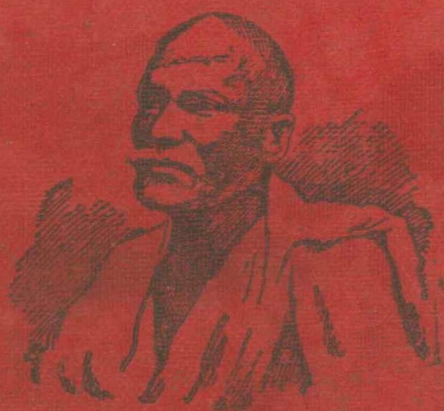


[ पुणे, भारत-इतिहास-संशोधक-मंडळ-पुरस्कृतग्रंथमाला क्र. १२ वा ]

राजवाडे-लेखसंग्रह-भाग १ ला.

# ऐतिहासिक प्रस्तावना



लेखक—

विश्वनाथ काशिनाथ राजवाडे

V2315, K.M245  
df8  
199602

दिल्ली ५. १.

प्रकाशक व मुद्रक  
रा. रा. शंकर नरहर जोशी.

स्थळ—  
चित्रशाळा, प्रेस, १०२६ सदाशिव पेठ पुणे शहर.

## प्रस्ताव



चाळू मन्वंतरांत मराठी भाषेंत इतिहासशास्त्र, भाषाशास्त्र आणि समाजशास्त्र ह्यांची स्थापना करून त्यांस नव्या व शास्त्रीय रीत्या पण स्वकीय साधनाधारे गतिमान करण्याची थोर कामगिरी करणारे महाराष्ट्रातील सुप्रसिद्ध पुरुष पुरातत्त्वभूषण इतिहासाचार्य कै० विश्वनाथ काशिनाथ राजवाडे हेच एक होत. रा. राजवाडे यांनी आपल्या प्रखर व अगाध बुद्धि-तेने आणि अतुलनीय अशा अविभ्रांत परिश्रमानें ह्या तीनहि विषयांसंबंधानें निबंधग्रंथां-दिद्वारां जें विविध व विपुल सारस्वत निर्माण केलें आहे त्यावरून हें वरील म्हणणें कोणा-सहि सहज पटण्यासारखें आहे. रा. राजवाडे यांची स्वेतिहासविषयक कामगिरी तर केवळ अभूतपूर्वच आहे. आणि ह्यांपैकीच म्हणजे 'मराठ्यांच्या इतिहासाचीं साधनें' म्हणून त्यांनीं जे २२ खंड प्रसिद्ध केले आहेत, त्यांतीलच राजवाडे यांच्या प्रस्तावनां-पुरता भाग प्रस्तुत ग्रंथांत एकत्र केला आहे. हे इतिहासाचे खंड त्यांतील ऐतिहासिक कागदपत्रांमुळें विशेषतः प्रस्तावनांमुळें इतके विख्यात झाले आणि इतिहासाची आवड उत्पन्न करून इतिहासशास्त्राची प्रस्थापना करते झाले. इतिहासज्ञ कै० वासु-देव शास्त्री खरे, मिरज ह्यांनीहि इतिहाससाहित्याचे १११२ भाग प्रसिद्ध केले आहेत. आणि त्यांनीं आपल्या प्रत्येक भागास प्रकरणघाः प्रस्तावनाहि जोडली आहे. रा. खरेशास्त्री यांचेप्रमाणें राजवाडे यांच्या प्रत्येक खंडास प्रस्तावना आहे असें नाहीं. शिवाय, खरे शास्त्री यांच्या प्रस्तावना म्हणजे त्या त्या भागांत छापलेल्या कागदपत्राधारे वनविलेला अत्युत्तम इतिहास असून रा. राजवाडे यांच्या प्रस्तावना म्हणजे प्राधान्यानें इतिहासादि शास्त्रांवरील भीमांसाप्रबंध होत. रा. राजवाडे यांच्या पहिल्या तीन खंडांच्या प्रस्तावना, त्या खंडांत छापलेल्या कागदांतून निघणाऱ्या ऐतिहासिक वृत्तांतासंबंधानें जरी असल्या तरी मधून मधून इतिहासशास्त्रविषयक निरनिराळ्या अंगोपांगांचेहि विवेचन त्यांत बरेंच आलेलें आहे. खंड ६, ८, १०, ११ ह्या खंडांच्या प्रस्तावनांमध्ये तर उघडच इतिहासशास्त्राची विस्तृत, सोदाहरण व तुलनात्मक चर्चा आहे. इतिहासाच्या आर्य व पाश्चात्य व्याख्यां-पासून तों इतिहासाची व्याप्ति, त्याचीं साधनें, त्यांची प्रसिद्धी, इतिहासलेखनांतील गुणदोष आणि स्वेतिहासासंबंधाचीं एतद्देशीय संस्थानीक, वतनदार, जहागोरदार, सरदार यांज-वरील जबाबदारी इ० इ० बाबींपर्यंतचा ऊहापोह ह्या चारहि खंडांच्या प्रस्तावनांत सविस्तर व अत्यंत परिणामकारक अशा भाषेनें केला आहे. रा. राजवाडे यांची भाषा इतकी अंतःकर-णापासूनची, इतकी कळवळ्याची व इतकी तेजस्वी आणि शास्त्रीय आहे कीं तशीं अन्यत्र दिसतच नाहीं. सांप्रत रा. राजवाडे यांच्याच परिश्रमाचें फल म्हणून स्वेतिहासासंबंधाची आस्था व तासिद्धयर्थे परिश्रम करण्याची वृत्ति महाराष्ट्रीय जनतेंत थोडी पण सर्वत्र दिसू लागली आहे. अशा वेळीं ह्या प्रस्तावनांचें स्वतंत्र पुस्तक केल्यानें इतिहासांच्या अभ्यासास योग्य मार्ग मिळून

सहाय्य होणारें असल्यामुळें आणि मित्रत्वाच्या नात्यानेंही, रा. राजवाडे यांच्या खंडांतील प्रस्तावनांचें हें स्वतंत्र पुस्तक प्रसिद्ध केलें आहे. रा. राजवाडे यांच्या ह्या प्रस्तावनांचे बावतीत कांहींचें असेंहि म्हणणें असण्याचा संभव आहे कीं सदर प्रस्तावना पुनर्मुद्रित करतांना त्यांत दुरुस्ती करून, भर घालून टीपा द्यावयास हव्यात. पण असें करणें एक तर ज्यांच्या प्रस्तावना त्यांनाच करणें योग्य व आवश्यक; आणि दुसरें असें कीं, रा. राजवाडे यांच्या ह्या प्रस्तावना-लेखांत इतके प्रमुख व विविध विषयांचे उल्लेख आलेले आहेत कीं, त्यांस टीपा देऊन स्पष्टीकरण करवावयाचे म्हणजे दुसरा एकेक स्वतंत्र लेखच जोडणें भाग होईल, आणि शिवाय ह्यासंबंधाने मतभिन्नता व शंकाकुशंकाहि राहणारच. संशोधन व त्याची चिकित्सा हीं वाढत्या प्रमाणांत यापुढें चालू राहणार असल्यामुळें राजवाड्यांचे हे लेख जसेच्या तसेच छापणें हें आमच्या मते इष्ट होय. सर्वांग संपूर्ण असा महाराष्ट्राचा इतिहास अद्याप बनावयाचा आहे. अशा स्थितींत जुन्या नवीन प्रसिद्ध होणाऱ्या माहितीनें रा. राजवाडे यांच्या विधानांत बदल करावा लागेल हें जाणत्या वाचकास सांगितलें पाहिजे असें नाहीं.

रा. राजवाडे यांच्या ह्या प्रस्तुत ग्रंथास शेवटीं सविस्तर सूचिहि जोडिल्यामुळें ग्रंथाची उपयुक्तता वाढली आहे. सूचिसंबंधानें सामान्यतः येथें असें सुचवावयाचें आहे कीं, संपूर्ण ग्रंथ न वाचतां ग्रंथाचा उपयोग करण्याचें साधन म्हणजे ग्रंथाची सूची असा कित्येकांचा समज आहे. तो बरोबर नाहीं. ग्रंथ तोंडपाठ असण्याइतका फायदा सूचीमुळें मिळतो हें खरें. पण ग्रंथांत काय आहे हें सांगणारी जशी अनुक्रमणिका तसें वाचलेलें वेळीं व नेमकें सांपडण्याची सोय म्हणजे सूची होय. ह्या पुस्तकास जोडलेली सूची इतिहाससंशोधक रा. शंकरराव जोशी वाईकर यांजकडून करवून घेतली आहे. त्यांचा येथें साभार उल्लेख करण इष्ट आहे. रा. राजवाडे यांचे इतरहि ऐतिहासिक, भाषाविषयक व सामाजिक असे दुर्मिळ व निरानिराळ्या ठिकाणीं असलेले छेटीमोठे निबंध विषयवार व ग्रंथरूपानें एकत्रित प्रसिद्ध व्हावयास पाहिजेत. व ह्यापुढें तसे लेख प्रसिद्ध करण्याचा आमचा विचारहि आहे. ह्या कामीं पुणें-भा. इ. सं. मंडळानें सहाय्य देण्याचें योजिलें असून हा ग्रंथहि मंडळाच्या पुरस्कृत-ग्रंथमालेंत नमूद केला ह्याबद्दल आम्हां मंडळाचे आभारी आहों.

रामनवमी श. १८५०

}

शंकर नरहर जोशी  
व्यवस्थापक चित्रशाळा, पुणें.



## पुरस्कार.



पुत्रासिद्ध इतिहाससंशोधक विश्वनाथ काशीनाथ राजवाडे यांचें थोडक्यांत वर्णन करणें 'तर महाराष्ट्र-इतिहास-संशोधक परंपरेचे संस्थापक' असें करितां येईल. त्यांनींच चौरस इतिहाससंशोधन प्रत्यक्ष करून दाखवून आणि तें क्षणिक कीर्तीचा लोभ सोडून देशां भाषेतच करण्याचा कटाक्ष ठेवून महाराष्ट्राची अमोघ पैतृक संपत्ति 'दिव्यं ददामि ते चक्षुः' असें म्हणून महाराष्ट्रास पहाण्यास समर्थ केलें.

त्यांचे बरेचसे लेख त्यांच्या 'मराठ्यांच्या इतिहासाचीं साधनें' या मालेच्या खंडांना प्रस्तावना म्हणून प्रसिद्ध झाले. पहिलाच खंड त्यांनीं जो प्रसिद्ध केला त्यांत पानिपतावरील रोमहर्षण युद्धाची वीरकथन कथा खुद्द भाऊसाहेब पेशवे, गोविंदपंत बुंदेले इत्यादि तैथल्या प्रमुख खेळ्यांच्याच हातांनी लिहिलेल्या पत्रांवरून त्यांनीं विशद करून सांगितली. मूळ कागदपत्र प्रसिद्ध करतांना एकंदर त्यांत आलेल्या प्रश्नांचीच चर्चा तेवढी करावी असा दंडक राजवाडे यांनीं पाळिला नाही तर मराठी इतिहासासंबंधींच्या अनेक आनुषंगिक प्रश्नांवाहि त्यांनीं तैथें प्रसंगाप्रसंगानें आपल्या ओजस्वी लेखणीनें परामर्ष घेतला. अशा त्यांच्या प्रस्तावना म्हणजे वास्तविक पदातां ऐतिहासिक प्रबंधच होत. ज्याला इंग्रजांत थेसिस म्हणजे आपल्या भाषेंत प्रबंध असें म्हणतां येईल, अशा स्वरूपाचे व योग्यतेचे राजवाडे यांचे लेख आहेत.

खऱ्या विद्येची जातिवंत चाड असणाऱ्या कोणाही विद्वत्परिवर्देनें हे प्रबंध पाहून संतोष प्रदर्शित केला असता आणि त्यांच्या कर्त्यांचे यथोचित गौरव व संभावनादि केली असती. परंतु परकाऱ्यांच्या मुखानें व भाषेनें बोलण्याची विकृति जडलेली आमची विद्यापीठे या कामीं स्वभावतःच असमर्थ होतां. उपेक्षेचा कहर धिम्मपणानें सोसून राजवाडे यांनीं अबिरत उद्योगानें आणि अचाट बुद्धिपरिश्रमानें आपला कर्मयोग तान तपें आचरून अखेर खुद्द उपेक्षक विद्यापीठाच्या एका उपदेशकाकडून आदर्श म्हणून मान्यता मिळविल्याचा चमत्कार ताजाच आहे. ( मुंबई विद्यापीठ पदवीप्रदान समारंभ, शके १८४९ )

अद्यापिहि राजवाडे यांची योग्यता व कामगिरी यांची परीक्षा पुष्कळांस व्हावयाची आहे. त्यांचे ग्रंथ आतां दुर्मिळ आहेत ते पुनर्मुद्रित करून जनतेपुढें यावे असा हेतु राजवाडे-स्मारकभंडळाचा आहे. भारत-इतिहास-संशोधक-भंडळाचे तर राजवाडे एक संस्थापकच होते. अर्थात् त्यांचें यथोचित स्मारक करणें म्हणजे भंडळानें त्यांचें कार्य पुढें चालविणें होय. त्यांतच त्यांच्या उज्वल व मार्गदर्शक लेखांचें पुनर्मुद्रणहि थेंत. पुण्याच्या चित्रशाळेंचें राजवाडे यांजवर अकृत्रिम प्रेम प्रथमपासूनच होतें. आणि त्यांच्या म० इ ४

साचा ४ था खंड प्रसिद्ध करून आणि तदनंतर अलीकडे राधामाधवविलासचंपू आणि महिकावतीची बखर हें त्यांचे सप्रस्ताव ग्रंथ प्रसिद्ध करून आपली ल्यांजवरील प्रीति चित्रशाळेंने विशेषच अभिव्यक्त केली होती.

खुद्द राजवाडे विद्यमान असतां त्यांच्या सर्व लिखाणांचे खंड प्रसिद्ध करण्याच्या निदान तीनचार योजना त्यांचे पुढें मांडण्यांत आल्या होत्या. त्यांत चित्रशाळेचीहि एक होती आपले ग्रंथ आपण राष्ट्रास समर्पण केले आहेत असें राजवाडे अलीकडे आपल्या ग्रंथांवर मुद्दाम छापवीत; आणि खरेच आहे, त्यांनीं जें केले तें राष्ट्रांत ' मोहावरणघाती इतिहास प्रदीप ' उजळावा या अत्युदात्त हेतूनेच केले. या योजनांपैकीं एखादी कायम होण्यापूर्वीच राजवाडे यांनीं एकाएकीं हा लोक सोडला. तेव्हां पाहिली वाट तेवढी पुरे झाली असें समजून चित्रशाळेंने धडाडीनें हें पुनर्मुद्रण कार्य हातां घेतलें आणि त्यांच्या मृत्यूनंतर सुमारे सवा वर्षांच्या आंतच ५०० पृष्ठांचा हा ऐतिहासिक प्रस्तावना-खंड प्रसिद्ध होत आहे ही गोष्ट चित्रशाळेस भूषणावह आहे.

मूळ लेखकाची संहिता बदलावी असें कोणी म्हणणार नाही; म्हणून मूळ लेखांतील विधानें, माहिती जेथें चुकीची दिली गेली असेल किंवा छापतांना चुकली असेल किंवा अपुरी वा सद्दोष असेल तर ती तशीच ठेवावी कीं काय हा प्रश्न आहे. आमचे मतें संहिता तशीच ठेवून टीपांतून योग्य ती शुद्धिपुष्टीची जोड यावयास हवी. हें काम अवघड आहे आणि तें प्रस्तुत खंडांत केलेलें नाही. परंतु पुढें मागे व्हावयास हवेंच हवें. राजवाडे यांनीं शेंकडों विषयांवर लिखाण केले आहे. नवीन माहितीची भर पडली कीं मागील लिहिणें तेवढ्यापुरतें हरताळावयासच पाहिजे. खुद्द राजवाडे यांनींच पूर्वी लिहिलेलीं विधानें नवीन साहित्य प्रगट झाल्यावर त्यांची खात्री झाली तशी बदलली आहेत. असें न केल्यास ज्या नव्या वाचकांपुढें हा खंड जाईल ते त्यांतील माहिती राजवाडे यांचे नांवावर देऊन फसतील आणि सहजगत्या फसवितालिहि. याचसाठीं टीपा पाहिजेत, जीं सागील मते व माहिती पुढील नवीन माहिती व मते यांच्या साहाय्यामुळेच फिरविली असतील किंवा फिरवावयास हवी, तीं तशीं टीपांत दर्शित केली पाहिजेत. जुनी परंतु चुकीची ठरलेलीं विधानें किंवा मते यांची जबाबदारी व दूषण व्यर्थ राजवाड्यांचे थोर नांवास लागूं नये. एतदर्थ हा परिश्रम केलाच पाहिजे. तो झाला नाही म्हणून वाचकांनीं तरी एतद्विषयीं पूर्ण सावधगिरी बाळगावी असें येथें सुचवितों.

शेवटीं राजवाडे-लेखसंग्रहाचा हा पहिला खंड भारत-इतिहास-संशोधक मंडळाच्या पुरस्कृत ग्रंथमालेंत दाखल करण्याविषयीं चित्रशाळाचालकांनीं उत्सुकता दाखवून राजवाडे स्मारकाच्या या श्रेयांत मंडळास अंशभाक् केले याजवद्दल चित्रशाळाचालक यांचे मनापासून आभार मानून हा पुरस्कार समाप्त करूं.

चित्र शुद्ध १०१५०  
पुणे.

दत्तो वामन पोतदार  
चिटणीस, भा. इ. सं मंडळ-पुणे.

## अनुक्रमणिका.



प्रस्ताव			१—२
पुरस्कार			३—४
खंड	१	प्रस्तावना	१—१२३
”	२	”	१२४—१४६
”	३	”	१४७—२११
”	४	”	२१२—३००
”	५	”	३०१—३०२
”	६	”	३०३—३६७
”	८	”	३६८—४५०
		व उपोद्घात	४५०—४५३
”	११	”	४५४—४६३
”	१०	”	४६४—४७१
सूची			१—३३
खंड १ ते २२ ची यादी			३३

इतिहाससंशोधक पुरातत्त्वभूषण  
विश्वनाथ काशिनाथ राजवाडे.



जन्म. आषाढ शुभा ८ शके १७८६ } { मृत्यु—मार्गशीर्ष वा शके १८४८  
ता. १२-७-१८६४ } { ता ३१-१२-१९२६.

शास्त्रज्ञान तुझे अनंत म्हणुनी वाखाणित्ती पांडित ।  
शास्त्राचें जनकत्व मी परि तुझ्याठायीं असें मानित ॥  
भाषा वा इतिहास वा बहुपरी भिन्ना समाजस्थिती ।  
यांची निर्मुनि शास्त्रमार्ग बरवा त्वां लाविली संगती ॥ १ ॥  
आर्यांचा इतिहास वास्तव तुवां अज्ञां जनां दाविला ।  
ठेवा तात सुतास तेविं अमुतें प्रस्तावनेचा दिला ॥  
आहे जों इतिहासशास्त्र तंवरी कीर्ती तुझी स्थायिक ।  
चारिच्यें तुझिया तुझ्यासम जगा लाभोत संशोधक ॥ २ ॥

मुकुंदराय



## प्रस्तावना (खंड १ ला).



१. पूर्वजांच्या इतिहासाची आस्था महाराष्ट्रांत अलीकडील तीस पत्तीस वर्षात नव्याने झाली आहे.

(अ) युनिव्हर्सिटी स्थापन होण्याच्यापूर्वी दादोबा पांडुरंगादि जी मंडळीं झाली त्यांचा काल शालोपयोगी लहानमोठीं पुस्तकें रचण्यांत गेला. इतिहासाचीं साधनें शोधून काढण्याच्या कामीं दळदळ दाखविण्यापलीकडे त्यांच्या हातून विशेष कांहीं झालें नाहीं. तरी पूर्वजांचा खरा इतिहास असावा अशी इच्छा त्यावेळीं त्या लोकांना झाली हें ह्या दळदळींवरून अनुमानतां येतें.

(ब) डॉक्टर भाऊ दाजी, विश्वनाथ नारायण मंडळीक, उमियाशंकर याज्ञिक, कृष्ण शास्त्री गोडबोले इत्यादि मंडळींनीं त्या कार्ळी हिंदुस्थानच्या प्राचीन व मध्ययुगीन इतिहासाविषयीं बरेंच लिहिलें आहे; परंतु, महाराष्ट्राच्या अर्लाकडील इतिहासाकडे, फार तर राहें याच पण थोडें देखील, लक्ष्य देण्यास ह्या मंडळीला फुसत झाली नाहीं.

(क) युनिव्हर्सिटी स्थापन झाल्यानंतर, यूरोपखंडांतील देशांचे प्राचीन व अर्वाचीन इतिहास वाचून इतिहासाविषयीं स्पष्ट व उदात्त कल्पना नव्या विद्वानांना याव्या हें साहाय्यिक होतें. (१) ह्या नवीन कल्पनांचें प्रथम फल म्हटलें म्हणजे नाळकंठराव कीर्तने यांची प्रांद्दफ्तरील टीका होय. कीर्तन्यांना अस्सल कागदपत्र न मिळल्यामुळें यद्यपि त्यांनीं केलेली टीका तांत्रिक आहे तत्रापि प्रांद्दफ्त्या ग्रंथांत दोष व न्यून आहेत हें दाखविण्यास तिचा उपयोग झाला आहे. हिंदु लोकांच्या भित्तिपणाविषयीं व हिंदुस्थानांतिल निरनिराळ्या राष्ट्रांच्या स्वतंत्र अस्तित्वाविषयीं ह्या टीकाकाराचें म्हणणें सयुक्तिक व सशास्त्र आहे. इतकेंच कीं, हीं टीका अत्यंत त्रोटक आहे. १८६७ पासून पुढें डेक्कन कॉलेजांत व कदाचित् एल्फिन्स्टन कॉलेजांत मराठ्यांच्या इतिहासाची आस्था बाळगणारी कांहीं मंडळीं निपजत चालली होती असें दिसतें. (२) कीर्तन्यांच्या टिकेनंतर विविधज्ञानविस्तारांतून एक बखर, एक राजनीति व एक काशीराजाचें भाषांतर अशीं तीन जुनीं बाडें बाहेर पडलीं. (३) त्यानंतर रा. साने, मोडक, चिपळोणकर व ओक ह्यांच्या अत्राढव्य (काव्य) इतिहाससंग्रहाला सुरवात झाली. (४) पुढें लत्रकरच भ्रू लोकांच्या इतिहासाचीं साधनें थोडीं बहुत जगापुढें आलीं. (५) नंतर कांहीं कालानें बडोदें येथें शिवराजाच्या दोन बखरी छापल्या गेल्या. (६) पुढें भारतवर्षाला प्रारंभ झाला व (७) अलीकडे वासुदेवशास्त्री खरे ह्यांनीं ऐतिहासिक लेखसंग्रहाला सुरवात केली आहे. श्रेणंप्रमाणें साठपासण्यांत इतिहासाच्या आस्थेची जी एक लाट उसळली ती अजून म्हणजे

१७९८ तऱि चढल्या प्रमाणऱवर आऱे व पुढेंहि अशीच चढती राहिल असा तर्क आऱे. कारण, आतऱंपर्यंत जो साधनसंप्रहू छऱपला गेला आऱे तो जो अजून छऱपावयऱचा राहिला आऱे त्याच्या मऱनऱें अगदीच थोडऱ व तुटपुंजऱ आऱे.

## २. महऱरऱष्ट्रऱंत स्वदेशऱच्या इतिहऱसऱची आस्था अठरऱऱव्यऱ शतकऱंत व ँकोणिसऱव्यऱ शतकऱच्या पऱहिल्यऱ चतुर्थऱत बरीच हऱती व तत्समऱधऱनऱर्थ बखरी नऱर्मऱण झऱल्यऱ.

हिंदुस्थऱनऱंत इतिहऱस कऱय तो दोन ढऱषऱंत लिहिलेला आढळतो; ँक फऱरशऱंत व दुसऱरऱ मरऱठऱंत. कारण, इतिहऱस लिहून ठेवण्यासऱरखीं कृत्यें हिंदुस्थऱनऱंत मुसुलमऱनऱंच्या व मरऱठ्यऱंच्या हऱतूनच कऱय तीं म्हणण्यासऱरखीं घडलीं आऱेत. शऱख, रजपूत, मवऱस व पऱळेगऱर ह्यऱनींहि पुंडऱवे व बखेडे बरेच केले आऱेत. त्यांचे गयपथ इतिहऱस अधून मधून पहऱण्यांत येतऱत; परंतु, संगतवऱर इतिहऱस ज्यऱंचऱ अभिमऱनऱें सऱंगतऱं येईल अशऱं व्यवस्थित प्रऱुढऱलऱ पऱचलेलीं रऱष्ट्रें म्हटलीं म्हणजे ँक मरऱठ्यऱंचें व दुसरें मुसुलमऱनऱंचें. इरऱण, तुरऱण, अफगऱनऱस्थऱन व अरबस्थऱन ह्यऱ देशऱंतील मुसुलमऱनऱंनऱ इतिहऱसऱची गऱडी पूर्वीपऱसूनच आऱे. मुसुलमऱनऱंच्या सहवऱसऱनें, त्यांच्या तवऱरिखऱ पऱहून, मरऱठ्यऱंनींहि बखरी लिहिल्यऱचऱ प्रघऱत पऱडलऱ. सध्यांपर्यंत छऱपून प्रसिद्ध झऱल्यऱ आऱेत त्या सवऱंत बडऱडें येथें छऱपलेली चिटाणऱशी बखर अगदीं जुनीं आऱे. त्याच्या अगऱेदर लिहिलेलीं कऱणतींहि बखर उपलब्ध नऱहीं. त्याच्यापुढें मऱत्र पुष्कळ बखरी लिहिल्यऱ गेल्यऱ. खुद्द पेशव्यऱंच्या येथें बखरनवीस असत. त्यांचऱ धंदऱ जुने कऱगदपत्र पऱहून बखरी सजविण्याचऱ असे. खुद्द पेशव्यऱंनऱ वऱचण्याकरितऱं ज्यऱ बखरी लिहिल्यऱ जऱत असत त्यांतील मजकूर कऱलऱनुकऱमऱनें लिहिलेला असे. ह्यऱ बखरऱंच्या गऱंवऱगऱंव ज्यऱ नकलऱ हऱऊन गेल्यऱ त्यांत न्मंनऱंचऱ व तऱरखऱंचऱ घऱटऱळऱ हऱण्याचऱ संभव असे. कऱहीं बखरी प्रऱंतऱं प्रऱंतऱं च्यऱ मऱहितगऱर मंडळऱंनीं कर्णऱपकर्णऱं ँकून लिहिलेल्यऱ आऱेत. त्यांत मऱठमऱठे प्रसंगहि वऱकडे-तिकडे व पौरऱणिक तऱहेनें व बऱष्कळ रीतीनें वऱर्णिलेले आऱेत. पेशव्यऱंच्या येथील बखरऱंतील मजकूर कऱलऱनुकऱमऱनें लिहिलऱ जऱत असे असें म्हणण्यास मजजवळ आधऱर आऱे. दुसऱ्यऱ मऱधवऱवऱची आजी तऱई सऱठी म्हणून हऱती. तिच्या वंशजऱंनीं ँपलें दफ्तर मलऱ दऱखविलें. त्यांत सवऱईमऱधवऱव आठ वर्षऱंचे असतऱंनऱ त्यांनऱ वऱचण्याकरितऱं ँक लहऱनशऱ बखर सऱळबऱईच्या तहऱपर्यंत लिहिलेली आऱे. तिच्यांतील मजकूर बहुतेक कऱलऱनुकऱमऱनें लिहिलेला आऱे. गेल्यऱ शतकऱंत व पंचवऱस तऱस वर्षऱंपऱठींमऱगें ह्यऱ शतकऱंत महऱरऱष्ट्र देशऱंत बखरी लिहिल्यऱचऱ व वऱचण्याचऱ सपऱटऱ फऱर असे. अक्षर चऱंगलें झऱलें म्हणजे मुलऱकडून ँक तरऱ बखर लिहवून धेण्याचऱ परिपऱठ सऱर्वऱत्रिक असे. गऱंवऱगऱंव व खेज्यऱपऱज्यऱनें सुदऱंनं ब्रऱह्मणऱंच्या येथें व पऱटील कुळकर्ण्यऱंच्या येथें बखरी सऱंपडण्याचऱ संभव असे. ँजपर्यंत महऱरऱष्ट्रऱंत खऱलील बखरी छऱपून प्रसिद्ध झऱल्यऱ आऱेत.—

- १ शहाजी महाराज भोसले यांची  
कैफियत ( पत्रें व यादी ४३८ ).
- २ चिटणीसकृत शिवछत्रपतींचें सप्त-  
प्रकरणात्मक चरित्र.
- ३ " " संभाजी महाराजांची  
बखर.
- ४ " " थोरले राजाराम महाराज  
यांची बखर.
- ५ " " " शाहूमहाराज यांची  
बखर.
- ६ " " धाकटे रामराजे यांची बखर.
- ७ " " शाहूमहाराज यांची  
बखर चतुर्दिगाचे  
हकीकतीसह.
- ८ चित्रगुप्तविरचित शिवाजी महाराजांची  
बखर.
- ९ सभासदविरचित शिवछत्रपतींचें चरित्र.
- १० शिवादिग्निजय.
- ११ शिवप्रताप.
- १२ भूषणकाविकृत शिवराजभूषणकाव्य.
- १३ पुरुषोत्तमकविकृत शिवकाव्य.
- १४ मराठी साम्राज्याची छोटी बखर.
- १५ पेशव्यांची बखर सोहनीकृत.
- १६ बाळाजी विश्वनाथ यांची कैफियत  
( पत्रें व यादी ४९४ ).
- १७ बार्जाराब बल्लाळ यांची कैफियत  
( पत्रें व यादी ४९५ ).
- १८ नारायणराव पेशवे यांची बखर.
- १९ पांडुरंगकृत नारायणराव पेशवे यांचें  
ओवीबद्ध चरित्र.
- २० भाऊसाहेबांची बखर.
- २१ भाऊसाहेबांची कैफियत.
- २२ रघुनाथ यादवकृत पानिपतची बखर.
- २३ साष्टीची बखर.
- २४ विंचुरकरांची बखर.
- २५ दाभाड्यांची हकीकत.
- २६ गायकवाडांची हकीकत.
- २७ खड्यांच्या स्वारीची बखर.
- २८ ब्रह्मदस्वामींचें चरित्र.
- २९ जयराम स्वामींचें चरित्र.
- ३० रामदासस्वामींचें चरित्र.
- ३१ होळकरांची कैफियत.
- ३२ नागपूरकर भोसल्यांची कैफियत.
- ३३ मरहारामरावकृत राजनीति.
- ३४ संभाजी महाराजकृत राजनीति.
- ३५ पंतप्रधान ह्यांचां शकावली.
- ३६ कंपर्नाप्रतापभंडनम्.
- ३७ गोविंदपंत बुंदेल्यांची कैफियत.
- ३८ पंतप्रतिनिधींची कैफियत.
- ३९ काशीराजाची बखर ( भाषांतर ).
- ४० पोवाडे.
- ४१ नानाची बखर.
- ४२ अमात्य बावडेकर यांची कैफियत.

३. परंतु एकंदरीत येथून तेथून सर्व बखरींत कालविपर्या-  
साचा दोष ओतप्रोत भरला आहे.

कोणतीहि बखर घ्या, तींत कालाचा विपर्यास झाला नाही असें काचितच आढळेल.  
पुराणांतील कल्पित कथांच्या संसर्गानें, मुद्रणकलेच्या अभावामुळे व ऐतिहासिक सत्यासत्य-  
तेसंबंधीं लोकांत असलेल्या औदासीन्यामुळे हा दोष ह्या बखरनाविसांच्या बखरींतून  
शिरला आहे. रामरावणी कथांच्या श्रवणानें विचारांत अतिशयोक्तींचें प्राबल्य फार झालें व

कालाच्या पौर्वापर्याचें महत्त्व ह्या बखरनाविसांच्या अगदांच लक्ष्यांतून गेलें. कालविपर्यासाचा दोष अत्यंत कमी म्हटला म्हणजे “ भाऊसाहेबांच्या बखरींत ” अतिच कमी आहे; व अत्यंत जास्त पहावयाचा असल्यास “ पेशव्यांच्या बखरींत ” अमूफ आहे. ह्या दोन आंधंताच्या मध्ये इतर सर्व बखरींचें वर्गीकरण दोषांच्या न्यूनाधिक्याच्या प्रमाणानें करितां येईल.

४. निरनिराळ्या प्रसंगांचें अन्योन्य महत्त्व ह्या बखरींतून मुठ्ठीच दाखविलें नाहीं व क्षुल्लक गोष्टींचा निरर्थक पाल्हाळ मात्र केला आहे.

[ अ ] ( १ ) शिवाजीची सूर्यवेशापासून उत्पत्ति, ( २ ) शिवाजीच्या मरण-समयी त्याच्या कोठारांतील दाण्यागल्याची याद, ( ३ ) भाऊसाहेबांच्या बखरींतील मलकाजमानांचें रडगाणें इत्यादि कथा कमजास्त कल्पित असून क्षुल्लक आहेत. त्यांचा अन्यदृष्ट्या कितीहि उपयोग असला तरी इतिहासदृष्ट्या फारच थोडा आहे.

[ ब ] ( १ ) शिवाजीच्या पूर्वीच्या व त्याच्या वेळच्या मुमुल्मानी राज्यांची माहिती, ( २ ) शिवाजीच्या कोणत्याहि मोहिमेचा संगतवार वृत्तांत, ( ३ ) शिवाजीच्या किंवा पेशव्यांच्या गृहस्थितांची चोख हकीकत ह्या बखरींतून बिलकुल मिळण्यासारखी नाहीं. जी काहीं थोडीबहुत माहिती दिली आहे ती इतकी असेंबद्द, परस्परविरोधी, संदिग्ध व प्रायः अविश्वनीय आहे कीं, इतर साधनांच्या साहाय्यावांचून त्यांपैकी कोणतीहि एक खरी मानणें मोठें संकटाचें आहे.

[ क ] अस्सल कागदपत्रांच्या साहाय्याव्यतिरिक्त ह्या बखरीं वाचूं गेलें असतां एक प्रकारची चमत्कारिक चूक होते. ह्या बखरींतून जो मजकूर खरा असतो तो त्यांत असलेल्या खोख्या मजकुरापासून विलग काढून घेतां येत नाहीं. सारांश, केवळ ह्या बखरींवर भिस्त ठेवून इतिहास लिहिण्याचा प्रयत्न केल्यास, सत्यासत्यतेच्या निर्णयाची कसोटी जवळ नसल्यामुळें, तो बायफळ जाण्याची बहुतेक खात्री आहे. पुष्कळ बखरींतून एकच मजकूर एकसारखा आल्यास, बहुमताच्या न्यायानें, तो खरा मानण्याचीहि ह्या बखरींच्या संबंधानें सोय नाहीं. पुष्कळ ऐतिहासिक गोष्टींच्या अभावाचें साधारणत्व ह्या बखरींतून सांपडतें; परंतु, तेवढ्यावरून त्या गोष्टी झाल्याच नाहींत असें विधान करणें मोठें धोक्याचें काम होईल. तात्पर्य, एक अस्सल चिटोरे सर्व बखरींच्या बहुमताला हाणून पाडण्यास बस आहे. ह्या संबंधानें विचार करितां Majority of documents वर फारशी भिस्त ठेवितां येत नाहीं. कांकी विश्वासाहें अस्सल कागदाच्या एका चिटोऱ्यावर जितका विश्वास ठेवितां येतो तितका स्वदेशीय व विदेशीय बखरकारांच्या व बखरवजा इतिहासांच्या भाकड कथांवरती अर्थात् ठेवितां येत नाहीं.

ही स्थिति ह्या बखरींची झाली.

५. परंतु, काव्येतिहाससंग्रहांत व इतरत्र छापलेल्या पत्रांची किंमत फारच निराळ्या प्रकारची म्हणजे अत्यंत महत्त्वाची आहे.

ह्या महत्त्वाचें कारण सर्वांच्या सहज ध्यानांत येण्याजोगें आहे.

६. ह्या पत्रांच्या साहाय्यानेच बखरींतील मजकुराच्या खरे-  
खोटेपणाचा निर्णय व्हावयाचा आहे; बखरींतील काल-  
विपर्यासाचा परिहार हींच पत्रें करितील; व बखरींत  
जी माहिती दिली नाही ती हींच पत्रें देतील.

( अ ) काव्येतिहाससंग्रहांत एकंदर ५०१ पत्रें व यादी आहेत. पैकीं नं २० च पत्र व नं. १ चें पत्र हीं एकच असल्यामुळें खरोखर ५०० च पत्रें आहेत. १ शहाजीच्या कारकीर्दीसंबंधीं, २ शिवाजीच्या कारकीर्दीतील, १ राजारामाच्या कारकीर्दीतील, ५ बाळाजी विश्वनाथाच्या कारकीर्दीतील, २६ बाजीराव बल्लाळाच्या कारकीर्दीतील, १५९ बाळाजी बाजीरावाच्या कारकीर्दीतील, ३२ माधवराव बल्लाळाच्या कारकीर्दीतील २३४ माधवराव नारायणाच्या कारकीर्दीतील, २१ बाजीराव रघुनाथाच्या कारकीर्दीतील, २ ईंग्रजींतील, ३ शकावली, ७ वंशावली, १ हिशेबी, ७ किरकोळ, मिळून ५०१ पत्रें व यादी होतात. पैकीं ४३८, ४९४, ४९५ ह्या लहान लहान बखरी आहेत. तिन्ही शकावलीपैकीं दोन मोठ्या विश्वसनीय आहेत असें नाहीं. वंशावलींतहि बहुत अपूर्णता आहे. बाकी राहिलेलीं पत्रें मात्र पूर्णपणें विश्वसनीय व अस्सल आहेत; परंतु, तीं संगतवार अशीं फारच थोडीं असल्यामुळें त्यांचाहि इतिहासाच्या कामीं उपयोग म्हटला म्हणजे रचनेपेक्षां पुराव्याच्या रूपानें विशेष होण्यासारखा आहे. शहाजी, शिवाजी, राजाराम, बाळाजी विश्वनाथ, बाजीराव बल्लाळ, माधवराव बल्लाळ, नारायणराव बल्लाळ, माधवराव नारायणाच्या कारकीर्दीतील पहिलीं सहा वर्षें व पुढलीं दहा वर्षें, बाजीराव रघुनाथ व अखिल ईंग्रजी ह्यांसंबंधीं पत्रें मुळींच नाहींत म्हटलें असतां चालेल. अर्थात् ह्यांच्या कारकीर्दीसंबंधीं माहिती ह्या संग्रहांत प्रायः नाहीं. बाकी राहिले बाळाजी बाजीराव व माधवराव नारायण; पैकीं माधवराव नारायणाच्या कारकीर्दीतील साठबाईच्या तहाच्या वेळचीं, एकदोन वर्षें अलीकडचीं व महिना दोन महिने परीकडचीं, अशीं पत्रें काव्येतिहाससंग्रहांत सुमारे १८० आहेत. माधवराव नारायणाचीं बाकीचीं कारकीर्द बहुतेक रिकामीच आहे. बाळाजी बाजीरावाच्या कारकीर्दीसंबंधीं पत्रें पहातां उदगीरच्या व पानिपतच्या मोहिमेसंबंधीं एकादें दुसरेच जुजबी पत्र ह्या संग्रहांत सांपडतें. उदगीरच्या लढाईसंबंधीं १७० वें पत्र व पानिपतच्या लढाईसंबंधीं ५३, १७१ व १७५ एवढींच काय तीं पत्रें आहेत. पैकीं १७१ कुत्रालार्थाचेंच आहे. ५३ वें पत्र नाना फडणविसानें आत्मचरित्र म्हणून लिहिलेलें आहे. बाळाजी बाजीरावाच्या कारकीर्दीसंबंधीं एकंदर १५९ पत्रें आहेत म्हणून वरतीं सांगितलेच आहे. त्यांतून हीं चार वजा करितां बाकी राहिलेलीं १५५ पत्रें ३० स०

१७४० पासून १७६१ पर्यंतच्या अवधीतील काहीं ठळक ठळक प्रसंगासंबंधी आहेत. सर्वांत १७५२ सालची पत्रे फार आहेत म्हणजे सुमारे २० आहेत, ५१ सालची सुमारे १४ आहेत, ५४ सालची १४, ५५ सालची १०, ४७ सालची १०, ५९ सालची ६, ५६, ५७, ६० व ६१ सालांची पांच पांच, ४० व ५८ सालांची चार-चार, ४६ सालची ३, ४१ ची ३, ५३ ची २, ४८ चे १ व ४२, ४३, ४४, ४९ व ५० ह्या सालांची मुळीच नाहीत. ह्या सालवारी पत्रांची एकंदर संख्या ११७ होते. १५९ पैकी बाकी ४२ राहिली. ती विशेष महत्त्वाची नसल्यामुळे त्यांचे सालवारी वर्गीकरण केले नाही.

( ब ) ऐतिहासिकलेखसंग्रहांत बाळाजी बाजीरावाच्या कारकीर्दीपर्यंतची एकंदर ३२ पत्रे आहेत. हा संग्रह संबंध छापून झाल्यावर ह्यांत माधवराव बळाळ, नारायणराव बळाळ, रघुनाथ बाजीराव, माधवराव नारायण व अंशतः बाजीराव रघुनाथ इतक्यांच्या कारकीर्दीचा एकदेशीय इतिहास येईल. आजपर्यंत माधवराव बळाळाच्या कारकीर्दीतील सुमारे तीनशे पत्रे ऐतिहासिकलेखसंग्रहांत आली आहेत.

( क ) भारतवर्षांत आजपर्यंत एकंदर ४९ पत्रे छापिली आहेत. पैकी लेखांक १९, ३९, ४४, ४५, ४६, ४७, ४८, ४९ ही आठ पत्रे बाळाजी बाजीरावाच्या कारकीर्दीतील आहेत. लेखांक १९ हे पत्र त्रिविधज्ञानविस्तारांत व लेखांक ४० हे पत्र थोरले शाहूच्या चरित्रांत पूर्वीच छापिलेले आहे. ह्या मासिकपुस्तकांतील पत्रांतून व बखरीतून मोडी वाचनाच्या चुका अतोनात झाल्या आहेत. पत्रांना टीपा दिल्या आहेत त्याहि ऐतिहासिक माहितीला धरून नाहीत.

७. तेव्हां पुढील दहा वीस वर्षातील इतिहासजिज्ञासूंचे पहिले काम म्हटले म्हणजे अस्सल कागदपत्रे शोधून काढून ती छापण्याचे आहे.

ऐतिहासिक कागदपत्र महाराष्ट्रांत शेंकडों ठिकाणी आहेत. हिंदुस्थानांतहि पुष्कळ ठिकाणी आहेत. हिंदुस्थानच्या बाहेर म्हणजे अफगाणिस्थान, इराण इत्यादि देशांत व लिस्बन, पॅरिस, लंडन व आम्स्टर्डॅम इत्यादि शहरांत मराठ्यांच्यासंबंधी कागदपत्र सांपडण्यासारखे आहेत. त्रिक्स्, ग्रांड्जफ, म्याकेंझी इत्यादि गृहस्थांनी विलायतेंत नेलेले कागदपत्र लंडन येथे जाऊन शोधिले पाहिजेत. सध्या मिरजमळा येथे माधवराव बळाळ, नारायणराव बळाळ, रघुनाथ बाजीराव व माधवराव नारायण यांच्या कारकीर्दीतील पत्रे उपलब्ध झाली आहेत. मेणवली येथे माधवराव नारायणाच्या सबंद कारकीर्दीसंबंधी पत्रे शाबूत आहेत. शिवाजी, संभाजी, राजाराम व बाळाजी विधनाथ ह्यांच्या कारकीर्दीसंबंधी अजून काहींच उपलब्ध झाले नाही. मुख्यतः शिवाजी महाराजासंबंधी पत्रे सांपडली पाहिजेत. महाराजांना जाऊन काहीं फार काळ झाला नाही. सव्वा दोनशे वर्षे अद्यापि व्हावयाची आहेत. शिवाजी महाराज व त्यांचे सरदार व मुत्सद्दी यांनी लिहिलेली पत्रे लक्षावधि असली पाहिजेत. शिवाजी महाराजांचा पसारा केवडा ! त्यांचा पराक्रम कसला अकटो-विकट आणि त्यांचे धोरण किती लांबवर ! तेव्हां त्यांच्या अद्भुत चरित्रपटाच्या लाखां

धाम्यांचा यथास्थित उलगडा करण्यास त्यांचा व त्यांच्या मुत्सर्थांचा पत्रव्यवहार सांपडला पाहिजे. पहिल्या बाजीरावासंबंधी व बाळाजी बाजीरावाच्या १७५० पर्यंतच्या कारकीर्दीसंबंधी म्हणजे शाहूमहाराजांच्या सर्वद कारकादासंबंधी देखील अद्याप प्रायः काहींच सांपडले नाही असेच म्हणणे भाग पडते. तसेच, महारराव होळकर, राणोजी शिंदे, रघोजी भोसले, फत्तेसिंग भोसले, गोविंद हरी पटवर्धन, मुरारराव घोरपडे, संभाजी राजे कोल्हापुरकर, दमाजी गायकवाड, दाभाडे, यशवंतराव पवार, यमाजी शिवदेव, गमाजी यमाजी, बाबूजी नाईक बारामतीकर, आंग्रे, अंताजी माणकेश्वर, नारो शंकर, विठ्ठल शिवदेव इत्यादि पुरुषांचे पत्रव्यवहार सांपडल्या-बांचून इतिहासाची गुंतागुंत नीट उलगडावयाची नाही. मात्र्या मते खाली दिलेल्या स्थळी नारीक शोध केला असता उपयोग होईल.

१ अयोध्या. २ काशी. ३ अलीगड. ४ पानिपत. ५ चरखारी. ६ बुंदी. ७ कोटा. ८ भो-  
पाळ. ९ खालेर. १० जयपूर ११ जोधपूर. १२ इंदूर. १३ देवास. १४ धार. १५ उज्जनी.  
१६ महेश्वर. १७ ओंकार. १८ ब्रह्माणपूर. १९ नागपूर. २० अलजपूर. २१ अमदाबाद.  
२२ बडोदें. २३ मालेगांव. २४ विचूर. २५ नाशिक. २६ जव्हार. २७ अल्लीबाग. २८  
सुंबई. २९ औरंगाबाद. ३० अहमदनगर. ३१ पेडगांव. ३२ हैद्राबाद. ३३ बीड. ३४  
पैठण. ३५ सातारा. ३६ वाई. ३७ ओझेंडे ३८ तासगांव. ३९ कोल्हापूर. ४० तालीकोट  
४१ सावतवाडी. ४२ सावनूर. ४३ गुत्ती. ४४ वेदनूर. ४५ श्रीरंगपट्टण. ४६ हैसूर.  
४७ तंजावर. ४८ मद्रास. ४९ उदेंपुर. ५० आनंदवल्ली. ५१ सासवड. ५२ हिवरें.  
५३ कोरेंगांव. ५४ कोपरगांव. ५५ अकोळनेर. ५६ जुवर. ५७ खेड. ५८ चास. ५९  
वाफगांव ६० चाफळ. ६१ लिंब. ६२ टेंभुर्णी. ६३ विजापूर. ६४ औंध. ६५ महाड. ६६  
काळेगांव. ६७ मुधोळ. ६८ कितूर. ६९ गुलबुर्गा. ७० तळेगांव. ७१ विचवड. ७२  
सागर. ७३ दिल्ली. ७४ निर्मळ. ७५ वारंगळ. ७६ बेदर. ७७ अक्कलकोट. ७८ जत. ७९  
फलटण. ८० पुणे. ८१ चांभारगोंदें. ८२ पंढरपूर. ८३ कायगांव. ८४ सुरत. ८५  
वसई. ८६ पन्हाळा. ८७ निपाणी. ८८ कागल. ८९ शिरें. ९० रामनाथ. ९१ मलखेड.  
९२ कल्याण ९३ भिवडी. ९४ जेजुरी. ९५ रामडुर्ग. ९६ भरतपुर. ९७ कर्णोल. ९८ कडा-  
प्या. ९९ जिंजी. १०० चांदवड. १०१ पाटस. १०२ इचलकरंजी. १०३ भोर. १०४  
बारामती. १०५ कन्हाड. १०६ मलकापूर. १०७ वारिवाळे. १०८ धावडशी. १०९  
सोनोरी. ११० पेण. १११ पांडववाडी. ११२ बावधन. ११३ सुपें.

ह्या व अशाच आणखी इतर स्थळीं काहींना काहीं तरी कागदपत्र हटकून सांपडेल.  
ह्यांपैकीं काहीं स्थळीं तर मोठमोठीं दफतरेंच आहेत. तीं किलेक ठिकाणीं संस्थानि-  
कांच्या ताब्यांत आहेत व किलेक ठिकाणीं जहागीरदार व इनामदार ह्यांच्या ताब्यांत  
आहेत. ह्या दफतरांतील जमानजुमला व मानपान ह्या संबंधींचे जे कागदपत्र, सनदा वगैरे  
असतील त्यांच्याशीं इतिहासज्ञांना फारच थोडें कर्तव्य आहे. इतिहासज्ञांची उडी म्हटली

म्हणजे राजकाय, दरबारा, यौद्धिक, औद्योगिक, कार्षिक, व्यापारिक, नैय्यायिक, लौकिक, व्यावहारिक इत्यादि कागदपत्रांवर विशेष असणार. तेव्हां असला पत्रव्यवहार इतिहास-जिज्ञासूच्या स्पर्धाने करण्यास दफतरांच्या मालकांस कोणतीच हरकत वाटू नये. इ. स. १८०० पूर्वीचा कोणताहि पत्रव्यवहार दाखविण्यास हिंदुस्थानांतील कोणत्याहि मराठ्या संस्थानिकाला किंवा जहागीरदाराला कांहींच अडचण नाही. स्वतः आपापलीं दफतरें छापून काढिल्यास त्यांनी आपलें कर्तव्य केलें असेच होईल. निदान, जी बाहेरची इतिहासजिज्ञासु भंडळी त्यांच्याकडे येतील त्यांना तीं तफतरें दाखविल्यास इतिहासज्ञ त्यांचे उपकार कालावाधि त्रिसरणार नाहींत. शिवाय हीं दफतरें दाखविण्यांत व प्रसिद्ध करण्यांत त्यांचे फायदे आहेत.

[ १ ] विस्मृतीच्या सर्वव्यापी अंधारांत ते व त्यांचीं घराणीं गुप्त होऊन जाणार नाहींत. शिवाजीराजे उदयास येण्यापूर्वी मुसुलमानांची सत्ता महाराष्ट्रांत निरनिराळ्या स्थलीं दांडी, दोनशें व तीनशें वर्षे होती. त्या कालीं महाराष्ट्राच्या कांहीं भागांत मराठ्यांचेहि राज्य होतें. दक्षिणेंत मुसुलमान येण्यापूर्वी जाधव, शेलार, चाळुक्य, राष्ट्रकूट, आंध्रमूल, शालिग्रहण इत्यादि राजकुलें आळीपाळीं नें बारा पंधराशें वर्षे राज्य करीत होती. परंतु, ह्या सर्व मराठी राजांचा व पातशाहांचा इतिहास त्यांच्या नांवापलीकडे फारसा कांहींच माहीत नाहीं. त्यांचीं नांवें देखील लोपून जावयाचीं; परंतु, पुराणें, ताम्रपट व तवारिखा आहेत म्हणून तीं तरी अद्याप ऐकूं येतात. महाराष्ट्रांतील संस्थानिकांच्या व जहागीरदारांच्या पूर्वजांच्या नांवांचीहि हीच दुर्दशा होण्याची वेळ आली आहे. तेव्हां तीं टाळावयाची असल्यास ह्या संस्थानिकांनी व जहागीरदारांनी आपापलीं दफतरें होईल तितकी त्वरा करून स्वतः प्रसिद्ध करावी किंवा प्रसिद्धीकरितां इतिहासशोधकांच्या स्वाधाने करून टाकावी.

[ २ ] त्यांच्या पूर्वजांचे पराक्रम ऐकून त्यांच्या घराण्याविषयीं महाराष्ट्रांतील लोकसमूहाम आदर व पूज्यता वाटू लागेल. सध्यां, अमुक एका घराण्याचें पूर्वज मोठे होते ह्या पलीकडे कांहींच माहिती नसते. ह्या निर्गुण मोठेपणाचें सामान्य जनास ध्यान करितां येत नाहीं. तेव्हां हें मोठेपण सगुण व साकार झालें असतां म्हणजे ह्या मोठ्या पुरुषांनीं कोण-कोणते पराक्रम केले ह्याची तारीखवार अशी भरपूर माहिती मिळाली असतां, लोकांना त्यांच्या मोठेपणाची ध्यवस्थित कल्पना येईल.

[ ३ ] त्यांच्या घराण्याचा लोकांना आदर वाटू लागला म्हणजे त्यांचे स्वभाव-प्रसिद्ध धुरीणत्व सर्वत्र मान्य होईल.

[ ४ ] व आपण लोकसमुहाचे धुरीण आहों, असें ह्या संस्थानिकांना व जहागीरदारांना वाटू लागलें म्हणजे ते, पूर्वजांच्याच नांवांनं नव्हे, तर स्वतःच्या गुणांनीं लोकादारास पात्र होण्यास तयारी करू लागतील.

हे अमूल्य फायदे ह्या दफतरांच्या प्रसिद्धीकरणापासून त्यांच्या मालकास होण्यासारखे आहेत. इतर लोकांस व संपूर्ण देशास फायदे काय होतील हें सर्वत्र महशूर असल्यामुळे त्यांचें येथें संकीर्तन करीत नाहीं.



८ हाच हेतु मनांत धरून मी हीं पत्रें प्रसिद्ध केलीं आहेत.

प्रस्तुत ग्रंथांत एकंदर ३०४ पत्रें आहेत. तीं सर्व १७५० पासून १७६१ पर्यंतच्या अवधीतील म्हणजे शाहूराजाच्या मृत्यूपासून (१५ डिसेंबर १७४९ पासून) पानिपतची लढाई होऊन दहा अकरा महिन्यांपर्यंतच्या (नोव्हेंबर १७६१) अवधीतील आहेत. १७५० तालि ३, १७५१ तालि ११, १७५३ तालि ७, १७५४ तालि २०, १७५५ तालि ८, १७५६ तालि १, १७५७ तालि ७०, १७५८ तालि ५, १७५९ तालि २३, १७६० तालि १२५ व १७६१ तालि ३१ अशीं ह्या पत्रांची सालवारीनें गणना करतां येईल. विषयवारीनें गणना केल्यां तर १७५० तालि ३ पत्रांपैकीं लेखांक १ दिल्लीतील पातशाहाबाीं झालेल्या तहासंबंधीं आहे; लेखांक २ रघुनाथरावाच्या १७५० तालि खानदेश-गुजराथेंतील मोहिमे-संबंधीं आहे व लेखांक २६ शाहूराजाच्या नांवांन बाळाजी बाजीरावांन पाठविल्लें आज्ञा-पत्र आहे. हें आज्ञापत्र शाहूच्या मृत्यूनंतर लिहिल्लें असून त्याच्यावर शाहूराजाच्या नांवा-चा शिक्षा आहे; परंतु, ह्याच्याच जोडीला, काव्येतिहाससंग्रहांतील ३३४ वें पत्र आहे. हें ३३४ वें पत्र २९ सप्टेंबर १७५१ त लिहिल्लें आहे. असें असून त्याच्यावर शाहूराजाच्या नांवाचा शिक्षा आहे; १७५१ तालि ११ पत्रें १७५१ त सलाबतजंग व नानासाहेब ह्यांच्यात झालेल्या झटापटीच्या अगोदरचीं आहेत. १७५२ तालि एकाहि पत्र नाहीं. १७५३ तालि ७ पत्रांपैकीं लेखांक १४, १५, १६, १७, १८ हे लेखांक भालकीचा तह झाल्यानंतर नानासाहेब व बूसी ह्यांच्यांत उत्पन्न झालेल्या भेहाविषयीं आहेत. व लेखांक २७, २८ रघुनाथराव गुजराथेहून थालनेरास आल्यावरचीं आहेत. १७५४ तालि २० पत्रांपैकीं लेखांक १९, २०, २१, २२, २३, २४ हीं मुसादुसी व सलाबतजंग ह्यांसंबंधीं आहेत. व लेखांक २९ पासून लेखांक ४२ सुद्धां रघुनाथरावांच्या १७५४ तालि हिंदुस्थानांतील मोहिमेसंबंधीं आहेत. लेखांक ४१ त सफदरजंगाच्या मृत्यूचें वर्तमान आहे. १७५५ तालि ८ पत्रांपैकीं लेखांक ४३, ४४, ४५, ४६, ४७, ४९ व ५० हीं पत्रें रघुनाथराव व जयाप्पा रजपुताना व हिंदुस्थान ह्या प्रदेशांत असतांना लिहिल्लीं आहेत. लेखांक ४८ हें पत्र १७५५ तालि नसून १७५८ तालि आहे. ह्या पत्राचा सन चार आहे. दिल्लीस व दिल्लीभोंवतालच्या प्रांतांत पातशाहाच्या सिंहास-नाराहोणापासून सन मोजण्याची चाल असे. अलमगीर पातशाहा १७५४ च्या जुलैत सिंहा-सनारूढ झाला ( पत्रें व यादी ३२ व keene. ) त्यावेळीं सुदुर्जन खमसखमसैन होता. तेव्हांपासून चवथें साल म्हटलें म्हणजे समानखमसैन येतें. त्या सालच्या जमादिलावलांत हें पत्र लिहिल्लें आहे. जमादिलावलाच्या २० तारखेला अबदालीचा एलबी दिल्लीच्या पात-शाहाला भेटावयाला आला होता म्हणून पत्रकार लिहितो; त्याअर्थीं हें पत्र २० तारखेनंतर लिहिल्लें आहे हें उघड आहे. तेव्हां ह्या पत्राची तारीख २१ जमादिलावल, सन चार म्हणजे समानखमसैन धरावी हें सयुक्तिक आहे. म्हणजे इ. स. १७५८ च्या १ फेब्रुवारीला हें पत्र लिहिल्लें असावें असें होतें. हीं दुरस्त झालेली तारीख घेतली म्हणजे १०० व

१०४ ह्या टिपा काढून टाकणें जरूर आहे. तसेंच १०२ टिपेंतील ५ व ६ ह्या ओळींतील ' हे ' पासून ' गेला ' पर्यंतचें वाक्य ह्याच टिपेंतील १७५७ सालासंबंधींच्या मजकुराच्या पुढें नेलें पाहिजे. १७५६ तील. लेखांक १२० हें एकच पत्र आहे; तें गुजराथेंतील काहीं गडवडीसंबंधी आहे. ही गडवड झाल्यानंतर १७५६ च्या दसऱ्यानंतर रघुनाथरावदादा व सदाशिव रामचंद्र गुजराथेंतील दंगा मोडण्यास गेले व पुढें लवकरच सदाशिव रामचंद्राला गुजराथेंत ठेवून रघुनाथरावदादा १७५७ च्या जानेवारींत माळव्यांत आले. ( लेखांक ५२ ). १७५७ तील ७१ पत्रांपैकीं लेखांक ५१, ५२, ५३, ५४, ५५, ५६, ५९, ६०, ६१, ६३, ६६, ६७, ६९, ७०, ७१ व ७२ रघुनाथरावाच्या हिंदुस्थानांतील स्वारासंबंधीं आहेत. लेखांक ५६, ५७ व ६२ श्रीरंगपट्टणच्या स्वारीसंबंधीं आहेत. १७५७ तील बाकींचीं सर्व पत्रें म्हणजे लेखांक ११९ पर्यंत व सुद्धां शिदखेडच्या मोहिमेच्या अगोदरचीं आहेत. १७५७ तील लेखांक १२१ हें पत्र बाळाजी बाजीरावाचें आहे. १७५८ तील ५ पत्रांपैकीं लेखांक १२२, १२३, १२४, व १२५. रघुनाथरावासंबंधीं आहेत व लेखांक १२२ गोविंदपंत बुंदेल्यासंबंधीं आहे. १७५९ तील २३ पत्रांपैकीं लेखांक १२६ ताराबाईसंबंधीं आहे, १२७ पेशव्यासंबंधीं आहे, १२८ कावडीसंबंधीं आहे, लेखांक १२९, १३० व १३१ हिंदुपतीसंबंधीं आहेत, लेखांक १३३ पासून लेखांक १४८ पर्यंत व सुद्धां शिंध्यांच्या, रोहिल्यांच्या व अबदालीच्या अंतरवेदींतील झटापटीं-संबंधीं आहेत व लेखांक १४९ उदगीरच्या मोहिमेसंबंधीं आहे. १७६० तील १२५ पैकीं लेखांक १५० पासून लेखांक १६६ पर्यंत व सुद्धां सर्व पत्रें उदागीरच्या मोहिमेसंबंधीं व अबदालीशीं शिंदेहोळकरांच्या झटापटीं झाल्या त्यासंबंधीं आहेत. १७६० तील बाकींचीं पत्रें पानिपतच्या मोहिमेसंबंधीं आहेत. लेखांक २८७ हें पत्र होळीच्या पोळीच्या तंत्र्या-संबंधीं आहे. १७६१ तील व १७६३ तील पत्रें पानिपतच्या लढाईनंतरचीं भाऊसाहेबाच्या तोतयासंबंधीं वगैरे आहेत. येणेंप्रमाणें सुमारें ३०४ पत्रें ह्या ग्रंथांत छापिलीं आहेत.

लेखांक ३ पासून लेखांक २५ सुद्धां पत्रें पैठणास वाण्याच्या दुकानीं मिळालीं. लेखांक २६ पासून ( लेखांक ४८ खेरीज करून ) लेखांक ५० सुद्धां पत्रें मिरज येथील वासुदेव-शास्त्री खरे ह्यांनीं दिलीं. लेखांक १, २, ४८ व लेखांक ५१ पासून लेखांक १२२ सुद्धां पत्रें वाई येथील गोविंदराव भानू यांच्या येथील आहेत. लेखांक १२२ पासून लेखांक ३०४ सुद्धां सर्व पत्रें वाई येथील दादासाहेब येरंडे यांच्या दफतरांतील आहेत. दादासा-हेब येरंडे यांचे पूर्वज जनार्दनपंत येरंडे ह्यांना नानासाहेबांनीं, गोविंद बळाळ, बुंदेलखंडांतील पेशव्यांचे मामलतदार, यांजवर दरखदार म्हणजे तपासनवीस म्हणून पाठविले होते. येरंडे हे १७५७ पासून १७६१ पर्यंत बुंदेलखंड व अंतरवेद ह्या प्रदेशांत होते. त्या अव-धीत हीं पत्रें त्यांच्याजवळ आलीं तीं त्यांनीं देशीं परत आल्यावर वाई येथें आपल्या बाड्यांत ठेवून दिलीं. तीं १७६१ पासून १८९७ एप्रिलपर्यंत त्यांच्या बाड्यांतील एका अंबारांत एका कातड्यानें मढविलेल्या पेटाऱ्यांत शाबूत, कोरीकरकरीत, जशींच्या तशांच पडून होती. ह्या पेटाऱ्यांत एकंदर सुमारें ७०० पत्रें होती: त्यापैकीं १८२ पत्रें पानिप-

तच्या मोहिमेसंबंधी वगैरे आहेत. बाकी राहिलेलीं पत्रें माधवरावाच्या कारकीर्दीतील हिंदु-स्थानांतील घडामोडीसंबंधी खासगी व जमीन महसुलासंबंधी आहेत.

ह्या सर्व पत्रांच्या तारखा प्रो. मोडक ह्यांच्या जंत्रीवरून ठरवून टाकिलेल्या आहेत. पत्रांतील कठीण शब्दांचे अर्थ प्रायः दिलेले नाहीत. कारण, अलीकडील २० वर्षांत काव्ये-तिहाससंप्रदायांनी महाराष्ट्रवाचकांचा बराच परिचय झाला असल्यामुळे तें काम आतां न केले असतां चालण्यासारखें आहे. शिवाय, आमचे एक मित्र सतराव्या व अठराव्या शतकांतील ऐतिहासिक लेखांतून आलेल्या कठीण शब्दांचा कोश तयार करित आहेत व तो लवकरच छापून तयार होईल असा अजमास आहे. हीं पत्रें वाचणारास महाराष्ट्राचा स्थूल इतिहास माहीत आहे असें गृहीत धरिलें आहे. पत्र कोणी कोणास लिहिलें आहे हें पत्रांतूनच लिहिलें असतें व पत्र केव्हां लिहिलें आहे हें प्रत्येक पत्राच्या मथळ्यावरील तारखेवरून समजून येईल. हीं सर्व पत्रें १७५० पासून १७६२ च्या मधील अवधींतील असल्यामुळे तीं कोणकोणत्या प्रसंगाला अनुलक्षून आहेत हें सहज कळून येण्यासारखें आहे. शिवाय, ह्या ग्रंथातील बहुतेक पत्रें संगतवार लागलेलीं आहेत. तेव्हां अमुक एक पत्र अमुक एका प्रसंगाला अनुलक्षून आहे हें समजण्याला अडचण यावी असें नाही. तरी वाचकांना संगतवार पत्रांचेहि अनुसंधान सहज व्हावें म्हणून इ. स. १७५० पासून १७६१ पर्यंतच्या सर्व मोहिमांचे तक्तें खालीं देतो. ह्या तक्त्यांच्या, इतर इतिहासांच्या व पत्रांखालीं दिलेल्या टिपांच्या साहाय्यानें पत्रांचें अनुसंधान कळण्यास वास्तविक पाहिलें तर हरकत पडू नये.

### तक्ता पहिला.

नाना, भाऊ व विश्वासराव ह्यांच्या १७५० पासून १७६१

पर्यंतच्या हालचालींचा तक्ता.

सन.	महिना.	स्थल.	तपशील.
१७४९	डिसेंबर.	सातारा.	१५ डिसेंबर शाहूचा मृत्यु.
१७५०	जानेवारीपासून एप्रिल पर्यंत.	सातारा.	प्रतिनिधींचें व यमाजी शिवदेवाचें बंड.
	मे पासून अक्टोबरपर्यंत.	पुणे.	भाऊ रामराजाला घेऊन प्रतिनिधींवर जातात. ताराबाई कांहीं महिने पुण्यास, भाऊ सातारा, पंढरपूर, सांगोलें, मंगळवेढे इत्यादि ठिकाणी जातात. भाऊंचा व कोल्हा-पूरकरांचा संबंध.
	नोव्हेंबरपासून डिसेंबर पर्यंत.	पुणे.	भाऊ भांडारकत्रक्यावरून पुण्यास.
१७५१	जानेवारी	गंगातीर.	

	फेब्रुवारी, मार्च.	खंदार, ईदूर, कल्लुगुणे व रायचूर. नजीक सातारा, वडूत, वऱ्या, गेंड्याचा माळ.	भाऊ, रामचंद्र बाबा व नाना सलाबतजंग- वर स्वारी करितात. सलाबतापासून दोन लाख रुपये तुंगभद्रेश्वर घेऊन साताऱ्याकडे येऊं लागतात. नाना पुरंदरे गेंड्याच्या माळावर दमाजीचा पराभव करितो. इतक्यांत नानासाहेब साताऱ्याजवळ येऊन पोचतात.
	एप्रिल. मे पासून आगष्ट पर्यंत. सप्टेंबर पासून डिसेंबर पर्यंत.	पुणे. खेड, घोडनदी, कुकडी नदी.	सलाबतजंग व बुसी पुण्यावर चालून येतात. त्यावर नाना, दादा, भाऊ, रामचंद्रबाबा, महादोबा पुरंदरे, एकबोटे व बाबूराव फड- णीस चालून जातात.
१७५२	जानेवारी ते मार्च.	जुन्नर. नाशीक. त्रिंबक.	
	एप्रिल ते आगष्ट. सप्टेंबर ते डिसेंबर.	पुणे. भाल्की.	शिंदे व होळकर गाजुद्दिनाला घेऊन अवरं- गाबादेला येतात. भाऊ, नाना व रामचंद्रबाबा निजामावर चाल करितात. भाल्कीची लढाई.
१७५३	जानेवारी ते जून	हरपन्हळी. चिन्नडुर्ग, श्रीरंगपट्टण.	नाना, भाऊ व रामचंद्रबाबा श्रीरंगपट्टणावर स्वारी करितात. ( का० सं० पत्रें व यादी १४ ).
	जुलै ते डिसेंबर.	पुणे.	
१७५४	जानेवारी ते मे. जून ते नोव्हेंबर. डिसेंबर.	होळीहोन्नूर. पुणे. कृष्णातीर.	भाऊ मोर्चांत तीन दिवस. रामचंद्रबाबा.
१७५५	जानेवारी. फेब्रुवारी. मार्च.	कृष्णातीर. नाशीक. त्रिंबक.	महादोबा पुरंदरे व माधवराव पानशा विद- नूरच्या स्वारीवर पुढें जातात. व मे-जून मध्ये पुण्यास परत येतात. नानासाहेब सिंहस्थाकरिता व सलाबताला दरडावण्याकरिता कायगांवटोक्यावरून नाश- कास जातात.

	एप्रिल ते अक्टोबर.	पुणे.	
	नोव्हेंबर. डिसेंबर.	कृष्णातीर. घटप्रभातीर.	
१७५६	जानेवारी ते जून.	सावनूर.	नाना, दादा, भाऊ, मल्हारराव, जानोजी व मुंभोजी भोसले, विठ्ठल शिवदेव, दुसी व सलाबत हे मुजफरजंग, मुरारराव व सावनूरकर नबाब ह्यांना सावनूर येथे कोंडतात. भाऊ मोर्चात. माधवराव हजर. दादा पुढे कितुरास. गोपाळराव पटवर्धन पुढे सोंच्यास.
	जुलै ते डिसेंबर.	पुणे.	
१७५७	जानेवारी ते जून.	कृष्णातीर. श्रीरंगपट्टण.	श्रीरंगपट्टणची स्वारी. बळवंतराव मेहेंदळे व गोपाळराव पटवर्धन दुसऱ्या बाजूने आधीच श्रीरंगपट्टणास येतात. भाऊ मोर्चात.
	जुलै ते आक्टोबर.	पुणे.	विश्वासराव, दत्ताजी, भाऊ व महादजी निजामावर स्वारी करितात. पुढे नाना मदतीला येतात. शिदखेडची लढाई.
	नोव्हेंबर ते डिसेंबर.	सलाबताचा प्रांत.	
१७५८	जानेवारी ते एप्रिल.	सलाबताचे राज्य.	विश्वासरावाला शिदखेडच्या लढाईत मदत न केल्याबद्दल भोसल्यावर दोष ठेवून त्याच्या वर चालून जातात.
	मे ते अक्टोबर. नोव्हेंबर, डिसेंबर.	पुणे. कोकण.	
१७५९	जानेवारी, फेब्रुवारी. मार्च ते नोव्हेंबर.	पुळ्याचा गणपती. पुणे. पेडगांव. नगर.	गोपाळराव पटवर्धन श्रीरंगपट्टणास. उदगारच्या मोहिमेची तयारी.
	डिसेंबर.	सलाबताचे राज्य. उदगार.	उदगारची मोहिम.

१७६०	जानेवारी ते मार्च.	उदगीर.	उदगीरचा लढाई. दादा, भाऊ, विश्वासराव, मेहेंदळे, इध्राईमखान, गोपाळराव पटवर्धन वगैरे वगैरे.
	एप्रिल ते डिसेंबर.	हिंदुस्थान. पानिपत.	पानिपतच्या मोहिमेला भाऊ व विश्वासराव जातात. दादा निजामावर कांहीं वेळ टेहे-ळणी करितात. गोपाळराव पटवर्धन कर्नाटकाची बाजू संभाळितात. नाना नोव्हेंबरपर्यंत पुण्यास.
१७६१	जानेवारी.	पानिपत.	नाना अवरंगाबादेवरून भेची वाड्यांत जातात.
	फेब्रुवारी ते जून.	नाशांक. पुणे.	नाना पुण्यास येऊन २३ जूनला समाप्त. भाऊ व विश्वासराव पानिपतच्या गर्दीत समाप्त. माधवराव व गोपिकाबाई पुण्यास.

### तक्ता दुसरा.

जयाप्पा, मल्हारराव, दत्ताजी व जनकोजी ह्यांच्या १७५०

पासून १७६१ पर्यंतच्या हालचालींचा तक्ता.

सन.	माहिना.	स्थल.	तपशील.
१७४९	डिसेंबर.	सातारा.	
१७५०	जानेवारी ते मार्च.	सातारा.	
	एप्रिल ते डिसेंबर.	राजपुताना, जयपूर.	( का. स. पत्रे व यादी १६१ )
१७५१	जानेवारी, फेब्रुवारी.	दिल्ली.	
	मार्च ते जून.	रोहिलखंड.	कादरगंजाची लढाई.
	जुलै ते सप्टेंबर.	माळवा. सेंधे.	
	ऑक्टोबर ते डिसेंबर.	दिल्ली.	महादजी शिंदे व तुकोजी होळकर कोरेगांवास.
१७५२	जानेवारी ते जून.	झांशी. दिल्ली.	

	जुलै ते डिसेंबर.	नर्मदा. अवरंगबाद. भालकी. चांभारगोंदें. वाफगांव.	जयाप्या व मल्हारराव गाजुदिनाला घेऊन दक्षिणेंत येतात. गाजुदिन सप्टेंबरांत मरतो. भालकीचा लडाई.
१७५३	जानेवारी ते मे.		दत्ताजी २३ मे १७५३ पर्यंत श्रीगोंद्यास ( पत्रें व यादी ३४० ) रहातो. दत्ताजी श्रीगोंद्यास. होळकर हिंदुस्थानांत जातो.
	जून ते डिसेंबर.	रजपुताना.	जयाजी थेट हिंदुस्थानांत जातो. दत्ताजी सप्टेंबरांत रघुनाथरावास थालनेरास मिळतो व सर्व मिळून रजपुतान्यांत जातात.
१७५४	जानेवारी ते मे.	कुंभेर.	
	जून ते जुलई.	कुंभेर. मथुरा.	जयाप्या जुलैत नागोराकडे जातो. मल्हार- राव रघुनाथरावाबरोबर. दत्ताजी व जनकोजी जयाप्याबरोबर नागोरास जातात.
	आगष्ट आक्टोबर. नोव्हेंबर. डिसेंबर.	कृष्णगड. मेडतें. नागोर.	मल्हारराव रघुनाथरावाबरोबर दिल्लिस व रोहिलखंडांत.
१७५५	जानेवारी ते जून. जुलै ते डिसेंबर.	नागोर. नागोर.	३० जूनला जयाप्या मारला जातो. होळकर रघुनाथरावाबरोबर दिल्ली-रजपुतान्यांत. दत्ताजी व जनकोजी नागोरचा वेढा चालवि- तात. अंताजी भाणकेश्वर मदतीस. होळकर रघुनाथरावाबरोबर पुण्याहून सावनुरास.
१७५६	जानेवारी ते मार्च. एप्रिल ते जून. जुलै ते डिसेंबर.	नागोर, बुंदीकोटा. बुंदीकोटा. चांभारगोंदें.	मल्हारराव सावनुरास. जनकोजी व दत्ताजी देशीं येतात. मल्हारराव सावनुराहून माळव्यांत जातो.
१७५७	जानेवारी ते जुलै. आगष्ट ते डिसेंबर.	चांभारगोंदें. सलबताचें राज्य.	मल्हारराव रघुनाथरावाबरोबर हिंदुस्थानांत जातो. दत्ताजी व जनकोजी शिदखेडच्या मोहिमेंत विश्वासरावाबरोबर, होळकर रघुनाथरावाबरोबर

		गोदावरी तीर. अवरंगाबाद. शिंदखेड.	
१७५८	जानेवारी ते मे.	सलाबताचें राज्य. चांभारगोंदें.	
	आगष्ट ते डिसेंबर.	माळवा. रजपुताना.	होळकर रघुनाथरावाबरोबर माळव्यात येतो. रघुनाथराव पुण्यास जातो.
१७५९	जानेवारी फेब्रुवारी. मार्च ते एप्रिल.	दिल्ली. सतलजनदी. लाहोर. शुक्रताल.	साबाजी शिंदे लाहोरास जातो. रोहिले व सुजाउद्दवला यांशीं लढाई. होळकर जयपुराजवळ.
	मे ते नोव्हेंबर. नोव्हेंबर ते डिसेंबर.	रोहिलखंड. अंतरवेद. सरहिंद. पानिपत. दिल्ली.	होळकर जयपुराजवळ. अबदालीशीं दत्ताजी जनकोजी लढतात.
१७६०	जानेवारी ते एप्रिल. मे ते डिसेंबर.	दिल्ली, भरतपूर, सबलगड, पानिपतची मोहोम.	दत्ताजी अबदालीशीं लढतो. दत्ताजीचा मृत्यु. होळकर व जनकोजी अबदालीशीं लढतात व एप्रिलांत अबदाली यमुनेच्या पलीकडे जातो व सरदार अलीकडे जातात.
१७६१	जानेवारी. फेब्रुवारी.	पानिपत. जनकोजीचा मृत्यु. होळकर पानिपताहून माळव्यांत येतो.	

### तक्का तिसरा.

रघुनाथरावाच्या १७५० पासून १७६१ पर्यंतच्या हालचालींचा तक्का.

१७४९	डिसेंबर	सातारा.
१७५०	जानेवारी ते जून. जुलै ते नोव्हेंबर.	खानदेश. गुजराथ. पुणे.



	डिसेंबर.	खानदेश.
१७५१	जानेवारी ते जून. जुलै ते भाग्य. सप्टेंबर, आक्टोबर.	गुजराथ. पुणे. खानदेश.
	नोव्हेंबर, डिसेंबर.	जुन्नर. कुकडी नदी. कोरेगांव.
१७५२	जानेवारी ते जून. जुलै ते नोव्हेंबर. डिसेंबर.	खानदेश. बागलाण. वन्हाड. भालसोची मोहीम. सलाबतजगाचें राज्य. अमरगाबाद. खानदेश.
१७५३	जानेवारी ते जून. गुजराथ. पेटलाद. अमदाबाद. जुलै ते सप्टेंबर. आक्टोबर ते डिसेंबर.	खालनेर. माळवा, रजपुताना.
१७५४	जानेवारी. ते मे. जून ते डिसेंबर.	कुंभेर. दिल्ली.
१७५५	जानेवारी, फेब्रुवारी. मार्च ते मे. जून ते भाग्य. सप्टेंबर, आक्टोबर. नोव्हेंबर, डिसेंबर.	रोहिलखंड. रजपुताना. माळवा, खानदेश. पुणे. पुणे. गलगळे ( गळतगें ), कृष्णातीर.
१७५६	जानेवारी ते जून. जुलै ते सप्टेंबर.	सावनूर. कितूर. पुणे.

	आक्टोबर. नोव्हेंबर. डिसेंबर.	खानदेश. गुजराथ. थाल्नेर, बन्हाणपूर.	सदाशिव रामचंद्र गुजराथेंत आमदाबादेकडे जातात.
१७५७	जानेवारी ते मे.  जून ते डिसेंबर.	इंदूर, जयपूर. दिल्ली, रोहिलखंड, अंतरवेद.	
१७५८	जानेवारी ते मार्च. एप्रिल ते जून.  जुल ते आक्टोबर.	सरहिंद, दिल्ली. लाहोर. रजपुताना, माळवा, खानदेश. पुणें.	
	नोव्हेंबर, डिसेंबर.	पुणें.	
१७५९	जानेवारी ते नोव्हेंबर. डिसेंबर.	पुणें. पेडगांव.	
१७६०	जानेवारी ते मे. जून ते नोव्हेंबर. डिसेंबर.	उदगीर. सलाबताचें राज्य, पुणें. बन्हाड.	
१७६१	जानेवारी ते मार्च. एप्रिल ते आक्टोबर.	बन्हाड, गोदातीर. पुणें.	

### रूपश्रीकरण.

१ बाळाजी बाजीराव, २ सदाशिव चिमणाजी, ३ रघुनाथरावदादा, ४ विश्वास-  
राव, ५ जयाप्पा, ६ दत्ताजी, ७ जनकोजी, ८ मल्हारराव, ९ विठ्ठल शिवदेव, १० नारो  
शंकर, ११ साबाजी शिंदे, १२ गोविंदपंत भुंदेले, १३ गणेश संभाजी, १४ गोपाळराव

गणेश, १५ गोपाळराव बापूजी, १६ अंताजी माणकेश्वर, १७ यशवंतराव पवार, १८ सदाशिव रामचंद्र, १९ गोविंद हरी, २० गोपाळराव गोविंद, २१ बळवंतराव मेहेंदळे, २२ महादाजी अंबाजी, २३ इब्राहिमखान गारदी, २४ रघोजी भोसले, २५ जानोजी भोसले, २६ मुधोजी भोसले, २७ मानाजी आंध्रे, २८ राघोजी आंध्रे, २९ त्रिंबकराव विश्वनाथ-मामा, ३० नाना पुरंधरे, ३१ दमाजी गायकवाड, ३२ कोन्हेर त्रिंबक एकबोटे, ३३ केदारजी गायकवाड, ३४ बापूजी खंडेराव चिटणीस, ३५ वामोरीचे नागोराम, ३६ सम-शेरबहादूर व ३७ रघोजी करांडे हे इतके लोक उत्तम सेनापति होते. ह्यांपैकी प्रत्येकानें निरनिराळ्या वेळीं स्वतंत्र सैन्याचें आधिपत्य घेऊन मोहिमा सर केल्या आहेत. तेव्हां ह्या प्रत्येकाच्या मोहिमांचे सालवार तत्के देतां आले असते तर फार उपयोगाचें झालें असतें. परंतु, अस्सल ऐतिहासिक लेखांच्या कोताईमुळें तसें सध्यां करितां येत नाहीं. सध्यां बाळाजी बाजीराव, सदाशिव चिमणाजी, रघुनाथरावदादा, विश्वासराव, जयाप्पा, दत्ताजी, जनकोजी व मल्हारराव यांच्या मोहिमांचेच तेवढे तत्के बरती दिले आहेत. त्यावरून १७५० पासून १७६१ पर्यंत मराठ्यांच्या हिंदुस्थानभर एकंदर ठळक ठळक मोहिमा झाल्या किती, त्यांचा बहुतेक नक्की आंकडा खालीं काढून दाखविला आहे.

१७४९ च्या डिसेंबरांत शाहूराजे वारले. १७५० च्या जानेवारींत रामराजे राज्यावर आले. मार्चएप्रिलांत प्रतिनिधि व त्यांचे मुतालिक यमाजी शिवदेव ह्यांनीं बंड केले. तें मोडण्यास भाऊसाहेबांनीं सांगोल्यावर ( १ ) स्वारी केली. ही स्वारी १७५० च्या सप्टेंबरांत संपली. ( धा. रा. च. ५ ). शाहूराजाच्या मरणसमयीं शिंदे, होळकर देशीं आले होते; ते १७५० च्या एप्रिलपर्यंत सातान्यास होते. पुढें हिंदुस्थानांत बागलण, खानदेश इत्यादि प्रदेशांतून जातांना त्यांनीं, नासरजंग आर्काटाकडे गुंतला आहे असें पाहून, त्याचे धोडप वगैरे किल्ले ( २ ) काबीज केले. १७५० च्या जानेवारींत रघुनाथरावांनीं गुजराथेवर आपली पहिली ( ३ ) स्वारी केली व जुलैत ते खानदेशांत प्रकाशाजवळ आले ( लेखांक २ ).

नासरजंग १७५० च्या डिसेंबरांत मारला गेला. मुसफरजंगाचीहि तीच व्यवस्था १७५१ च्या जानेवारींत झाली. नंतर बूसी व रामदासपंत ह्यांच्या साहाय्यानें सलाबतजंग मसनदीवर आला. तो कडप्पाहून अवरंगाबादेस परत येत असतांना बाळाजीनें अवरंगाबादेवर १७५१ च्या जानेवारींत ( ४ ) स्वारी करून ( पत्रें व यादी १६१ ) व तेथून १५ लाख खंडणी घेऊन सलाबताला रायचूरपार्शी कृष्णवर मार्चांत गाठिलें व गाज्जिन येथ्याची भीति दाखवून त्याच्यापासून सडकून मुलख हबकणार तो सातान्यास दमाजी घेऊन पोहोंचल्याची वार्ता आल्यामुळें दोन लाखांची चिरीमिरी ( Malleson's The French in India. P. 275 ) घेऊन त्याला सातान्यास यावें लागलें ( पत्रें व यादी १६८ ). इकडे नाना पुरंधरे, नागोराम मेघदयाम व बापूजी खंडेराव ह्या त्रिबर्गांनीं दमाजीला गेंड्याच्या माळावर ( ५ ) वठणीस आणिलें व ताराबाईच्या पक्षाचे हातपाय मोडून टाकिले. हिंदुस्थानांत जयाप्पा, मल्हारराव व साबाजी ह्यांनीं ( पत्रें व यादी १६८ )

वाजिराच्या विनंतीवरून रोहिलखंडांत (३) स्वारी करून कादरगंजाजवळ दहा हजार रोहिला बुडविला व बजीर फतेच्या मसनदीवर बसविला ( पत्रे व यादी १६२ ). मार्चांत कृष्णेश्वर दिलेल्या त्रासाचा सूड उगविण्याकरितां सलाबत बुस्रीला घेऊन कोरिंगावापर्यंत आला; तेव्हां त्याला तोंड देण्यास पेशवांस ( ७ ) स्वारी काढणें भाग पडलें.

१७५२ च्या जुलैत शिंदे होळकर गाजुद्दिनाला ( अ ) घेऊन नर्मदेवर आले. इकडून बाळाजीहि औरंगाबादेवर सप्टंबरांत ( ८ ) चाल करून गेले. डिसेंबरपर्यंत सलाबताच्या राज्यांत राहून त्यांनीं भालकी थेंबें सजवताला यथास्थित चोमलें. शिंदे होळकरांनीं ( ब ) खानदेशाच्या बाजूनें, बाळाजीनें नगरच्या बाजूनें व जानोजी भोसल्यानें अलजपूर-बाळा-पुरच्या ( क ) बाजूनें सलाबताला बोंडून टाकिलें. तेव्हां तो तहाच्या गोष्टी बोलू लागला. रघुनाथरावदादांचाहि हात ( ड ) ह्या मोहिमेंत होता. मानाजी आंध्रयानेंहि तुळाजीवर ( ९ ) स्वारी केली.

१७५३ च्या जानेवारींत रघुनाथरावदादा भालकीहून निघाले ते थेट गुजराथेंत ( १० ) अमदाबादेवर गेले; होळकर माळव्यांत गेले; शिंदे देशां मेपर्यंत राहिले; जानोजी गात्रिलगडावर ( ११ ) गेला; व बाळाजी बाजीराव ( १२ ) श्रीरंगपट्टणावर तसेंच चालून गेले ( पत्रे व यादी १४ ). १७५३ च्या जून-जुलैत दादा थालनेरास आले; नाना श्रीरंगपट्टणाहून पुण्यास आले; होळकर इंदुरास जाऊन बसले; व शिंदे श्रीगों-याहून निघून रघुनाथराव दादास भिळण्यास थालनेरास सप्टंबरांत गेले. दादांनीं १७५३ च्या सप्टेंबरापासून डिसेंबरपर्यंत ( १३ ) माळव्यांतील मवाशीलोक व संस्थानिक ताळ्यावर आणिले.

१७५४ च्या जानेवारींत बाळाजी बाजीराव ( १४ ) होळीहोत्रच्या स्वारीस गेले; रघुनाथराव दादांनीं ( १५ ) कुंभेरीस वेढा दिला; व जानोजी ( १६ ) निजामअल्लीवर चालून गेला. १७५४ च्या ३ जुलैस बाळाजी पुण्यास आले; व कुंभेरीहून दादा दिल्लीस गेले; ज्याप्यानें ( १७ ) मेडत्याकडे स्वारी केली व त्रिठुल शिवदेवानें सप्टेंबरांत ( १८ ) ग्वालैरीस वेढा घातला.

१७५५ च्या जानेवारींत बाळाजी बाजीराव ( १९ ) बिदनूरच्या स्वारीस निघाले, कृष्णेश्वरेंत गेले व तेथें महाशर्जा अंबाजी पुरंधन्यावर स्वारी सोपवून सिंहस्थाकरितां टोक्यावरून नाशर्रास परतले ( पत्रे व यादी १६ ). १७५५ त दादा दिल्ली, रोहिलखंड, कुमाऊ, काशी, प्रयाग, जयनगर, रजपुताना इत्यादि ठिकाणीं ( २० ) स्वारी करून आगस्टांत पुण्यास आले. ज्याप्यानें नागोरास ( २१ ) वेढा दिला. जानोजीनें निजामावर ( २२ ) स्वारी केली. दत्ताजीनें नागोरचा वेढा सोपवून ( २३ ) हुंदीकोट्याच्या राणीस १७५६ त मदत केली.

१७५६ च्या जानेवारींत बाळाजी बाजीरावानें, सदाशिव विमणाजी, जानोजी भोसले, मुघाजी भोसले, त्रिठुल शिवदेव, महादोबा पुरंधरे, मल्हारराव होळकर इत्यादि

मंडळीसह सावनुराला ( २४ ) वेढा दिला. रघुनाथरावदादा हिंदुस्थानांतून १७५५ च्या आगस्टांत पुण्यास येऊन, तेथून गलगल्यास आपलें लग्न करून, बाळाजीस सावनुरास मिळाले व तेथून निघून त्यांनीं निघुरावर ( २५ ) स्वारी केली. मानाजीनें संभाजीवर विजयदुर्गास ( २६ ) स्वारी केली. १७५६ च्या सप्टेंबर-ऑक्टोबरांत रघुनाथराव दादांनीं सदाशिव रामचंद्राच्या घेऊन गुजराथेवर स्वारी केली.

१७५७ च्या जानेवारींत बाळाजी बाजीरावानें श्रीरंगपटनावर ( २७ ) स्वारी केली. गोपाळराव पटवर्धनानें सोधेबिस्तूर प्रांतांतून श्रीरंगपट्टणाला ( २८ ) जबरदस्त शह दिला व बळवंतराव मेहेरुच्यानें गुतीकडून चिककृष्णराजाला घेविलें. १७५६ च्या नोव्हेंबर-डिसेंबरांत व १७५७ च्या जानेवारी-जुनांत विश्वासराव व दत्ताजी ह्यांनीं सलाबतज गावर ( २९ ) स्वारी केली. १७५७ च्या जुलैंत बाळाजी पुण्यास आले व नंतर सप्टेंबरांत त्यांनीं निजामावर स्वारी करून विश्वासराजाच्या हातून सलाबताचा शिश्केडास ( ३० ) पराभव करविला. १७५७ त रघुनाथरावांनीं गुजराथेंतून हिंदुस्थानांत ( ३१ ) स्वारी केली.

१७५८ त रघुनाथरावांनीं लाहोरास ( ३२ ) स्वारी केली. बाळाजी बाजीराव व विश्वासराव ह्यांनीं निजामावर ( ३३ ) देहळणी केली व जानोजी भोंसल्याला वठणीस आणिलें.

१७५९ त गोपाळराव पटवर्धनानें श्रीरंगपटनावर ( ३४ ) स्वारी केली. दत्ताजीनें रोहिलखंड व लाहोर या प्रदेशावर ( ३५ ) स्वारी केली आणि मानाजी व राधोजी आग्ने यांणीं कांसे, उंदेरी इत्यादि शामळाच्या स्थलांवर ( ३६ ) चाल केली.

१७६० त भार्जुची उदगीरची ( ३७ ) मोहीम झाली. दत्ताजीचे अबदालीशीं ( ३८ ) युद्ध झालें. मल्हाररावाचें अबदालीशीं ( ३९ ) युद्ध झालें व पानिपतची ( ४० ) मोहीम झाली.

१७६१ त पानिपतचीं शेंपटें. ( ४१ ) जानोजी भोंसले, गोपाळराव पटवर्धन, रघुनाथराव, निसाजी कृष्ण, बाळाजी गोविंद इत्यादींनीं मराठ्यांची उध्दस्त झालेली रत्ता स्थापण्यास केलेले प्रयत्न. ( ४२ ) कोळ्यांचीं कोळवणांत बंडें.

येणेंप्रमाणें एकंदर बेवाळीस मोहिमांचे उद्देख, काव्येतिहास संग्रहांतील पत्रांतून, ऐतिहासिक संग्रहांतील पत्रांतून व मी सध्यां छापिलेल्या पत्रांतून सांपडतात. ह्याद्वाराज आणखी बांदीं मोहिमा १७५० पासून १७६१ पर्यंत झाल्या नाहींत असें मात्र कोणीं समजू नये. गुजराथेंत दमाजी गायकवाड, दिल्लीस अंताजी माणकेश्वर, बुंदेलखंडांत गोविंदपंत बुंदेले, अंतर्वेदींत गोपाळराव गणेश, गणेश संभाजी व गोपाळराव बापूजी इत्यादि मंडळीं ह्या अकरा वर्षांत काय करीत होती ह्याचा बिलकूल पत्ता नाहीं. तसेच जानोजी भोंसले, रघूजी बरडे, निसाजी कृष्ण बिनवाले, मुरारराव घोरडे, बोल्हापूरकर इत्यादि दक्षिण-तील सरदार नक्की काय करीत होते ह्याचाहि बहुतेक बिलकूल पत्ता नाहीं. मराठ्यांच्या इतिहासाचें सध्यां मुख्य भांडार म्हटलें म्हणजे प्रांद् उफ्वा इतिहास होय. ह्या इतहासांत

ह्या सरदारांच्या कृत्यांचा वृत्तांत मुळांच दिलेला नाही; ह्यावरून तीं कृत्ये शुद्ध होती असा ग्रह होण्याचा संभव आहे. परंतु तसा ग्रह होऊं देणें अगदीं चुकाचें आहे. गांठ् डफ्च्या ग्रंथांत ह्या दहा वर्षांतील घडामोडींची, विस्तृत तर राहुंद्याच परंतु, साधारण समाधानकारक अशी देखील माहिती दिलेली नाही. त्यांनं लहान सहान मोहिमा तर सोडून दिल्या आहेतच; परंतु, कांहीं मोठमोठ्या मोहिमा देखील गाळिल्या आहेत. त्या त्यांनं मुद्दाम गाळल्या आहेत असा म्हणण्याचा भाग नव्हे; तर मिळालेल्या कागदपत्रांचा योग्य उपयोग त्यांच्या हांतून झाला नाही. जे लेख त्याला मिळाले होते त्यांचें व्यवस्थित वर्गीकरण आणि त्यांची बारीक फोड व उकल त्यांच्या हांतून झाली नाही. त्यामुळें व कांहीं जरूरीचे कागदपत्र त्याला न मिळाल्यामुळें ह्या मोहिमा त्यांनं गाळल्या असें दिसतें. वर दिलेल्या बेचाळीस मोहिमा अगदीं ठळक ठळक आहेत. त्यांपैकीं ग्रॅन्ट् डफ्नें कोणकोणत्या गाळल्या आहेत किंवा त्या झाल्या हें माहीत असून अस्सल लेखांच्या कोर्तार्शुमुळें कोणकोणत्या मोहिमांचा निवळ नामसंकीर्तनापलीकडे जास्त उद्देख त्यांनं केला नाही किंवा व्यवस्थित वर्गीकरण न केल्यामुळें कोणकोणत्या मोहिमांची त्यांनं गपलत केली आहे तें खालीं लिहितां.

रघुनाथरावाच्या ( १ ) १७५०, ( २ ) १७५१, ( ३ ) १७५२, ( ४ ) १७५३ व ( ५ ) १७५६ ह्या सालांतील गुजराथ व खानदेश ह्या प्रांतावरील मोहिमा ग्रॅन्ट् डफ्नें अजांबात गाळल्या आहेत. रघुनाथरावाची १७५३ ची अमदाबादेवरील मोहिमा त्यांनं १७५५ सालांत नेली आहे. १७५५ सालांत रघुनाथराव दिल्लीस होते हें त्याला माहीत नव्हें; हें पुढील पत्रांतील टीपांत सविस्तर सिद्ध करून दाखविलें आहे ( टीप १६१ ). रघुनाथरावाची १७५४ (जानेवारी-जून) तील रजपुतान्यांतील ( ६ ) स्वारीची ( कुंभेरीचा वेढा इ. ) व १७५४ ( सप्टेंबर-डिसेंबर ) तील रोहिल्खंड, कुमाऊ, ह्या प्रदेशांवरील ( ७ ) मोहिमेची हकीकत त्यांनं दिली नाही. रघुनाथरावाच्या १७५७ तील ( ८ ) दिल्ली वरील व १७५८ तील ( ९ ) लाहोरावरील मोहिमांचा त्यांनं त्रोटक व तोहि बराच चुकीचा वृत्तांत दिला आहे. रघुनाथराव वस्तुतः १७५७ त माळव्यांत गेला असून तो १७५६ च्या शेवटीं गेला असें डफ् म्हणतो. रघुनाथराव १७५७ च्या जूनांत व सप्टेंबरांत दिल्लीस होता हें १५३ व्या टापेंत स्पष्टपणें दाखवून दिलें आहे. अबदाली १७५५ त दिल्लीस आला, मथुरा वगैरे शहरें त्यांनं त्याच सालीं घेतलीं, मग लवकरच काबुलाला तो परत गेला व १७५७ च्या सप्टेंबरांत तो दिल्लीस येऊन बसला, इत्यादि भ्रामक विधानें त्यांनं केलीं आहेत. तींही मीं १५३ व्या टापेंत छोडून काढलीं आहेत. तसेंच १७५४ व १७५५ आणि १७५७ व १७५८ रजपुताना, माळवा, बुंदेलखंड, काशी, प्रयाग, अयोध्या, व अंतर्वेद इत्यादि प्रदेशांतील संस्थानिक, पाळेगार, मन्नासी इत्यादि मंडळींवरहि रघुनाथरावांनं स्वान्या केल्या आहेत, त्यासंबंधीं माहिती ग्रॅन्ट् डफ्च्या ग्रंथांत नाही. जयाप्पाच्या ( १० ) नागोरच्या वेढ्या-सबधा तर त्यांनं फारच आश्चर्यकारक चुकी केली आहे. नागोरचा वेढा १७५५ त चालला होता व जयाप्पा तो वेढा चालला असतांना ज्येष्ठ वद्य ७ मीला म्हणजे ३० जून १७५५ला

मारला गेला अशी वास्तविक गोष्ट आहे. असे असून ग्रॅन्डफूने जयाप्पाच्या मृत्युचे साल १७५९ धरले आहे व मधील चार वर्षांत जयाप्पासारख्या चळवळ्या शिपायाने केले काय त्याचा हिशेब अर्थात कांहींच दिला नाही. हीहि चूक मी १६१ व्या टीपेत जयाप्पाच्या मृत्युच्या तारखेसुद्धा दाखवून दिली आहे. एकंदरीत खुनाथराव दादांच्या बहुतेक सर्व स्वान्यासंबंधी, ग्रॅन्डफूने अज्ञान आश्चर्य करण्यासारखे आहे. जयाप्पाच्या मारवाडांतील मोहिमेसंबंधी, त्याच्या मृत्यूसंबंधी व त्याच्या मृत्यूनंतर दत्ताजीने मारवाडांत केलेल्या खटपटीसंबंधी ग्रॅन्डफूच्या ग्रंथांत एक अक्षरहि सांपडण्यासारखे नाही. हे जयाप्पाच्या व खुनाथरावाच्या मोहिमांविषयी झाले.

१७५२ च्या डिसेंबरांत भालकीची लढाई व तह झाल्यानंतर १७५३ च्या जानेवारीत भालकीहून बाळाजी बाजीराव श्रीरंगपट्टणच्या (११) स्वारीस गेले. ग्रॅन्डफूने भालकीच्या तहापर्यंत बरीवाईट हकीकत दिली आहे. पुढे १७५३ च्या जानेवारीत, तो म्हणतो, शिंदे, होळकर हिंदुस्थानांत गेले व बाळाजी बाजीराव पुण्यास परत आले. परंतु, हीं दोन्ही विधाने विश्वसनीय नाहीत. शिंदे १७५३ च्या मेपर्यंत देशां चांभारगोंध्यास राहिले. (पत्रे व यादी ३४०). होळकर माल हिंदुस्थानांत गेले. बाळाजी बाजीराव पुण्यास न जाता, भालकीहून थेट श्रीरंगपट्टणास गेले (पत्रे व यादी १४). काव्येतिहास संग्रहातील पत्रे, यादी वगैरेतील नंबर १४ हे पत्र शके १६७४ च्या पौषांतल्या वद्य सप्तमीला (पौष बहुल पंचमी म्हणून तेथे चुकून पडले आहे) म्हणजे २५ जानेवारी १७५३ ला लिहिले आहे. हे पत्र हरपन्हळीच्या मुक्कामाहून लिहिले आहे. अर्थात काव्येतिहास संग्रहकार सुचवितात त्याप्रमाणे हे पत्र कनाटकच्या म्हणजे श्रीरंगपट्टणच्या स्वारीत असता बाळाजी बाजीरावाने लिहिले आहे. द्यावरून उघड आहे की, १७५३ च्या जानेवारीत श्रीरंगपट्टणची स्वारी सुल्ले झाली. ही स्वारी ग्रॅन्डफूने अजीबात गाळली आहे. भालकीचा तह झाल्यावर सप्टेंबर १७५३ सालभर बाळाजी बाजीरावांच्या हालचालींचा त्याने बिलकुल हिशेब दिला नाही. १७५४ त होळीहोन्नूरची स्वारी बाळाजीने केली एवढे मात्र त्याने पुढे लिहिले आहे. १७५३ तील श्रीरंगपट्टणची स्वारी त्याच्या लक्षांतून अजीबात गेली. ही स्वारी कांहीं लहानसहान नव्हती. ही १७५३ च्या जानेवारीपासून जूनपर्यंत चालली होती. ही स्वारी त्याला माहीतच नव्हती तेव्हां त्यान तिची कारणे व परिणाम दिले नाहीत हे स्पष्टच आहे. १७५४ तील होळीहोन्नूरच्या स्वारीचा त्याने थोडासा उल्लेख केला आहे. ती स्वारी करण्यास कारणे काय झालीं हे त्याने मुळीच सांगितले नाही. १७५४ च्या जूनांत होळीहोन्नूरच्या मोहिमेहून परत आल्यावर खुनाथरावदादाला बाळाजीने गुजराथेत पाठविले म्हणून ग्रॅन्डफू म्हणतो. परंतु, १७५४ च्या जानेवारीत खुनाथराव कुंभेरांच्या वेढ्यास लागले होते हे ह्या पुस्तकांतील १६१ व्या टीपेत सप्रमाण सिद्ध करून दाखविले आहे; त्याअर्थी १७५४ च्या जूनानंतर खुनाथराव गुजराथेत गेला हे ग्रॅन्डफूने म्हणणे निव्वळ चुकीचे आहे हे उघड आहे. होळीहोन्नूरच्या स्वारीहून बाळाजी १७५४ च्या जूनांत पुण्यास आले म्हणून ग्रॅन्डफू म्हणतो, परंतु तेंहि चूकच आहे. कारण पत्रे व

न्वादींतील नंबर १५ च्या पत्रांत ' कर्नाटक, कचेस्वरान्न शके १६७६ च्या ज्येष्ठ शुद्ध १३ स आपण पुण्यास आला. ' म्हणून बाळाजी लिहितो. म्हणजे १७५४ च्या ३ जुलैला बाळाजी पुण्यास आला असें होतें. १७५४ च्या पावसाळ्यानंतर म्हणजे १७५४ च्या आक्टोबरांत रघुनाथराव गुजरायेच्या स्वारीस निघाला व त्यानें अमदाबाद १७५५ च्या एप्रिलांत घेतली, असें ग्रॅन्डफूनें चुकचिं गणित केल्यामुळें रघुनाथरावाची १७५३ तील गुजराथेंतील मोहीम, १७५४ तील कुंभेरीचा वेढा व १७५५ तील दिझी, रोहिलखंड ह्या प्रदेशांतील मोहिमा, ग्रॅन्डफूला मुळीच सोडून घाल्या लागल्या. कुंभेरीचें नांव त्यानें एका ठिकाणीं काढिलें आहे; परंतु तें भीतभीतच काढिलें आहे व त्या पॅरिग्राफावर टोप देतांना रघुनाथरावाच्या हिंदुस्थानांतील मोहिमांसंबंधीं अपल्याला चांगली माहिती मिळाली नाहीं म्हणून प्रांजलगें कबूल केलें आहे. परंतु, ह्या प्रांजलपणांत थोडासा हटवारीपणाहि दाखविला आहे. अमदाबाद १७५३ त घेतली किंवा १७५५ त घेतली ह्याचा टोपेंत निर्णय करतांना १७५५ हें साल त्यानें पसंत केलें आहे. ह्या निर्णयामुळें रघुनाथरावाच्या हालचालींचा खरा नकाशा ल्याला काढितां आला नाहीं. तो कसा काढितां आला नाहीं तें पुढील दोन चार वाक्यांत स्पष्ट करून दाखवितों. ग्रॅन्डफूच्या मताप्रमाणें रघुनाथरावानें १७५५ च्या एप्रिलांत अमदाबाद घेतली. नंतर तो अमदाबादेहून निघाला असल्यास हिंदुस्थानांत जाण्यास थालनेरच्याच मार्गानें आला पाहिजे. थालनेरास येण्यास रघुनाथरावाला जून महिना अवश्य झालाच असला पाहिजे व संबंध पात्रसाळा थालनेरास रहाणें त्याला भाग पडलें असलें पाहिजे. नंतर १७५५ च्या सप्टेंबरांत तो हिंदुस्थानांत गेला असला पाहिजे व नंतर कुंभेरीचा वेढा व रोहिलखंडाची स्वारी त्यानें केली असली पाहिजे. ह्या इतक्या सर्व खटाटोपी करून, ग्रॅन्डफू म्हणतो, तो १७५६ सालच्या अगोदर म्हणजे १७५५ च्या डिसेंबरांत देशीं पुण्यास आला. परंतु, हे सर्व ग्रॅन्डफूचे तर्क झाले. कारण, रघुनाथराव १७५६ च्या आगष्टांत पुण्यास आले; हें सप्रमाण सिद्ध करण्यांत येतें. ह्याला पुरावा काव्येतिहाससंग्रहांतल्या पत्रें व यादी वगैरेंतील ४५१ वें पत्र आहे. तेथें अंताजी माणकेश्वर लिहितो कीं, दादासाहेबांच्या स्वारीनें नरवरच्या घाटानें येऊन आपल्या सैन्याची झडती घेतली. १७५५ च्या मार्च-एप्रिलांत बाळाजी बाजीराव नाशिक ऊर्फ गुलचनाबाद येथें असतांना अंताजी माणकेश्वर त्यांना ससैन्य भेटला. तेथें त्यांना बाळाजी बाजीरावानें हिंदुस्थानांत जाण्यास सांगितलें. हिंदुस्थानांत जातांना वाटेंत दादासाहेबांची स्वारी नरवरच्या घाटानें परत येतांना त्याला भेटली ह्यावरून रघुनाथराव १७५५ च्या डिसेंबरांत पुण्यास आले म्हणून ग्रॅन्डफू म्हणतो तें खोटें असून रघुनाथराव जुलै-आगष्टांत पुण्यास आले हें निःसंशय खरें आहे हें सिद्ध आहे. १७५५ त बाळाजी बाजीरावानें व महाराजा पंत पुरंधरानें बेदनूरची स्वारी केली. बाळाजी कृष्णेपर्यंत जाऊन मथ्येंच नाशकाला सिंहस्थाकरितां जाण्यास परतले, ते सलाबतजंगाच्या राज्यांतून कायगांवटोक्यावरून ( पत्रें व यादी १६ ) नाशकास गेले. कायगांवटोक्यावरून बाळाजीला जाण्यास एक कारण झालें, तें हें कीं, सलाबतजंगानें जानोजी भोसले व



रघोजी कराडे यांच्यावर स्वारी करण्याचा घाट घातला होता तो इकडून शह देऊन जागच्या जागांचे बसवून टाकावा. ह्या ( १२ ) डावपेंचाचे वर्णन ह्या पुस्तकांतलि लेखांक ६५ त केले आहे. हें राजकारण प्रॅट्टफ्यू माहीत नव्हतें. नाशकाहून बाळाजी बाजीराव पुण्यास १७५५ च्या एप्रिल-मेत आले व १७५५ च्या नोव्हेंबरांत सावनूरच्या स्वारीस निघाले; म्हणजे सरासरी सहा महिने ते पुण्यास होते. असें असून सबंध वर्षभर ते पुण्यास स्वस्थ बसून होते म्हणून डफ आपल्या इतिहासाच्या १९ व्या भागाच्या प्रारंभी लिहितो तें त्याला ह्या मधील डावपेंच माहीत नव्हता म्हणून त्यानें लिहिलें हें उघड आहे. १७५६ च्या जानेवारींत बाळाजी साःनुरास जाऊन पोहोंचला व सावनूरच्या वेव्यास सुरवात झाली. साःनुरची स्वारी १७५६ च्या जानेवारीपासून जूनपर्यंत चालली होती. मध्येच रघुनाथराव-दादा सावनुरास येऊन मिळाले व तेथून त्यांनीं कित्तूरस ( १३ ) स्वारी केली. ही स्वारी प्रॅट्टफ्यू माहीत नव्हती. सावनूरची स्वारी चालू असतां गोपाळराव पटवर्धनानें सोंध्यास ( १४ ) स्वारी केली ( ऐतिहासिक लेखसंग्रह २, ३ ). हीही स्वारी प्रॅट्टफ्यू माहीत नव्हती. गोपाळराव सोंध्याहून निघून बंकापुराजवळ हनगळ येथें उतरला व संबंद पावसाळा तेथेंच काढून पुढें उघाड झाल्यावर त्यानें श्रीरंगपट्टणाकडे मोर्चा वळाविला, तो १७५७ फेब्रुवारी आला. १७५७ च्या मार्चांत गोपाळराव श्रीरंगपट्टणापासून दहाबारा कोसांवर होता ( लेखांक ५७, ६२ ). १७५७ तील श्रीरंगपट्टणाच्या ( १५ ) स्वारीचें सर्व श्रेय गोपाळराव देणें रास्त आहे. परंतु, गोपाळरावाचें नांव सुद्धां प्रॅट्टफ्यू माहीत नव्हतें. मग त्यानें ह्या स्वारींत बहुत मेहनत घेतली हें त्याला कोटून ठाऊक असणार ? गोपाळरावाच्या श्रीरंगपट्टणावरील १७५९ च्या ( १६ ) स्वारीसंबंधी देखील प्रॅट्टफ्यूनें असेंच मौनव्रत धारण केले आहे. हें इतकें बाळाजीबाजीरावाच्या स्वाःयांसंबंधी झाले. ह्याखेरीज कोळवणांतील काळ्यांचा बंड वगैरेसंबंधी त्याच्या ग्रंथांत माहिती नाही हें मुद्दाम सांगितलें पाहिजे असें नाही.

प्रॅट्टफ्यूनें अजीबात सोडून दिलेल्या मोहिमांचा येथवर विचार झाला. आतां ज्या मोहिमांची उल्लेख व वर्णनें त्यानें केलीं आहेत त्यासंबंधी माझे म्हणणे काय आहे तें सांगतां. १७५० पासून १७६१ पर्यंत ज्या मोहिमांची माहिती प्रॅट्टफ्यूनें दिली आहे त्या सर्वांत पानिपतच्या मोहिमेचें वर्णन त्याच्या त्या वेळच्या माहितीप्रमाणें त्यानें बरेंच विस्तृत दिले आहे. त्याच्याहिपेक्षां कीननें पानिपतचें वर्णन बरेंच सांगोपांग दिलें आहे. परंतु, ह्या दोन्ही ग्रंथकारांनीं काशीराजावरील सर्वेशीं भिस्त ठेवल्यामुळें त्यांचीं वर्णनें एकदेशीय व अपूर्ती झाली आहेत. तीं अपूर्ती व एकदेशीय कशीं झालीं आहेत ह्याच विवेचन मीं पुढें केले आहे. तेव्हां सध्यां ह्या मोहिमेला सोडून हुसःन्या मोहिमांकडे वळतां. उदगीरच्या मोहिमेचें व युद्धाचें वर्णन डफनें त्याच्या निःयाच्या नेमाप्रमाणें त्रोटक परंतु बरें केले आहे. पानिपतच्या लढाई खेरीजकडून १७५० पासून १७६१ पर्यंत झालेल्या बाकी कोणत्याहि लढाईची तारीख देण्याच्या मानगडांत प्रॅट्टफ्यू पडला नाही; त्याप्रमाणें ह्याहि लढाईची तारीख त्यानें दिली नाही. प्रॅट्टफ्यूच्या वर्णनाशीं मीं छापिलेलीं पत्रं ताडून पाहिलीं असतां वाचकांना काहीं तफावत व बरीच नवीन माहिती दिसून येईल. सिंदखेडच्या मोहिमेसंबंधी

ह्या ग्रंथांत सरासरी ७० पत्रे छापिली आहेत. त्यांत लडाई होण्याच्या अगोदर झालेल्या कारस्थानाची बारीक हकीकत आहे. त्या हकीकतीशीं ग्रँडफूची हकीकत ताडून पाहिली असतां कांहीं तफावत व बरीच नवीन माहिती दिसून येईल. ग्रँडफूनें ह्या मोहिमेची प्रस्तावना बरी केली आहे; परंतु, खुद्द लडाईचें वर्णन मुळांच दिलेलें नाहीं. पानिपत, उदगाँर व शिंदखेड ह्या तीन मोहिमांखेरीज नामसंकांतीनापलीकडे ग्रँडफूनें कोणत्याच मोहिमेचें वर्णन केलें नाहीं. अमवया वर्षीं अमुक मोहिम झाली व तींत अमुक अमुक व्यक्तींचा प्रमुखपणें संबंध येतो ह्या व्यतिरिक्त त्याच्या ग्रंथांत जास्त कांहींएक सांपडावयाचें नाहीं. हा असा प्रकार होणें एका प्रकारें अपरिहार्यच होतें. १७५० पासून १७६० पर्यंत ठळक ठळक अशा बेचाळीस मोहिमा झाल्या हें वरतीं सांगितलेंच आहे. ह्या प्रत्येकीचें यथास्थित वर्णन देऊं म्हटल्यास ग्रँडफूच्या बखरीएवढी बखरहि पुरणार नाहीं. ह्याचा दाखला पाहिजे असल्यास ग्रँडफूनें केलेलें पाणिपतच्या लडाईचें वर्णन घ्या. ग्रँडफूच्या इतिहासाचा संबंध २१ वा भाग म्हणजे ग्रँडफूच्या मुंबईच्या आवृत्तीचीं १५ पृष्ठे ह्या मोहिमेनें व्यापून गेलीं आहेत. लहानमोठ्या मोहिमांची सरासरी काढून दर मोहिमेस १० पृष्ठे धरिलीं तर ४२ मोहिमांस ४२० पृष्ठे लागतात. तेव्हां १७५० पासून १७६१ पर्यंतच्या मराठ्यांच्या हालचालींचा वृत्तांत मुंबई-आवृत्तीच्या ५० पृष्ठांत आणावयाला बऱ्याच मोहिमा न कळत गळाल्या असतांही राहिलेल्या मोहिमांची त्रोटकच हकीकत देणें ग्रँडफूला भाग पडलें. तशांत, मराठ्यांच्या हालचालीं एकाच निवासित प्रदेशांत होत नसून, एकाच कालीं, स्वदेश, कोंकणकिनारा, गुजराथ, खानदेश, त्या वेळचें निजामाचें राज्य, म्हैसूर, रजपुताना, दिल्ली, अंतरवेद, नागपूर, अयोध्या, काशी, प्रयाग, बुंदेलखंड इत्यादि निरनिराळ्या प्रांतांत होत असत. त्यामुळें दृष्टि फांकून जाऊन, दरदशीं एकाच मोसमांत होणाऱ्या निरनिराळ्या मोहिमांचें व्यवस्थित आकलन होऊन वर्णन करितां येण्याचें काम केव्हांहि मोठ्या श्रमाचें व कुशलतेचें होण्याचा संभव आहे. तशांत त्याच्या हातून, मिळालेल्या कागदपत्रांचा व्हावा तसा उपयोग झाला नाहीं. ह्या व इतर कारणांनीं ग्रँडफूच्या हातून जशी इमारत मराठ्यांच्या इतिहासाची मराठ्यांच्या दृष्टीनें उठावी तशी उठली नाहीं. ह्याला मुख्य कारण ग्रँडफूनें स्वीकारलेली पद्धत किंवा खरें म्हटलें असतां पद्धतीचा अभाव होय. अर्थात् १७५० पासून १७६१ पर्यंत वाळाजी बाजीरावानें जो अवाढव्य खटाटोप केला त्याचें ग्रँडफूच्या सांक्षिप्त पद्धतीनें यथास्थित वर्णन होणें अगदींच अशक्य होतें. ह्या ग्रँडफूच्या सांक्षिप्त पद्धतीचें स्वरूप पुढील विवेचनांत स्पष्ट करून दाखवितों.

### विवेचन पहिलें.

कोणत्याहि संस्कृत राष्ट्राच्या चरित्राचा सांगोपांग विचार करावयाचा म्हटला म्हणजे तो अनेक दृष्टींनीं केला पाहिजे. धर्म, नीति, विद्या, समाज, व्यापार, कृषि, कलाकौशल्य, कायदेकानून, राजकारण, व तत्सिद्धवर्थ केलेल्या अंतःस्थ व बहिःस्थ खटपटी इतक्या सर्वांच्या प्रगतीचा किंवा विगतीचा कालक्रमानें यथास्थित, बांधेसूत, पद्धतवार व सप्रमाण

विचार केला जाऊन तो पुनः आत्मिक व भौतिक रीत्या झाला म्हणजे राष्ट्रचें चरित्र समग्र कळेल, असें होतें. येथें आत्मिक व भौतिक हे शब्द कोणत्या अर्थाचे वाचक आहेत तें सांगितलें पाहिजे. धर्म, नीति, विद्या, राजकारण, इत्यादि राष्ट्राच्या चरित्राचीं जीं निरनिराळीं अंगें सांगितलीं त्यांचा विचार दोन तऱ्हेनें करितां येईल. हीं अंगें कार्याच्या रूपानें फलित झालेलीं पाहून त्या फलित रूपांचें पद्धतवार वर्णन करण्याची एक तऱ्हा आहे व हींच अंगें कारणरूपानें असलेलीं पहाणें म्हणजे वर सांगितलेल्या फलित कार्याचीं कारणें म्हणून त्यांचा विचार करणें म्हणजेच दुसऱ्या तऱ्हेचा अंगीकार करणें होय. पहिल्या तऱ्हेला मी भौतिक म्हणतो व दुसऱ्याला आत्मिक म्हणतो. भौतिक पद्धतीनें कोणत्याहि धर्माचा विचार करावयाचा म्हणजे त्या धर्मातील निरनिराळ्या पंथांचें जावनवृत्तांत यावयाचे; म्हणजे ते पंथ किती आहेत, त्यांचीं स्थलांतरे कोठें कोठें झालीं, निरनिराळ्या पंथांच्या कलहांचें स्वरूप काय होतें इत्यादि बाह्य रूपांचीं वर्णनें करावयाचीं; आणि आत्मिक पद्धतीनें कोणत्याहि धर्माचा विचार करावयाचा म्हणजे त्या धर्माचीं मूलतत्त्वे काय आहेत, आत्म्याच्या अनेक वृत्तींतून कोणत्या वृत्तीचें त्या धर्मात प्राधान्य आहे, इत्यादि अंतःस्थ व गूढ प्रश्नांचा उद्घापोह करावयाचा. भौतिक पद्धतीनें कलाकौशल्याचा विचार करावयाचा म्हणजे त्याच्या शाखा किती आहेत, निरनिराळ्या शाखांचा संकर किती झाला व शाखांचीं स्थलांतरे कोठें कोठें झालीं हें सांगावयाचें आणि आत्मिकरीत्या कलाकौशल्याचा विचार करावयाचा म्हणजे आत्म्याच्या कोणत्या वृत्तीपासून कलाकौशल्याचा उगम होतो वगैरे अंतःस्थ व गूढ प्रश्नांचा उलगडा करावयाचा. त्याचप्रमाणें भौतिक पद्धतीनें कोणत्याहि राष्ट्राच्या राजकीय गतिस्थितीचा विचार करावयाचा म्हणजे त्या राष्ट्रांत झालेल्या अंतःस्थ कलहांचीं व बहिःस्थ कलहांचीं वर्णनें यावयाचीं; म्हणजे राष्ट्रांतील बंडांचीं, निरनिराळ्या पक्षांच्या, वर्गांच्या व जातींच्या चढाओढांचीं व परराष्ट्रांशीं झालेल्या लढायांचीं वर्णनें यावयाचीं आणि आत्मिक पद्धतीनें राष्ट्राच्या राजकीय गतिस्थितीचा विचार करावयाचा, म्हणजे अंतःस्थ व बहिःस्थ कलहांच्या उत्पत्तीचीं कारणें, त्या राष्ट्रांतील एकंदर लोकसमूहांत आत्म्याच्या उज्जतावनत वृत्तीपैकीं कोणत्या वृत्तीचें विशेष प्राबल्य आहे त्याचा सूक्ष्म विचार, त्या राष्ट्रांतील मोठमोठ्या तटांच्या पुरुषांच्या राजकीय मतांचें सशास्त्रदर्शन इत्यादि प्रश्नांची चर्चा करावयाची. राष्ट्राच्या राजकीय गतिस्थितीचा भौतिक व आत्मिकदृष्ट्या जो विचार त्यासच राष्ट्राचा राजकीय इतिहास म्हणतात. धर्म, नीति, विद्या, समाज, व्यापार, कृषि, कलाकौशल्य ह्यांतील एक किंवा अनेक अंगांचें प्राबल्य किंवा दौर्बल्य होऊन राष्ट्राच्या राजकीय चरित्रावर त्यांचे आघात व परिणाम होऊं लागले म्हणजे त्यांचाहि विचार राष्ट्राच्या राजकीय इतिहासांत करावा लागतो. येणेंप्रमाणें कोणत्याहि राष्ट्राचा सर्वांगांनीं संपूर्ण असा राजकीय इतिहास लिहावयाचा म्हटला म्हणजे तो भौतिक व आत्मिक अशा दोनहि पद्धतींनीं लिहिला पाहिजे आतां प्रस्तुतच्या विवेचनाचा विषय जो ग्रॅण्ट्झफूचा इतिहास त्याची पद्धत पाहिली तर निव्वळ भौतिक आहे हें सर्वत्र ग्राह्य होण्यासारखें आहे असें वाटतें. आत्मिकरीत्या मराठ्यांच्या इतिहासाचा

विचार करण्याच्या खटपटीत पडण्याची आपली इच्छा नाही व योग्य शिक्षण न मिळाल्यामुळे आपल्या अंगी सामर्थ्य नाही असें ग्रांड्जफ् आपल्या इतिहासाच्या प्रस्तावनेत स्वतःच प्रांजलपणे व विनयाने कबूल करितो. आपल्या वयाच्या सोळाव्या वर्षी ग्रांड्जफ् शाळा सोडिली. तोंपर्यंत व्याकरणभूगोलादि विद्यासंगति जी कांहीं मिळाली ती घेऊन तो हिंदुस्थानांत आला व तेव्हावरती आपल्या लष्करी व मुलकी हुयाला लिहिणेंसवरणें त्याच्या वरिष्ठांच्या मताप्रमाणें तरी त्यानें मोठ्या बहादुरीनें केलें. पुढें पेशवाई दुडत असतां व दुडाल्यावर पुणें व सातारा येथील अवाढव्य दमतरें त्याच्या हातांत आलीं व त्याला मराठ्यांचा इतिहास लिहिण्याची स्फूर्ति झाली. परंतु, उदार शिक्षणाचा म्हणजे प्राचीन इतिहासादि विद्यांवा जो कांहीं योग्य संस्कार मनुष्याचें मन उदात्त, कुशाग्र, ग्राहक व मार्मिक करण्यास लहानपणींच लागतो तो ह्या इसमाला झाला नसल्या कारणानें, आत्मिकरीत्या मराठ्यांच्या इतिहासाचें विवेचन करण्याचें तर त्याला सोडून यावें लागलेंच; परंतु, नैतिक पद्धतीनेंही जें मराठ्यांच्या इतिहासाचें दर्शन त्यानें दिलें आहे तेहि अनेक प्रकारें व्यंग आहे. कालविपर्यासाचा दोष, मोटमोठ्या मोहिमांचें उज्ञान व सापेक्षदृष्ट्या कोणत्या प्रसंगाला किती म्हत्त्व यावें ह्याची नुमज, इतर मराठी बहुरीप्रमाणेंच ह्याच्याहि इतिहासांत दिसून येते. १७५० पासून १७६१ पर्यंत झालेल्या खुनाथराजाच्या मोहिमांच्या कालाचा ग्रांड्जफ्नें कसा विपर्यास केला आहे व त्यामुळें तो कसा गेल्यांत पडत गेला आहे हें मीं मागें नुकतेंच दाखवून दिलें आहे. त्यानें मोहिमा कोणकोणत्या गाळिल्या आहेत ह्याचाहि निर्देश मागें झाला आहे व त्या वेळच्या मराठ्यांच्या अवाढव्य प्रयत्नांच्या मानानें त्या वेळच्या इंग्रजांचा प्रयत्न अगदींच क्षुद्र असून त्यांच्या वर्णानानें आपल्या इतिहासाची संकुचित जागा सापेक्ष दृष्टीनें ग्रांड्जफ्नें किती अडविली आहे, हें सुरत, विजयदुर्ग, बाणकोट इत्यादि ठिकाणीं इंग्रजांनीं केलेल्या वळवळीचे पत्राडे वाचून कोणाच्याहि ध्यानांत येण्यासारखें आहे. ह्या वळवळीसंबंधानें ग्रांड्जफ्नें स्वतःचेंहि मत वर निर्दिष्ट केल्याप्रमाणेंच आहे. तो म्हणतो, इंग्रज महाराष्ट्राचे पुढें धनी झाले म्हणून ह्यावेळचीं हीं त्याचीं कृत्यें सविस्तर वर्णिलीं पाहिजेत. म्हणजे इंग्रजांच्या हिंदुस्थानांतील इतिहासाच्या महासमुद्रांत शेवटीं मराठ्यांच्या इतिहासाचा लोच होणार हें मत दृष्टापूर्व ठेवून त्यानें मराठ्यांचा इतिहास लिहिला. त्यामुळें शिवाजी महाराजांच्या पराक्रमाला प्रारंभ झाल्यापासून म्हणजे ३० स० १६४६ पासून १७९६ पर्यंतच्या १५० वर्षांचा इतिहास त्यानें ४७५ पावणें पांचशें पृष्ठांत आटोपून पुढील २२ वर्षांच्या हकीकतिला २०० दोनशें पृष्ठें दिली आहेत. पहिल्या १५० वर्षांतील मराठ्यांच्या खटाटोपी किती अवाढव्य होत्या ह्याचा विचार केला तर पुढील २२ वर्षांना त्यानें जितकीं पृष्ठें दिली आहेत त्यांच्या मानानें ह्या १५० वर्षांना १२०० पृष्ठें तरी निदान देणें जरूर होतें. परंतु, इतकी विस्तृत माहिती दिल्यास ती आपल्या इंग्रजी वाचकांस रुचणार नाही हें ध्यानांत धरून त्यानें आपल्या इतिहासाची रचना केली (Duff's preface). इतिहास लिहिण्यांत त्याचा मुख्य हेतु आपल्या देशांधवांना मराठ्यांच्या संबंधीं टोकळ व त्यांतल्या त्यांत समाधानकारक

माहिती देण्याचा होता. मराठ्यांचा इतिहास कसा तरी ओरबाडून जो त्याने काढिला त्याच मुख्य कारण हेंच आहे. त्याने मराठ्यांचा इतिहास लिहिला तो मराठ्यांच्याकरिता लिहिल्या नवून आपल्या देशवांघवांकरिता लिहिला आहे. मराठ्यांच्या पराक्रमांचें कौतुक वाटण्याचें त्याला काहींच कारण नव्हतें. मराठ्यांचें बहिःरूप मोठ्यांत मोठें होतें केवढें व तें तसे कसकसे होत गेलें एवढें त्याला दाखवून घावयाचें होतें. व तें काम त्यानें समाधानकारक केले आहे असें त्याच्या देशवांघवांचें मत आहे. मराठी बखरिंच्यापेक्षा त्याचा इतिहास जास्त व्यवस्थित आहे हें इकडील लोकांसहि मान्य आहे; परंतु, स्वतंत्र इतिहास ह्या नात्यानें त्या ग्रंथाची किंमत महाराष्ट्रांतील इतिहासज्ञ निराळी करितात. कां की, ( १ ) ग्रॉंड्फ्फे आपला इतिहास मुख्यत्वे मराठी बखरी, मुसलमानी तवारिखा, सरदारांनां दिलेल्या कैफियती व अशाच स्वरूपाचीं इतर टिपणें, ह्यांची संगति जुळवून तयार केला आहे. ह्या बहुतेक बखरी, तवारिखा व कैफियती कमजास्त प्रमाणानें अधिश्चरणीय आहेत व त्यांच्या आधारावर रचलेला मराठ्यांचा कोणताहि इतिहास, अपूर्ण व अधिश्चरणीय होण्याची बहुतेक खात्री आहे. ( २ ) पुणें व सातारा येथील दफ्तरें व दुसरीं अवांतर कागदपत्रें ग्रॉंड्फ्फूला मिळालीं होतीं हें खरें आहे. परंतु, त्याचा त्यानें योग्य उपयोग करून घेतला नाहीं. काव्येतिहास संग्रहांतील पत्रें, ऐतिहासिक लेखसंग्रहांतील पत्रें व मीं सध्यां छापिलेलीं पत्रें हीं सर्व मिळून १७५० पासून १७६१ पर्यंतच्या अवधींतील अशीं सुमारे ४५० साडेचारसौं होतात. त्यांवरून ह्या अकरा वर्षांतील ग्रॉंड्फ्फूच्या इतक्या चुका दाखवून देतां येतात; त्याअर्थीं निदान ह्या अकरा वर्षांसंबंधीं तरी ग्रॉंड्फ्फूनें पुणें व सातारा येथील दफ्तरांचा योग्य उपयोग करून घेतला नाहीं असें निश्चित म्हणतां येतें. ( ३ ) योग्य शिक्षणाच्या अभावा-मुळे कोणताच इतिहास लिहिण्याची व विशेषतः मराठ्यांचा इतिहास लिहिण्याची ग्रॉंड्फ्फूची योग्यताच नव्हती. पुणें व सातार्यांतल्यासारखीं भरपूर माहितीनें भरलेलीं अज्ञादव्य दफ्तरें जेम्स मिल्ल, गिबन, मोम्सेन, इन्ड, गिन्डो इत्यादिसारख्या शोधकांच्या हातां पडलीं असतीं तर, त्यांचें त्यांनीं बावनकशी सोनें करून दाखविलें असतें. ( ४ ) तो विदेशीय असल्या-कारणानें मराठ्यांच्या पराक्रमांचा पाव्हाळ तर राहू घाव, परंतु, सत्रिस्तर व सार्वत माहिती देण्याची त्याला हौस नव्हती. विदेशीय लोकांना मराठ्यांच्या हालचालींचें सामान्य ठोकळ ज्ञान झालें म्हणजे आपलें काम झालें, अशी ग्रॉंड्फ्फूची समजूत होती. ( ५ ) त्यानें आपला इतिहास भौतिक पद्धतीनें लिहिलेला आहे व तोहि अनेक प्रकारें अपूर्ण झाला आहे. ह्यामुळे त्याच्या इतिहासाला, कीर्तने म्हणतात त्याप्रमाणें, अपूर्ण असा मराठ्यांच्या मोहिमांचा नामनिर्शात्मक इतिहास असें म्हटलें असतां चालेल. ग्रॉंड्फ्फूच्या इतिहासाला मोहिमांचाहि इतिहास म्हणतां येत नाहीं. कारण, मराठ्यांनीं ज्या शेंकडों मोहिमा केल्या, त्यांपैकीं फारच थोड्यांचा म्हणजे एकाचाच त्यानें काहींसा सत्रिस्तर वृत्तांत दिलेला आहे. बाकीच्यांचा वृत्तांत काहींच दिला नाहीं. तेव्हां 'मराठ्यांच्या मोहिमांचा इतिहास' असेंहि नांव ह्या इतिहासाला शोभत नाहीं. ह्या इतिहासाला "इंग्रजांना मराठ्यांची काहीं माहिती देणाऱ्या वृत्तांताचें इतिहासज्ञा पुस्तक " असें नांव दिलें असतां चालेल.

प्रांटडफ्चा इतिहास अपूर्ण व जुनापुराणा होण्याची ही अर्शा कारणे आहेत. ही दाखवून दिली नसती तरी देखील चालण्यासारखे होते. कारण, प्रांटडफ्च्या ग्रंथांत चुका आहेत असा संशय आल्याची चिन्हे अलॉकडील १०।२० वर्षांतील लिहिण्यांत व बोलण्यांत थोडथोडी दिसू लागली होती. परंतु, कोणीहि स्पष्टपणे प्रांटडफ्च्या ग्रंथांत अमुक अमुक चुका आहेत असे दाखवून दिले नव्हते. ह्या एवढ्याच कारणाकरितां मला हे दोष दाखवून देण्याचे कंटाळवाणे काम निरुपायाने करावे लागले आहे. शिवाय, आर्णाकहि एक आनुषंगिक कारण झाले. ते असे की, प्रांटडफ्ने आपला इतिहास भौतिकपद्धतीने लिहिला असल्याकारणाने वाचकांचा मराठ्यांच्या कृत्यांसंबंधी कांहीं एक चमत्कारिक ग्रह होऊन जातो. शिवाजी महाराजांच्या पराक्रमाला प्रारंभ होण्यापासून तो नाना फडणिसांच्या अखेरीपर्यंत मराठ्यांनी शेंकडों मोहिमा हिंदुस्थानांतील सर्व प्रांतांतून केल्या. इ. स. १६४६ पासून १७९६ पर्यंत एकाहि वर्ष कोठेनाकोठे तरी मुलूखगिरी केल्याशिवाय मराठ्यांनी सुने जाऊ दिले नाही. प्रांटडफ्च्या ग्रंथांतील ह्या मुलूखगिन्यांची कोरडी जंत्री पाहिली व त्याने ह्या मुलूखगिन्यांची केलेली थग्न वाचली म्हणजे वाचक क्षणभर स्तब्ध होऊन आपआपल्याशीच विचार करितो की, काय हो हा चमत्कार आहे ! एक सारखे दांडशे वर्षे एक वर्षावीहि खळ पडून देता ह्या सैतानांनीं सर्व हिंदुस्थानभर केवळ हुतू की हो घातला ! शेतें, वाड्या, गावें, शहरें, जाळून व पोळून प्रांताचे प्रांत ह्या राक्षसांनीं उध्वस्त करून टाकिले ! लडाईच्या वेळेस शत्रूला हातघाईस आणण्यास संस्कृत राष्ट्रें हीं असलीं कृत्यें कधीं कधीं किंवा वारंवारहि करितात; परंतु त्यांत त्यांचा कांहीं तरी स्तुत्य हेतु असतो. ह्या मराठ्यांचा मात्र प्रकार कांहीं विलक्षणच ! हेतु म्हणावा तर लूट भिळ-विण्याखेरीज दुसरा कांहींच नाही ! ह्या मोहिमेचा पत्ता त्या मोहिमेला नाही ! कांहीं कारण नसतां, पावसाळा झाल्यावर ह्या दुष्टांनीं पुण्याहून जें तडक निघावें तें कांहींनीं श्रीरंगपुणावर घाला घालावा, कांहींनीं अमशवादेवर झांप टाकावी, कांहींनीं अवरंगाबा-देला बुचाडावें व कांहींनीं खुद्द दिल्लीच्या पातशाहाच्या मानगुटीस वसावें ! एका काळीं ह्या दरोडेखोरांनीं हिंदुस्थानचें सार्वभौमत्व पटकानून बसण्याचा प्रसंग आणिला होता; परंतु, खरोखर देवाचीच करणी ! म्हणून हा अघोर प्रसंग हिंदुस्थानच्या निरुपद्रवी प्रजेवर आला नाही. हे असले विचार कल्पक वाचकांच्या मनांत प्रांटडफ्चा इतिहास वाचून येतात, हें मेकळें, गोपाळराव हरी देशमुख इत्यादींच्या लिहिण्यावरून ध्यानांत घेण्यासारखे आहे. ह्या असल्या विचारांचा पगडा अजूनहि गेला नाही, हेंहि सप्रमाण सिद्ध करून दाखवितां येईल. मराठ्यांच्या अमदानींत जिकडे तिकडे दंगेधोपे, लढाया व मुलूखगिन्या ह्यांचा सुळ-सुळाट होऊन शांतता म्हणून माहित नव्हती असे प्रतिपादन केलेले अद्यापहि अनेक लोकांच्या तोंडून ऐकूं येई. ह्याला कारण प्रांटडफ्चा इतिहास व त्याची भौतिक पद्धति हीं होत. अज्ञ किंवा नवव्या प्रेक्षकांच्या दृष्टीला भासणाऱ्या मराठ्यांच्या ह्या सैरावैरागतीला कांहीं व्यवस्थित धोरण होतें किंवा नव्हतें, १६४६ पासून १७९६ पर्यंत ह्या महाराष्ट्रांतील लोक-समूहांत कोणत्या विचाराचें प्राधान्य होतें व परराष्ट्रांशीं मराठ्यांच्या ज्या लढाया होत

त्यांना काहीं सयुक्तिक व समाधानकारक कारणे होती किंवा नव्हती ह्या गोष्टींचा आत्मिकरीत्या ग्रांटडफूने विचार न केल्यामुळे ह्या असल्या मतांचा प्रसार झाला आहे. पद्धति, धोरण, विचार व नीति मराठ्यांच्या कृत्यांत होती किंवा नव्हती ह्याचा ग्रांटडफूने विचार न केल्यामुळे व त्याच्याखेरीज मराठ्यांचा दुसरा इतिहास अद्यापपर्यंत लिहिला गेला नसल्यामुळे ह्या दुराग्रहाचें साम्राज्य सध्यां झालें आहे. परंतु ह्या दुराग्रहांना जागा असण्यास, माझ्या मते, थिलकुल कारण नाही. मराठ्यांच्या कृत्यांना काहीं धोरण होतें हें सप्रमाण दाखवितां येतें. ह्याच प्रश्नाचा विचार पुढील विवेचनांत केला आहे.

### विवेचन दुसरें.

पंधराव्या व सोळाव्या शतकांत आणि सतराव्या शतकाच्या पूर्वार्धांत महाराष्ट्राची स्थिति फारच विपन्न झाली होती. त्या वेळचें वर्णन करितांना समर्थ म्हणतातः—“ तीर्थक्षेत्रें मोडिलीं । ब्राह्मणस्थानें भ्रष्ट झालीं । सकळ पृथ्वी आंदोल्यी । धर्म गेला ॥ यवनांनीं हिंदु धर्माचा उच्छेद करून टाकिला तेव्हां “ देव, धर्म, गो, ब्राह्मण ह्यांचें संरक्षण करण्यास ” शिवाजी राजे अवतीर्ण झाले व त्यांनीं यवनांच्या सर्वोच्छेदक गतीचा प्रतिरोध केला. ह्या महत्कृत्याला अनुलक्षून समर्थ शिवाजीराजास लिहितात कीं, “ तुम्हीं झाला म्हणून महाराष्ट्र धर्म काहीं तरी राहिला; ” व पुढें सप्रेम विनवणी करितात कीं, “ आपण धर्मस्थापनेची कीर्ति उत्तरोत्तर अशीच संभाळिली पाहिजे. ” धर्मस्थापनेची कीर्ति संभाळण्यास काय करावें म्हणाल तर “ अमर्याद फितवेखोर लोकांचा संहार करावा; न्यायसीमा उल्लंघूं नये; नेटके बंद बांधावे; तुरंग, शस्त्र आणि स्वार जमवावे ” आणि सर्वांत पहिलें काम काय करावें तर “ मराठा तितका मेळवावा; आणि जिकडे तिकडे महाराष्ट्रधर्म वाढवावा ” आपला महाराष्ट्रधर्म वाढविण्यास आणखी उपाय कोणते तर “ बहुत लोक मेळवावे । एक विचारें मरावें । कष्टें करून घसरावें । म्लेंच्छावरी ॥ ” आणि इतकें करून झाल्यावर मग, “ आहे तितकें जतन करावें । पुढें आणीक मेळवावें । महाराष्ट्र राज्य करावें । जिकडे तिकडे ॥ ” समर्थांच्या ह्या उक्तींवरून कळून येईल कीं, सतराव्या शतकाच्या पूर्वार्धांत महाराष्ट्रांतील विचारी पुरुषांचीं मनं एका जबर कल्पनेनें भाळून गेलेलीं होती. ती कल्पना कोणती तर महाराष्ट्रधर्माची स्थापना करणें ही. ही कल्पना सफल करण्याचें अवघड काम शिवाजीनें केलें. शिवाजीच्या एकंदर चरित्राचीं गुरुकिल्लीं हीच कल्पना होय. ही कल्पना ध्यानांत ठेवून मग शिवाजीच्या व त्याच्या अनुयायांच्या कृत्यांचा विचार करावा म्हणजे त्या काळीं महाराष्ट्रांत व कर्नाटकांत जिकडे तिकडे मराठे निष्कारण धांवतांना परकीय इतिहासकारांना जे दिसतात ते मनांत काहीं विशिष्ट हेतु धरून शिस्तवार मोहिमा करित आहेत असें भासूं लागतील. शिवाजीला चोर व त्याच्या अनुयायांना गनीम म्हणून यवनांनीं टोपणनांवें दिलीं. त्यांचा वाच्यार्थ घेण्याची जी परकीय इतिहासकारांना खोड लागली आहे ती ते टाकून देतील व देव, धर्म आणि स्वराज्य ह्यांची स्थापना करणाऱ्या पृथ्वीवरील महापुरुषांच्या मालिकेंत ह्या पुण्यश्लोक व परमप्रतापी पुरुषाला आडे-

वेढ न घेतां गोवू लागतील. आतां हा महाराष्ट्रधर्म म्हणजे काय ? हिंस्तोधर्म, महमुदी-धर्म, यहुदीधर्म, ह्यांच्यासारखाच हा महाराष्ट्रधर्म आहे कीं काय ? तर तो तसा नाही. महाराष्ट्रधर्म म्हणजे हिंदुधर्मच कीं नाही ? तर महाराष्ट्रधर्म म्हणजे हिंदुधर्महि केवळ नव्हे. महाराष्ट्रधर्माची व्याख्या हिंदुधर्माहूनहि जास्त व्यापक आहे. महाराष्ट्रांत त्या बाळीं चालणारा हिंदुधर्म व भरतखंडांतील इतर प्रांतांत चालणारा हिंदुधर्म ह्यांच्यांत महदंतर होतें. त्या काळीं भरतखंडांत सर्वत्र यवनांचें राज्य होतें व त्या राज्याच्या अंमलाखाली महाराष्ट्रेंतर प्रांतांत प्रजा आपला हिंदुधर्म म्हणजे द्रते, उद्यापने, उपासना, पूजा इत्यादि धर्माचार यवनांकडून कमजास्त त्रास पाहूचत असतांहि, निमृटपणें चालवीत असत. महाराष्ट्रांतील प्रजा मात्र इतकी सोशीक नव्हती. देव फोडणाऱ्या, विजापूर, अहमदनगर, खानदेश, जुन्नर, कोंकण वगैरे प्रांतांवर अंमल करणाऱ्या यवनांनीं मराठ्यांना एका बाजूनें अगदीं सतावून सोडिलें होतें व दुसऱ्या बाजूनें त्यांच्यांतील प्रमुख सरदारांना व मुत्सद्यांना मोठमोठ्या मानाच्या जागा दिल्या होत्या. त्यामुळें त्या वेळच्या मराठ्यांत यवनाविषयीं संताप व तो परिहार करण्याचें सामर्थ्य हीं एकाच वेळीं उत्पन्न झालीं. धर्म द्रष्ट करणाऱ्या, गाई मारणाऱ्या व ब्राह्मणांचा छळ करणाऱ्या यवनाविषयीं द्वेषवृद्धि महाराष्ट्रांत दामाजी-पंताच्या वेळेपासून धुमसत होती व ती शिवाजीमहाराज अवतारणें व्हावयाच्या काळीं तर अजंत उत्कट झाली होती. यवनांचा उच्छेद करावयाचा हें त्या काळीं महाराष्ट्रांतील हिंदुधर्माचें एक कलम होऊन गेलें होतें. यवनांचा उच्छेद करावयाचा एवढाच त्या वेळच्या मराठ्यांचा हेतु नव्हता तर धर्माची स्थापना करून गोब्राह्मणांचा प्रतिपाल करावयाचा त्यांचा मुख्य हेतु होता. हा उत्तमोत्तम हेतु साध्य होण्यास नुसता यवनांचा उच्छेद करून काम भागण्यासारखें नव्हतें, तर स्वराज्याची स्थापना करणें जरूर होत. तेव्हां स्वराज्याची स्थापना करणें हेहि एक महाराष्ट्रांतील हिंदुधर्माचें मुख्य कलम होऊन बसलें. स्वराज्याची स्थापना करण्यास दोन गोष्टी केल्या पाहिजेत असें शिवाजीच्या लक्षांत आलें. मराठ्यांचें एकीकरण केलें पाहिजे ही एक गोष्ट व त्यांचें धुरींकरण म्हणजे पुढारपण स्वीकारिलें पाहिजे ही दुसरी गोष्ट. कोणत्याहि वेळीं “ बहुत लोक मेळवून एक दिचारे भरल्या ” शिवाय स्वराज्यस्थापनेची तयारी होत नसते व एवढेच करून काम भागत नाही; तर एक दिचारानें भरलेल्या लोकांचें धुरींणत्वहि पत्करण्यास व तें पत्करून इष्ट हेतु तडीस नेण्यास महापुरुषांनीं सिद्ध व्हावें लागतें. “ बहुत लोक मेळवून एक दिचारे भरण्याचें ” काम शिवाजीनें संतमंडळांकडून करावें. ह्या कळताला अनुत्कृष्ट समर्थ म्हणतातः—“ब्राह्मणमंडळ्या मेळवाव्या । भक्तमंडळ्या मानाव्या । संतमंडळ्या शोधवाव्या । भूमंडळी ॥ ” हा एक दिचारानें भरलेल्या मंडळ्यांचें पुढारपण शिवाजीनें व त्याच्या मुत्सद्यांना स्वीकारिलें; आणि स्वराज्याची स्थापना करण्याचें अतिमानुष कृत्य घडवून आणिलें. येणप्रमाणें महाराष्ट्रेंतर प्रांतांतील हिंदुधर्म + धर्मस्थापना + गोब्राह्मणप्रतिपाल + स्वराज्यस्थापना + एकीकरण+धुरींकरण म्हणजे महाराष्ट्रांतील हिंदुधर्म होतो अशी त्या काळीं समजूत होती. ह्याच समजुतीला महाराष्ट्रधर्म म्हणून समर्थानां संज्ञा दिली आणि ह्या धर्माची स्थापना व प्रसार करण्या-



करिता शिवाजी महाराज व त्यांचे अनुयायी ह्यांनी प्राणांचा व वित्ताचा अपरंपार व्यय केला. महाराष्ट्रेतर प्रांतांतील हिंदुधर्मास सहिष्णु हिंदुधर्म म्हटल्यास व महाराष्ट्रातील हिंदुधर्मास जयिष्णु हिंदुधर्म म्हटल्यास ह्या दोन्ही धर्मांतील भेद उत्कटदर्जेकरून स्पष्ट होईल. दामाजीपंताच्या वेळचा स्तब्ध विठोबा सहिष्णु हिंदुधर्माची मूर्ति आहे व समर्थांचा उद्गण करणारा माघति जयिष्णु हिंदुधर्माची पताका आहे. सारांश, १६४६ पासून १७९६ पर्यंत ह्या कल्पनेला मराठे साक्षात् स्वरूप देत होते व बरोबर १५० वर्षे ह्या कल्पनेच्या धोरणाने मराठे चालले होते. महाराष्ट्र धर्माची ही कल्पना मराठ्यांच्या ह्या १५० वर्षांतील हालचालींची केवळ प्राणभूत आहे. आतां ह्या कल्पनेचा निरनिराळ्या काळां कसकसा आविष्कार झाला तें सांगतों.

( अ ) स्वराज्यस्थापना हें एक महाराष्ट्रधर्मातील मुख्य अंग. तत्साधनार्थ शिवाजी-महाराजांचे सर्व प्रयत्न चालले होते. दुर्दैवाने शिवाजी महाराजांचा अस्सल लेख अथापर्यंत एखादा दुसराच उपलब्ध आहे. काव्येतिहाससंप्रदांतील ४११ वें पत्र शिवाजीमहाराजांनी १६५९ त लिहिलें आहे. त्यांत राज्य आक्रमिण्याकरितां परराज्यांतील देसाई, देशपांडे यांस ते काय काय लालुचा दाखवून बांधून घेत असत हें अंशतः कळण्यासारखें आहे. ह्या पत्राचा संबंद उतारा खाली देतों.

तहनामा राजश्री खेमसावंत व लखमसावंत देसाई बहादूर प्रांत कुडाळ यांजकडील पितांबर शेणवई कारभारी येऊन ठराव करून दिला. सुरु सन तिस्साखमसैन अलफ.

प्रांत मजकूरचे महाल वगैरे चालत आहेत. आकार होईल त्याचा ऐज दरसाल निम्मे हुजूर पात्रता करावा. निम्मा आकार राहिल त्यांत तीन हजार लोक पायदळ देटकरी ठेवावे आणि ज्या वेळेस हुजूर चाकरीस बोलाविले जातील तेव्हां तीन हजार लोकांनिशीं सेवा करावी. खासा जातीनें घेण्याचें प्रयोजन पडेल तेव्हां बोलावणें होईल. तेव्हां घेत असावें. ... कलम १.

किल्ले फोंडो प्रांत तालुका घेऊन हुजूर ठेविला त्यास हरएक प्रसंगास कुमक राखीत जावी. बिदनूर वगैरे संस्थानच्या खंडप्या घेण्यास स्वारी होईल त्यांच्या कुमकेस जात असावें. ... कलम १.

स्वराज्य साधनाच्या ठायीं वकिलापाशीं मध्यें राहून तुरुक लोकांचें साधान करावें. ... कलम १.

प्रांतांतील जमाबंदीच्या चौकशीस हुजूरून कारकून व लोक राहतील ते ठेवून त्यांच्या नेमणुकीबद्दल हुजूर अम्मल पैकीं पावतें करावें. ... कलम १.

प्रांतमजकुरची देशकत वतनें तुमचीं व बहादूर किताब अजरामत चालेल. त्यांतील किल्ले, कोट व ठाणीं तुमच्या स्वाधीन केली आहेत. तेथें दास्तान करून जतन करावीं. तेथें हुजूरचे कारकून व लोक येतील ते ठेवावे. ... कलम १.

शके १५८० विलंबीनामसंवत्सरे फाल्गुन वद्य ७ एकूण पांच कलमें करार करून तहनामा दिला असे. मोर्तब.

हा तहनामा १६५९ च्या मार्चात झाला आहे. ह्याचा उल्लेख प्रॉटडफूने १६५९ सालच्या हकीकतीखाली केला आहे. ह्यांत स्वराज्यसाधनाचें कलम आहे. शिवाजीनें मुघो-ळच्या घोरपण्यांस पाठविल्लें एक विस्तीर्ण पत्र मजजवळ आहे त्यांतही हाच हेतु दर्शित केला आहे.

( ब ) स्वराज्य, गनीमाई, सरदेशमुखी व चौथी ह्या मागण्या मोंगलाईतून मागण्याचा शिवाजीनें परिपाठ ठेविला. ह्यांत स्वराज्यसाधनाचा बराच इतिहास गर्भित आहे. आपण मोंगलाच्या राज्यांतलें प्रांताचे सरदेशमुख आहोंत, मोंगलाच्या अमलांतलें प्रांत पूर्वी मराठ्यांच्या स्वराज्यांत मोडत होता व मोंगल लोक मराठ्यांना गनीम म्हणत त्या-अर्थी गनीमाइचा पैसा त्यांच्यापासून चोपून घेऊन उणें अक्षर बोलल्याची आठवण जन्मो-जन्म त्यांना व्हावी, इत्यादि अर्थ ह्या शब्दापासून श्र्वनित होतात.

( क ) महाराष्ट्रधर्मांत म्हणजे महाराष्ट्रसंस्थांत अष्टप्रधानघटित राज्यव्यवस्थेचाहि अंतर्भाव होतो. राष्ट्राच्या कल्पनेंत राष्ट्रभाषेचाहि समावेश होतो. शिवाजीराजे अवतीर्ण होईतोंपर्यंत दक्षिणेंतील मुसुलमानांच्या संसर्गानें जावली, शृंगारपूर इत्यादि स्थलांच्या मराठ्या राजांच्या दरबारां व शिवाजी राजांच्या पराक्रमाला सुखात होऊन त्यांच्या अभि-प्रेककालापर्यंत खुद्द शिवाजीच्या दरबारां देखील निरुपायानें फारसी व मुसुलमानी भाषेंतील शब्दांचाच प्रचार उत्कटवेंकरून सर्वत्र चालत असे. ह्या परदेशीय प्रचारामुळें स्वराज्याची व स्वराष्ट्राची शुद्ध कल्पना मराठ्यांच्या मनांत गढूळ व अस्पष्ट अशी असण्याचा संभव होता. म्हणून शिवाजीनें फारसी शब्द टाकून त्यांच्या ऐवजी संस्कृत व महाराष्ट्र शब्दांचा उपयोग करण्याचा परिपाठ घातला.

येणेंप्रमाणें स्वराज्य साधून महाराष्ट्रधर्म वाढविण्याचा विचार शिवाजीच्या राजनी-तांत प्रधान होता. संभाजीराजालाहि महाराष्ट्रधर्म पसरविण्याचा उपदेश ममर्थानां केला आहे. राजाराम व त्याच्या वेळेचे मुत्सदी व सेनापति ह्यांनीहि हा स्वराज्यसाधनाचा कित्ता उत्तम गिरविला. पुढें शाहूमहाराज आले. त्यांनीं १७०७ पासून १७१४ पर्यंत जो प्रांत नाराबाईच्या हातून त्यांना मिळाला तेवढ्याची व्यवस्था करून नंतर १७१४ त बाळाजी विश्वनाथाय स्वराज्यसाधन करण्याकरितां मतलबाची खालील याद करून दिली.

१ स्वराज्य थोरले कैलासवासी स्वामीचे वेळेप्रो रायगड व वरकड कोट देखील करून घेणें-ठाणीं मागून घेणें.... कलम.

१ खटाव १ आकळज १ कासिगाऊं १ मंग-ळवेडें. १ भिरज. १ पेडगांव १ जुन्नर किळे समत. १ चौल समत किळे. १ सांगोलें. १ नाझरें. १ चाकण. १ वेळगाऊं. १ कल्याण भिवडी समत किळे.... कलम.

१ नवाब बल्लोलखानाची दौलत फत्तिसिंग बायाचे नांवें करून घेणें. ... कलम.

१ मातुश्री व मदनसिंग देखील कबिले व दुर्गाबाई सेवक लोक मागोन घेणें. कलम.

१ पेशजी मतलब लिहून दिव्हे आहेत. त्याचे फर्मान सनदा करून घेऊन येणें. ... कलम.

१ कोंकणपट्टी देखील राजपुरी चौथ सर-

१ त्रिंबक मागोन घेणें... .. कलम.	देशमुखी, स्वराज्य व वरकड साधेल त्याचे
१ तोफा दर संस्थानीं घेतील त्यांची	फर्मान पृथकाकारें करून घेणें.....कलम.
चांधाई करून घेणें. ... .. कलम.	१ सरदेशमुखी इनाम दरमहालास एक
१ चांदाचें राज्य कान्होजी भोंसले यांनीं	गांव करून घेणें.... .. कलम.
साधिलें आहे तें स्वराज्यांत करून घेणें.	१ चंदीप्रांती राज्यगडकोट देखील करून
... .. कलम.	घेणें. ... .. कलम.
१ सहा सुभे खेरीज गुजराथ, माळवा	१ जयासिंग पालकर येथील तरी मानून
साधेल तेथवर साधणें ... ..कलम.	घेणें. ... .. कलम.

ह्या यादीतील मतलबाचें साधन करण्याकरितां बाळाजी विश्वनाथ १७१८ त हुसेन-अल्लीबरोबर दिल्लीस गेला. १७१९ च्या फेब्रुवारींत व मार्चांत वर दिलेल्या यादीतील स्वराज्याच्या मतलबाच्या सनदा सत्यदबंधूकडून त्यानें करून घेतल्या; त्या सनदा घेऊन तो सातान्यास परत आला व थोड्याच दिवसांत म्हणजे १७१९ च्या आक्टोबरांत मरण पावला. बाळाजी विश्वनाथाच्या मृत्यूचा सन १७२० अक्टोबर असावा असें प्रॉटडफू म्हणतो तें मला अनेक कारणांकरितां ग्राह्य दिसत नाहीं. पुढें १७२० च्या एप्रिलांत बाजीरावाला पेशवाई मिळाली. त्या वेळीं बाळाजी विश्वनाथाला दिलेली यादी शाहूनें बाजीराव बहाळाला दिली ( भारतवर्षातील पत्रें व यादी ४० ). \* कारण, कीं बाळाजी विश्वनाथ दिल्लीहून जे फर्मान घेऊन आला त्यांची अंमलबजावणी करण्यास तो जगला नाहीं. तेव्हां बाजीरावाला पेशवाई देताना साधावयाच्या राहिलेल्या मतलबांची याद जशीच्या तशीच शाहूनें त्याच्या स्वाधीन केली. बाजीरावाच्या कारकीर्दीतील पहिली दहा अकरा वर्षे ह्या यादीतील मतलब साधण्यांत गेली. १७३१ साच्या सुमाराला बाजीरावानें वरील यादीतील कलमें सर्व साधिलीं. येथपर्यंत म्हणजे १७३१ पर्यंत स्वराज्यसाधनार्थ मराठ्यांच्या सर्व खटपटी झाल्या. ह्या पुढें आतां मराठ्यांच्या राजनीतीनें दुसरें स्वरूप धारण केलें. तें स्वरूप म्हणजे हिंदुपदबादशाहीची स्थापना करणें हें होय. हिंदुपदबादशाहीची स्थापना करण्याची प्रस्तावना बाजीरावानें शाहूपुढें केलेली सर्वश्रुत आहेच. १७३१ पासून १७४० पर्यंत बाजीरावाची सर्व खटपट ह्याच स्थापनेच्या प्रीत्यर्थे झाली. दक्षिणेस तुंगभद्रा, उत्तरेस यमुना, पश्चिमेस समुद्र व पूर्वेस निजामुल्काचा प्रांत व पूर्वसमुद्र ह्या वाढत्या हिंदुपदबादशाहीच्या सीमा झाल्या. हें एवढें काम करून

\* भारतवर्षांत छापिलेल्या पत्रें व यादीतील ४० वें पत्र व काव्यतिहाससंग्रहांत छापिलेल्या थोरल्या शाहूमहाराजांच्या चरित्रांतील ४० व्या पृष्ठावरील याद अक्षरशः एकच आहेत. भेद म्हणून एवढाच कीं, चरित्रांतील याद बहुतेक शुद्ध छापलेली आहे व भारतवर्षातील याद येथून तेथून चुकांनीं ओथंबलेली आहे. तुलना करण्याकरितां भारतवर्षातील याद जशीच्या तशीच येथे देतो.

यादी मतलब घेणें म्हणोन शाहूमहाराज यांणीं बाजीराव बहाळ यांजकडे पाठविली ती :-

बाजीराव बळाळानें आपला अवतार संपविला. बाजीरावाच्या पश्चात् राज्याची धुरा बाळाजी बाजीरावानें उचलली. १७४० पासून १७५० पर्यंत बाजीरावानें जिंकिलेल्या प्रदेशांचा

श्री.

यादी मतलब करून घेणें.

स्वराज्य थोरले कैलासवासी स्वामींचेप्रमाणें “रायगडावरकड” गडकोट देखील करून घेणें.

ठाणां मागोन घेणें.

- १ खटाव.
- १ आकलुज.
- १ कासेगांव.
- १ सांगोलें.
- १ मंगळवेढें.
- १ नाझरें.
- १ मिरज.
- १ चाकण.
- १ पेडगांव.
- १ “ बालेगड. ”
- १ जुन्नर “ समेत ” किल्ले.
- १ कल्याण निवडी “समेत” किल्ले.
- १ चेऊळ “समेत” किल्ले.

“ चंदीप्रांतांचें राज्य गडकोट देखील करून घेणें. मातोश्री व “ मर्दानसिंग ” देखील “ कदीम ” व दुर्गाबाई, जानकीबाई व सेवक लोक “ मागील ” घेणें.

पेशजी मतलब लिहून दिले आहेत, त्याचे फर्मान सनदा करून घेणें.

कोंकणपट्टी देखील राजपुरी चौथ व सरदेशमुखी, स्वराज्य व वरकड “ साधले ” त्याचे फर्मान “ पृथक् कोरे ” करून घेणें.

सरदेशमुखीस इनाम दरमहा “कसगांव” करून घेणें.

जैसिंग पालकर येतील तरी मागोन घेणें. त्रिंबक मागोन घेणें.

“ सांभाळून ” याखेरीज गुजराथ माळवा साधेल तेथवर साधणें.

३

“तालुकें” दरसंस्थांनां करून “घेतला” त्याची चौथाई करून घेणें.

नवाब “ बाकीखानाची ” दौलत फत्तेसिंगवाबाचे नावें करून घेणें.

चांदाचें राज्य कान्हे जी भोंसले याणां साधिलें आहे, तें स्वराज्यांत करून घेणें.

येणेंप्रमाणें खमखाम करून घेणें. बहुत लिहिणें तरी सुद्ध असा. मोर्तब असे.

मोडी वाचण्याच्या चुका ह्या एका पत्रांत सुमारें १६।१७ झाल्या आहेत. भारतवर्षाच्या संपादकांनीं काव्येतिहाससंप्रदांतील यादी वाचण्याची खटपट केली असती तर ह्या चुका

व्यवस्था करण्यांत बाळाजीचा काळ गेला व अधून मधून काशी, प्रयाग, कटक, गढेमंडळ, बहादुरभंडा इत्यादि प्रदेशांकडे त्यानें आपली दृष्टि फेंकिली. परंतु ही दृष्टि रघोजी मोंसल्याचा पाडाव करण्यापुरती व दक्षिणेंत पूर्वापार चालत आलेले हंक्क प्रस्थापित करण्यापुरती होती. १७५० पर्यंत मराठ्यांचें आधिपत्य सातारच्या छत्रपतींकडे होतें, त्यांच्या नांवानें हिंदुपद-बादशाहीचा प्रसार व स्थापना करण्याची मेहनत बाजीराव बळाळानें व बाळाजी बाजीरावानें केली. शाहूराजापेशां मुत्सद्देगिरीनें व पराक्रमानें बाजीराव बळाळ अतिशय श्रेष्ठ होता, परंतु शाहूचें आधिपत्य कमी करण्याकडे त्याचा विलकुल कल नव्हता. बाळाजी बाजीरावाला पेशवाई मिळाल्यापासून मात्र शाहूचे व त्याच्यानंतर येणाऱ्या छत्रपतींचें माहात्म्य कमी करण्याचा प्रयत्न झाला. शाहू असे तोंपर्यंत बाह्यात्कारें छत्रपतींची सेवा अनन्यभावे करण्याचा बाळाजीनें वहाणा केला व तो वारल्यानंतर रामराजा गादीवर आला असता त्याची पायमल्ली बाळाजीनें मनःपूत परंतु, मोठ्या युक्तीनें केली. बाळाजीच्या स्वऱ्या पराक्रमाला व त्याच्या मनांत घोळत असलेल्या अवाढव्य हेतूना स्वरूप शाहूच्या मरणानंतर म्हणजे १७५० पासून येऊं लागलें. ह्या वर्षापासून बाळाजी मराठ्यांचा खरा पुढारी झाला व सातारच्या छत्रपतींचें आधिपत्य अस्तास गेलें. ह्या १७५० सालापासून तों १७६१ सालापर्यंत सर्व भरतखंड महाराष्ट्रमय करून टाकण्याचा बाळाजीनें उद्योग केला. सारांश, ह्या १७५० सालापासून ब्राह्मणपदबादशाहीचा प्रारंभ झाला व हिंदुपदबादशाही हा शब्द मार्ग पडला. पुढील दोन विवेचनांत बाळाजीनें १७५० पासून १७६१ पर्यंत बहुतेक सर्व हिंदुस्थानभर मराठ्यांवी सत्ता प्रस्थापित कशी केली व खुद्द महाराष्ट्रांत सातारच्या छत्रपतींचें व त्यांच्या राजमंडळाचें महत्त्व कमी करून आपलें महत्त्व कसें स्थापिलें ह्याचा विचार केला आहे.

### विवेचन तिसरें.

ह्या १७५० सालापासून हिंदुपदबादशाहीच्या ऐवजी ब्राह्मणपदबादशाहीचें नांव नव्यानेंच ऐकूं येऊं लागलें. सातारच्या महाराजांचें प्रस्थ ह्या सालापासून अगदींच मावळलें व पेशवे मराठेमंडळाचे मुख्य झाले. ही क्रांति कशी घडून आली तें ह्या विवेचनांत स्पष्ट करितों. शाहूराजाच्या मृत्यूनंतर १७५० च्या जानेवारीपासून पुढें सर्व हिंदुस्थान व सर्व दक्षिण, महाराष्ट्रमय करण्याचा प्रयत्न बाळाजीनें केला व सदाशिव चिमणाजी तर खुद्द रूमशामची सरदेशमुखी पटकविण्याच्या गोष्टी बोंद्ध लागला. १७५० पासून १७६१ पर्यंत

झाल्या नसल्या. ह्या मासिकपुस्तकांत मोडी वाचनाच्या इतरत्रही अशाच चुका झाल्या आहेत. बऱ्याच टिपा इतिहासाला सोडून लिहिलेल्या आहेत. ह्या पत्राला भारतवर्षकारांनीं एक टीप दिली आहे, तींत ही याद शाहूनें बाजीराव बळाळाला पाठविली नसावी असा साशंक व साश्चर्य च्चानि काढिला आहे. परंतु ही याद बाजीराव बळाळालाच शाहूनें पाठविली हें बरील विवेचनांत स्पष्ट केलें आहे.

तच्या ११ वर्षांतील बाळाजी बाजीरावाच्या धोरणाचें खालीं लिहिल्याप्रमाणें पृथक्करण करितां येतें. ( अ ) हिंदुस्थानांत पश्चिमोत्तर दिशेनें उत्तर रजपुताना, अंतर्वेद, रोहिलखंड, मुल्तान, लाहोर, ठावा व भकर ह्या प्रांतांत अंमल बसवावयाचा ( लेखांक १ ). ( ब ) हिंदुस्थानांत पूर्वेकडे काशी, प्रयाग, अयोध्या, बंगाला इत्यादि प्रदेशांवर मोहाम करावयाची ( काव्येतिहाससंग्रह, पत्रें व यादी ३६२, ३७३, ३८७, ३८८. प्रस्तुत ग्रंथांतील लेखांक ३१, ३७, ३९ इत्यादि ). ( क ) दक्षिणेंत पूर्वेकडे सलाबतजंगाचा प्रदेश ध्यावयाचा; ऐन कर्नाटकांत श्रीरंगपट्टणाला हिंदुराजांच्या ताब्यांत तें होतें तोपर्यंत अंकित करून टाकावयाचें व पुढें मुसुलमानांच्या ताब्यांत गेल्यावर जिकून घ्यावयाचें. ( ड ) कोंकणांत सुरत, जंजिरा वगैरे ठिकाणें खालसा करावयाचीं. ( ई ) खुद महाराष्ट्रांत सातारची व कोल्हापुरची गादी एक करावयाची. ( फ ) आणि सरदारांची व्यवस्था लावावयाची. येणेंप्रमाणें बाळाजी बाजीरावाच्या राजनीतीचें धोरण सहा प्रकारचें होतें. पैकीं (अ), (ब), (क), (ड) आणि (फ) ह्या प्रकारांची माहिती ह्या पुस्तकांत, काव्येतिहाससंग्रहांत व ऐतिहासिकलेखसंग्रहांत छापलेल्या पत्रांतून बरीच आली आहे. त्यावरून त्यावेळच्या महाराष्ट्रमुस्त्यांच्या मनांत कांहीं विशिष्ट हेतु होते व तत्सिद्धयर्थ त्यांचे व्यवस्थित प्रयत्न चालले होते हें स्पष्ट दिसून येईल. पश्चिमोत्तर दिशेकडील प्रदेश दिल्लीच्या पातशहानें १७५० त मराठ्यांना वहाल करून टाकिले. तेव्हां १७३१ पर्यंत त्यांत अंमल बसविण्याचा उद्योग करणें त्यांना अवश्यच झालें होतें. लेखांक १ त अबदालीला तंबी देण्याचें वचन मराठ्यांनीं १७५० त पातशहाला दिलें होतें. तेव्हांपासूनच अबदालीचा व मराठ्यांचा सामना होणार हें ठरून गेल्यासारखें होतें. रघुनाथरावानें १७५८ त लाहोर घेतलें, त्यामुळें अबदाली चवताळला व मराठ्यांच्या अंगावर पानिपतचा घोर प्रसंग आला असें फ्रान्झ् म्हणतो, तें फारसें विश्वसनीय नाहीं. हें १७५० तच अबदालीला तंबी देण्याचा मराठ्यांनीं पत्कर घेतला होता ही गोष्ट ध्यानांत धरिली म्हणजे कळून येईल व रघुनाथरावाला विनाकारण दोष देण्यांत अर्थ नाहीं अशी खात्री होईल. पूर्वेकडील काशी व बंगाला हे प्रदेश घेण्याचा बाळाजीचा १७४२ पासूनच प्रयत्न चालला होता. १७४७ त स्वतः बाळाजी काशींत जाऊन आला. १७५२ च्या डिसेंबरांत भालकीचा तह झाल्यावर जयाप्पा १७५३ च्या मेत हिंदुस्थानांत जावयास निघाला त्यावेळीं काशीचें काम उरकून ध्यावयाची कामगिरी बाळाजीनें जयाप्पाला सांगितली होती. पुढें जयाप्पा कुंभेरचा वेढा झाल्यानंतर काशीकडे जाणार तो त्याला नागोरची कामगिरी आली व काशीचें काम तसेंच तहकूब ठेवून यावें लागलें. तरी देखील विजेसिंगाचे पारपत्य केल्यावर काशीकडे जाण्याचा त्याचा उत्कट मनोदय होता. लेखांक ३१ त १७५४ च्या मार्चांत बाबुराव महादेवाला जयाप्पा लिहितो, “ तुमचा उपराळा करून श्रीचें काम शेवटास न्यावें यापरतें दुसरें अधिकोत्तर नाहीं ”. पुढें १७५४ च्या आगष्टांत जयाप्पा पुनः लिहितो, “ त्याचें पारपत्य यथायुक्त करून श्रीशेव्रांत अंमल खुलासा करणें हे गोष्ट चित्तांत फारशी आहे. ” जयाप्पा १७५५ त वारल्यानंतर १७५९ त

दत्ताजीला काशी, प्रयाग व बंगाल ह्या प्रांतांवर स्वारी करण्यास बाळाजींनी सांगितले; परंतु, अबदालीच्या गडबडीमुळे तें काम तसेंच राहिलें व पुढें कधीं श्री मराठ्यांच्या हातांत आली नाहीं. दक्षिणेंत सलाबतजंगावर १७५१, १७५२, १७५७ व १७६० ह्या सालीं पुण्याकडून व १७५३, १७५४ व १७५५ ह्या सालींत खानदेश, अलजपूर, येलगंदल वगैरे प्रांतांच्या रोंलें मराठ्यांनीं सलाबतावर स्वाच्या केल्या व त्याच्या हातांतून “ बहुतेक सगळीं दक्षिण १७६० त मोकळीं केलीं ” ( लेखांत १६६ ). १७५१ त चार लाखांचा मुलूख, १७५२ त पन्नास लाखांचा मुलूख, १७५७ त पंचवीस लाखांचा मुलूख व १७६० त साडेएकसष्ट लाखांचा मुलूख सलाबतापासून बाळाजींनीं घेतला. शिवाय १७५५/५६ त पंधरा लाखांचा मुलूख परशुराम महादेवाच्या हस्ते मिळाला. तो निराळाच ( लेखांक ६५ ). तसेंच जानोजी भोसल्यानेंही पाईनगंगेच्या अलीकडे आपलें घोडें बरेंच ढकलिलें होतें. सारांश, १७६० त सलाबताजवळ तेलंगणाचा पट्टा तेवढा उरला होता. बाकीचा सर्व मुलूख मराठ्यांच्या ताब्यांत आला होता. १७५९ पर्यंत बहादूरमेंडा, बेदरूर, होळीहोन्नूर, सावनूर, सांथें वगैरे ठिकाणचे पाळेगार बहुतेक सर्व पादाक्रांत करून पेशव्यांनीं म्हैसूरचे राज्य बहुतेक संपुष्टांत आणिलें. पुढें तें संस्थान हैदराबदालीच्या ताब्यांत गेलें. तेव्हां तें अजीबात खालसा करावें असा सदाशिवरावभाऊचा मनोदय होता. परंतु, अबदालीच्या गडबडीमुळे तें काम लांबणविर टाकणें भाग पडलें. कोंकणांत शामळाची कासें, उंदेरी वगैरे स्थलें व तुळाजीचें विजयदुर्ग वगैरे किल्ले बाळाजींनीं घेऊन, बहुतेक सर्व कोंकणपट्टी सोडून घेतली. येणेंप्रमाणें १७६० पर्यंत, लाहोर, मुल्तान, ठठ्ठा, भकर, अंतर्वेद, रोहिलखंड, कटक, नागपूर, माळवा, गुजराथ, काठेवाड, खानदेश, औरंगाबाद, विजापूर, कोंकण व किल्ले कोपलपर्यंत सर्व मुलूख मराठ्यांच्या साक्षात् अमलाखालीं बाळाजीच्या राजनीतीनें आणिला. येथपर्यंत मजल आणून ठेपल्यावर महाराष्ट्रधर्माचा प्रसार आणार्क करावयाचा तो अबदालीची धाड आली आणि काहीं कालपर्यंत आहे तेंच राखण्याच्या खटपटींत पेशव्यांस पडावें लागलें. तीं खटपट १७६१ च्या पुढलीं असल्यामुळे तिचा विचार मीं येथें करीत नाहीं. इतकेंच सांगून ठेवितों कीं, ह्याहि खटपटींत व्यवस्थित धोरण होतें ( भारतवर्षांतल पत्रें, यादी वगैरे ८, कलमें ३।४।८।११ ). हें इतकें महाराष्ट्रधर्माचा प्रसार व ब्राह्मणपदवादासाठीं प्रस्तावना व विस्तार करण्याकरितां मराठ्यांनीं काय काय खटपटी केल्या तत्संबंधीं झालें. आतां पुढील विवेचनांत साताराच्या छत्रपतींची व्यवस्था करण्यांत पेशव्यांचें काय धोरण होतें त्याचा विचार करितों.

### विवेचन चवथें.

महाराष्ट्रधर्माचा म्हणजे संस्थांचा प्रसार व ब्राह्मणपदवादासाठीं स्थापना करणें हें बाळाजीच्या राजनीतीचें सर्वस्व होतें. ह्या मतलबाच्या सिद्धार्थ महाराष्ट्रांत व महाराष्ट्राच्या बाहेर त्यांचे प्रयत्न चालले होते. पैकीं महाराष्ट्राच्या बाहेर त्यानें काय खटपटी केल्या त्यांचे

दिग्दर्शन वराल विवेचनात केलें आहे. आतां खुद्द महाराष्ट्रांत त्यानें काय खटपट केली तें सांगतों. बाळाजी विश्वनाथापासून बाळाजी बाजीरावासुद्धां सर्व पेशव्यांचा मुख्य हेतु श्वेतचें महत्त्व सर्वांहून अधिक वाढविण्याचा होता. थनाजी जाधवाच्या मृत्यूनंतर चंद्रसेन जाधव शाहूचा सेनापति झाला. त्याला बाळाजी विश्वनाथानें प्रथम पिढून लाविलें. नंतर त्यानें बहिरोपंत पिंगळ्याला एकीकडे मारिलें व आपण मुख्य प्रधानकीचा अधिकार म्हणजे मराठ्यांचें धुरीणत्व मिळविलें. बाजीरावाचे मुख्य प्रतिस्पर्धी म्हणजे श्रौपतराव प्रतिनिधि, त्रिंबकराव दाभाडे व रघोजी भोंसले हे होत. ह्यांपैकीं पहिल्या दोघांचें महत्त्व १७३१ च्या आंत त्यानें पूर्णपणें नाहींसें केलें व पुढील ९ वर्षे मराठ्यांचें धुरीणत्व अनन्यसामान्यत्वेकरून चालविलें. रघोजीचें प्रस्थ काहीं राहिलें होतें तें बाळाजी बाजीरावानें १६ जानेवारी १७४४ त मोडून त्याला आपला स्नेही केले. शाहूच्या मृत्यूनंतर १७५० सालीं बाळाजीचे लहानसहान प्रतिस्पर्धीहि वर डोकें करूं लागले व काहीं वेळ त्याचे स्नेही सुद्धां त्याच्याविषय उठले. ताराबाई, जगजीवनराव प्रतिनिधी, यमाजी शिवदेव, बाबूराव बारामतीकर, दमाजी गायकवाड व दाभाडे ह्यांना जागच्याजागीं बसविण्यांत बाळाजीला १७५० पासून १७५३ पर्यंत खटपट करावी लागली. ह्या अवधींत सदाशिव चिमणाजी व रामचंद्रबाबा शेणवई ह्यांना देखील प्रतिस्पर्धीच्या पिशाचिकेनें सोडिलें नाहीं. खुद्द रामराजाहि बाळाजीविषयीं उदासीन राहूं लागला. तेव्हां पहिल्या दोघांना मायावीपणानें फ्रितवून बाळाजीनें रामराजावर आपला सर्व राग काढिला. साताराच्या छत्रपतींविषयीं बाळाजी बाजीरावाच्या मनांत फारशी प्रेम-बुद्धि कधीच नव्हती. खुद्द शाहूमहाराजांशींहि बाळाजी बाजीरावाचें वर्तन धरसोडीचेंच होतें. परंतु बाळाजी बाजीरावानें हें धरसोडीचें वर्तन प्रथम घालून दिलें असें मात्र कोणीं समजूं नये. १७४० त चिमाजीआप्पा कोंकणांत असतां काहीं राऊत गोवळकोंड्याकडे पाठवून यावे म्हणून शाहूनें चिमाजीला लिहिलें. तें चिमाजीला मान्य न होऊन चिमाजीचा व शाहूचा बराच खटका उडाला ( भारतवर्ष पत्रें व यादी ३८ ). बाळाजी बाजीरावानें पेशवाईचीं बळे १७४० त घेतलीं. तीं त्याला महत्प्रयासानें प्राप्त झालीं. कांकीं रघोजी भोंसल्यानें बाबूजीनाईक बारामतीकराला पेशवाई देवविण्याचा घाट घातला होता. परंतु महादोबा पुरंधरे व गोविंदराव चिटणीस ह्यांच्या विद्यमानें बाळाजीनें कशीतरी पेशवाई मिळविली. ह्यावेळीं जो त्रास झाला त्याचा सूड बाळाजीनें अंतस्थ रीतीनें उगवून घेतला. इहिदे आर्बेन रौद्री नामसंवत्सरीं म्हणजे इ० स० १७४० सालीं कोल्हापूरचे संभाजी महाराज सातार्यास आले असतां त्यांच्याशीं बाळाजी बाजीरावानें एक गुप्त करार केला. त्यांत खालील कल्पम आहे:—

“ शाहूमहाराज यांचा जीवात्मा आहे तो बाह्यात्कारी त्याचे सेवक, अंतयार्मी स्वामीचे. शाहूमहाराज यांणीं कैलासवास केल्यावर दोहीं राज्यांवर स्वामींची ( सत्ता ) आणि आम्हीं सेवक स्वामींचे ” ( कान्येतिहाससंग्रह, पत्रें, यादी वगैरे ४२८।४२९ ). ह्याप्रमाणें शाहूवर सूड उगविल्यानंतर, त्यानें रघोजीचा समाचार घेतला. १७४३ त रघोजीचा परामव करून १७४४ त रघोजी सातार्यास आला असतां शाहूकडून रघोजीला हिंदुस्थानांतल प्रांतांची



वाटणी करून देवाविली ( भारतवर्ष, ४६।४।४।४९ ). रघोजीच्या गर्वाचा परिहार केल्यावर त्याने बावूजीनाईकावर दृष्टि फिरविली. नाईक, सोंधें बिदनूर, सावनूर वगैरे संस्थानिकांच्या प्रांतांत जाऊन चौथ सरदेसमुखी गोळा करित असे. सावनूरच्या पठाणाला व इतर संस्थानिकांना आंतून फूस देऊन नाईकाचें सर्वस्वी नुकसान करण्याचें बाळाजीनें आरंभिलें. ( का. पत्रें, यादी वगैरे ६७।६८।७७।७८ ). बाळाजीनें शाहूला, रघोजीला व बावूजी नाईकाला हा असा त्रास दिला. शिवाय, शाहूचें कर्ज फेडण्यास बाळाजी विलंब लावूं लागला. शाहूच्या राण्यांचीहि कर्जे फेडण्यास बाळाजी अळमटळम करी. तेव्हां शाहूला बाळाजीचा राग अर्थात्च आला व १७४७ त बाळाजीचा अधिकार काढून घेण्याचा त्यानें विचार केला. ह्या प्रसंगाला अनुलक्षून भारतवर्षातील नंबर ४५ चें पत्र आहे. \* त्यावरून बाळाजीला निरोप देण्याचा शाहूचा विचार होता हें स्पष्ट होतें. शाहूला ह्यावेळीं बहुतेक वेड लागण्याचा समय येऊन तो पुढें दोन वर्षांनीं १७४९ साच्या डिसेंबराच्या १५ तारखेला मरण पावला. शाहूच्या मरणापूर्वीं तीन महिने बाळाजी साताऱ्यास येऊन बसला होता व महाराजांच्या मरणोत्तर गादीवर कोणास बसवावें ह्या खटपटींत निमग्न होता. सातारच्या गादीला त्यावेळीं हक्क सांगणारे दोन पुरुष होते. ( १ ) पहिला हक्कदार, ताराबाईचा नातू रामराजा व ( २ ) दुसरा, कोल्हापूरचा संभाजी राजा. पैकीं संभाजी राजाकडे बाळाजीचा १७४० पासून ओढा होता हें वर सांगितलेंच आहे. परंतु, तो शाहूमहाराजांना पसंत नव्हता. राजाराम महाराजांचा वडील पुत्र जो शिवाजी त्याचा मुलगा रामराजा ह्यात आहे असें शाहूला नुकतेंच कळलें होतें. तेव्हां त्याला दत्तक घेऊन राज्य चालवावें असें शाहूचें साग्रह व सशाल म्हाणणें पडलें. त्यावेळीं बाळाजीला शाहूनें एक चिठी लिहिली आहे ती खाली देतो.

राजमान्य राजश्री बाळाजी प्रधान पंडित यांस

आज्ञा:—

तुम्हां फौज धरनें. आज्ञा केली त्याच्या देवीं नाहीं.

\* ह्या पत्रांत भारतवर्षकार, नाईक कोण म्हणून विचारतात ते हे बावूजीनाईक बारामतीकर होत. भाऊनीं १७४६ अक्टोबरपासून १७४७ च्या मेपर्यंत सावनुरावर व बहादूरभेंड्यावर स्वारी केली ( काव्येतिहाससंग्रह, पत्रें, यादी ६८ ). त्यावेळीं ते सोंधें बिदनूर प्रांताजवळ असल्याकारणानें गोवेंकरांना सहजासहजीं भीति वाढून सावतांकडील पोर्टुगीज लोकांचा शह नुकळ अशी बाळाजीची अटकळ होती ( पत्रें, यादी वगैरे ७७।७८ ). सावनूरचा नबाब सोंध्याकडे आला म्हणजे सदाशिवरावभाऊला शह बसून गोवेंकरांचा शह उडून जाईल असें बाळाजीचें म्हणणें होतें. ह्यासंबंधी बोलणें करीत बाळाजी साताऱ्यास असतांना हें पत्र लिहिलें आहे. शाहूनें बाळाजीची स्वामिभाक्ति पहाण्याच्या इच्छेनें त्याला निरोप देण्याचें म्हणजे काढून टाकण्याचें ढोंग केलें म्हणून शाहूमहाराजांच्या बखरीत लिहिलें आहे. परंतु, शाहूचें हें ढोंग नसून मनःपूर्वक करणें होतें हें स्पष्ट आहे.

महाराजास दुखनें झालें. नाहीं\*; बरें होत नाहीं. राज्यभार चाल्ला पाहिजे. तरी पुढें वंश-  
बसवन. कोल्हापुरचें न करुन. चिटणिसास सर्व सांगितलें तसें करुन. वंस होईल त्याच्या  
आज्ञेत चालुन. राजमंडळ चालवुन. चिटणिस स्वामीचे इसवास. त्याच्या विचारें राज्य  
राखुन. वंस होईल तो तु ( ह्यास \*अंतर ) करुनार नाहीं. सुदन असा.\*

ह्या चिट्टीवरून बाळाजीवर शाहूचा फारसा विश्वास होता असें दिसत नाहीं. रघोजी  
भोंसले व दामाडे ह्यांना बोलाविलें असतां ते येऊं पावले नाहींत. तेव्हां “ फौज धरुन ”  
त्यांच्या देवां नाहीं अशीं शाहूची खात्री झाली. त्यांना सामर्थ्य असतें व अकूल असतां  
तर ते महाराजांच्या आज्ञेवरहुकूम केव्हांच येऊन पावते. ते आले नाहींत तेव्हां बाळा-  
जीच्या स्वाधीन फौजेचा ( १ ) अधिकार देण्याखेरीज शाहूला गत्यंतरच राहिलें नाहीं.  
बाळाजीचा ओढा संभाजीराजाकडे विशेष. तेव्हां ( २ ) त्याला विलकुल आणूं नये असें  
शाहूनें लिहून ठेविलें. ( ३ ) वंश आहे तोच चालवावा म्हणजे राजारामाचा पुत्र जो  
शिवाजी त्याचा मुलगा रामराजा ह्याला गार्दीवर बसवावें ही शाहूची तिसरी आज्ञा होती.  
तसेंच ( ४ ) सरदार लोकांचोहि पूर्वीप्रमाणेच चालवावें अशी शाहूची चवथी आज्ञा  
होती. ह्या चार आज्ञापैकीं फौजेचा अधिकार मिळविण्याकरितां वार्कांच्या तीन आज्ञा  
मनांतून नसतांही बाळाजीनें मान्य केल्या व पुढें समयानुसार रामराजाचें व सरदारांचें  
महत्त्व कमी करण्यास कमी केलें नाहीं व कोल्हापुरच्या संभाजीशीं पुढील दहा वर्षे मोठे  
प्रेमाचें वर्तन ठेविलें. इतकेंच नाहीं; तर रामराजा जिवंत असतां नवा राजा करावा असा  
त्यानें पुढें १७६१ त घाट घातला ( लेखांक २८९ ). बाळाजीची संभाजीराजावर कितां  
ममता होती हें काव्येतिहासांतलें ३३५ व्या पत्रावरून कळून येईल. संभाजीराजा १७६०  
च्या डिसेंबरांत वारला. त्यानंतर १७६१ च्या जूनच्या ९ तारखेला हें पत्र लिहिलें आहे.  
त्यांत संभाजीशीं बाळाजीचा केवढा नेह होता तें जिजाबाईनें मोठ्या मलगीनें ध्वनित

\* ही चिट्टी काव्येतिहाससंग्रहांत छापलेली प्रसिद्ध आहे. विराम चिन्हें देऊन तीं मां  
येथें छापिली आहे. ( \* ) नाहींच्या बदल कांहीं, ‘ वंश ’ ह्याबद्दल वंस, \*\* ह्या फुल्यां-  
बद्दल ‘ ह्यास अंतर ’ शब्द असावे असें सुचविणें मला योग्य वाटतें. मूळ लेखाची  
जशीच्या तशी नकल काव्येतिहाससंग्रहांत छापिलेली नाहीं. कारण, झालें, वंश, इत्यादि  
शब्द मूळांत जाले, वंस, असे लिहिले असले पाहिजेत. अस्सल लेख जशाचा तसा मिळा-  
ल्यास अनेक शंकांचें निवारण होईल. ( १ ) अक्षर शाहूचें आहे की नाहीं तें कळेल.  
( २ ) कागदावरून व शाईवरून लेख बनावट आहे कीं काय त्याचा निर्णय होईल. ( ३ )  
व मूळ लेखांतील अक्षरें जशांच्या तशांच काय आहेत तीं कळतील. चिटणीसांच्या बखरी-  
तील हकीकतीवरून हा लेख अस्सल असावा असें बद्दशीं म्हणण्यास हरकत नाहीं. इतकेंच  
कीं बखर लिहिणाऱ्याच्या पूर्वाजांच्या हातांत ही चिट्टी शाहूनें दिली असल्यामुळें, तिच्या  
खरेपणाविषयीं थोडा संशय येतो.

केले आहे व स्पष्ट लिहिलेले आहे. कोल्हापुरची व सातारची गादी एक करावी व सर्व सत्ता आपल्या हाती ठेवावी हा बाळाजीच्या मनांतला द्विविध हेतु होता. ही एका करण्याची कल्पना शाहूराजाच्या डोक्यांत शिरली नाही, त्यामुळे ' करवीरचें न करनं ' म्हणून बाळाजीला त्याने आज्ञा केली. हा हेतु साध्य झाला असता मराठ्यांचें राज्य एक-छत्री झालें असतें अशी बाळाजीची योजना होती. परंतु, शाहूच्या हस्तमुळे व आज्ञानामुळे बाळाजीला हा आपला फारा दिवसांचा हेतु एककडे ठेवावा लागला आणि शाहूच्या आज्ञा त्या वेळेपुरत्या तरी शिरसा मान्य कराव्या लागल्या. ह्या आज्ञा मान्य करण्यांत बाळाजीचे अतोनात नुकसान झालें. दोन्ही राज्ये एक होण्याची आयती संधि येत होती ती गेली ती गेलीच; परंतु, स्वतःची सत्ता कायम ठेवण्यास त्याला नंतर तीन वर्षे एकसारखी धडपड करावी लागली. कारण, रामराजा राज्यावर आल्याने ताराबाईचें महत्त्व अतिशय वाढलें. १७०० त राजाराम महाराज वारल्यावर ह्या बाईने त्यावेळेच्या मुत्सद्यांच्या व शाहूच्या विरुद्ध वागून सर्वांचा द्वेष जोडिला होता. शाहूराजे १७०७ त मोंगलांच्या कब्जातून सुटल्यावर त्यांच्याशीही १७१२ पर्यंत ह्या बाईने वाद मांडिला होता. १७३० त ह्या बाईला शाहूने धरून सातारा येथे कैदेत ठेविलें. १७४९ पर्यंत ही सातारच्या प्रतिबंधांत होती. पुढें हिचा नातू जो रामराजा त्याला गादी मिळावी असे शाहूने ठराविलें. तेव्हां हिचें महत्त्व वाढून आपल्या नित्याच्या स्वभावाप्रमाणें हिने बाळाजीशी प्रतिस्पर्धा मांडली; दादोबा प्रतिनिधि व यमाजी शिवदेव ह्यांचे खूळ माजविले; बावूजी नाईकांस भर दिली; सत्यावतजंगा-चा दिवाण जो रामदासपंत त्याच्याशी राजकारण केले; बाळाजीची पेशवाई रामदासपंताचे भावास देण्याचा वेत केला; महादोबा पुरंदरच्याला देखील फितविलें ( का० पत्रें, यादी वगैरे-३५९ ); व त्याच्या करवीं रामचंद्रबाबा शेणवई व सदाशिव चिमणाजी ह्यांचे व बाळाजीचें वाकडें आणिलें; दमाजीला सातारच्यास बोलाविलें; उमाबाई दाभाडिंगांस चढी लाविलें; खुद्द शिंदेहोळकरांच्याहि बुद्धीचा भेद करून पाहिला व रघोजीला मोंगलाकडे जाण्यास भर दिली. हा खेळ एकसारखा १७५० पासून १७५३ पर्यंत चालला होता व तो चालत असतां रामराजा ताराबाईच्या मुठींत राहून बाळाजीच्या धडपडीकडे उदासीनपणें पहात होता. रामराजा उदासीन राहिला तो काहीं मतलब साधावा अशा हेतूने राहिला असा अर्थ नव्हे. तर, त्याच्या नैसर्गिक कर्तृत्वहानतेमुळे त्याला हें औदासिन्य पत्करावें लागलें. रामराजा खुळा आहे अशी इतर लोकांप्रमाणें बाळाजीची खात्री झाली होती. त्याच्यावि-  
षयी कोणाच्याच मनांत आदरबुद्धि नव्हती. गयाळ म्हणून ताराबाई त्याचा द्वेष करी. कर्तृत्वहानि म्हणून सरदाराचें त्याच्या ठिकाणीं प्रेम नसे आणि प्रतिस्पर्धी म्हणून कोल्हापुरकर त्याचा मत्सर करी. एवंच रामराजा कोणालाच हवा असें वाटत नव्हतें. शाहूराजाची इच्छा म्हणून बाळाजीनें रामराजाला पानगांवाहून आणिला व गादीवर बसविला. त्याला काहीं तरी राजकारण करून काहून टाकावें अशी बाळाजीची इच्छा होती असें जरी खास म्हणतां येत नाहीं तत्रापि त्याचें महत्त्व होईल तितकें कमी करण्याच्या इच्छेनें बाळाजीनें त्याचा शिक्षा तीन वर्षे चालू केला नाही. ह्या ग्रंथांतिले

१७५० ताल ३० जानेवारीच्या ( लेखांक २६ ) पत्रावर, काव्येतिहाससंग्रहांतील १७५१ च्या २९ सप्टेंबरच्या ( ३३४ पत्रें, यादी वगैरे ) पत्रावर, १७५२ च्या १२ एप्रिलच्या ( पत्रें, यादी वगैरे ३७४ ) पत्रावर व १७५२ च्या १५ आक्टोबरच्या ( पत्रें, यादी वगैरे ३९५ ) पत्रावर शिक्षा शाहूराजाचाच आहे. ह्यावरून रामराजाला शाहूराजाच्या इच्छेवरहुकूम बाळाजींनीं यद्यपि मान्य केलें होतें, तथापि त्याचा शिक्षा चालविण्यांत तीन वर्षे तो धरसोड करीत होता असें दिसतें. अर्थात् दुसरा राजा करावयाचा म्हणजे संभाजीला सातान्यास आगावयाचा त्याचा बेत होता असें अनुमान करण्यास प्रवृत्ति होते. नाहींतर शाहूच्या मृत्यूनंतर तीन वर्षे शाहूचा शिक्षा चालविण्याच्या कामीं धरसोड करण्यांत बाळाजींचा कांहींच मतलब नव्हता असें होईल. तसेंच परराष्ट्रांशीं केलेल्या तहांतही सातारच्या छत्रपतींचें नांव १७५० सालापासून १७६१ पर्यंत कोठेंहि नाहीं. जेथें तेथें बाळाजी बाजीरावांचेंच नांव प्रमुखलेलें दिसतें ( लेखांक ११६५, १२९१३, ०१४५ ). पुढें १७५३ च्या व १७५४ च्या शेवटीं ताराबाईंची धुसपुस बाळाजींनीं मोठ्या युक्तीनें बंद केली व रामराजाला निव्वळ बाहुलें करून सोडिलें. सातारच्या छत्रपतींचें महत्त्व समूळ नाहींसें केल्यावर आणीक एक गोष्ट बाळाजींस करावयाची राहिलीच होती. ती गोष्ट म्हणजे कोल्हापुरची व सातारची गादी एक करून मराठ्यांचें राज्य एकछत्री करणें ही. ह्या हेतूच्या साधनार्थ १७४० त संभाजींशीं त्यानें गुप्त करार केला. १७५० त हा हेतु साध्य होण्याचा समय आला असतां शाहूच्या हद्दामुळें तो फसला गेला. तरी पुढें अशीच एकादी संधि येईल ह्या आशेनें बाळाजींनीं संभाजींशीं पूर्वींचा लेह कायम ठेविला ( का० पत्रें, यादी वगैरे ३३५ ). कारण संभाजीहि वृद्ध झाला असून लवकरच मरणासन्न होईल असा संभव होता. हा संभव ज्यावेळीं केव्हां खरा ठरेल त्यावेळीं संभाजींचा वारस जो रामराजा त्याला कोल्हापुरची गादी मिळून सातारचें व कोल्हापुरचें राज्य एक करण्याचा फारा दिवसांचा हेतु साध्य होईल असा बाळाजींचा बेत होता. परंतु, ज्या हद्दामें व अज्ञानानें १७४९ त शाहूला पछाडिलें त्याच हद्दामें व अज्ञानानें १७६० त संभाजीला गांठिलें व त्यानें मरणापूर्वीं खानवटकर भोसल्यांच्या कुळांतील एक मुलगा दत्तक घ्यावा असें ठरविलें. पुढें १७६२ त जिजाबाईनें ह्या मुलाला दत्तकहि घेतलें. संभाजींच्या ह्या कृत्यानें बाळाजींचा बेत ह्यावेळीं दुसऱ्यांदा फसला. परंतु एवढ्यानें नाउमेद होऊन बाळाजी स्वस्थ बसला नाहीं. खानवटकरांच्या घराण्यांतील जो मुलगा जिजाबाई दत्तक घेणार होती त्यालाच रामराजाच्या मांडीवर देऊन रामराजास वनवासास जावयास सांगावें असा बाळाजींचा ह्यावेळीं मनोदय होता ( लेखांक २८९ व चिटणिसांची बखर ). ह्या खानवटकरांच्या कुळांतील नवा राजा करण्यांत मतलब असा कीं पुढें मागें कोणतीहि एक गादी निपुत्रिक झाली असतां ज्या गादीवरील वंश ह्यात असेल त्याला निपुत्रिक गादीवर हक्क सांगतां यावा व हीं दोन्हीं राज्यें एक व्हावीं. पानिपतची लढाई झाल्यावर नवा राजा करण्याचा बाळाजींचा बेत होता ( लेखांक २८९ ). परंतु बाळाजीला पुढें मृत्यूनें लवकरच गांठिल्यामुळें तो बेत तसाच राहिला. असो. महाराष्ट्रांत अव्वल प्रतीचें घराणें म्हटलें म्हणजे सातारच्या छत्रपतींचें. त्यांचें

महत्त्व कमी करण्यास बाळाजीने वर सांगितलेल्या खटपटी केल्या. येणेंप्रमाणें बाहेर मेहनत करून बाळाजीने १७६० त बहुतेक हिंदुस्थान व बहुतेक सर्व दक्षिण जिंकून टाकिलीं. व आंत मेहनत करून सातारचे छत्रपती व त्यांचें राजमंडळ ह्यांस बहुतेक संपुष्टांत आणून आपलें वर्चस्व सर्वत्र स्थापित केलें व ब्राह्मणपदवाद्दशाहीची कल्पना खरी करून दाखविण्याचा प्रसंग जवळ आणून ठेविला. पानपतच्या लडाईत पेशव्यांस यश येतें तर त्या यशाच्या दराच्याच्या जोरावर सर्व भरतखंड महाराष्ट्रमय त्यानें करून टाकिलें असतें व बाळाजी विश्वनाथाचा वंश ब्राह्मणपदवाद्दशाहीचा आधारस्तंभ झाला असता. तसेंच पानिपतच्या लडाईत पेशव्यांस यश येतें तर ह्या दुर्बल छत्रपतींचा मागमूसही न रहाता, असा तर्क करण्यास जागा आहे. कारण पेशव्यांचें महत्त्व १७५० पासून १७६१ पर्यंत जसजसें वाढत चाललें तसतसें छत्रपतींचें कमी कमी होत चाललें हें विवेचनावरून दिसून येण्यासारखें आहे. अर्थात् पेशव्यांचें महत्त्व १७६१ त झेनिथाला जाऊन पांचलें असतें तर छत्रपतींचें महत्त्व नाडिराला जाऊन बुडलें असतें ह्यांत संशय नाही. सातारच्या छत्रपतींना पुढें पुढें कोणी अगदीं विवारीत नाहीसैं झालें ह्याचा दाखला पाहिजे असल्यास नाना फडणिसाच्या आत्मचरित्रांत उत्तम पहावयास मिळतो. आम्हां पेशव्यांचे सेवक, आम्हास छत्रपतींशीं कर्तव्य नाही असें नाना फडणवीस लिहितो. ह्यावरून छत्रपतीविषयी इतरांच्या मनांत किती आदरबुद्धि होती ह्याचें अनुमान करितां येईल. परंतु मराठ्यांच्या दुर्दैवानें तो सुयोग जुद्धन आला नाही. सामान्य नीतीच्या दृष्टीनें पहातां ह्या दुर्बल छत्रपतींचें महत्त्व बाळाजीनें संपुष्टांत आणिलें हें बरेच गहणोच आहे. परंतु बुद्धीनें व शक्तीनें बलिष्ठ अशा पुरुषाच्या किंवा पुरुषांच्या हातांत कोणत्याहि राष्ट्रांचीं सृष्टीं असणें मोठें हितकर असतें ह्या राजनीतीच्या धोरणानें बाळाजीच्या प्रयत्नांचा विचार केल्यास झालें तें योग्यच झालें असें म्हणणें प्राप्त होतें. इतकेंच कां, जें झालें तें पानिपत येथील घोर संकटामुळें पूर्णपणें झालें नाही. एवढेंच नव्हे; तर जें झालें तें अंशतः न झाल्यासारखेंच झालें. हें पाहून मन किंचित् उद्विग्न होतें. उद्विग्न होण्याचें कारण असें आहे कां, ही पानिपत येथील विपत्ति पर्यायानें व परंपरेनें मराठ्यांच्या राष्ट्राच्या नाशास कारण झाली. ती कशी झाली व तिचीं कारणें प्रस्तुत ग्रंथांत छापिलेल्या पत्रांच्या आधारानें काय होतां त्याचा पुढील विवेचनांत सविस्तर प्रपंच केला आहे.

### विवेचन पांचवें.

दुसऱ्या, तिसऱ्या व चवथ्या विवेचनांवरून दिसून येईल कां मराठ्यांनीं १७६१ पर्यंत जीं जीं कृत्यें केलीं त्या सर्वांत एकच धोरण होतें. महाराष्ट्रधर्म वाढविणें हा मुख्य मुद्दा होता. हा मुद्दा अस्पष्ट रीतीनें त्यावेळच्या मुत्सद्यांच्या मनांत होता असा बिलकुल प्रकार नाही महाराष्ट्रधर्माची कल्पना व तत्साधनार्थे योजिलेल्या उपायांचें व्यवस्था स्वरूप तत्कालीन मुत्सद्यांच्या, विचारी पुरुषांच्या व सेनापतींच्या मनांत स्पष्टपणें आविर्भूत झालेलें दिसतें. हिंदुधर्माची प्रस्थापना, गोब्राह्मणांचा प्रतिपाल, स्वराज्याची स्थापना, मराठ्यांचें

एकीकरण व त्यांचे पुढारपण, ही जी महाराष्ट्रधर्मांची मुख्य अंगे त्यांचा उच्चार शिवाजी राजांच्या तरुणपणी जसा स्पष्टपणे झालेला दिसतो तसाच खड्यांच्या लडाईंनंतर नाना फडणिसानें निजामाशीं केलेल्या तहांतहि दिसून येतो. ह्या तहांत धर्म, गोब्राह्मण व स्वराज्य ह्यांच्या संरक्षणार्थ कलमें आहेत. तेव्हां १६४६ पासून १७९३ पर्यंत महाराष्ट्रधर्मांचा प्रभुत्व होत असतां मराठ्यांचें पुढारपण वेळोवेळीं निरनिराळ्या जातानां घेतलें. प्रथम स्वराज्याचीं शुद्ध कल्पना उत्पन्न झाली. तत्साधनार्थ मराठ्यांचें पुढारपण शिवाजी, राजाराम, शाहू व अनुपंगानें बाळाजी विश्वनाथ ह्यांनीं घेतलें. ह्या चार पुरुषांच्या प्रयत्नानें ज्याला स्वराज्य म्हणून प्रथम संज्ञा दिली गेली तो सर्व प्रदेश मराठ्यांच्या ताब्यांत आला. स्वराज्याचें साधन केल्यावर मराठ्यांच्या वाढत्या पराक्रमाला स्वराज्यांतर्गत प्रदेश संकुचित भासूं लागला व तो उफाळ्यानें स्वराज्याच्या मर्यादेच्या बाहेर पसरूं लागला. म्हणजे सार्वभौमत्वाची कल्पना त्यावेळीं अवश्य होऊन तिचा स्पष्ट उच्चार बाजीरावानें शाहूपुढें करून दाखविला. ह्या कालापासून हिंदुपदवादशाहीची प्रस्तावना झाली. हिंदुपदवादशाहाचा प्रस्तावना बाजीरावाच्या पुढारपणाखालीं झाली हें जरी खरें आहे, तरी ती शाहूराजाच्या सहाय्यानें झाली म्हणून तिला मी हिंदुपदवादशाही हें नांव दिलें आहे. शाहूराजा वारल्यानंतर किंवा वारण्याच्यापूर्वीं देखील सातारच्या छत्रपतींचें तेज भावळत जाऊन महाराष्ट्राचें पुढारपण पेशव्यांच्या हातांत आलें. म्हणून बाळाजी बाजीरावाच्या उत्तरार्धापासून ब्राह्मणपदवादशाहीचा प्रारंभ झाला म्हणून मी म्हटलें आहे. ब्राह्मणपदवादशाही म्हणजे हिंदुपदवादशाहीच होय. १७५० पर्यंत ह्या वादशाहीची प्रस्तावना भोसल्यांच्या कुळाच्या नांवानें होत असे. आतां ती पेशव्यांच्या कुळाच्या नांवानें होऊं लागली. पहिलीस भोसलेकुलवादशाही अथवा मराठपदवादशाही व दुसरीस भटकुलवादशाही किंवा ब्राह्मणपदवादशाही म्हंटल्यास चालेल. नांव पाहिजेल तें धा. वस्तुस्थिति श्यानांत आली म्हणजे झालें. महाराष्ट्रधर्म व महाराष्ट्रराज्य जिकडे तिकडे करण्याचा प्रयत्न ह्या कालीं मराठ्यांचा चालला होता. प्रसंगोपात्त ह्या प्रयत्नाचा पुढाकार कधीं महाराष्ट्रांतल मराठ्यांनीं व कधीं महाराष्ट्रांतल ब्राह्मणांनीं केला. हेतु पाहिला तर दोघांचाहि एकच होता. महाराष्ट्रांतल मराठ्यांनीं व ब्राह्मणांनीं दोघांनीं मिळून महाराष्ट्रधर्माचा व राज्याचा प्रसार करण्याचें काम चालविलें होतें. ह्या कामीं येणाऱ्या यशापयशाचा वाटा ह्या दोघांनाहि सारखा घ्यावा लागे. इ. स. १६४६ पासून १६८० पर्यंत शिवाजींच्या पुढाराखालीं मराठ्यांस उत्तरोत्तर यशच येत गेलें. १६८९ पासून १७०७ पर्यंत मराठ्यांना अवरंगजेबाशीं लडावें लागलें. शिवाजींच्या वेळीं आलेल्या संपत्ती व त्यांच्या पश्चात् आलेल्या विपत्तींचे वाटेकरी ब्राह्मण व मराठे हे दोघेहि झाले. त्या मरणप्राय संकटांतून निघून मराठ्यांनीं पेशव्यांच्या पुढारपणाखालीं समुद्रवल्यांकित पृथ्वीचें सार्वभौमत्व मिळविण्याचा सुसुहूर्त १७६० च्या सुमारास आणिला. परंतु १७६१ सालीं अवदालीशीं युद्ध होऊन मराठ्यांचा कधींहि झाला नव्हता असा पराभव पानिपत येथें झाला. ह्याहि गंडांतरांतून निभावून थोडक्याच कालांत त्यांनीं आपली पूर्वींची सत्ता बहुतेक कायम केली; परंतु पूर्वींची भट्टी जीं ह्यावेळीं बिघडली ती पुनः कधीं नांठ

सावरतां आली नाही. १७६० त सर्व हिंदुस्थानाला म्हणजे उत्तरेस मुल्तान, लाहोर, ठठ्ठा, भकर, रोहिलखंड, अंतर्वेद, काशी, प्रयाग, अयोध्या व बंगाला; दक्षिणेस श्रीरंगपट्टण, तंजावर व रामेश्वर आणि पूर्वेस तैलंगण व पूर्वसमुद्र इतक्या प्रदेशांवर मराठ्यांची सत्ता कायम करावयाची असा सदाशिवरावभाऊचा व बाळाजी बाजीरावाचा बेत होता. परंतु १७६१ नंतर पश्चिमोत्तरेकडील मुल्तान, लाहोर, ठठ्ठा, भकर व पूर्वोत्तरेकडील प्रयाग, अयोध्या व बंगाला; दक्षिणेकडील श्रीरंगपट्टण व रामेश्वर व पूर्वेकडील तैलंगण व पूर्वसमुद्र, हे प्रांत मराठ्यांच्या ताब्यांत पुढे कधीच आले नाहीत. १७६० पर्यंत मराठ्यांचे पाऊल एकसारखे पुढे पडत चालले होते तें १७६१ पासून यमुना व तुंगभद्रा ह्या दोन नद्यांच्या आंत आले. हें जें आंत पाऊल आले हीच पानिपत येथील पराभव केवढा भयंकर होता ह्याची उत्तम साक्ष आहे. प्रस्तुतच्या विवेचनांत ह्या पराभवाचा विचार करावयाचा आहे. पानिपत येथील पराभवाची अनेकांनी अनेक कारणे कल्पिली आहेत; त्यापैकी मुख्य मुख्य कारणांचा येथे निर्देश करितों व त्यापैकी खरी कारणे कोणती ह्याचा उलगडा ह्या ग्रंथांत व इतरत्र छापिलेल्या पत्रांच्या साहाय्याने होईल तितका करून दाखवितों.

( १ ) पेशव्यांनी छत्रपतींची सत्ता संपुष्टांत आणिल्यामुळे स्वामिद्रोहाच्या पापांनी पेशव्यांचा क्षय झाला.

( २ ) छत्रपतींची सत्ता संपुष्टांत आणिल्यामुळे मराठा व ब्राह्मण सरदारांचीं मनें पेशव्यांविषयीं क्लृप्त झालीं.

( ३ ) मराठ्यांच्या राज्यव्यवस्थेत सत्तेचें केंद्रीभवन झालेलें नव्हतें, त्यामुळे निरानि-  
राख्या सरदारांना आपापली सत्ता स्वतंत्रपणें स्थापण्याची दुरिच्छा झाली.

( ४ ) जातिभेदांमुळे मराठ्यांची एकी होण्याचा कधीच संभव नव्हता व कांहीं अघ-  
टित कारणांनीं कांहीं वेळ एकी झालीच तर ती लयास जाऊन व जातीजातींत मत्सर उत्पन्न  
होऊन सर्वत्र बेबंदशाही माजण्याचा संभव होता. तोच प्रकार १७६१ च्या अगोदर थोडा-  
बहुत होऊन पानिपत येथे मराठ्यांचा मोड झाला.

( ५ ) भरतखंडांत सर्व हिंदूलोकांत राष्ट्रीयत्वाची कल्पना पसरली नव्हती.

( ६ ) ब्राह्मणांच्या पोटजातींत भेद झाला होता.

( ७ ) सदाशिवरावभाऊंचें वर्तन उद्दाम व सांनिपातिक होतें.

( ८ ) त्यानें इब्राईमखानाच्या तोफखान्यावर भिस्त ठेवून मोगलाई रीतीचा अंगी-  
कार केला.

( ९ ) मराठ्यांची जुनी गनीमी रीत त्यानें सोडून दिली.

( १० ) मराठ्यांच्या अंगी पूर्वीचा कांटकपणा राहिला नव्हता. त्यांच्यामध्ये चैन-  
बाजांचा प्रवेश झाला होता.

( ११ ) सडे जाऊन युद्ध करण्याचें सोडून सदाशिवरावभाऊनें कविलेबुणगे बरो-  
बर घेतले.

( १२ ) त्यानें दिल्लीचें तख्त फोडून तद्देशीयांचे वैर संपादिलें.

( १३ ) मुजाजद्दौल्याने अबदालीशी तह करून करून देतो म्हणून याप देऊन मराठ्यांचा विश्वासघात केला.

( १४ ) गिलच्यांच्या धिप्याड व अर्बुज शरीरांपुढे मराठ्यांच्या टेंगण्या व हलक्य मूर्तीचा टिकाव लागला नाही.

( १५ ) सदाशिवरावभाऊने रघुनाथरावदादासारख्या अनुभवलेल्या शिपायाला ह्या मोहिमेचे सेनापतित्व दिले नाही. सदाशिवरावभाऊला लढाईचा सराव नव्हता.

( १६ ) मल्हारराव होळकर माळव्याच्या अलीकडे खाशानीं येऊं नये म्हणून सांगत असतां भाऊने त्याचा उपदेश ऐकिला नाही.

( १७ ) लाहोरस जाऊन अबदालीची घाड मुद्दाम बोलावून आणण्यांत रघुनाथरावाचा मूर्खपणा झाला.

( १८ ) अबदालीसारख्या अनुभवलेल्या शिपायापुढे सदाशिवरावभाऊसारख्या नवशिक्या सरदाराचे कांहीं एक चालले नाही.

इत्यादि कारणे पानिपतास मराठ्यांचा मोड होण्यास झाला म्हणून ग्रंथोग्रंथी लिहिलेले आढळते. ह्या कारणांत तथ्य कितपत आहे व मराठ्यांचा मोड होण्याचीं खरीं कारणे कोणतीं ह्याचा विचार करणें जरूर आहे.

(अ) स्वाभिद्रोहोत्पन्न पापाचे दैवी परिणाम काय झाले असावे त्याचा तलास लावण्याचे काम धर्मशास्त्रांकडे सोंपवून, त्या पापाचे मानवी परिणाम काय झाले ह्याचा विचार करणें उपयोगाचें आहे. बाळाजी बाजीरावानें सातारच्या छत्रपतींना शून्यवत् करून टाकिले ही गोष्ट सर्वस्वी खरी आहे. परंतु, सातारच्या छत्रपतींना शून्य होऊन बसण्याखेरीज अन्य गति शक्य नव्हती हीहि गोष्ट तितकीच खरी आहे. शाहूराजा वयातीत होऊन राज्य करण्यास अयोग्य झाला. त्याच्या मृत्यूनंतर रामराजा गादीवर आला. तो बुद्धीने मंद, राजपदाला अयोग्य व मतलबाला अजागरूक असा होता. अशाचा बडीजाव करीत बसण्यांत व अशाच्या हातीं राज्यसूत्रे ठेविण्यांत राष्ट्राचें हित कांहींच साधणें शक्य नव्हतें. तेव्हां आत्यंतिक राष्ट्रहित साधण्याची ज्याच्या अंगीं कर्तव्यगारी विशेष त्याच्या हातांत सूत्रे जाणें स्वाभाविक व अपरिहार्य होतें. येणेंप्रमाणें बाळाजीच्या हातांत राज्याचीं सर्व सूत्रे गेली व सातारचे छत्रपति, त्यांचें राजमंडळ व त्या सर्वांना मुर्तित ठेवून पाहणारी ताराबाई ही सातार्यांत निकार तेंढे करीत बसली. खर्चाकरितां साठ सत्तर लाखांचा मुख्य त्यांच्या नांवानें तोडून दिला होता; परंतु, त्यांतील उत्पन्न व्यवस्थेनें काढून घेण्याचीहि ऐपत त्यांच्यांत नव्हती. १७५५ त तर आपला खर्च पेशव्यांनीं चालना व उत्पन्नाची व्यवस्था बांदेल तशी बघून घ्यावी ( चिटणीस बखर ) अशी तोड त्यांनीं काढिली. ह्यामुळे छत्रपतींचें, राजमंडळाचें व विशेषतः ताराबाईचें जे कांहीं थोडेसें स्थानिक महत्त्व होतें तेंदि गेलें. ह्यापुढें ताराबाईला व रामराजाला बाळाजीच्या आज्ञेनें पाणी पिणें भाग पडलें. हें कर्म ताराबाईनें आपल्या हातानें आपल्या अंगावर ओढून घेतलें व घरांत बसून धिडे, देवस्थळे इत्यादि पुराणिकांच्या उपदेशानें बाळाजीच्या नांवानें मात्र



खडे फोडण्यास तिने प्रारंभ केला. ताराबाईंच्या ह्या तोंडच्या बडबडाने १७५३ च्या पुढे बाळाजीचे कांहीच नुकसान झाले नाही. सरदारांपैकी-ब्राह्मण अगर मराठे-कोणीहि तिच्या-कडे लक्ष्य दिले नाही. अर्थात् ताराबाईंचा पुरस्कार करून बाळाजीचे वाकडे करण्यास १७५३ च्यापुढे कोणीच धजला नाही. पानिपतच्या मोहिमेच्या वेळी तर ताराबाईंचे व रामराजांचे स्मरणहि कोणास राहिले नाही. १७५१ त ताराबाईंचा कड घेऊन भांडणारा दमाजी गायकवाड १७६० त पेशव्यांच्या बाजूने पानिपतच्या मोहिमेंत हजर होता. येणे-प्रमाणे पानिपतीयुद्धांत ताराबाईंच्यामुळे पेशव्यांचे कांहींएक नुकसान झाले नाही. मराठा सरदारांपैकी भोसल्याखेरीज बहुतेक सर्व सरदार व ब्राह्मणांपैकीहि प्रतिनिधीखेरीजकरून बहु-तेक सर्व सरदार पानिपतांत हजर होते. रामराजाला व ताराबाईंला पेशव्यांनी शून्यवत् करून सोडिले म्हणून कोणी सरदार पेशव्यांच्या विरुद्ध गेल्याचा दाखला तर कोठे भिळत नाहीच; परंतु, कोठे ध्वनि देखील काढिलेला आढळत नाही. आतां मराठ्यांपैकी कांहीं सरदार व ब्राह्मणांपैकी कांहीं सरदार पानिपतच्या मोहिमेंत पेशव्यांच्या उलट गेल्याचे दाखले सांपडतात. परंतु, त्या उलट जाण्याचा संबंध छत्रपतींच्या शून्यावस्थेशी मुळीच नसून, इतर कारणांशी आहे. ह्या कारणांचे स्पष्टीकरण पुढल्या कलमांत केले आहे.

( ब ) पेशव्यांच्या हातीं सर्व सत्ता आली त्यावेळीं मुख्य सरदार व माम-लतदार म्हटले म्हणजे, शिंदे, होळकर, पवार, गायकवाड, भोसले, अंताजी माणकेश्वर, विठ्ठल शिवदेव, गोविंद बल्लाळ, गोपाळराव पटवर्धन, नारो शंकर, मानाजी आंग्रे, सदाशिव राम-चंद्र शेणवई, रामचंद्र गणेश कानडे, त्रिंबकराव विश्वनाथ पेठे, मेहेंदेव, पुरंधरे, चिटणीस, पायगुडे, थोरात वगैरे होत. हे सर्व सरदार पेशव्यांचे नोकर असत. उत्पन्नाच्या संबंधाने ह्या सरदारांची गणना मामलतदार म्हणून होत असे. ह्यांनी आपापल्या प्रांतांतील वसूल उत्पन्न करून, खासा, कारकून व शिवंदी यांचा खर्च वारून बाकी राहिल तो पैसा रसद म्हणून पुण्यास पोचवावा असा करार असे. ह्यांपैकी कित्येक मामलतदारांना लहानमोठ्या फौजा बाळगल्या लागत. ह्या फौजांच्या खर्चाकरितां जे निव्वळ मामलतदार असत त्यांना महालांतून रोकड रक्कम मिळे व जे सरदार असत त्यांना सरंजामाला महालांतील कांहीं प्रांत स्वतंत्र तोडून दिलेला असे. ह्याप्रमाणे मुलकी व लष्करी अशा दोन नात्यांनी पेश-व्यांशी सरदारांचा संबंध येई. सरदारांनी मोंगलाईंतील एखादा प्रांत कार्बाज केला म्हणजे त्याची सरकार व सरदार ह्या दोघांत कांहीं प्रमाणाने वांटणी होत असे. ( १ ) सरदारांना आपापल्या प्रांताचा हिशोब वर्षाच्या वर्षास खडान् खडा द्यावा लागे. ( २ ) सरदारांच्या ताब्यांतील प्रांतातील संस्थानिक, जमींदार व रयत ह्यांना सरदार-मामलतदाराविरुद्ध तक्रार करावयाची असल्यास संस्थानिकांना खुद्द पुण्याच्या दरबारांत जाऊन दाद मागतां येत असे आणि जमींदार व रयत ह्यांना पेशव्यांनी पाठवून दिलेल्या दरखदारांना भेटून आपली गा-न्हाणी सांगतां येत. ( ३ ) सरदार-मामलतदारांकडून येणाऱ्या वार्षिक रसदेची रक्कम दरवर्षी नवीन ठरविली जात असे. रयतेकडून जास्त उत्पन्न मामलतदार घेतात असे दरखदारांच्या नजरेस आल्यास रसदेची रक्कम वाढविली जात असे. ( ४ ) सरकारी मोहि-

मांस पेशवे सांगताल तेव्हां सरदारांना आपापल्या सरंजामा फौजा घेऊन जावें लागे. ( ५ ) सरदारांच्या जहागिरीची तगारी वहाली पेशव्यांच्या खुर्षावर असे. ( ६ ) तथापि ह्या जहागिरी वंशपरंपरेनें चालणाऱ्या असत. ( ७ ) जहागिरदार निपुत्रक झाल्यास दत्तक कायम करण्याचा अधिकार पेशव्यांचा असे. ( ८ ) एखाद्या सरदाराची वावगी वर्तणूक दिसल्यास त्यास बर्ताफ करण्याचा अधिकार पेशव्यांस असे. ( ९ ) परराष्ट्रांशी किंवा संस्थानिकांशी तहरह पेशव्यांच्या नांवानें, संमत्तीनें व आज्ञेप्रमाणें सरदारांना करावा लागे. १७५० पासून १७६१ पर्यंत ( सध्यां ह्या अकरा वर्षांचाच विचार ह्या प्रस्तावनेंत चालला आहे हें ध्यानांत धरून ) पेशव्यांचा सरदारांशी हा असा संबंध होता हें ह्या अकरा वर्षांतील घडामोडीसंबंधीं जे कांहीं कागदपत्र उपलब्ध झाले आहेत, त्यांचेच दिसून येतें. ह्या कागदपत्रांत सातारच्या छत्रपतींच्यासंबंधीं एक अक्षरहि नाही. पेशवे आपले मुख्य आहेत व आपलें बरें वाईट काय पाहिजे तें करण्याचा अधिकार सर्वस्वीं पेशव्यांच्या हातांत आहे असा सरदारमंडळांत सर्वत्र प्रह झाला होता. सातारच्या राजमंडळांतील, प्रतिनिधी, सचिव, दामाडे, सुमंत, राजाज्ञा वगैरे सरदार छुळक असून पेशव्यांच्या शिंदे, होळकर, विंचूरकर इत्यादि सरदारांप्रमाणे व पुरंधरे, फडणीस, मुजुमदार इत्यादि मुत्सद्यांप्रमाणे वजनदार पुरुष त्या राजमंडळांत एकहि नव्हता. तेव्हां त्यांचा विचार करण्याची येथें जरूर राहत नाही. शिंदे, होळकर, भोंसले, गायकवाड, विंचूरकर, राजेवहादर, वुंदेले वगैरे सरदारांच्या मामलतदारांच्या वर्तनांचा तेवढा येथें विचार करावयाचा आहे. वर नमूद केलेल्या ९ बंधनांनीं ह्या सरदारांच्या व मामलतदारांच्या हालचाली नियमित करून टाकिलेल्या होत्या. कोणतेहि मुलकी किंवा लष्करी लहानमोठे काम करावयाचें असल्यास सरदारांना व मामलतदारांना पेशव्यांची परवानगी घ्यावी लागे. राज्याचीं सर्व सूत्रें पेशव्यांच्या हातांत एकीभूत झालीं होी. मोहिमा, तह, महालांची जमा व त्यांचा खच ह्या सर्वांची व्यवस्था पुण्याहून होत असे. सरदारांना स्वतंत्र हालचाल कोठेच करितां येण्याची सवड सदाशिवरावभाऊनें व बाळाजी बाजीरावानें ठेविली नव्हती. त्याकालीं सत्तेचें केंद्रीभवन पेशव्यांच्या ठायीं पूर्णपणें होत चाललें होतें. हा केंद्रीकरणाचा उद्योग बाळाजी बाजीरावानें १७४० पासून सुरू केला. १७४४ त त्यानें रघोजी भोंसल्याची हालचाल मर्यादित केली. १७४६ त बावूची नार्ईक बारामतीकराला त्यानें घरीं बसाविलें. १७५० त प्रतिनिधि व यमाजी शिवदेव ह्यांची, १७५१ त दामाडे व दमाजी गायकवाड ह्यांची व १७५३ त नाराबाईची रग जिरवून त्यानें सातारच्या छत्रपतींचें महत्त्व कमी केलें. सारांश, १७५३ च्या पुढें मराठ्यांच्या हालचालींचीं सर्व सूत्रें बाळाजींच्या हातीं केंद्रीभूत झालीं. पेशव्यांच्या हातीं झालेल्या सत्तेच्या ह्या केंद्रीभवनाच्या विरुद्ध बराच खटपट ह्यापुढें कांहीं सरदारांनीं, मामलतदारांनीं व मुत्सद्यांनीं केली. ही खटपट सत्तेचें केंद्रीभवन झालें नव्हतें म्हणून करितां आली अशी गोष्ट नसून, सत्तेचें केंद्रीभवन फार झालें व तें तत्कालीन कांहीं सरदारांना असह्य झालें म्हणून तीं करितां आलीं. होळकर, शिंदे वगैरे सरदारांचें पारडें पुढें फार जड होईल म्हणून ह्या नेत्रेपासून बाळाजींनीं व सदाशिवरावभाऊनें त्यांना योग्य बंधनांनीं जखडून

टाकण्याचा बेत केला. हा बेत तडीस नेत असता पेशव्यांना त्यांच्या स्वतःच्या सरदारांकडून अडथळे येऊ लागले. पूर्वीच्या राजमंडळांतील सरदारांच्या शत्रुत्वाच्या ऐवजी आतां पेशव्यांच्याच सरदारांकडून पेशव्यांना त्रास पोहोचू लागला. १७५० किंवा १७५२ सालापर्यंत बाळाजीं, दाभाडे, गायकवाड, प्रतिनिधि, यमाजी शिवदेव, ताराबाई व भोंसले ह्यांचें महत्त्व कमी करण्याचा उद्योग केला. १७५० पासून पुढें पेशव्यांना आपल्याच सरदारांचे डावपेंच, कृत्रिमपणा, फितवेखोरी व उद्दामपणा ह्यांना आळा घालण्याचें काम पत्करावें लागलें. बाळाजी बाजीरावाच्या व सदाशिवरावभाऊंच्या अधिकाराखाली सरदारांना स्वातंत्र्य फारच थोडें राहिलें होतें. तेव्हां केंद्रप्रवण न होतां स्वतंत्र होण्याचा उद्योग निरनिराळ्या हेतूंनीं प्रोत्साहित होऊन निरनिराळ्या सरदारांनीं केला. बाळाजी बाजीराव असेतोपर्यंत ( कदाचित् खड्याची लढाई होईतोपर्यंत देखील ) हा उद्योग सफल झाला नाही. परंतु ह्या दुःयोगाचे हानिकर परिणाम पेशव्यांना पानिपत येथें व इतरत्र सोसावे लागले हें सोदाहरण सिद्ध करितां येण्यासारखें आहे. ह्या दुःयोगाच्या खटपटांसंबंधानें, महारराव होळकर, अंताजी माणकेश्वर, लक्ष्मण शंकर, बापूजी महादेव व दामोदर महादेव आणि गोविंदपंत बुंदेले, वगैरे गृहस्थांचीं नांवें प्रमुखत्वानें उल्लेखितां येतात. १७५० पासून १७६० पर्यंत ह्या इसमांच्या उद्योगाचें त्रोटक वर्णन खालीं देतो.

१७४६।१७४७ त महारराव होळकर व जयाजी शिंदे बुंदेलखंडांत कालिंजर, जैतपूर, अजेगड वगैरे स्थलीं लढत होते ( का. पत्रें, यादी वगैरे ६२, ६९, ७४ ). ह्या स्थलीं दाखविलेल्या शौर्यावद्दल महाररावाची बाळाजींनीं बहुत स्तुति केली आहे. १७४९ त महारराव होळकर साताऱ्यास बाळाजीचा पाठिंबा करण्याकरितां आला होता. १७५० त महाररावाचें व जयाप्पाचें वितुष्ट पडलें होतें असें लेखांक २ वरून कळतें. ह्यावेळीं ताराबाईंनीं महाररावाला आपल्या बाजूस ओढण्याचा प्रयत्न केला. परंतु महाररावानें बाळाजीचा पक्ष सोडिला नाही ( का. पत्रें, यादी वगैरे ३५९ ). १७५१ त सत्यावतानें बाळाजीला कुकडी नदीवर नाडिलें त्यावेळीं बाळाजींनीं महाररावाची पायधरणी केली. तेव्हां महाररावानें जयाप्पाच्या द्वारा बाळाजीकडे शपथपूर्वक बेलभंडार पाठविला ( का. पत्रें, यादी वगैरे ३६३ ). १७५२ च्या आगष्टांत महारराव व जयाप्पा दक्षिणेस आले व १७५२ च्या डिसेंबरांत ते भालकीच्या लढाईत हजर होते. पुढें १७५४ त कुंभेरीस महाररावाचें व जयाप्पाचें वाकडें आलें. जयाप्पावर मारिकरी घालण्याची प्रथम सूचना महाररावानेंच केली म्हणून कित्येकांनीं शंका काढिली आहे. ह्या वेळेपासून महारराव, शिंध्यांचा व पेशव्यांचा द्वेष करूं लागला. १७५७ त महाररावानें लटक्यांचे लचाडें काढून रघुनाथरावास त्रास दिला ( लेखांक ५२, ६७, ७१ ). पेशव्यांची सत्ता अपरंपार झाली हें पाहून ह्यावेळीं महाररावानें नजीबखानाचें संरक्षण केलें आणि दत्ताजीस व जनकोजीस पेशव्यांच्या विरुद्ध जाण्याचा इतिहासप्रसिद्ध उपदेश केला. ह्याच वेळीं रसदेच्या पेशासंबंधानें महाररावाचें व पेशव्यांचें वैमनस्य आलें. १७५९ त दत्ताजीचें व अबदालीचें युद्ध चाललें असतां महारराव जयपूरप्रांती लहानसहान गव्या घेत बसला व दत्ताजीला त्यानें मदत केली नाही.

दत्ताजीला मदत करण्यास जाण्याविषयी बाळाजी बाजीरावानें मल्हाररावाला बराच पत्रें पाठविलीं ( लेखांक १५६, १५७, १६१ ). परंतु, दत्ताजी बडाडंच्या ( १० जानेवारी १७६० ) लडाईत पडून जनकोजी कोटपुतळीस पळून येईतोपर्यंत ( १२ जानेवारी १७६० ) मल्हाररावानें जयपूरप्रांत सोडिला नाही ( लेखांक १५३ ). ह्या दहा पंधरा वर्षांच्या हालचालीवरून मल्हारराव होळकराच्या मनाची स्थिति ताडतां येते. १७५० पासून हळू हळू त्याचें मन शिंद्याविषयी व पेशव्यांविषयी कळुषित होत चाललें होतें. १७६० त तर ह्या कलुषतेचा कळस होऊन होळकराची मदत मिळाली नाही म्हणून दत्ताजीचा नाश झाला. “ दोन्ही सरदार एकत्र असल्यास उत्तम रीतीनें पठाणाचें पारपत्य होईल, ” म्हणून रघुनाथराव, सदाशिव चिमणाजी व बाळाजी बाजीराव वारंवार लिहीत ( लेखांक १५२ वगैरे ) असतां मल्हाररावानें त्यांचा हुकूम अमलांत आणण्याचें होतां होईल तितकें लांबणीवर टाकिलें. ( टीप २१५ पहा ). सारांश, १७६० च्या प्रारंभी शिंद्याविषयी व पेशव्यांविषयी होळकराच्या मनांत द्वैतभाव अत्युत्कट भरला होता, ह्यांत संशय नाही. ह्या द्वैतभावाला सातारचे छत्रपती मुळांच कारण झाले नाहींत. पेशव्यांची सत्ता वाढून आपली सत्ता संपुष्टांत येत आहे व शिंदे ह्या संपुष्टाकरणांला मदत करीत आहेत ह्या भीती-पासून मल्हाररावाच्या मनांत हा द्वैतभाव उत्पन्न झाला.

अंताजी माणकेश्वर हा लर्फंगा गृहस्थ १७५५ त हिंदुस्थानांत जाऊन ( का. पत्रें, यादी ४५१ वगैरे ) दत्ताजी शिंद्यास नागोरास मिळाला. १७५६, १७५७ व १७५८ हीं तीन सालें तो दिखीस होता ( लेखांक ५२, ५७, ६३ व का. पत्रें, यादी वगैरे ३३७, ३४१ ). तेथील बादशाही कारस्थानांत त्याचा बराच हात असे. बहुत मर्दपणा व कावीलपणा करून दाखवून, पेशव्यांकडून सरदारी मिळवावी ही त्याची मुख्य आकांक्षा होती. परंतु, अत्रूची दरकार टाकून पेशाची अफरातफर करण्याची संवय या गृहस्थाला असल्यामुळें पेशव्यांची ह्याच्यावर गैरमर्जी असे. ह्यानें १७५७ त अबदालीला चांगला हात दाखविला. परंतु अबदालीची फौज भारी त्यामुळें ह्याचा फारसा उपाय चालला नाही. पेशव्यांपाशीं अंताजीची पत मुळांच नव्हती.

बापूजी महादेव व दामोदर महादेव हे पेशव्यांच्या तर्फे दिखीप्रांतांत मामलतदार होते. ह्यांच्यावरहि पेशाच्या बाबतींत पेशव्यांची गैरमर्जी होती ( लेखांक ६९ ). नारो शंकराचा भाऊ लक्ष्मण शंकर ह्याचीहि पत पेशव्यांजवळ फारशी नव्हती ( लेखांक ५९ ).

गोविंद बळाळ खेर ह्याला बाजीरावानें १७३३ त बुंदेलखंडाचा सुभेदार केलें म्हणून कोठें कोठें लिहिलेलें आढळतें ती निव्वळ गप्प आहे. गोविंद बळाळ १७३९-४० त लहानसा कमावीसदार म्हणून बुंदेलखंडांत कदाचित् आला असावा. त्यावेळीं बुंदेलखंडांतील मुख्य अधिकार नारो शंकराचा भाऊ लक्ष्मण शंकर याजकडे होता. काव्येतिहाससंग्रहांतल्या पत्रें, यादींतील नंबर ११ च्या पत्रांत बुंदेलखंडासंबंधानें गोविंद बळाळाचा मुळांच उल्लेख केला नसून लक्ष्मण शंकराचें नांव प्रमुखपणें उल्लेखिलें आहे. हें पत्र १७४० च्या २९ सप्टेंबराला लिहिलें आहे. गोविंदपंत १७४६ व १७४७ तहि फारसा महत्त्वास चढला

नसून सामान्य कमाविसदारच होता. हें पत्रें, यादींतील ६२, ६९, ७४, ९५, ९९ ह्या पत्रांवरून उघड होतें. हीं पत्रें १७४६:१७४७ त लिहिलेलीं आहेत ( ह्या पत्रांच्या तारखा प्रस्तावनेच्या शेवटी दिल्या आहेत ). हुंदेलखंडांतील जैतपूर, कालिंजर, अजेगड वगैरे स्थलें ज्याअर्थी शिंदे, होळकर १७४६:१७४७ त घेत होते त्याअर्थी गोविंद बल्लाळचें महात्म्य हुंदेलखंडांत त्यावेळीं फारसें वाढलें नव्हतें हें स्पष्ट आहे. गोविंद बल्लाळ त्यावेळीं साधा कमाविसदार नसून जर लढवण्या शिपाई असतां तर हुंदेलखंडांतील लढायासंबंधानें त्याचें नांव वर उल्लेख केलेल्या पत्रांतून अवश्य येतें. १७४६:१७४७ पर्यंत सवद हुंदेलखंड मराठ्यांच्या हातांत आलें नव्हतें. ह्या सालीं जैतपुरची लढाई होऊन कालिंजर वगैरे ठिकाणें मराठ्यांच्या ताब्यांत आलीं व पुढें लवकरच सरदारांच्या व पेशव्यांच्या वांटण्या झाल्या आणि पेशव्यांच्या वांटणीची व सरदारांच्या वांटणीची कमावीस गोविंदपंताला मिळाली. तेव्हांपासून गोविंदपंताच्या हातीं सर्व हुंदेलखंडाचा अंमल येऊन त्याचा अधिकार बराच वाढला व तो कांहीं म्हणण्यासारखी फौजहि ठेवूं लागला. गोविंदपंताच्या कैफियतीच्या प्रारंभी व सागरच्या कैफियतीच्या शेवटीं दिलेले संवत् खरे आहेत हें वरील संदर्भावरून ध्यानांत येईल. संवत् १७९६ म्हणजे १७३१:१४० पर्यंत हुंदेले हिस्सा विनतक्रार देत गेले. तोंपर्यंत लक्ष्मण शंकराकडे हुंदेलखंडाची कमावीस होती. पुढें हुंदेले हिस्सा देण्यास तक्रार करूं लागले तेव्हां संवत् १७९८ त म्हणजे १७४१, १७४२ त गोविंदपंताच्या हवालीं हुंदेलखंडाची कमावीस पेशव्यांनीं केली. पुढें जैतपूरची लढाई झाल्यावर संवत् १८०२ त म्हणजे १७४६ त हुंदेलखंडाची हुंदेल्यांनीं कायमची वांटणी करून दिली व संवत् १८०३ त म्हणजे १७४७ त गोविंदपंताची हुंदेलखंडांतील मातबर मामलतीची कारकाईद सुरू झाली. ह्यावेळेपासून म्हणजे १७४७ पासून गोविंदपंताच्या भरभराटीस प्रारंभ झाला. १७३३ त गोविंदपंत हुंदेलखंडांत आले हें अनेक ग्रंथांवरून सिद्ध आहे, म्हणून रा. पारसनीस म्हणतात तो त्यांचा केवळ गैरसमज आहे. बाजीराव १७४० त वारल्यावर हुंदेले हिस्सा देण्यास तक्रार करूं लागले. त्यावेळीं गोविंदपंताची नेमणूक हुंदेलखंडाच्या कमाविसीवर झाली. ह्यासंबंधानें बाजीरावाच्या मुत्युचा सन १७३९ म्हणून भारतवर्षकार देतात तोहि चुकला आहे. काव्येतिहाससंग्रहांतील पत्रें यादींतील ११ वें पत्र १७४० च्या २९ सप्टेंबराला चिमाजीअप्पानें लिहिलें आहे. ह्याच संग्रहांतील ४९ व्या पत्रांत १७४१ च्या जानेवारींत बाजीरावाला मरून आठ महिने न झाले तोच चिमाजी अप्पा वारले म्हणून बाळाजी बाजीराव धावडशीच्या स्वामीस लिहितो, ह्यावरून बाजीराव १७४० च्या मेंत वारला हें स्पष्ट आहे. असो. इ. स. १७४७ च्या पुढें गोविंदपंत फौजफाटा ठेवून हुंदेलखंडांत अंमल बसवूं लागला. १७५४ त गोविंद बल्लाळ बराच वजनदार मामलतदार झाला होता ( लेखांक ३६ ). ह्या वेळीं अंतर्वेद व हुंदेलखंड ह्या प्रांतांतील पेशव्यांच्या व सरदारांच्या वांटणीचा मुख्य त्याच्याकडे कमाविसानें होता ( लेखांक ६१ ). लेखांक ६१ ( १४ मार्च १७५७ ) त जनकोजी शिंदानें बाळाजी गोविंदाला कमाविसदार म्हणून हुकूम केला आहे. लेखांक ६० त रघुनाथरावदादा गोविंद बल्लाळाला मातबर माम-

लतदार म्हणून म्हणतो व त्याचा मुलगा जो बाळाजी गोविंद त्याला मगरूर म्हणून नावे ठेवितो. लेखांक ५४ त रघुनाथरावदादा गोविंद बळाळाची गणना लहान थोर वगैरेंत करितो. १७५७ त “ आपल्या मुलुखांतील चौकशीचा मजकूर पेशव्यांच्या मनांत होता ” असें लेखांक ५४ वरून दिसते. ह्यावरून १७५७ त आपल्या मुलुखांतील मामलतदार जे गोविंदपंत वगैरे मंडळी त्यांच्याविषयी पेशव्यांना संशय येऊं लागला होता, हें उघड आहे. १७५७ त खेतसिंगाकडील वकाल रघुनाथरावदादाकडे गेले असतां बाळाजी गोविंदाला मोठी भीति पडली व गोविंदपंताला ही बातमी ताबडतोव कळवा म्हणजे ते पुण्यास “ जी खबरदारी करणे ती करतात ” अशी त्यानें आपल्या कारकुनांना सल्ल ताकीद केली. कां की, खेतसिंगाचे वकाल रघुनाथरावाला स्वतंत्रपणें जाऊन भेटले असतां आपलीं कारस्थानें बाहेर पडतील अशी बाळाजी गोविंदाला भीति पडली होती. गोविंदपंत आपल्या मामलतींत पैशाची अफरातफर करतो असा संशय पेशव्यांना आल्यावरून येरंडे व कानिटकर हे दोन दरखदार १७५७ त पेशव्यांना गोविंदपंताबरोबर दिले. त्यांना गोविंदपंतावरुद्ध खालील नऊ तक्रारी आणिल्या ( लेखांक १४१ ).

- ( १ ) मागील जमा आहे त्यापैकी सोडून देऊन जमा करतात.
- ( २ ) शिबंदीप्यादाचा खर्च जास्त वाढविला. पांच प्यादे होते तेथें पंचवास ठेविले.
- ( ३ ) फौज मन मानेल तशी ठेवून खर्च बहुत करतात.
- ( ४ ) जेथें शिबंदी बहुत नलगे ते परगणे शिंयाकडे देतात व बहुत शिबंदी लागता ते परगणे सरकारांत ठेवितात.
- ( ५ ) भेटी व नजराणे अंतस्ते घेतात.
- ( ६ ) महालांचा दाखला दाखवीत नाहींत.
- ( ७ ) ह्यांच्या दहशतीमुळे रयत किंवा जमींदार कोणा आम्हांस भेटून नाहीं.
- ( ८ ) कलमरुजुवात होत नाहीं.
- ( ९ ) कारभारी मान मानेल ते मिळवितात.

ह्या नऊ तक्रारी सदाशिवरावभाऊंनी पाहून त्या गोविंदपंताचा पुणें येथील वकाल बाबूराव नरसी यास दाखविल्या. बाबूरावानें तक्रारींचीहि याद जशीच्यातशीच गोविंदपंताकडे पाठविली. ती पाहून गोविंदपंताचें धाबें दणाणून गेलें व तो येरंडे व कानिटकर यांची आपल्यास संभाळून घ्या म्हणून विनवणी केलें लागला. ह्यासंबंधानें लेखांक १३३ पासून लेखांक १५० पर्यंत व सुद्धां पत्रें वाचण्यासारखी आहेत. त्यांत गोविंदपंत पैशाची अफरातफर करित असे ह्याची शाबिती गोविंदपंतानें आपली आपणच करून घेतली आहे. येरंडे हिशेब समजावून देण्याकरितां गोविंदपंताला आपल्याकडे बोलावित असतां गोविंदपंत निरनिराळ्या सबबी काढून भेटायला येण्याचें कसें लांबणाविर टाकीत होता हेंहि ह्या पत्रांवरून व पत्रांखाली दिलेल्या टिपांवरून कळून येईल. येरंडे दाने सालें धुंदेलखंडांत राहिले; परंतु, गोविंदपंताचे मंडळीनें त्यांना एक जमींदार अगर पाटील भेटूं दिला नाहीं ( लेखांक १४२ ). मागील तीन सालांचा हिशेब त्यांस न दाखवितां हिशोबाचे हमालहि गोविंदपंत आपल्या

बरोबर घेऊन गेला ( लेखांक १५० ) आणि संवाय येऊन येरंडे जेव्हा गोविंदपंताचा जामदारखाना जप्त करू लागले तेव्हा त्यांच्यावर रागवावयालाहि गोविंदपंतांनी कमी केलें नाहीं ( लेखांक १३४ ). गोविंदपंताच्या प्रांतांत आपली कांहींच दाद लागत नाहीं असें पाहून येरंडे पुण्यास जाऊ लागले तेव्हा गोविंदपंत काहींसा नरम आला व नम्रतेच्या गोष्टी बोलू लागला. “ दरबारी नानाप्रकारें नालिशी, चुगली करितात ” त्यांनीं आपलें नुकसान होतें असें त्यांनीं येरंड्यांना कळविलें व त्याच पत्रां रयतेकडे आपण कसर ठेवीत होतो हें कबूल केलें ( लेखांक १३८ ). मोहिमेहून परत आलों म्हणजे तीन सालांचा हिशोब व रयतेकडील बाकी दाखवून देण्यास आपण तयार आहों म्हणून त्यांनीं येरंड्यांना लिहिलें; कारण, “ दरबाराचा रंग पाहिला, खावंद चौकशी करू लागला, तेव्हां पैसेयाचा लोभ धरून मेळविली अत्रू गमाविणें ” योग्य नाहीं असें त्यास उमजून आलें. तेव्हां आपल्यास संभाळून घ्यावें म्हणून त्यांनीं-येरंड्यांची खुशामत करण्यास आरंभ केला. “ मी येथें गुंतलों नसतो तर सर्व जमींदार तुम्हास भेटते; कामकाज सर्व सुतीं लागतें; तें न जालें; याजकरितां तुम्हासहि बार्ड लागलें; तुमचें मनीं संशय आला; (कां कीं) दोन वर्षे झालीं, कांहींच परगण्याचें अवसान न सांपडे; हेहि खरेंच ! तुम्हांस तरी काय शब्द ! ” तेव्हां “ जर तुम्हांस आमचें बरें करणें तर तुम्हां देशास प्रस्तुत न जाणें ” कारण “ श्रीमंत स्वामीची मर्जी एक प्रकारची जाली. ” ही असली खुशामत करून गोविंदपंतांनीं येरंड्याला १७६० च्या एप्रिलपर्यंत थोपवून धरिलें. पुढें खुद्द सदाशिवरावभाऊ हिंदुस्थानांत येऊ लागले तेव्हां येरंड्यांना गोविंदपंताविरुद्ध गाऱ्हाणीं सांगण्यास दाक्षिणेंत जाण्याची जरूरच पडली नाहीं. १७६० च्या एप्रिलपासून १७६१ च्या जानेवारीपर्यंत सदाशिवरावभाऊ हिंदुस्थानांत होते, त्या अवधींत येरंड्याप्रमाणेंच सदाशिवरावभाऊलाहि गोविंदपंतांनीं असेंच फसविलें. ह्यासंबंधानें लेखांक २०१, २११, २१६, २१७ अ, २२४, २२७, २२९, २३०, २३७, २३९, २४२, २५७, २५९ हीं पत्रें अवश्य वाचण्याची शिफारस मी वाचकांस करितों. त्यावरून गोविंदपंताच्या नीचपणाची इयत्ता वाचकांना स्वतःच ठरावितों येईल. बायाबापड्यांना ( लेखांक ६० ), देवान्राहणांना ( लेखांक १९३ ) व खुद्द स्वतःच्या धन्याला ( लेखांक २६८ ) हि फसविण्याला व चुचाडण्याला ह्या मनुष्यांनीं कमी केलें नाहीं. सारांश, पैशाची अफरातफर करून गोविंदपंतांनीं पेशव्यांची गैरमर्जी संपादिली व प्रत्याघातन्यायांनीं तो त्यांचा द्वेष करू लागला.

येणेंप्रमाणें हिंदुस्थानांत मल्हारराव होळकर, गोविंदपंत बुंदेले वगैरे सरदार-मामलत-दारांच्या उद्योगाचा वृत्तांत १७६० पर्यंत आणून पोहोचविला आहे. पुढील कलमांत पानि-पतच्या मोहिमेचें अत्यंत संक्षिप्त वर्णन देऊन त्यांत ह्या गृहस्थांनीं व विशेषतः गोविंदपंत बुंदेल्यांनीं काय काय दुष्कृत्यें केलीं त्याचें दिग्दर्शन करितों.

( क ) १७४८ त अबदालीनें हिंदुस्थानावर पहिली स्वारी केली. त्या स्वारींत यद्यपि तो दिल्लीपर्यंत आला नाहीं व त्याचा सरहिदास मीरमनू व सफदरजंग यांनीं पराभव केला, तत्रापि त्याच्या सर्वनाशक शक्तीचा त्यांना चांगलाच अनुभव येऊन चुकला. अबदा-

लीपुढें टिकाव धरण्याचें सामर्थ्य हिंदुस्थानांत दिल्लीचा पातशाहा किंवा त्याचे अमीर ह्यांच्यांत बिलकूल राहिलें नव्हतें. तेव्हां दक्षिणेंतील सरदार मल्हारराव होळकर व जयाप्पा शिंदे ह्यांच्या हातून अबदालीचें पारपत्य झाल्यास पहावें या हेतूनें सफदरजंगानें ह्या दोघा सरदारांशीं अबदालीला तंबी देण्याबद्दल करार केला. त्यांत लाहोर, मुल्तान, रोहिलखंड व रजपुताना ह्या चार मुडुखांची चौथ त्यानें मराठ्यांना देण्याचें कबूल केलें; अशा अटीवर कीं त्यांनीं अबदाली, रोहिले, रजपूत व सिंध प्रदेशांतलीं अमीर ह्यांना तंबी द्यावी व दिल्लीच्या पातशाहाचें परचक्रापासून व राज्यांतलीं अमीरांपासून संरक्षण करावें. ह्या कराराच्या अन्वयेणें मराठ्यांनीं १७५१ त रोहिल्यांशीं लढाई केली; मराठे रोहिल्यांशीं लढाई करीत असतां अबदाली १७५१ च्या जानेवारींत पंजाबांत आला व त्यानें मुल्तान व लाहोर हे दोन प्रांत काबीज केले. १७५२ त हे प्रांत मराठ्यांनीं अबदालीपासून हिसकावून घ्यावयाचे; परंतु त्या सालीं शिंदेहोळकरांना गाजुदिनाला घेऊन दक्षिणेंत यावें लागल्यामुळें तें काम त्यावेळीं त्यांना करितां आलें नाहीं. १७५४ व १७५५ त मल्हारराव, जयाप्पा व रघुनाथराव कुंभेर, नागोर, दिल्ली, रोहिलखंड ह्या प्रदेशांत अंमल बसाविण्यांत गुंतले होते, त्यामुळें त्यावर्षीं लाहोराकडे त्यांना दृष्टि फेकतां आली नाहीं. पुढें १७५७ त अबदाली घेत दिल्लीपर्यंत चालून येऊन त्यानें आग्रा, मथुरा वगैरे शहरे लुटलीं. त्याचा हेतु दक्षिणेंतहि चालून येण्याचा होता ( लेखांक ६५ व ६३ ). परंतु, तीं निवळ गप्प होती. बाळाजी बाजीराव रघुनाथरावाला अबदालीवर १७५७ च्या जानेवारींत पाठवून देऊन आपण स्वतः श्रीरंगपट्टणास गेला. “ अबदालीची गडबड दिवसेंदिवस अधिक ऐकत असतां आपला मुडुख खालीं टाकून आपण श्रीरंगपट्टणास गेला ” हें योग्य केलें नाहीं म्हणून लेखांक ६५ त शहानवाजखान बाळाजी बाजीरावास दोष देतो. ह्यावरून एवढें मात्र स्पष्ट दिसतें कीं बाळाजी बाजीराव अबदालीची फारसी तमा धरीत नव्हता. रघुनाथरावाचेंहि अबदालीविषयीं असेंच मत होतें. लवकरच त्याचें पारपत्य करितां म्हणून १७५७ त रघुनाथरावानें वारंवार उद्गार काढिले आहेत ( लेखांक ५४, ६६, ६७, ७१ ). परंतु रघुनाथराव दिल्लीस जाऊन पोहोचण्यापूर्वींच म्हणजे १७५७ च्या जुलैपूर्वीं म्हणजे १७५७ च्या एप्रिलांत अबदाली अफगाणिस्थानास परत गेल्यामुळें दादांची व अबदालीचीं गांठ पडली नाहीं. अबदाली १७५७ च्या सप्टेंबरांत दिल्लीस होता म्हणून कान व्हेरें मंडळी म्हणतात तें निराधार आहे, हें १५३ व्या टिपेंत मीं सप्रमाण दाखवून दिलें आहे. १७५७ च्या जुलै रघुनाथरावदादा दिल्लीस गेले व रोहिलखंड, दिल्ली, रजपुताना वगैरे प्रदेशांची व्यवस्था लावून १७५८ त त्यांनीं लाहोर प्रांत जिंकून घेतला. हा प्रांत जिंकण्याचा १७५० तच मराठ्यांचा विचार होता; परंतु अनेक अडथळे येऊन तें काम १७५८ त साधलें गेलें. हें काम १७५७ तच साधावयाचें; परंतु, मल्हारराव होळकरानें अनेक लढाईं काढून तें १७५८ पर्यंत होऊं दिलें नाहीं ( लेखांक ६७ ). ह्याच वेळीं मल्हाररावानें नजीबखानाचें साधन करून ठेविलें ( लेखांक ४८ ); त्यामुळें रघुनाथरावांच्या तडख्यांतून नजीब वाचला. नाहीं तर मराठ्यांच्या कुशांतील ही च्याद त्याच वेळीं नाहींशीं झाली असती. आपण दिल्लीस



असे तोंपर्यंत अबदाली परत न आल्यास, सुजाउद्दौल्याचे काशी, प्रयाग वगैरे प्रांत घेऊन मुबलक पैसा उगाविण्याचाहि रघुनाथरावाचा विचार होता ( लेखांक ७१ ). परंतु लाहोरावर स्वारी केल्यामुळे रघुनाथरावाच्या हातून हा विचार पार पडला नाही. काशी व कांहीं खंडणी देण्याची गोड अभिवचनें देऊन सुजाउद्दौल्यानें रघुनाथरावाला देशीं लावून दिलें ( का० पत्रें, यादी ३७३, ३८७ ). १७५७ व १७५८ तल्या स्वारींत बाळाजी बाजीरावानें रघुनाथरावाला खालील कामें नेमून दिलीं होती. ( १ ) रजपुतान्यांतील संस्थानिकांची व्यवस्था लावावयाची. ( २ ) दिल्लीच्या पातशाहाची व्यवस्था लावावयाची. ( ३ ) अबदालीचें पारपत्य करावयाचें. ( ४ ) रोहिलखंडांतील रोहिल्यांची व्यवस्था लावावयाची. ( ५ ) काशी, प्रयाग, बंगाला वगैरे प्रांतांवर पूर्वेकडे स्वारी करून मातब्बर पैसा मेळवावयाचा. ( ६ ) सरकारी मुळखांतील मामलतदारांची चौकशी करावयाची. ( ७ ) दामोदर महादेव, बापूजी महादेव, लक्ष्मण शंकर, गोविंदपंत पुंढेले, नारो शंकर, अंताजी माणकेश्वर वगैरे मंडळी पैसाची अफरातफर करितात त्यांची तगोरी बहाली करावयाची. ( ८ ) नखीबखानाला नाहींसा करावयाचा व ( ९ ) जिकिलेल्या प्रदेशांतून पैसा मिळवून पुढें मोहिम करावयाची. ह्या कामांपैकीं कांहीं कामें रघुनाथरावानें अधीमुधीं केलीं व कांहीं मुळीच करावयाचीं सोडलीं. रजपुतान्यांतील माधोसिंग, बिजेसिंग वगैरे संस्थानिकांच्या मामलती विल्हेस लावण्याच्या कामीं मल्हाररावानें रघुनाथरावादादाला बरेच अडथळे आणिले ( लेखांक ७१, ६६ ). कांहीं कांहीं ह्या मंडळीला मल्हाररावाचीं आंतून फूस होती. सहारणपूर, जालापूर वगैरे ठिकाणचे रोहिले रघुनाथरावाला शरण आले. परंतु, नजीबखान रोहिला दादासाहेबाच्या हातीं लागला नाही. १७५७ त पातशाहाला व गाजुदिनाला फसवून नजीबखान अबदालीला मिळाला होता. रघुनाथराव दिल्लीस आल्यावर ह्या लुच्याचें शासन करणार तो तो दिल्लींतून मोठ्या शिताफीनें पळून गेला. पुढें त्यानें मल्हाररावाला अंतस्थ रीतीनें पैसा देऊन रघुनाथरावाचा राग कसा तरी टाळला ( लेखांक ४८ ). लाहोरास जाऊन जाहानखान व अबदालीचा पुत्र तैमूरशाहा यांना रघुनाथरावानें घालवून दिलें व मराठ्यांचा अंमल त्या प्रांतांत बसाविला; परंतु अबदालीचा कायमचा बंदोबस्त त्याच्या हातून झाला नाही ( का. पत्रें, यादी ३४१ ). आपण गेल्यावर पाठीमागून अबदाली लाहोरास येईल. म्हणून अंताजी माणकेश्वरानें दादासाहेबाला सुचविलें होतें. ( का. पत्रें, यादी ३४१ ). परंतु पावसाळ्यामुळे दादाला देशीं लवकर जाणें भाग पडलें व अबदालीचा कायमचा बंदोबस्त करण्याचें, मामलतदार व मुत्सद्दी यांची चवकशी करण्याचें व पूर्वेकडे स्वारी करण्याचें काम तहकूब ठेवून तो पुण्यास परत आला. ह्या स्वारींत मिळकत काडीचीहि न करितां रघुनाथराव एक कोट रुपये कर्ज करून आला. ह्या कर्जाचें ओसें बाळाजी बाजीरावाला फारसें वाटलें नाही ( टीप २५४ पहा ). बाळाजी बाजीरावाला रघुनाथरावाचा जो राग आला तो वरील नऊ कामें त्यानें केलीं नाहींत म्हणून आला. माधोसिंग, बिजेसिंग वगैरे संस्थानिकांचा कल अबदालीकडे आहे; दामोदर महादेव, लक्ष्मण शंकर वगैरे मंडळी रयतेत फिरत करितात; अंतस्थ नजराणा घेऊन मल्हारराव नजीबखानाला आश्रय देतो; काशी

प्रयाग देण्याच्या सुजाउदौला नुसत्या थापा मारितो; गोविंदपंत वगैरे मामलतदार पैशाची अफरातफर करतात; वगैरे कथा पेशव्यांच्या मुत्सद्दींमंडळांत प्रसिद्ध असून व त्यांचा प्रतिकार करण्याकरितां रघुनाथरावाला सुदाम पाठविलें असून, त्याच्या हातून जेव्हां तें काम झालें नाहीं, तेव्हां रघुनाथरावाच्या नाकर्तेपणाचा नानासाहेबाला व भाऊसाहेबाला वांट आला व पुढें कोणत्याहि महत्त्वाच्या नाजूक प्रसंगी रघुनाथरावावर कामगिरी सोंपविण्यांत अर्थ नाहीं अशी त्यांची खात्री झाली. रघुनाथरावाच्या ह्या नाकर्तेपणाबद्दल ह्या दोघांनीं कांहीं कालपर्यंत एक चकार शब्दहि काढिला नाहीं. पुढें वेळ आली तेव्हां मात्र आपल्या मनांतील आशय भाऊसाहेबानें रघुनाथरावाला बोलून दाखविला व बाळाजी बाजीरावानें भाऊसाहेबाचें समर्थन केलें. ह्या प्रकारचा उल्लेख पुढील वर्णनांत येईल.

१७५८ च्या जुलैत रघुनाथराव पुण्यास आला. ह्याच सुमाराला दत्ताजीची रवानगी हिंदुस्थानांत झाली. १७५८ च्या डिसेंबरपर्यंत दत्ताजीचा व जनकोजीचा काल रजपुतान्यांतील मवासांची व संस्थानिकांची व्यवस्था लावण्यांत गेला. नंतर ते दिव्हांस गेले. तेथें १७५९ च्या जानेवारी फेब्रुवारीपर्यंत राहून बाळाजी बाजीरावानें सांगितलेल्या कामगिऱ्या करण्याच्या उद्योगास ते लागले. ह्या कामगिऱ्या येणेंप्रमाणें होत्याः—(१) लाहोरचा बंदोबस्त करून तेथून पैसा पाठवणें. (२) नजीबखानाला तंबी देणें. (३) सुजाउद्दौल्याकडून काशी प्रयाग घेणें व बंगल्यावर स्वारी करणें. (४) सुजाउद्दौल्याला अगर गाजुदिनाला वजिरी देऊन कसे तरी पन्नास लाख रुपये काढणें. (५) अंताजी माणकेश्वराला दिल्लीच्या कामांतून काढून टाकणें. पैकीं पहिल्या कामास म्हणजे लाहोरचा बंदोबस्त करण्यास दत्ताजी शिंदे १७५९ च्या मार्चांत गेला व सतलज नदीवर एप्रिलांत जाऊन पोहोंचला (का. पत्रें, यादी ३६२). तेथून साबाजी शिंदे व त्रिंबक बापूजी ह्या दोन सरदारांना लाहोराकडे पाठवून दत्ताजी स्वतः नजीबखानाला तंबी देण्याकरितां व सुजाउद्दौल्यावर स्वारी करण्याकरितां १७५९ च्या जून महिन्याच्या सुमाराला कुंजपुऱ्यास आला. कुंजपुऱ्यावर यमुना उतरून अंतर्वेदींत गेला व गोविंदपंत हुंदेल्याला इटाव्याकडून नजीबखानास पायबंद देण्यास त्यानें हुकूम केला. १७५९ च्या सप्टेंबरपर्यंत अंतर्वेदीतील नजीबाचा मुलूख घेऊन दत्ताजीनें २२ अक्टोबराला शुक्रतालास गंगानदी ओलांडिली व खुद्द रोहिलखंडांत प्रवेश केला. गोविंदपंत हुंदेल्यानेंहि ह्याच सुमाराला गंगा उतरून जलालाबादेनजीक ठाणें दिलें (लेखांक १३८). वरून दत्ताजी व खालून गोविंदपंत ह्यांच्या कचार्दीत सांपडल्यामुळें नजीबखानाची ह्यावेळीं बहुतेक गाळण उडून गेली. तो, त्याचा मुलगा व त्याचे सार्थादार-हुंदेलान, सादुल्लाखान व हफीज रहिमत-ह्यांचा दोन चार लढायांत पराजय झाला; नजीबखानाच्या पुलापर्यंत मराठ्यांनीं रोहिल्यांचे गांव जाळले व नजीबखानाच्या पुलच्या दान नावा तोडून त्याचा पूल केवळ निरुपयोगी करून टाकिला. ही अशी जबर तंबी मिळाल्यावर नजीबखानानें हफीज रहिमतखानाच्या द्वारें वरकरणी सलूखाचें बोलणें लाहिलें (लेखांक १३९) व आतून सुजाउद्दौल्याचें सत्र सिद्ध करून ठेविलें. मराठे आपलाहि मुलूख पुढें मागें बळकविणार या रागानें, लखनौहून रामगंगेस पूल बांधोन

सुजाउद्दौला व उमरागार गोसात्री दाहा बारा हजार सैन्यानिशीं जलालाबादेस येऊन पोहों-  
 चले. गोविंदपंत जलालबादेच्या आसपास असून त्यानें सुजाउद्दौलाला काहीं एक अडथळा  
 केला नाहीं. मराठ्यांची फौज संख्येनें अतीच कमी असल्यामुळे, सुजाउद्दौला नजीबखाना-  
 च्या मदतीस येतो असें ऐकून, गंगेच्या अलीकडे आली व काहीं फौज व बुणगे यावयाचे  
 राहिले होते त्यांपैकीं कित्येक नजीबखान बाहेर निघाला अशी खोटीच दहशत खाऊन  
 गंगेच्या अलीकडे येतांना पाण्यांत बुडून भेले, कित्येक वाहवले व कित्येक मारले गेले. ह्या  
 प्रसंगाचें वर्णन करितांना गोविंदपंतानें दत्ताजीच्या व्यवस्थेची थडा केली आहे ( लेखांक  
 १४१ ). मराठ्यांची फौज १७५९ च्या ७ नोव्हेंबरला गंगेअलीकडे आली; तों थोडक्याच  
 दिवसांत अशी बातमी आली कीं अबदाली लाहोरास येऊन पोहोंचला. १७५८ च्या मेत  
 रघुनाथरावानें तैमूरशाहाला हाकून दिल्यापासून अबदाली हिंदुस्थानांत येणार होताच. परंतु  
 बडुचिस्थानांत नासीरजंगानें बंड केलें होतें तें मोडून शिकारपूरच्या वाटेनें हिंदुस्थानांत  
 येण्यास त्याला १७५९ चा नोव्हेंबर महिना लागला. अबदाली ज्याअर्थी १७५९ च्या  
 नोव्हेंबरांत लाहोरास आला त्याअर्थी १७५९ च्या सप्टेंबरांत तो अनूप शहरीं आला म्हणून  
 कीं न म्हणतो ( Fall of the Mogul Empire p. 41 ) तें अविश्वनीय आहे हें उघड  
 आहे. दत्ताजीच्या मनांत नजीबखानाला पक्की तंबी पोहोंचवावयाची होती, परंतु, अबदाली-  
 च्या येण्यामुळे दत्ताजीला तें काम तसेंच ठेवून घाबें लागलें व तो लवकरच शुक्रतालास  
 आला. रोहिले व सुजाउद्दौला यांना दबकाविष्याकरितां गोविंद बळाळाचा पुत्र बाळाजी  
 गोविंद ह्यास ठेवून दत्ताजीनें यमुनेकडे मोर्चे वळविले ( लेखांक १४३ ). शुक्रतालाहून कुच  
 करून दत्ताजी यमुना कुंजपुऱ्यावर उतरला व अबदालीशीं टक्कर देण्याची तयारी करूं  
 लागला. लाहोरास आल्यावर शीख लोकांची व अबदालीची एक मोठी लढाई झाली.  
 साबाजी शिंदे व त्रिंबक बापूजी हीं दोन पथकें दत्ताजीनें १७५८ त पंजाबांत ठेविलीं होती.  
 तीं दोन्ही महिना पंधरा दिवसांच्या अंतरानें दत्ताजीला येऊन मिळालीं. लाहोरास अब-  
 दाली आला त्याचवेळीं साबाजी शिंदे दत्ताजीस शुक्रताल येथें येऊन मिळाला. त्रिंबक  
 बापूजी अबदालीच्या पुढें सरकत सरकत सरहिंदापर्यंत आला. तेथें त्याची व गव्हारांची  
 लढाई झुंपली. त्या लढाईत त्रिंबक बापूजीचें पथक गव्हारांनीं सर्व्ही नागविलें. त्रिंबक  
 बापूजीच्या पथकांतील माणसें—उघडों बोडकीं अशीं—दत्ताजीच्या सैन्यास नोव्हेंबरच्या २३व्या  
 तारखेला मिळाली ( लेखांक १४६ ). कुंजपुऱ्याहून दत्ताजी निघाला तों त्याची व अब-  
 दालीची सन्नधता दहा कोंसांच्या अंतरानें ७ डिसेंबरीं झाली ( लेखांक १५५ ). ह्या सुमारास  
 येरंड्यांना भेटावयास जाण्याकरितां गोविंदपंत दत्ताजीपाशीं निरोप मागूं लागला. ह्याचा  
 राग येऊन दत्ताजी अबदालीला रेटण्यास एकटाच निवाला व गोविंदपंताला आपले काविले  
 बुणगे दिल्लीकडे घेऊन जाण्यास त्यानें सांगितलें ( लेखांक १४७ ). इतर काहीं मंडळी-  
 बरोबर गोविंदपंत हुंदेल्याला दत्ताजीनें पुढें अबदालीच्या तोंडावर पाठविलें म्हणून भाऊ-  
 साहेबाच्या बखरीच्या आधारावर रा० नातू महाडजीच्या चरित्रांत ( पृष्ठ ४९ ) लिहितात;  
 तो खरा प्रकार नसून, गोविंदपंत मागे राहिला. ह्या प्रसंगासंबंधानें लिहित असतां गोविंद-

पंतानें फारच चमत्कारिक शब्द वापरिले आहेत. अबदालीची व दत्ताजीची “ आज लढाई अग्न प्रातःकाळी होईल ” असें येरव्यांना कळवून गोविंदपंत पुढें म्हणतो “ ईश्वर ज्यास यश देईल त्यास सुखें देऊं ! ” ह्या वाक्यावरून व विशेषतः “ सुखें ” ह्या शब्दावरून गोविंदपंताची दत्ताजीच्या ठायी कितपत भक्ति होती तें स्पष्ट ध्यानांत येण्यासारखें आहे ( लेखांक १४७ ). गोविंदपंत कविले वुणगे घेऊन पाठीमागें राहिला त्यांत गाजुद्दिन वजी-राहि होता. १० नोव्हेंबराच्या सुमाराला अल्मगीर पातशाहाला ठार मारून गाजुद्दिन नोव्हेंबराच्या १४।१५ तारखेला मराठ्यांच्या सैन्यांत सामील झाला होता ( लेखांक १४३ ). त्याला घेऊन गोविंदपंत मथुरेकडे गेला व दत्ताजी अबदालीची देहळणी करित राहिला. दत्ताजीच्या व अबदालीच्या दोन चार झटापटी होऊन २४ डिसेंबरी एक मोठें युद्ध झालें. त्यांत मराठ्यांना यश आलें ( लेखांक १५७ ). ३ जानेवारी १७६० ला अंतर्वेदींत शिरून अबदाली शुक्रताली रोहिल्याला मिळाला व तेथून त्यानें दिल्लीचा रात धरिला ( लेखांक १६४ ). इकडे कुंजपुत्राहून दत्ताजी शिंदेहि दिल्लीस यमुनेच्या दक्षिणतीरीं येऊन पोहोचला. अबदाली व दत्ताजी ह्यांच्यामध्यें यमुनेचे पात्र तेवढें राहिलें होतें. १० जानेवारी १७६० ला अबदालीचे व दत्ताजीचें दिल्लीजवळ बडाऊंच्या घाटीं मोठें तुंबळ युद्ध झालें व त्यांत मराठ्यांचा पराजय होऊन दत्ताजी शिंदे रणांत राहिला ( लेखांक १६५ ). जनकोजी तेथून पळून कोटपुतळीस आला व तेथें १२ जानेवारी १७६० ला त्याची व महारराव होळकराची गांठ पडली ( लेखांक १५३ व १६५ ). १७५९ च्या नोव्हेंबर महिन्यांत अंतर्वेदींत शुक्रताली रोहिल्याशी लढत असतां जेव्हां अबदाली आल्याची बातमी आली तेव्हांच दत्ताजीनें महाररावाला मदतीस येण्याकरितां पत्रें पाठविलीं होती. परंतु बलवडा, झिलाडा वगैरे भिकार ठिकाणें जयनगर प्रांतांत धेत बसून महाररावानें दोन महिनें व्यर्थ दवाडिले. पेशव्यांनाहि मदतीस जाण्यावद्दल महाररावाला वारंवार पत्रें पाठविलीं ( लेखांक १६१ ). “ महाररावांनीं आधीं काम कोणतें करावें, मग कोणतें करावें, माधोसिंगाचा मजकूर काय ? जेव्हां म्हटलें तेव्हां पारपत्य होतें तो विचार त्यांनीं न केला ” ( लेखांक १५७ ), ह्याप्रमाणें दोष देऊन, पुढें लेखांक १५८ त “ महाररावांस वारंवार पत्रें रवाना केलीं आहेत, परंतु, त्याचे प्रकृतीस तुम्ही जाणता, ” म्हणून पेशव्यांनीं महाररावांचा दुष्ट हेतुहि उघड करून दाखविला. महारराव, शिंद्यांना जर १७५९ च्या नोव्हेंबरांत मिळाला असता तर रोहिले व सुजाउदौला यांचें पारपत्य होऊन अबदाली एकट्या राहता व त्याचे पारपत्य ह्या दोघां सरदारांना सहजासहजीं करितां आलें असतें. रघुनाथरावदादांचेहि असेंच मत होतें ( लेखांक १५२ ). “ दोन्ही सरदार एकत्र असल्यास उत्तम रीतीनें पठाणांचें पारपत्य होईल; पठाणांत काहीं फार बल नाहीं व त्यांना मागील वर्षीं दहशतहि खादली आहे. सारांश, एकदिल फौज असल्यास तें काम सहजांत आहे, ” असें रघुनाथरावानें लिहून पाठविलें. परंतु महाररावांच्या मनांत शिंद्याविषयीं अढी पक्की बसली होती. शिंदे पेशव्यांच्या मतानें चालतात; नजीबखानाला मारून टाकून पेशव्यांचें राज्य निष्फटक करून टाकण्याचा शिंद्याचा आत्मघाती प्रयत्न आहे; हिंदुस्थानांत एखादा तरी “ खळी ”

ठेवण्याचा आपला विचार शिद्यांना पसंत नाही; इत्यादि कुकल्पना मनांत धरून मल्हाररावांनं शिद्यांना साहाय्य करण्याचें लांबणीवर टाकिलें व शिद्यांचा सर्वेखां नाश झाल्यावर कोटपुतळीस जनकौजीस येऊन तो भेटला ( टीप २१५ ). परंतु त्याच्या येण्याचा फारसा उपयोग झाला नाही. जी गत शिद्यांची झाली तीच मल्हाररावांची झाली. मार्च महिन्याच्या ४ किंवा ५ व्या तारखेस मल्हाररावांचे सरदार शेठ्याजी खराडे, त्याचा पुत्र शिवाजी खराडे, रामाजी यादवाचा पुत्र आनंदरावराम व गंगाधर यशवंत चंद्रचूड ह्यांची व अबदालीची गांठ पडली व चंद्रचूडाखेरीज बाकीची सर्व मंडळी ठार झाली. मल्हारराव होळकर स्वतः मार्गेच राहिला होता. ह्या मार्गे मार्गे रहाण्याच्या कामी गोविंदपंत बुंदेल्याशीं मल्हाररावांचें साम्य चांगलें जुळतें. ह्यावेळीं मल्हाररावांचें वय ६४ वर्षांचें व गोविंदपंताचें सुमारे तितकेंच असावें. दोघेहि वयस्कर झाले असून तरुणपणची तडफ त्यांच्या अंगी राहिली नव्हती. जेथें जातील तेथें माघार घेण्याचा त्यांचा विचार फार असे. लढाईच्या कामी त्यांचा उत्साह जरी थंडा होत चालला होता तरी द्वेष, मत्सर, कुडाभाव, स्वामिद्रोह व मित्रद्रोह करण्याच्या कामीं ह्या दोघां म्हाताऱ्यांचें पाऊल सारखें पुढें होतें. द्वेष व मत्सर ह्या गोड व तिखट दुर्गुणांना भुळून जाऊन ह्या दोघांनीं दत्ताजींचें व पेशव्यांचें अतोनात नुकसान केलें. असो. शिद्यांप्रमाणें मल्हाररावांची दुर्दशा झाल्यावर भेच्या सुमारास शिंदेहोळकर कैरौलीच्या आसपास राहिले व अबदाली यमुनेच्या उत्तरतीरी अंतर्वेदींत अत्रुपशहरी जाऊन बसला.

शिद्यांच्या पराजयाची बातमी १७५९ च्या डिसेंबरांत व १७६० च्या जानेवारींत पेशव्यांना पोहोचली. त्यावेळीं पेशवे उदगीरच्या मोहिमेंत गुंतले होते. शिद्यांची अबदालीशीं युद्धें १७५९ च्या जूनच्या अगोदर झालीं व त्याच्या अगोदर त्यांनीं पेशव्यांना मदतीस येण्याविषयीं पत्रें पाठविलीं वगैरे आमक विधानें रा. नातू ह्यांनीं महादजीच्या चरित्रांत (पृष्ठे ५४-५५) केलीं आहेत. त्यांचें निरसन २४५ व्या टीपेंत मी साधार केलें आहे. येथें फक्त १७५८ त दत्ताजी हिंदुस्थानांत गेल्यापासून सदाशिवरावभाऊजें व बाळाजी बाजीरावांनं १७६० च्या मार्च-एप्रिलपर्यंत केलें काय त्याचें दिग्दर्शन करितों.

१७५७ त शिंदेखेडच्या लढाईत विश्वासरावाला मदत न केल्याबद्दल जानोजी भोसल्यावर बाळाजी बाजीराव व सदाशिव चिमणाजी चालून गेले ते १७५८ च्या एप्रिल-मेत पुण्यास आले. १७५८ च्या जून पासून सप्टेंबरपर्यंत ते पुण्यास होते. १७५८ च्या जुलैत रघुनाथराव लाहोरानें पुण्यास आला. पुढें बाळाजी बाजीराव अक्टोबरांत कोकणांत पुण्याच्या गणपतीस गेला. तो १७५९ च्या मार्चांत पुण्यास आला. तोंकालपर्यंत पुण्यांत सदाशिवरावभाऊ कारभार पहात होता. १७५९ च्या मार्चांत गोपाळराव गोविंद श्रीरंगपट्टणाकडे मोहिम करीत होता; दत्ताजी शिद्या दिलीहून लाहोरकडे चालला होता व कोकणांत मानाजी आंग्रे व रघोजी आंग्रे, कांसे, उंदेरो वगैरे शामळाचीं स्थलें घेण्यांत गुंतले होते (का. पत्रें, यादी ६१, ७६, १०२). बाकी हिंदुस्थानांत व दक्षिणेंत वरकांती शांतता विराजत होती. ह्यावेळीं सदाशिवरावभाऊच्या व बाळाजी बाजीरावाच्या मनांत कांहीं प्रचंड कल्पना खेळत होत्या. सर्व हिंदुस्थान व सर्व

दक्षिण महाराष्ट्र साम्राज्यांत अंतर्भूत करण्याचा त्यांचा मनोदय होता. हें अवाढव्य कृत्य पुढाले वर्षी म्हणजे १७६० त उरकावयाचा निश्चय करून त्यांनीं दत्ताजीला लोहारचा बंदोबस्त करून काशी, प्रयाग व बंगाला ह्या प्रांतांवर पूर्वेकडे स्वारी करावयास सांगितलें. दत्ताजी प्रयागास पोहोचतो न पोहोचतो तोंच रघुनाथरावानें १७५९ च्या सटंबरांत दक्षिणेंतून बंगाल्यांत दत्ताजीला जाऊन मिळावें, तो प्रांत आसमुद्र जिंकून टाकावा व सुजाउदौल्यानें मदत केल्यास त्यापैकीं अर्धा प्रांत त्यास द्यावा, असें ठरविलें ( का० पत्रें, यादी ३६२, ३७३, ३८७, ३८८ ). हिंदुस्थानची व्यवस्था दत्ताजी, जनकोजी व रघुनाथराव यांजकडे सोंपवून, दक्षिणर्चा व्यवस्था करण्याचें काम सदाशिवरावभाऊ, बाळाजी बाजीराव व विश्वासराव ह्या तिघांनीं आपल्याकडे घेतलें. दक्षिणेंत ह्या वेळीं मराठ्यांना दोन प्रतिस्पर्धा होते:—एक सलावतजंग व दुसरा श्रीरंगपट्टणचा कुंभार राजा व त्याचा सरदार हैदरअली. ह्या दोघांची रंग जिरविली म्हणजे आसमुद्र दक्षण मोकळी झाली. गोपाळराव पटवर्धनाला लिहितां लिहितां बाळाजी बाजीराव म्हणतो, “पन्नास हजार फौज जमा करून अगदीं मोगल दक्षिणेंत होता कीं नव्हतासा कळूं ” ( ऐतिहासिक लेखसंग्रह १५ ). तसेंच १७६० च्या फेब्रुवारींत गोविंद बळाळाला सदाशिव चिमणाजी लिहितो, “कर्नाटकाची स्वारी न झाली; तिकडेहि अवशालीचा पेंच; पैका मिळयाचें झालें नाहीं; नाहीं तरी सारी दक्षण मोकळी होती ” ( लेखांक १६६ ). १७६० त सेतुबंधापर्यंत दक्षण मोकळी करावयाची असा पेशव्यांचा बेत होता. हा बेत करण्यांत परदेश जिंकण्याच्या उच्छ्रंखल मनोवृत्तीचें प्राबल्य यत्किंचितहि नमून सर्व घटना, योग्य असा सारासार विचार करून पेशव्यांनीं जुळवून आणिली होती. श्रीरंगपट्टणचें हिंदूराज्य कलंडण्याच्या वेतांत आले होते; सलावतजंग अर्धाअधिक पेशव्यांनीं गिळयाच होता व हिंदुस्थानांत छत्र नजाब-खानाखेरीज म्हणण्यासारखा शत्रू मराठ्यांना राहिला नव्हता. दक्षण मोकळी करण्याकरितां होणाऱ्या स्वारीचे सदाशिवरावानें दोन भाग केले. पहिल्या भागांत सलावतजंगाचा चुराडा करण्याचें ठरविलें व दुसऱ्या भागांत तसेंच पुढें कर्नाटकांत जाऊन श्रीरंगपट्टण घेण्याचें योजिलें. सलावतजंगावर स्वारी करण्यास पेशव्यांस एक कारण होतें. तें हें कीं, शिंदखेडची लडाई झाल्यावर निजामअर्झानें पेशव्यांस दहा लाखांची जहागीर व नगर व परांडा असे दोन किल्ले देण्याचा करार केला असून तो करार अमलांत आणण्याचा निजामअली अनमान कळूं लागला ( लेखांक १५४ ). यास्तव १७५९ च्या दसऱ्यास डेरें-दाखल होऊन फौजा जमा करणें सदाशिवरावभाऊला प्राप्त झालें. सर्व फौज जमा होईतोपर्यंत म्हणजे १७५९ च्या नोव्हेंबरपर्यंत सदाशिवरावभाऊ पुण्याजवळ गारपिरावर डेरें देऊन होता ( टीप २३१ पहा ). विसाजी कृष्णानें कविजंगाशीं फितूर करून नगरचा किल्ला १० अक्टोबर १७५९ ( लेखांक १४७ ) ला घेतला अशी बातमी भाऊला तेथें कळली ( टीप २१७ पहा ). नोव्हेंबरांत भाऊला दगा करण्याचा विचार मुजफरखानानें केला; परंतु तो फसला ( लेखांक २३१ ). नंतर, भाऊ, दादा, नाना व विश्वासराव निजामावर निघाले ( टीप २१९ पहा ). नाना नगरास गेले व भाऊ, दादा व विश्वासराव

राक्षसभुवनाकडे गेले (लेखांक १४९). करार केलेली जाहागीर देण्यास मोगल ह्या वेळीं राजी झाला; परंतु आतां तें बोलणें पेशवे कबूल करितना (लेखांक १४९); तेव्हां लढणें हाच मोगलाला शेवटची उपाय राहिला व उदगीरची मोहीम सुरू झाली. ९ जानेवाराला भाऊसाहेब परळीजवळ गेले त्यावेळीं त्यांजवळ पंचवीस हजार सैन्य व दहा हजार गाडदी होते व निजामअल्लीपाशीं दहा हजार फौज व दहा हजार गाडदी होते. सलाबतजंगची व त्याचा दिवाण निजामअल्ली यांची ह्या वेळेस फारच हलाखी होती. बसाल्तजंग फुद्दन कर्नाटकास गेला; मुसाबूसी १७५८ च्या जूनांत पांडिशोरस गेला व इब्राईमखान पेशव्यांचा चाकर झाला (लेखांक १५४). उदगीरजवळ १७६० च्या १९ व २० जानेवाराला मोगलांशीं दोन युद्धे झालीं, त्यांत मोगल अगदीं नरम आला (लेखांक १६०), परंतु त्याचें पक्कें पारपत्य १७६० च्या फेब्रुवारींत उत्तमोत्तम झालें (लेखांक १६५). ह्या लढाईचें सविस्तर वर्णन विस्तारभयास्तव मी येथें देत नाहीं. कारण, तें ह्या ग्रंथांतलें लेखांक १५१ पासून १६७ पर्यंतच्या पत्रांत ज्यांनीं साक्षात् ती लढाई मारिली त्यांनीं स्वतःच केलें आहे. लढाईनंतर जो तह झाला त्यांत निजामाचा बहुतेक प्रांत पेशव्यांनीं घेतला (टीप २४१ पहा). दक्षिण घेण्याचा येथपर्यंत पहिला भाग झाला. ह्यापुढें खरें पाहिलें तर सदाशिवरावभाऊंनें दुसऱ्या भागाला म्हणजे श्रीरंगपट्टणावर स्वारी करण्याच्या उद्योगाला लागवयाचें; परंतु, तें काम त्याला तसेंच टाकून थावें लागलें. कां कां, उदगीरची मोहीम सुरू होऊन पंधरा दिवस होतात न होतात तों दत्ताजी शिंद्याच्या पराजयाचीं वर्तमानें आलीं. हिंदुस्थान गडबडलें आहे. संस्थानिकांचा अबदालीकडे फितूर आहे, वगैरे बातम्या लागोपाठ येऊं लागल्या. तेव्हां उदगीरची मोहीम हातीं घेतल्यासारखी यथास्थितपणें शेवटास लावून श्रीरंगपट्टणाकडे न जातां हिंदुस्थानांत सरदारांच्या साहाय्याला जाणें पेशव्यांस भाग पडलें. १७५९ च्या मार्चांत दक्षिण सबंद मोकळी करण्याचा जो बूट पेशव्यांनीं योजिला होता तो तसाच अर्धा टाकून हिंदुस्थानांतलें सरदारांची पडती बाजू सावरण्याची पेशव्यांस तयारी करावी लागली. ह्या कामाकरितां सदाशिवरावभाऊ व बाळाजी बाजीराव रंगपंचमाला म्हणजे ७ मार्च १७६० ला पडदूर येथें भेटले (लेखांक १६८) व तेथें आठ रोजपर्यंत हिंदुस्थानांत कोणी जावें याबाबत खलबत झालें. हिंदुस्थानांत दादांनीं जाऊं नये वगैरे पुष्कळ बाबींची शहानिशा १७५९ च्या दसऱ्यास पुण्यासच झाली वगैरे भ्रामक विधानें अनेकांनीं केली आहेत. त्यांचा विचार २५४ व्या टिपेंत व २४५ ब, ह्या टिपेंत सविस्तर केला आहे. त्या टीपांकडे वाचकांचें लक्ष्य पोहोचवून, प्रस्तुत अर्थाकडे वळणें रास्त दिसतें. पडदूर येथील खलबतांत सदाशिवरावभाऊंनें हिंदुस्थानांत जावें असा सिद्धांत झाला. असा सिद्धांत होण्याचें मुख्य कारण रघुनाथरावाचा नाकर्तेपणा हें होय. ह्या नाकर्तेपणाचें स्वरूप मार्गें दाखविलेंच आहे. सदाशिवरावभाऊंनें ह्या नाकर्तेपणाची ओळख राधोबाला ह्या वेळीं दिली. ती त्याला मर्माग्नी क्षणाणून त्यानें आपण होऊन हिंदुस्थानांत जाण्याचें नाकारलें (ऐतिहासिकलेख-संग्रह नं. १४). बाळाजी बाजीरावाच्या व सदाशिवरावभाऊंच्या मनांत रघुनाथरावानें.

जाण्याचें नाकारावें असेंच होतें. कारण, ह्या वेळीं प्रसंग फार बिकट होता माधोसिंग, विजैसिंग, पृथुसिंग, नजीबखान, मल्हारराव, गोविंदपंत व अबदाली असल्या गृहशत्रूंच्या व परशत्रूंच्या पुढें राघोबासारख्या भोळ्या सांबाचा टिकाव क्षणभरहि न लागता. असल्या चांडाळचौकडींचा खरपूस समाचार घेण्यास सदाशिवरावभाऊसारखाच पंचतंत्री मुत्सद्दी हवा होता. तेव्हां हिंदुस्थानांत त्याची रवानगी करून देश्यांत बाळाजी बाजीरावानें आपल्या विचारशक्तीचा केवळ गौरव केला असेंच कवूल करणें भाग पडतें.

बाळाजी बाजीरावानें सदाशिवरावभाऊची जी निवड केली ती यथायोग्य होती. कारण, सदाशिवरावभाऊ जसा उत्तम मुत्सद्दी म्हणून नांवाजला गेला होता तसा लडव्या सरदार म्हणूनहि त्याचा चांगला लौकिक होता. १७४७ त सदाशिवरावभाऊनें बहादूर-भेंड्याची स्वारी केली ( का० पत्रें, यादी ६८ ). १७५० त यमाची शिवदेवाचें बंड त्यानें स्वतः जाऊन मोडिलें. १७५१ च्या मार्चांत बाळाजीनें सलाबताला तुंगभद्रेवर अडविलें त्या वेळीं भाऊ त्याच्याबरोबर होता. १७५१ च्या नोव्हेंबरांत सलाबत दुसिला घेऊन कोरेगांवास आला तेव्हां भाऊ लडाईत हजर होता. १७५२ च्या डिसेंबरांत भालकांची लडाई झाली तींत तो होता. १७५३ च्या जानेवारींत श्रीरंगपट्टणची स्वारी झाली तींतहि भाऊ व रामचंद्रबाब शेषवई हे दोघे होते. १७५४ च्या होंळीहोन्नरच्या स्वारींत भाऊ तीन दिवस मोर्च्यांत होता. १७५५ च्या सावनूरच्या स्वारींत भाऊ हजर होता. १७५७ च्या श्रीरंगपट्टणच्या स्वारींत भाऊ मोर्च्यांत होता. १७५८ च्या जानेजी भोसल्यावरील टेहळणींत भाऊ होता. १७६० त उदगीरची लडाई भाऊ व विश्वासराव ह्या दोघांनीं चालविली. सारांश, भाऊला लडाईचा सराव सारखा तेरा वर्षे होता. रघुनाथरावाचा पहिली मोहीम १७५० त झाली, म्हणजे १७६० पर्यंत रघुनाथरावाला लडाईचा सराव सरासरी दहा वर्षे होता. रघुनाथरावाची तडफ व भरारी ह्या गुणांबद्दल जशी ख्याती होती तशी भाऊची युक्ति व दूरदर्शापणा ह्यांबद्दल प्रसिद्धी होती. रघुनाथराव फार मेहनत करून थोडे फल मिळवा; सदाशिवरावभाऊ थोड्या युक्तीनें फार लाभ करून घेई. रघुनाथरावानें लाहोरापर्यंत भटकून शत्रु व बरेच कर्ज पैदा केलें. सदाशिवरावभाऊनें जवळच्या जवळ सलाबतजंगावर स्वाभ्या करून दांडदोनकोटींचा मुलूख मिळविला व शहानवाजखान, सय्यदलफ्करखान व मुस्ताजुसी अशांचा स्नेह जोडिला. दत्ताजी शिंदे, नाना पुरंदरे, महीपतराव चिटणीस असले सज्जन सदाशिवरावाच्या प्रार्थितेले व मल्हारराव होळकर, सखारामपंत बोकील व सखाराम हरी असले दुर्जन रघुनाथरावाच्या मर्जीतले. तात्पर्ये, सदाशिवरावभाऊ व रघुनाथरावदादा ह्या दोघांत जमानअस्मानाचें अंतर होतें. हें बाळाजी बाजीराव १७४२ पासून जाणून होता ( टीप ११३ पहा ). महादोबा पुरंधर्यानें हि भाऊसाहेबाविषयीं असेंच मत दिलें आहे ( २० या० पाणिपतची बखर, पृष्ठ ८ ).

१७६०च्या १५ मार्चाला सदाशिवरावभाऊनें पडदुराहून हिंदुस्थानास जाण्यास कुब केलें ( टीप २५६ पहा ). देशीं व कर्नाटकांत सलाबतजंग व हैदर ह्यांच्यावर दबाव राखण्याकरितां रघुनाथरावदादा, गोपाळराव पटवर्धन, विसाजी कृष्ण ब्रिनिवाले वगैरे सरदार ठेवून,



नाना पुरंधरे, वळवंतराव मेहेंदळे, महीपतराव चिटणीस या मंडळांसह भाऊ व विश्वासराव पन्नास हजार फौज घेऊन ४ एप्रिलास बऱ्हाणपुरास येऊन पोहोचले; १० एप्रिलाच्या सुमारास हांडियास आले व तेथून दरमजल मधील वाटेने म्हणजे शिहूर, भोपाळ, सीरोंज, अरुण, मालन, पहारी, कलेधार, नरवर, ग्वालर, ढवळपूर या मार्गाने आप्रथाकडे जाण्याचा त्यांचा विचार होता. समशेर बहादर, विठ्ठल शिवदेव विंचूरकर, मानाजी धायगुडे, दिल्लीच्या कामातून काढून दत्ताजीनें दक्षिणत पाठविलेला अंताजी भाणकेश्वर, माने, निंबाळकर वगैरे बारा तेरा हजार फौज, देशची वीस हजार फौज व गाडदी आठ हजार ह्याप्रमाणे पडदुराहून निघतेवेळीं फौज भाऊसाहेबाबरोबर होती. दमाजी गायकवाड, इम्राईमखान गादी स्वतः, संताजी वाघ वगैरे मंडळी पुढें गेली होती ती रस्त्यानें येऊन मिळाली. आपण दरमजल हिंदुस्थानांत येऊन पोहोचतो असें गोंविंदपंत बुंदेल्याला पडदुराहून १५ मार्चाला लिहून सदाशिवरावभाऊनें त्याला दोन चार गोष्टी अवश्य करण्याचें सुचविलें ( लेखांक १६७ ). सुजाउद्दौल्याला आपल्या बाजूला वळवून घ्यावें, ही पहिली सूचना होती. १७५९ च्या डिसेंबरांत अबदाली शुकताली रोहिल्यास मिळाल्यावर सुजाउद्दौला रोहिल्यांना सोडून अयोध्येस गेला. कारण, सुजाउद्दौल्याचें व अबदालीचें पिढीजात वांकडें होतें. सुजाउद्दौल्याचा बाप जो सफदरजंग वजीर त्यानें १७५० त मल्हारराव होळकर व जयाप्पा शिंदे ह्यांना अबदालीला तंबी देण्याकरितां बोलाविलें होते. ह्याच सफदरजंगानें १७४८ त अबदालीचा सरहिदास पराजय केला होता. १७५१ त अहमदखान बंगषाचा कादरगंजास पराभव करून फत्तेच्या मसनदीवर ज्याला शिंदे, होळकरांनीं बसाविलें तो सफदरजंग म्हणजे सुजाउद्दौल्याचा बापच होय ( का. पत्रें, यादी १६२ व लेखांक १७३ ). त्यावेळीं सफदरजंगानें मराठ्यांचे हे उपकार स्मरून त्यांना काशी व प्रयाग हीं दोन क्षेत्रे देण्याचें वचन दिलें होतें. परंतु, १७५४ च्या जुलैत बाबुराव महादेवाला श्रीक्षेत्र ताब्यांत घेण्याकरितां पेशव्यांनीं पाठविलें असतां त्याला सफदरजंग अडथळा करूं लागला ( लेखांक २९ ). तेव्हां त्याच्यावर नागोरचें काम झाल्यावर स्वारी करण्याचा जयाप्पाचा विचार होता ( लेखांक ३७ ). पुढें सफदरजंग १७ ऑक्टोबर १७५४ स वारला ( लेखांक ४१ ) व त्याचा मुलगा सुजाउद्दौला नबाब झाला. १७५५ च्या पुढें सुजाउद्दौल्यावर स्वारी करावयाची तों मध्येंच जयाप्पा नागोरास आटोपला. १७५७ त रघुनाथरावाची हिंदुस्थानांत स्वारी झाली. त्यावेळीं काशींत अंमल बसावण्याचा विचार होता; परंतु, १७५८ च्या मेपर्यंत रघुनाथराव लाहोरस गुंतल्यामुळें त्याच्या हातून तें काम झालें नाहीं. बारा लाख रुपये घेऊन सुजाउद्दौल्याला रघुनाथरावानें व विठ्ठल शिवदेवानें सोडून दिलें. १७५९ त दत्ताजाला काशी, प्रयाग व बंगाला हे प्रांत जिंकण्याची कामगिरी नानासाहेबानें सांगितली. त्याप्रमाणें दत्ताजी १७५९ च्या मेत अंतर्वेदीत शिरला व नजीबखानाला तंबी देऊन सुजाउद्दौल्यावर जाणार तों सुजाउद्दौल्यानें नजीबखानाशीं स्नेह करून मराठ्यांवर चाल केली. इतक्यांत इकडे अबदालीचा शह आला. त्यामुळें नजीबखान व सुजाउद्दौला ह्यांना तसेच ठेवून ( लेखांक १५७ ) दत्ताजीनें अबदालीकडे तोंड वळविलें. आपल्यावरचें संकट गेलें असें पाहून सुजाउद्दौला

अयोध्येस आला. त्याच्याकडे अबदालीने किंवा मराठ्यांनी तीन महिने म्हणजे १७५९ च्या डिसेंबरापासून १७६० च्या मार्चपर्यंत ठुंकून सुद्धा पाहिले नाही. परंतु, हिंदुस्थानांत घेण्याचें जेव्हां सदाशिवरावभाऊचें ठरलें तेव्हां त्यानें गोविंदपंताला मुजाउद्दौल्याशीं स्नेह करण्यास सांगितलें. आपला आमचा स्नेह वडिलोपार्जित आहे; सरदारांनीं व चिरंजीवांनीं आपले ठायीं ममतेत अंतर केले नाही; अबदालीची जड हिंदुस्थानचे पातशाहांत रूतों देणें अयोग्य आहे, वगैरे कानगोष्ठी सांगोन मुजाउद्दौल्याला आपल्या बाजूला ओढण्याचा प्रयत्न करावा; पातशाहाजादा, अल्लीगोहर व पट्टण्याचा मुभेदार जाफर अल्लीखान, ह्यांना अनुकूल करून घ्यावें; हिंदुपत वगैरे बुंदेले व यमुनापारचे रजपूत संस्थानिक ह्यांना चाकरीस सिद्ध करावें; अबदालीकडील बारीक बातमी काढून पाठवावी व वीस पंचवीस लाख रुपये तावडतोव हिंदुस्थानांत स्वारी आली म्हणजे पाठवून द्यावे; इतक्या कामगिऱ्या हिंदुस्थानच्या रस्त्यावर असतांना सदाशिवरावभाऊनें गोविंदपंताला सांगितल्या. मुद्दाम गोविंदपंतालाच ह्या कामगिऱ्या सांगण्याचें कारण असें कीं, शिंदेहोळकर ह्या वेळीं अबदालीशीं झगडण्यांत गुंते होते व तें काम करून ते अगदीं थकून गेले होते. शिंदेहोळकरांच्या खालोखाल म्हणण्यासारखा वजनदार माणूस हिंदुस्थानांत गोविंदपंतच होता. यद्यपि गोविंदपंताला सरंजामी सरदारी प्राप्त झाली नव्हती व तो कोणत्याहि प्रांताचा मुभेदार नव्हता, तत्रापि मानवर मामलतदार म्हणून त्याची अलीकडे दहा पांच वर्षे बरीच प्रसिद्धि झाली होती. त्याला सरकारांत रसद चौदा लाखांची भरावी लागत असून, त्याची वार्षिक मिळकत सामान्य नव्हती ( लेखांक १३२ ). तो दहा हजार फौज बाळगांत असून तत्प्रीत्यर्थ पंचवीस लाख रुपये सरकारांतून खात असे ( लेखांक २४३ ). इतकेंहि करून त्याची गणना मामलतदारांतच होत असे ( लेखांक २४२ ). सरदारांत आपली गणना व्हावी एतत्प्रीत्यर्थ त्याचे सर्व प्रयत्न चालले होते. मस्त्याच्या कमाविशीं करून त्यानें सरकारचा फायदा करून दाखविला होता. फौज जवळ ठेवून एखाद्या सरदाराप्रमाणें त्यानें अंतर्वेदीत अंमल बसाविला होता ( लेखांक २४४ ). अंतर्वेदीतील रोहिले सरदार व मुजाउद्दौला ह्यांच्याशीं तो चांगला स्नेह ठेवून असे. काशीकडे कोणी सरदार अगर विद्वान् ब्राह्मण जावयाचा असला म्हणजे त्याला गोविंदपंताच्या साहाय्याची जरूर पडे व गोविंदपंत तें मोठ्या उत्सुकतेनें देई. सारांश, कऱ्हाडे लोकांचे ठायीं सर्वत्र साखर पेरून आपलें हित करून घेण्याचा जो एक मोहक गुण आहे तो गोविंदपंताचे अंगीं अमूप होता. गोविंदपंताचें हें बाह्य स्वरूप झालें. गोविंदपंताचें अंतःस्वरूप फारच निराळें होतें. मस्त्याच्या कमाविशीं करून त्यानें सरकारचा नफा करून दाखविला होता खरा; परंतु, मस्त्याची कमाविस जाऊन गोविंदपंताला जेव्हां बुंदेलखंड व अंतर्वेद ह्या प्रांतांची बिनमस्त्याची म्हणजे प्रांताचें जें कसोशीनें रास्त उत्पन्न येईल त्याचा भरणा सरकारांत करावयाचा व नोकरी केल्याबद्दल अमूक एक वेतन घ्यावयाचें अशा तऱ्हेची कमाविस करण्याची पाळी आली, तेव्हां गोविंदपंताला मस्त्याच्या वेळेस खरोखर उत्पन्न केवढें मोठें येत असे व तो सरकारांत मस्त्या किती कमी देत असे हें पेशव्यांना कळून आलें ( लेखांक २४२ ).

त्यावेळीं १७५७ त गोविंदपंताबरोबर गोविंदपंताच्या प्रांतांतील उत्पन्नाची चवकशी करण्याकरिता व त्याचे मागील हिशेब तपासण्याकरिता पेशव्यांनी येरंडे व कानिटकर हे दरखदार पाठवून दिले. चवकशी करण्याच्या कामी गोविंदपंत व त्याचे मुत्सद्दी ह्यांनी दरखदारांना आणवतील तिकडे अडथळे आणिले. जमीदारांची व त्यांची भेट होऊ दिली नाही; कुळें व मामलतदार ह्यांच्यामध्यें कसर काय निघते तें त्यांना दाखविलें नाहीं व जमाबंदीचे खर्च व हिशेब त्यांच्या दृष्टीस पडू दिले नाहीं. यद्यपि गोविंदपंतानें दरखदारांना धाव्यावर बसाविण्याची इतकी मेहनत केली तत्रापि पुण्याच्या फडांत सदाशिवरावभाऊ व रामचंद्रबाबा शेणवई ह्यांच्या हातांखालीं कामें केलेल्या ह्या कारकुनांना गोविंदपंताचीं सर्व बिंभे कळून आलीं. प्रांतांची जमा कमी करून कशी दाखवितात; वाईट महाल सरकारांत कसे ठेवितात; अंतस्थ नजराणे कसे घेतात व फौजेचा खर्च वाढवून कसा दाखवितात वगैरे बिंभें त्यांनीं सरकारांत कळविलीं. हीं बिंभें पुण्यांत १७५७ तच सदाशिवरावभाऊला कळून चुकलीं होतीं. १७५७ त गोविंदपंताची बुंदेलखंडांत स्वानगी करतांना त्याला सदाशिवरावभाऊनें उत्पन्नाचे नवान अजमास व बेहेडे करून दिले ( लेखांक २३७ शेवट ). त्यांत गोविंदपंताच्या प्रांतांतून जास्ती जमा किती व्हावी ह्याचा ठोकळ अजमास होता. गोविंदपंताच्या प्रांतांत जाऊन ह्या अजमासाप्रमाणें जमेचा व खर्चाचा बारीक तपशील लावण्याकरितां सदाशिवरावभाऊनें येरंडे व कानिटकर यांना पाठविलें. त्यांची व्यवस्था गोविंदपंतानें कशी केली तें वर सांगितलेंच आहे. दरखदार येऊन कमाविशानें मामलतीची सुरुवात झाल्यापासून गोविंदपंतानें निराळेंच वर्तन आरंभिलें. १७५७ त पुण्याहून निघतांना प्रांतांची व्यवस्था उत्तम ठेवितो म्हणून पेशव्यांना त्यानें ज्या लांब लांब गोष्टी सांगितल्या होत्या त्या सर्व एकीकडे ठेवून तो प्रांतांचें कमी उत्पन्न करून दाखविण्याच्या खटपटीस लागला ( लेखांक २३९ ). रयतेला दिलदिलासा देण्याचें काम त्यानें सोडून दिलें; कुळांनीं लावण्यासंचणी करावी ह्याकरितां मरुत्याच्या वेळीं तो त्यांना तगाई देत असे ती त्यानें बंद केली व येरंडे व कानिटकर ह्यांना न भेटतां तो अंतर्वेदीति निघून गेला. हातानें सरकारचें असें नुकसान करून तोंडानें मात्र सरकारचा नफा होईल तितका करून देईन असें येरंड्यांना लिहिण्यास त्यानें कमी केलें नाहीं. “ ज्याप्रमाणें श्रीमंत स्वामीची मर्जी त्याप्रमाणें मजला करणें आणि तुमची खुषी तेंच मजला करणें, ” असा त्यानें येरंड्यांना व पेशव्यांना लिहिण्याचा पाठ ठेविला ( लेखांक १४२ ). परंतु ह्या त्याच्या गोड भाषणांना पेशवे भुलले नाहीं. योग्य वेळ आली म्हणजे गोविंदपंताची मामलत काढून टाकावयाची असा त्यांनीं अंतस्थ बेत केला. ह्या अंतस्थ बेताची कुणकुण गोविंदपंताच्या कानावर गेली होती ( लेखांक २४२ ). परंतु प्रसिद्धपणें त्याचा पुकार त्यांनीं कधींच केला नव्हता. येणेंप्रमाणें दोघांचीहि मनें परस्परांविषयीं संशयग्रस्त झालीं होती. प्रसिद्धपणें एकमेकांचें नुकसान करण्याची दोघांचीहि इच्छा नव्हती; परंतु, अंतस्थ रीतीनें एकमेकांचें नुकसान करण्याचे प्रयत्न दोघांचेहि चालू होते. गोविंदपंत उत्पन्नाच्या बाबतींत नुकसान करून दाखविले हें पेशवे जाणून होतें. ह्याच्याहि पर्लाकडे जाऊन राजकारणांत तो काहीं घोंटाळा

करील हें मात्र काहीं काळपर्यंत त्यांच्या स्वप्नांहि नव्हते. परंतु पेशव्यांचें हें अज्ञान फारच हानिकारक होतें. कारण, सरकारचें उत्पन्न गोविंदपंतानें कमी तर केलेंच; परंतु एवढेंच करून तो थांबला नाहीं. तर पेशव्यांच्या मर्जांतला जो दत्ताजी शिंदे त्याचेंहि १७५९ व १७६० तील रोहिल्यांच्या व अबदालीच्या लढाईत नुकसान केलें; अशा भीतीनें कां, पेशव्याप्रमाणें दत्ताजीहि आपली कमावीस आपल्याकडून काढून टाकाल. गोविंदपंतानें केलेल्या दत्ताजीच्या नुकसानाचा व हानीचा पत्ता पेशव्यांना बिलकूल नव्हता. कारण, रोहिल्यांशीं व अबदालीशीं दत्ताजीचें युद्ध चाललें असतांना, लढाईची दत्ताजासंबंधीं वगैरे बातमी पेशव्यांना गोविंदपंतच देत असे. तींत रोहिल्यांना आपण दिलेली फूस, ऐन अबदालीशीं लढाई होण्याच्या प्रसंगां आपण मागितलेला निरोप, प्रत्यक्ष लढाईपासून दूरदूर राहण्याची आपली इच्छा, वगैरे स्वकृत दुष्कर्मांचें वर्णन गोविंदपंतानें केलें नाहीं, हें उघडच आहे. ह्या वेळीं पेशव्यांना पाठविलेल्या पत्रांत, अबदालीचें वर्चस्व, मराठी सैन्याची दुर्दशा, शिंध्यांची हानि वगैरे प्रसंगांची माहिती देऊन मदतीला ताबडतोब सैन्य पाठवून द्यावें, अशी गोविंदपंतानें सविनय प्रार्थना केली. त्यावरून गोविंदपंताला शिंध्यांविषयीं फार कळकळ वाटते अशी पेशव्यांची समजूत झाली. दत्ताजीला गोविंदपंताचा राग आला होता. गोविंदपंतानें सुजाउद्दौल्याकडून व नजीबखानाकडून लांच खाळा होता, दत्ताजीला यश आलें काय किंवा अबदालीला आलें काय, गोविंदपंताला त्याची फिकीर नव्हती ( लेखांक १४७ ), वगैरे प्रकरणें पेशव्यांना माहित नव्हतीं. वृद्ध गोविंदपंत, दत्ताजीला व जनकोजीला साहाय्य करून आपण हिंदुस्थानांत येईतोपर्यंत आपली बाजू संभाळित आहे अशी पेशव्यांची समजूत होती. ह्याच समजुतीवर भिस्त ठेवून बाळाजी बाजीरावानें व रघुनाथरावानें उदगाराच्या मोहिमेंतून गोविंदपंताला स्नेहाचीं व आश्वासनाचीं पत्रें पाठविलीं. ह्याच समजुतीवर भिस्त ठेवून सदाशिरावभाऊनंहि पडदूर वगैरे ठिकाणांहून वर लिहिलेल्या कामागिच्या करण्यास गोविंदपंताला लिहिलें. त्या त्यानें कशा बजाविल्या तें पुढें दिसून येईल.

१७६० च्या २८ एप्रिलास सदाशिराव सीहोरस आला ( लेखांक १७४ ). तेथून त्यानें माधोसिंग, बिजेसिंग, कोटेवाले राणाजी वगैरे रजपूत संस्थानिकांना येऊन मिळण्याविषयीं पत्रें व बकौल पाठविले. हे सर्व संस्थानिक दोन्ही डगरीवर हात ठेवून होते. जिकडे जोर दिसेल तिकडे त्यांचा जाण्याचा विचार होता. सदाशिराव जवळ आल्याकारणानें मराठ्यांना येऊन मिळण्याचा त्यांनीं रुकार दिला. परंतु, आंतून अबदालीकडे त्यांचा ओढा होता. सीहोरच्या भासपासच्या काहीं दंगेखोर मवासांचें पारपत्य करून मराठे खेन्वीवाज्यांत अरुण येथें १४ मेला आले. तेथील अहिरांचें बंड मोडून भाऊनें नरवराच्या दिशेनें कुच केलें. ह्यावेळीं अबदाली अंतर्वेदींत अनुपशहरीं होता. त्यानें जहानखान व नजीबखान ह्यांना मराठ्यांच्या ताब्यांतील अंतर्वेदींतील इटावें शहराकडे दबाव टाकण्याकरितां व सुजाउद्दौल्याशीं स्नेह करण्याकरितां पाठविलें. अंतर्वेदींत ह्यावेळीं गोविंदपंताचा पाराशर दादाजी नामेकरून कोणी पथक्या होता. त्याच्या सैन्याचें व यवनांच्या सैन्याचें युद्ध झालें, त्याची सर्व फौज उठोन गेली ( लेखांक १८१ ) व सकुराबादचें ठाणें यव-

नांच्या हातीं पडलें ( लेखांक २०९ ). ह्याच सुमाराला बक्षी व सुमेरसाचा पुत्र रतनसा ह्यांनीं बुंदेलखंडांत बंड केलें ( लेखांक १८४ ). काशीतहि कोंकणस्थ व कच्चाडे यांचें भांडण लागलें ( लेखांक १८५ ). गोविंदपंताच्या ताब्यांताल जे बुंदेलखंड, अंतर्वेद व कडातुरा प्रांत त्यांच्यांत काहीं ठिकाणीं हीं अशीं बंडें अधून मधून होत होतीं. हीं बंडें मोडून जेणेंकरून सरकाराकियायत होईल तें काम करणें म्हणून शिंदे, होळकर व सदाशिवरावभाऊ ह्यांनीं गोविंदपंताला हुकूम केला. सुजाउद्दौला, मलकाजमानी, अलीगोहर व मीरजाफरखान ह्यांच्याशीं राजकारण करून ह्यांना मराठ्यांच्या बाजूला आणण्याचा प्रयत्न करा म्हणून गोविंदपंताला मागें सदाशिवरावभाऊनें सांगितलेंच होतें. तेव्हां आंत व्यवस्था ठेवून बाहेर राजकारणें करण्याचें दुहेरी काम गोविंदपंतावर येऊन पडलें. तां दोन्हीं कामें त्यानें अर्धीमुर्धी केलीं. रतनसाला मायेंत घेऊन अंतर्वेदांतील अंमल गोविंदपंतानें आठ पंधरा दिवस कसा तरी राखला ( लेखांक १८७ ). अलीगोहराला पातशहा करावयाचा व त्याची वजिरी सुजाउद्दौलाला द्यावयाची असें वचन दिल्यास सुजा मराठ्यांना मिळण्यास तयार आहे म्हणून गोविंदपंतानें सदाशिवरावभाऊस लिहिलें. तेव्हां शामजी रंगनाथ यास भाऊनें सुजाकडे वकिलीस पाठवून दिलें ( लेखांक १८९ ) व आपण मालन, पाहारीवरून ग्वालोरकडे कुच केलें. सदाशिवराव ग्वालोरस ३० मेला आला ( लेखांक १९४ ). तो सरदारांच्या म्हणजे शिंदेहोळकरांच्या सांगण्यावरूनच आला ( लेखांक १८०, १८७ व टीप २७० ). सरदारांनींही लक्ष्मीनारायणाच्या हस्ते सुजाउद्दौलयाकडे बोलणें लाविलेंच होतें. ह्याच सुमाराला नजीबखान व जहानखान यांणीं इटाव्यास वेढा घातला ( लेखांक १९४ ) व अंतर्वेदांतील ठाणेदार दूरच्या अवाईनेंच आपलीं ठाणीं सोडून पळून जाऊं लागले. तेव्हां गोविंदपंतानें सदाशिवरावाला इटाव्याकडे काहीं सैन्य पाठवून देण्यास विनंति केली. सदाशिवरावानें गोविंदपंताला असें लिहून कळविलें कीं केवळ दूरची अवाई ऐकून तुमचे ठाणेदार ठाणीं टाकून पळतात ही शरमेची गोष्ट आहे; अशा पळपुठ्या ठाणेदारांचें उत्तम प्रकारें पारपत्य करून ते अन्ननें दम धरून झुंजतल अशी व्यवस्था तुम्हीं अवश्य करावी; म्हणजे दुसऱ्या ठाणेदारांस वचक बसून ते झुंझून मरतील परंतु पळणार नाहींत ( लेखांक १९५ ). अशी ताकाद करून २ जूनला भाऊ ग्वालोरहून निघाला तो ४ जूनला ढवळपुरच्या खालीं पांच चार कोंस चमेल नदीवर आला ( लेखांक १९६ ); ८ जूनला चमेलीच्या उत्तर तीराला गेला व ११ जूनला बोडशियास जाऊन पोहोंचला ( लेखांक २०२ ). आभ्याला ताबडतोब जाऊन लागण्याचा भाऊचा विचार होता; परंतु, गंभीरनदीस पाणी फार आल्यामुळें दहा पंधरा दिवस त्याला मथ्येंच कुचबावें लागलें. जूनच्या शेवटीं त्यानें गंभीर नदी ओलाडिली व ६ जुलैला त्याची व शिंदेहोळकराची भेट झाली. ह्या भेटींत पुढें काय करावयाचें ह्याचा भाऊनें व सरदारांनीं विचार केला. त्याचें वर्णन देण्याच्यापूर्वी सुजाउद्दौला, अलीगोहर, मीरजाफरअली, नजीबखान, महमदखान बंगप, हाफीज रहमतखान, वंगरे मंडळी काय करीत होती तें सांगितलें पाहिजे.

पडदुराहून निघतेवेळांच सुजाउद्दौल्याशीं स्नेह करण्यास भाऊनं गोविंदपंतास लिहिलें होतें. अबदालीचें व सुजाचें पिढीजाद वाकडें होतें. नजीबखानाचें व सुजाचेंहि फारसें चांगलें कधींच नव्हतें. १७५९ च्या नोव्हेंबरांत तो नजीबखानाला मिळाला. ह्याचें कारण असें होतें कीं मराठे आपल्यावर स्वारी करणार ही त्याला भीती होती. नाहीं तर नजीबखानाला तो मुळांच मिळाला नसता. दत्ताजी अंतर्वेदींतून यमुनेच्या बाजूला परतल्याबरोबर सुजा नजीबखानाला सोडून आपल्या प्रांतांत निघून आला. आपला प्रांत सुरक्षित राहिल किंवा नाहीं एवढीच काय ती सुजाउद्दौल्याला काळजी होती. तिचें निवारण झाल्याबरोबर सुजानें नजीबखाला सोडून दिलें. नजीबखाला सोडून सुजाला दोन अडीच महिने झाले नाहींत तोंच गोविंदपंताच्या द्वारें मराठ्यांचें सुजाशीं बोलणें लागलें. ह्यावेळीं गोविंदपंताला सुजाशीं स्नेह दृढ व कायमचा करण्यास उत्तम संधा आली होती. नजीबखान व सुजाउद्दौला ह्यांच्यामध्ये गोविंदपंताचा प्रांत होता. तो जिकून घेईतोपर्यंत नजीबखानां स्नेह दृढ करण्यास गोविंदपंताला पुष्कळ वेळ होती व स्वर्धा कोणाचीच नव्हती. तेवढ्या वेळांत गोड बोलून व जरब दाखवून सुजाला आपल्या बाजूला ओढून घेण्यास सदाशिवरावानें गोविंदपंताला हुकूम केला होता. तुमचा आमचा स्नेह पूर्वापारचा आहे, तुमच्या वाडिलावर आम्ही उपकार केले आहेत, तुमच्यावरहि सरदारांची व रघुनाथरावांची ममता आहे, चकत्याची पातशाही कायम ठेवून तुम्हाला वजीर करण्याची आमची इच्छा आहे, तुमच्यासारख्या मातबर माणसाखेरीज चकत्याच्या पातशाहीचा बंदोबस्त होऊन येणार नाहीं ( लेखांक १७३ व टीप २६१ ), नजीबखान मात्रागमनी आहे व तो तुम्हांला थापा देऊन अबदालीकडे नेऊन फसविल, पैशाकरितां अबदाली तुमची इज्जत घेईल व मग तुम्ही पस्ताव्यांत पडाल, चकत्याच्या पातशाहीत अबदालीचा हात पडणें इष्ट नाहीं, हिंदुस्थानच्या पातशाहीची व्यवस्था लावण्यास हिंदुस्थानांत तुम्हाला व आम्हांलाच तेवढा अधिकार व हक्क आहे, तुम्ही अबदालीला मिळाला तर आमचें जन्माचें वैर संपादाल, तुम्ही आमचेकडे आल्यास अबदालीला जिकल्यावर तुम्हाला बराच प्रांत व मुख्य वजिरी देऊं, न आल्यास तुमचें सर्वस्वीं नुकसान होईल, वगैरे गरमनरम गोष्टी बोलून व वाटतील त्या योग्य सवलती देण्याचें कबूल करून सुजाला आपल्या बाजूला कसें तरी करून ओढून घ्यावें म्हणून सदाशिवरावाचें आग्रहपूर्वक सांगणें होतें. सुजाच्या मनांत मराठ्यांना मिळावयाचें नसल्यास, निदान त्यानें अबदालीला तरी मिळूं नये एवढें तरी काम करावेंच करावें म्हणून सदाशिवरावाची गोविंदपंताला इशारत होती. सुजाउद्दौल्याला मराठ्यांच्या बाजूला ओढण्यांत फारच फायदा होता. सुजाउद्दौल्याचा प्रांत रोहिल्यांच्या प्रांताला लागून असल्यामुळें सुजाच्या प्रांतांतून रोहिल्यांच्या प्रांतांत दंगा करण्यास मराठ्यांना चांगली सोय झाली असती; सुजाच्या प्रांतांतून अवदालीला दाणावैरणहि पाहोचली नसती व सुजाकडून अबदालीला पैशाची मदतहि झाली नसती. शिवाय, सुजाउद्दौल्यासारखा मातबर मुमुलमान सरदार अबदालीला मिळाला नसता म्हणजे अहमदखान बंगध, हाफाज रहिमतखान वगैरे लहान सहान संस्थानिकहि अबदालीला चिकटून राहिले नसते. सुजाउद्दौल्यासारखा मातबर मुमुलमान मराठ्यांच्या

बाजूला आणिला म्हणजे हिंदुस्थानातील सर्व मुसलमानांना मराठ्यांविषयी विश्वास उत्पन्न होऊन त्यांचीहि मदत मराठ्यांना झाली असती. असे मोठमोठे फायदे सुजाच्या स्नेहापासून मराठ्यांना होण्यासारखे होते; व ह्याच कारणाकारितां गोविंदपंताला सदाशिवरावभा. ऊन शेंकडों वेळां ह्यासंबंधी लिहिलें. गोविंदपंताचा सुजाशी कित्येक वर्षांचा स्नेह होता- आपण वाटेल तें काम करून देऊं म्हणून गोविंदपंतानें पुण्यांत भाऊला आश्रवासनें दिलीं होती. तेव्हां हें सुजाचा स्नेह जुळवून आणण्याचें काम गोविंदपंत घडवून आणाल अशी भाऊला आशा होती. सुजाशी स्नेह करण्यापासून केवढा फायदा होईल हें अबदालीहि जाणून होता. सुजा आपल्याला मिळाला म्हणजे बाकीचे सर्व मुसलमान संस्थानिक आपल्या बाजूला अवश्य आलेच पाहिजेत ह्याची अबदालीला पूर्ण खात्री होती. परंतु सुजाच्या व अबदालीच्यामध्ये गोविंदपंताचा प्रांत व त्याची फौज असल्यामुळें सुजाशी बोलणें करण्याचीच अबदालीला प्रथम अडचण आली. ही अडचण काढून टाकण्याकारितां १७६० च्या मेंत जहानखान व नजीबखान ह्यांना त्यानें गोविंदपंतावर पाठवून दिलें. गोविंदपंताची परीक्षा पहाण्याची हीच वेळ होती. ह्यावेळीं जयापजयाचीं सर्व सत्रें गोविंदपंताच्या हातीं होती. नजीबखानाची व सुजाउद्दौल्याची भेट हरएक प्रयत्न करून गोविंदपंतानें होऊं यावयाची नव्हती. कोळजळेश्वराहून निघून गोविंदपंताचीं ठाणीं मारून सकराबाद, इटावें वगैरे स्थलें घेत घेत सुजाउद्दौल्याला बिदूर वगैरे ठिकाणीं जाऊन भेटावें असा नजीबखानाचा बेत होता. हा बेत हाणून पाडण्याचें गोविंदपंताचें काम होतें; परंतु, दुःखाची गोष्ट कीं, हें काम गोविंदपंतानें मनापासून केलें नाहीं. इटावें प्रांतातील सकराबाद वगैरे ठिकाणचे गोविंदपंताचे ठाणेदार आपापलीं ठाणीं यवनांच्या देखत सोडून देऊन पळून येऊं लागले. स्वतः गोविंदपंत मागे मागेच राहू लागला. सुजाउद्दौल्याला पाठीशीं घालून नजीबाची व त्याची भेट प्राण गेला तरी होऊं यावयाची नाहीं हा जो निश्चयाचा व जोराचा प्रयत्न गोविंदपंतानें करावयाचा तो त्यानें केला नाहीं. इतकेंच नव्हे; तर वेळ होता त्या वेळीं सुजाशीं देखील त्यानें मळमळीतच बोलणें केलें. सुजा बोलून चालून मराठ्यांच्या स्नेहाविषयी उदासीन होता. चार महिन्यापूर्वीं मराठे आपल्यावर स्वारी करणार होते ही गोष्ट त्यानें इतक्या थोड्या अवधीत विसरून जावी हें अशक्य होतें. अबदाली व नजीब ह्यांच्याकडून कोणी बोलायला आलें नाहीं तोंपर्यंत मराठ्यांच्या बाजूचे आपण आहोंत असाच त्यानें बोलण्याचा क्रम ठेविला; परंतु गोविंदपंताच्या प्रांतांतून नजीबखान व जहानखान जेव्हां बिदूरस आले तेव्हां तो त्यांना भेटण्यास गंगा उतरून आला ( लेखांक १९९ ). त्यावेळीं मराठ्यांचा वकील शामजी रंगनाथ सुजापाशीं होता. त्याच्या हस्ते सदाशिवरावाला त्यानें लिहून पाठविलें कीं गोविंदपंतानें इटावें प्रांतांत नजीबखानाला येऊं दिलें नसतें व त्या प्रांतातील ठाणीं कायम राखून ठेविलीं असती म्हणजे अर्थात् नजीबखान इकडे आलाहि नसता व आपल्याला त्यांना भेटणेंहि जरूर न पडतें ( लेखांक २०५ ). ह्याच पत्रांत त्यानें आणखी असेंहि कळविलें कीं, जर गोविंदपंत इटावें प्रांतांत पुन्हां अंमल बसवील तर आपण फौजे-मुद्रां त्याच्या साहाय्याला येऊं व नंतर गोविंदपंतासह जहानखान व नजीबखान यांजवर

चाल करून जाऊं. परंतु गोविंदपंताच्या हातून हें पुन्हां अंमल बसाविण्याचें काम न्यावेळीं झालें नाहीं. त्यांनीं सदाशिवरावभाऊला आपल्या मदतीला सैन्य पाठवून देण्याची विनंति केली; परंतु, गोविंदपंताच्या मदतीला सैन्य पाठविण्याची ह्यावेळीं भाऊची सोय नव्हती. तो व गोविंदपंताचा प्रांत यांजमध्ये दोन पूर आलेल्या नद्या बहात होत्या. शिवाय मरदाराना भेटून त्यांची सल्ला घेतल्यावांचून सैन्याची फोडाफोड करावी हेंहि त्याला योग्य वाटेना. ह्याजवर गोविंदपंतानें असें लिहून पाठविलें कीं, आपण जवळ आल्याखेरीज मुजाउद्दौल्याला मराठ्यांना येऊन मिळण्याचें धैर्य होत नाहीं; तेव्हां आपण जलद आग्याजवळ येऊन पोहोंचावें; म्हणजे दहशत पडून जहानखान व नजीबखान इत्याद्या प्रांतांतून परत अबदालीकडे जाताल व मुजाउद्दौला एकटाच राहून आपल्याला येऊन सामील होईल. हें म्हणणें पसंत पडून सदाशिवराव बहुत जलदी करून गंभीर नदीच्या तीरीं येऊन पोहोंचला. तेथें त्याला अशी बातमी कळली कीं नजीबखानाच्या उपदेशावरून मुजाउद्दौला अबदालीकडे जाणार व मराठ्यांना येऊन मिळण्याचा त्याचा विचार नाहीं. तेव्हां त्यानें असा वेत केला कीं, सरदार, जाट व आपण आग्याला जाऊन यमुना उतरून नजीबखान व अबदाली ह्यांच्यामध्ये उतरावें व दोघांचेहि निरनिराळ्या दिशेनें पारपत्य करावें. अबदाली ह्यावेळीं अनुपशहरां होता. नजीबखान व मुजाउद्दौला बिठूरस होते व गोविंदपंत त्या. दोघांच्यामध्ये इटाय्याजवळ होता. अबदालीजवळ तीस हजार फौज, नजीबखान व मुजाउद्दौला ह्यांजवळ वीस हजार फौज व गोविंदपंताजवळ सरासरी आठ दहा हजार फौज होती. आग्याजवळ यमुना उतरून पश्चिमेकडून गोविंदपंताला मिळता घेऊन प्रथम नजीबखान, जहानखान व मुजाउद्दौला ह्यांचें पारपत्य करावें व नंतर अबदालीची खोड मोडायी असा भाऊचा बेत होता. ह्याकरितां त्यानें गोविंदपंताला आपल्या प्रांतांतल सर्व नावा यमुनेच्या दक्षिणतीरीं सुरक्षित आणून जमवून ठेवावयाला मांगितलें व आपण गंभीर नदी उतरून सरदाराना ६ जुलैला त्यांनीं सांगितलें त्या रस्त्यानें जाऊन मिळाला. मुजाउद्दौला नजीबखानाच्या उपदेशावरून अबदालीला खास जाऊन मिळणार अशी बातमी तेथें सदाशिवरावाला कळली तेव्हां रामाजी अनंत व नारो शंकर ह्यांना पूर्वी मुजाउद्दौल्याकडे भाऊनें पाठविलें होतें त्यांना त्यानें अर्ध्याच रस्त्यावरून परत बोलाविलें व यमुना उतरून अंतर्वेदीत शिरण्याचा बेत तडीस नेण्याचा प्रयत्न केला. अबदालीवर चालून जाण्याचा हा पहिला बूट होता. अबदालीचें काहीं सैन्य पूर्वेस अनुपशहराकडे होतें व काहीं सैन्य नजीबखान व जहानखान यांच्याबरोबर मुजाउद्दौल्याकडे बिठुरास गेले होतें; तेव्हां अबदाली व नजीबखान प्रत्येकीं भाऊपेशां बलानें कमी होता हें स्पष्ट होतें; तेव्हां ह्या वेळीं अकस्मात् मध्ये उतरून अबदालीचें पारपत्य करण्याचा जो भाऊनें बूट काडिला होता तो सर्वोत्कृष्ट होता यांत संशय नाहीं. हा बूट सिद्धांस नेण्याकरितां सदाशिवरावानें तांन हजार जाट व मानाजी पायगुडे वगैरे सरकारी पथकें यमुनेच्या पर्याकडे पाठवून सकुरावादेस मराठ्यांचें ठाणें बसाविलें. इतक्यांत मुजाउद्दौला व नजीबखान हे अबदालीकडे अनुपशहरास जात आहेत अमें कळलें. खरें म्हटलें असतां गोविंदपंतानें ह्या दोघांना मध्येच



वाटेंत अडवून ठेवावयाचें; परंतु, गोविंदपंताच्या ह्यावेळच्या सर्व हालचाली हयगयीच्या, चुकारपणाच्या व दिरंगाईच्या होत्या. त्यानें मुजाउद्दौल्याला सुरक्षितपणें जाऊन दिलें इतकेंच नव्हे, तर यमुनेच्या दक्षिणतीराला नावा जमवून ठेवावयाच्या त्याहि वेळेवर जमविल्या नाहींत. १२ जुलैला सरदार, जाट व सदाशिवराव भाऊ आम्याला आले त्या वेळीं यमुना उतरून पलीकडे अंतर्वेदींत जातां येणें अशक्य आहे अशी त्यांची खात्री झाली. मुजाउद्दौला व नजीबखान जे निसटून गेले ते थेट अबदालीला शिकंदऱ्यास जाऊन भेटले. गोविंदपंताच्या हयगयीमुळें व गैदीपणामुळें सदाशिवरावभाऊंच्या हातची ही पहिली शिकार गेली. भाऊंच्या मनांत खदशे पाठीशी घालून अबदालीला यमुनेंत रेटून बुडवावयाचें होतें; परंतु तें ह्यावेळीं साधलें नाहीं.

मुजाउद्दौल्याशीं राजकारण न करण्यांत व नजीबखानाला न अडविण्यांत गोविंदपंताचें वर्तन फारच गैरफायद्याचें झालें. गोविंदपंताचें इतर बाबींसंबंधानेंहि वर्तन असेंच तोक्याचें होतें. पंचवीस लाख रुपयांचा भरणा, स्वारी हिंदुस्थानांत आली म्हणजे ताबडतोब करण्याबद्दल गोविंदपंताला सदाशिवरावानें पडदुराहून लिहिलें होतें, परंतु, तेंहि काम त्यानें अद्यापर्यंत बजाविलें नाहीं. गारा पडून देशाची धूळधाण झाली; यवनांच्या येण्यामुळें रयत लावणीसंचणी करित नाहीं; बुंदेलखंडांतील व अंतर्वेदींतील संस्थानिक बंडे करून पैसा देत नाहीं वगैरे सबबी सांगून सदाशिवरावाला वाटेस लावण्याचा त्याचा इरादा होता. खरें म्हटलें असतां, बुंदेलखंडांत व गोविंदपंताच्या ताब्यांतील अंतर्वेदींतील कडाकुरा वगैरे प्रांतांत यवनांचा कांहींच दंगा नव्हता ( लेखांक २२९ ). अद्यापर्यंत संस्थानिकांनींहि फारशीं कोठें बंडे केलीं नव्हतीं. रतनसा हिंदुपति ह्यांनीं बंडे केलीं, त्यांना गोविंदपंताचीच फूस होती ( लेखांक २१६ ). सारांश, गोविंदपंताच्या ह्या सबबींत कांहींच तथ्य नव्हतें. यदाकदाचित् दैवी, मानवी आपत्तींनीं गोविंदपंताच्या प्रांताचें उत्पन्न बुडालें होतें, अशी कल्पना केली, तत्रापि मातब्बर मामलतदार म्हणून गोविंदपंताची पत फार मोठी होती. त्यानें आजपर्यंत पैसाहि चांगला कमाविला होता व हिंदुस्थानांत सरकारस्वारी आल्यास पैशाची होईल तिककी मदत करूं वगैरे आश्वासनें त्यानें पेशव्यांना १७५७ त दिलीं होती. त्याप्रमाणें ह्यावेळीं त्याच्या हातून कांहींच घडून येईना. सदाशिवरावभाऊनें त्याला चुचकारून, दरडावून, स्तुति करून, रागें भरून, टोंचून, खोचून, नानाप्रकारें लिहिलें; परंतु काम न करण्याचें आणलें व्रत त्यानें कांहीं सोडलें नाहीं. पेशव्यांचें साहाय्य युक्तीनें, प्रयुक्तीनें, बहाण्यानें व शिताफीनें न करण्याचा उद्योग त्यानें साधेल तितका केला. बोलण्यांत व लिहिण्यांत मात्र गोड शब्द वापरण्याला कसूर केली नाहीं. पैसे लवकरच पाठवून देतो, सांगाल काम तें ताबडतोब करितो, वगैरे मायन्यादाखल वाक्यांनां सजविल्लीं पत्रें त्यानें सदाशिवरावभाऊला सतत लिहिलीं ( लेखांक २०६, २६४ ). त्यामुळें भाऊचें मन गोविंदपंताविषयीं नरम राहिलें. बाकी गोविंदपंताचें हें कुचराईचें वर्तन सदाशिवरावभाऊंच्या ध्यानांत आलें नाहीं असें नाहीं. ह्या गृहस्थाच्या हातून कामें नीट होऊन येत नाहींत हें भाऊ जाणून होता. त्याला त्यानें ह्याच वेळीं काढून टाकावयाचें; परंतु, तसें

एकदम करणें दुरापास्त होतें. म्हणाराव होळकर व जनकोजी शिंदे ह्यांच्या खालोखाल वजनदार माणूस म्हणजे गोविंदपंतच होता. गोविंदपंताला काढिलें म्हणजे त्याच्या जागी ह्या सरदारांपैकी कोणी तरी त्याच्या प्रांतांत पाठविणें जरूर होतें. परंतु हे दोघे सरदार गेल्या लडाईत अगदीं हैराण झाले होते. तेव्हां त्यांना आपल्या जवळच ठेवणें भाग होते. शिवाय, ह्या सरदारांच्या सैन्याला घेतल्याशिवाय आपल्याला अबदालीशां बरोबरीच्या नात्यानें सामना करतां येईल अशी भाऊची समजूत नव्हती. ह्याकरितां गोविंदपंताला एकाएकीं तोडणें भाऊला प्रशस्त वाटेना. तशांत गोविंदपंत अगदींच कांहीं उपयोगीं पडणार नाही असें भाऊचें मत नव्हतें. यवनांच्या द्वेषानें, शिपाईगिरीच्या नैसर्गिक तडफेनें, लोकांच्या लज्जेनें व धन्यावरील स्वामिभक्तीनें प्रोत्साहित होऊन गोविंदपंत आपला बाजू संभाळील असा भाऊचा तर्क होता. थोडें कडक बोललें, थोडासा धाक दाखविला म्हणजे गोविंदपंत ताळ्यावर येईल व सांगितलेली कामगिरी बजावील असा भाऊचा अंदाज होता. ह्याच तर्कावर व अंदाजावर भिस्त ठेवून सदाशिवरावभाऊनें गोविंदपंताला अंतर्वेदीत राहूं देऊन त्याच्याकडे आणीक कांहीं कामगिऱ्या सोपविल्या.

यमुनानदीला पाणी अतिशय आल्यामुळें व जड सामान नेण्यास नावा वेळेवर न मिळाल्यामुळें सदाशिवरावभाऊला यमुना उतरून अबदालीचें पारपत्य करण्याचें साधलें नाहीं. तेव्हां त्यानें शत्रूच्या पारपत्याची दुसरी योजना केली. अबदाली, नजीबखान व मुजाउद्दौला हे ह्यावेळीं दिल्लीजवळ यमुनेच्या उत्तरीराला शिकंदऱ्यावर जाऊन बसले होते. त्यांच्या पाठीला गंगानदी अमून ताडाला यमुना नदी होती. डाल्या बाजूला सकुराबादपर्यंत जाटांच्यां, मराठ्यांची व गोविंदपंताचीं ठाणीं बसलीं होती. उजव्या बाजूला मात्र वेळ पडल्यास सरहिंदाकडे निमटून जाण्यास त्यांना मार्ग होता. सदाशिवरावाला यमुना उतरतां आली असतां तर त्यानें अबदालीला पूर्वेकडून पश्चिमोत्तरेकडे रेटीत नेलें असतें. आतां सदाशिवरावाच्या मनांत अशी योजना आली कीं यमुनेच्या दक्षिणतीरानें मथुरा, दिल्ली, कुंजपुरा ह्या शहरांवरून जाऊन पश्चिमोत्तरेकडून यमुना उतरून अंतर्वेदीत यावें व अबदालीला पूर्वेकडे कोळजकेश्वर, सकुराबाद वगैरे ठाण्यांवरून रेटीत गोविंदपंताच्या अंगावर नेऊन सोडावें. ह्या योजनेच्या साधनार्थ सदाशिवराव स्वतः मथुरेच्या दिशेनें चालता झाला व गोविंदपंतानें कोळजकेश्वर ऊर्फ अलीगडपर्यंत मराठ्यांचीं ठाणीं बसवावीं, अबदालीच्या भोंवतालचा मुल्ख वैराण करावा, रोहिल्यांच्या मुळुखांत सोरमच्या घाटांनें उतरण्याची अवाई घालावी व मुजाउद्दौलाच्या प्रांतांत दंगे माजवावे असें त्यानें ठरविलें. सदाशिवराव १६ जुलैला मथुरेस आला (लेखांक २१७). तेथून शिंदे, होळकर व बळवंतराव गणपत यांस त्यानें दिल्लीस पुढें रवाना केलें व स्वतः ३० जुलैला त्या शहरां जाऊन पोहोंवला (लेखांक २२४). दिल्लीशहर बळवंतराव मेहेदळ्यानें अगोदरच सर केलें होतें (लेखांक २२३). आंतील किल्ला ध्यावयाचा राहिला होता तो सदाशिवरावभाऊ आल्यावर १ आगशाला मराठ्यांच्या हातीं पडला. याकूबअझीखान म्हणून अबदालीचा कोणी सरदार किड्यांत होता, तो एकदात्र इतर लोकांना टाकून नावेतून पळत गेला

( लेखांक २४६ ). किल्लथाच्या आंत अबदालीकडील लोक होते त्यांस कौल देऊन हत्यारासुद्धा बाहेर काढून दिलें व पावसाळा सुरू झाला म्हणून मराठे दिल्लीभोंवतीं सुमारे दोन महिने तळ येऊन राहिले. मराठ्यांनीं दिल्ली घेतली ही बातमी हिंदुस्थानांत लवकरच पसरली. दिल्ली शहर म्हणजे चकल्यांच्या पातशाहीचें मुख्य ठिकाण. तें मराठ्यांनीं अबदालीच्या लोकांपासून हिसकावून घेतलें ह्या गोष्टीनें मराठ्यांचा दरारा पूर्वी होता त्यापेक्षाहि आतां ज्यास्त वाढला व त्याच मानानें अबदालीचा कर्मा झाला. खुद्द अबदालीच्या सैन्यांत व त्याच्या सार्थादारांत फूटफाट होऊं लागली. हफ्ताजरहिमतखान, अहमतखान बंगष, सादुल्लाखान, फजुल्लाखान वगैरे रोहिल्यांचीं राजकारणें भाऊकडे पूर्वीपासूनच लागलीं होतीं. ह्या लोकांना मराठ्यांनीं दिल्ली घेतल्यापासून अबदालीच्या बलाचा व सामर्थ्याचा संशय येऊं लागला व ते त्याच्यापासून विभक्त होण्याची खटपट करूं लागले. कित्येक गिलचे व अफरीदी लोकहि अबदालीला सोडून निघाले ( लेखांक २३३ ). मुजाउद्दौल्ल्यालाहि आपण अबदालीला मिळालें ह्या गोष्टीचा खेद वाटूं लागला. अबदालीनें मुजाउद्दौल्ल्यावर मारेकरी घातले व त्याच्यापाशीं तो खर्चाकरितां पैसा मागूं लागला. नजीबखानानें मुजाउद्दौल्ल्याला अबदालीकडे आणिला, त्यांतलं मुख्य हेतु मुजाकडून पैसे काढावयाचे हा होता ( लेखांक २०४ ). मुजापाशीं अबदाली जेव्हां पैसे मागूं लागला तेव्हां त्या तरुण व उल्लू मनुष्याला नजीबखानाच्या कुंटणपणाचें व अबदालीच्या मतलबाचें इंगित कळलें ( लेखांक २४६ ). मुजाउद्दौल्ल्याला तेव्हांपासून अबदालीच्या संगतीचा अगदीं बीट झाला. आपली आई, सदाशिवरावभाऊ, महारराव होळकर, वगैरे मेडळींनीं अबदालीला न मिळण्याविषयीं आपल्याला आग्रहपूर्वक सांगितलें असून आपण त्यांचें ऐकिलें नाहीं हा मूर्खपणा केला व नजीबखानासारख्या मात्रागमनी लुच्चाच्या नादां लागून फसलों असें त्याचें त्यालाच वाटूं लागलें. ह्याकरितां तोहि सदाशिवरावाशीं सल्याचें बोलणें करूं लागला. ह्याप्रमाणें अबदालीला ह्यावेळीं त्याच्या सर्व सार्थादारांनीं सोडून देण्याचा उद्योग आरंभिला. अबदालीनें शहाजादा अल्लीगोहर व मीरजाफरअल्ली, पटण्याचा सुभेदार, ह्यांनाहि आपणाकडे मिळवून घेण्याचा प्रयत्न पूर्वीपासून चालविला होता. परंतु अल्लीगोहरानें त्याजकडे जाण्याचें अनेक कारणाकरितां नाकारिलें ( लेखांक २२७ व २१९ ). सारांश, अबदालीची ह्यावेळीं अगदीं विपन्न स्थिति झाली होती. नजीबखानाच्या नादीं लागून द्यर्थ संकटांत मात्र पडलों असें अबदालीला वाटूं लागला. हिंदुस्थानची पातशाही मिळवून देण्याच्या नजीबखानाच्या गपपंनां मुलून आपण आपला सर्वस्वी नाश करून घेण्याच्या पंथाला लागलों असें अबदालीच्या प्रत्ययास आलें. खरें पाहिलें असतां अबदालीला हिंदुस्थानच्या कारस्थानांत उबचाडवच करून लभ्यांश लुटीखेरीज कांहींच नव्हता. त्याला हिंदुस्थानांत कायमचें राहावयाचें नव्हतें. त्याचें हिताहित हिंदुस्थानांत शक्तिचित्ति नसून त्याचें सर्व कांहीं खैबरखिंडीच्या पश्चिमेकडे गुंतलें होतें. हिंदुस्थानांत स्वारी करून, दोन चार महिने राहून, मिळेल ती लूट घेऊन विलायतेस निघून जाण्याचा त्याचा परिपाठ असे. ह्या खेपेली नजीबखानाच्या आग्रहाला मान देऊन

तो हिंदुस्थानांत राहिला. परंतु त्या राहण्यापासून काहीं फायदा नाही हें त्याला दिवसेंदिवस जास्त अनुभवास येऊं लागलें. त्याचे लोकहि हिंदुस्थानांत दहा महिने राहून कंटाळून गेले होते. काहींनीं तर अफगाणिस्थानचा रस्ता सुद्धां सुधारला. काहीं सदाशिवरावाच्या चिठ्या घेऊन गोविंदपंताकडे इटाव्याच्या बाजूला मराठ्यांना जाऊन मिळाले ( लेखांक २३३, २३७, २४२, २४४ ). येणेंप्रमाणें स्वकीय व परकीय अशा दोन्ही लोकांनीं त्याला सोडण्याचा क्रम जेव्हां आरंभिला तेव्हां मराठ्यांशीं स्नेह करून स्वदेशास आपणहि सुरक्षित निघून जावें असा अबदालीनें निश्चय केला ( लेखांक २३६ व २४६ ). जेहाचे बोलणें करण्याकारितां भाऊकडे त्यानें वकीलहि पाठविले. परंतु त्याजकडील राजकारणाचा आपल्या मनाप्रमाणें बनाव बसण्याला बराच अवधि लागेल हें पाहून भाऊनें त्याच्या वकीलांच्या बोलण्याकडे विशेषें लक्ष दिलें नाहीं ( लेखांक २३७ ). अबदालीच्या बोलण्याकडे दुर्लक्ष्य करण्याजोगीच भाऊची ह्यावेळीं स्थिति होती. अबदालीच्यापेक्षां सर्वतोप्रकारें श्रुत असें सैन्य भाऊजवळ होतें. अबदालीनें कधीं पाहिला नाहीं असा तोफखाना भाऊच्याबरोबर होता. ज्या शिद्यांना सहा महिन्यापूर्वीं अबदालीनें नाडिलें होतें त्यांच्याबद्दल यथेच्छ सूड उगविण्याची भाऊच्या मनांत सोत्कंठ ईर्ष्या होती. शहाजादा अलीगोहर याचाहि कल भाऊकडेच येण्याचा होता. तशांत अबदालीच्या सैन्यांत फूटफाट झालीं होती व आणीक होण्याचा संभव होता ( लेखांक २२४ ). तेव्हां अशा वेळीं अबदालीला सोडावयाचा नाहीं असा भाऊनें निश्चय केला. अबदालीनें मनाप्रमाणें तह केल्यास मात्र त्याला देशीं सुखरूप जाऊं यावयाचें; नाहीं तर अंतर्वेदींत कोंडून किंवा आंत तडफडून यमुना उतरून अलीकडे आल्यास बाहेरून गांठून त्याला तंबीं थावव्याची असा व्यूह भाऊनें रचिला ( लेखांक २५८ ). हा व्यूह तडीस नेण्यास लागणारीं साधनें भाऊजवळ जथ्यत् तयार होतीं.

भाऊ आगष्ट्यासून अक्टोबरपर्यंत दिल्लीस होता. हे तान महिने पावसाळ्याचे असल्यामुळें सैन्याची हालचाल करणें बरेंच अडचणाचें होतें. तशांत दिल्लीस राहून भाऊला बरोच कामें उरकावयाचीं होतीं. अबदाली, नजीबखान, मुजाउद्दौला ह्यांच्याशीं तहाचीं बोलणीं भाऊनें येथूनच चालविलीं; अबदालीच्या सैन्यांत फूटफाट करण्याचें राजकारण येथूनच रचिलें; व दिल्लीच्या पातशाहीची व्यवस्थाहि येथेंच राहून केली. अलमगीर पातशाहाचें सूत्र आंदून अबदालीकडे आहे असें समजून आल्यावरून १७५९ च्या नोव्हेंबरांत गाजुदिन वजिरानें त्याला ठार मारिलें व त्याच्या जागीं कामबक्षाचा पुत्र शहाजहान यास पातशाहा केलें. ह्या शहाजहानाचें राज्य, म्हणांतल्याप्रमाणें, औट घटकेचेंच होतें. १७६० च्या जानेवारींत अबदालीनें दिल्ली घेतली त्यावेळीं ह्या राजश्रीचें राज्य संपलें. त्या वेळेपासून सदाशिवरावानें दिल्ली आगस्टांत घेतली, तोंपर्यंत तस्तावर कोणी पातशाहा नव्हता. अलमगिराचा पुत्र अलीगोहर हा भिऊन १७५९ च्या नोव्हेंबरांत जो पट्ट्यास पडून गेला तो इकडे पुन्हां परत येईना. अबदालीनें व सदाशिवरावाभाऊनें दोघांनीं हि त्याला बोलावणीं पाठविलीं; परंतु, कोणाकडेहि येण्याची आपली खुशी नाहीं असें त्यान

साफ कळविलें. पुढें भाऊनें जेव्हां दिल्ली घेतली त्यावेळीं त्यानें मराठ्यांच्या बाजूला येण्याचा कल दाखविला. मराठ्यांचा वकील शिऊमट त्यावेळीं अलीगोहरापाशीं होता ( लेखांक २२७ ). ह्या वकिलाच्या उपदेशानें अलीगोहर मराठ्यांच्या बाजूला आला; परंतु, लडाईचा कायमचा निकाल झाल्यावांचून आपली दिल्लीस येण्याची खुषी नाही असें त्यानें कळविलें ( लेखांक २१९ ), व आपला पुत्र जवानबख्त यास भाऊकडे पाठवून दिलें. ह्या जवानबखाला सदाशिवरावभाऊनें नाना पुरंधरे व आप्पाजी जाधवराव यांच्या हस्ते १० अक्टोबर १७६० रोजी वलीहद केलें व अलीगोहराला शहाअलम हें नांव देऊन त्याच्या नांवचे गजशिक्के चालविले ( लेखांक २५८ व २५९ ). दिल्लीच्या तमाम लोकांनीं नजरा केल्या व सर्वत्र खुशहाली झाली. सुजाउद्दौला व नजीबखान ह्यांच्या मनांत अबदालीला पातशाहा करावयाचें होतें व वजीरी, बक्षीगिरी आपसांत वादून घ्यावयाची होती ( लेखांक २३६ ). बाबरशाहा चकते यानें स्थापिलेल्या तैमुरियाच्या पातशाहीविषयीं ह्या दोघांच्या मनांत यत्किंचित्ही भक्ति नव्हती. नजीबखान व सुजाउद्दौला दिल्लीच्या पातशाहीच्या संरक्षणार्थ भांडत नव्हते. मराठ्यांशीं लढण्यांत त्यांचा मुख्य हेतु आपापल्या जहागिरी जतन कराल्या व पातशाहांत हवा तसा धांगडधिंगा घालता यावा, हा होता. अबदालीच्या हातांत दिल्ली शहर दहा महिने होतें; परंतु, त्यानें दिल्लीच्या तख्तावर चकत्यांच्या कुळांतील कोणी पातशाहा मुद्दाम बसविला नाही. स्वतःला पातशाही मिळाली तर पहावें ह्या हेतुनें अबदालीनें तख्त रिकामें ठेविलें. परंतु, अबदालीचा हा हेतु अलीगोहराला पातशाहा करून सदाशिवरावानें समूळ विध्वंसून टाकिला. सुजाउद्दौल्याची वजिरी मिळविण्याची व नजीबखानाची बक्षीगिरी पटकावण्याची आशाहि सदाशिवरावाच्या ह्या कृत्यानें विफल झाली. आगष्टपासून अक्टोबरपर्यंत सुजाउद्दौला मराठ्यांशीं सल्लू करण्याच्या मिळमिळीत गोष्टी बोलत होता; व अबदालीला सोडून जाण्याचाहि आस्ते आस्ते त्याचा विचार होत चालला होता; परंतु, तो विचार त्यानें आतां सोडून दिला आणि अबदालीची व नजीबखानाची कांस बळकट धरिली. १० अक्टोबर १७६० पासून अबदाली, नजीबखान व सुजाउद्दौला मराठ्यांच्या विरुद्ध एकसूत्रानें चालूं लागले. दिल्लीच्या तख्तावर मराठ्यांच्या मनांत विश्वासरावाला बसवावयाचें आहे वगैरे ज्या बाजारगप्पा त्यावेळीं चोहोंकडे पसरल्या होत्या त्याहि अलीगोहराला पातशाहा करून सदाशिवरावानें जागच्या जागीं बसवून टाकिल्या. चकत्याच्या कुळांतील कोणी तरी औरस पुरुष दिल्लीच्या तख्तावर बसवावयाचा व त्याची वजिरी आपण स्वतः करावयाची असा भाऊचा ह्यावेळीं बेत होता. सातारच्या छत्रपतींची पेशवाई करून पेशव्यांनीं महाराष्ट्रांतील सर्व सत्ता जशी आपल्या हातांत घेतली तशीच दिल्लीच्या पातशाहाची वजिरी करून सर्व हिंदुस्थानची सत्ता कायदेशीर रीतीनें, विशेष बोभाट न होता व लोकांचीं मनें न दुखवितों मिळवावयाची असा सदाशिवरावाचा विचार होता. हा हेतु यवनांच्या ध्यानांत आल्याबरोबर ते आपले पूर्वीचे तेंटे विसरले व एकजुटीनें मराठ्यांशीं सामना करण्यास सिद्ध झाले. इकडे सदाशिवरावभाऊनेंही ज्या ज्या योजना करावयाच्या त्या त्या केल्या. यमु-

नेच्या दक्षिणतीराला कुंजपुऱ्यास अबदालीचा समदखान म्हणून कोणी सरदार सुमारे वर्षे-भर पांच सहा हजार सैन्यासह ठाणें देऊन बसला होता. पश्चिमोत्तरेकडून यमुना उतरून अंतर्वेदीत अबदालीच्या अंगावर जावयाला किंवा त्या बाजूनें अबदालीला बाहेर काढावयाला स्थळ म्हटलें म्हणजे हें कुंजपूरच होतें. हें स्थळ घेऊन सारंगपुरास यमुना उतरून अंतर्वेदीत शिरण्यास मार्ग होता ( लेखांक २५८ ). तेव्हां कुंजपुऱ्याकडे सदाशिवरावानें बळवंतराव मेहेंदळ्यास व सरदारांस पाठवून दिलें व स्वतः आपण त्यांच्या पाठीमागून त्याच रोखानें चालला, अबदालीला उजवीं स्वतः घालण्याचा विचार करून डावीकडून त्याला शह देण्यास भाऊनें गोविंदपंतास हुकूम केला, भाऊनें गोविंदपंताला कामगिरी मोठी महत्त्वाची सांगितली होती. अबदाली, नजीबखान, सुजाउद्दौला शिकंदऱ्यावर गोळा झाले होते. भाऊ दिल्लीवरून यमुनेच्या दक्षिणतीरानें जसजसा उत्तरेस जाऊं लागला तसतसा अबदालीहि यमुनेच्या उत्तर तीरानें कुंजपुऱ्याकडे रोख करून चालला. कुंजपुऱ्यास जाऊन आपलें तोंड धरून ठेवावयाचा भाऊचा बेट आहे हें अबदाली समजला. तेव्हां अबदालीच्या उत्तरेकडच्या गतीला प्रतिरोध करावा म्हणून गोविंदपंताला भाऊनें खालील कामगिऱ्या पूर्वीप्रमाणें पुन्हां सांगितल्या. गोविंदपंतानें सोरमच्या घाटी गंगा उतरून रोहिलखंडांत जाण्याची अवाई घालावी; कोळजळेश्वराच्या बाजूनें येऊन अबदालीच्या पाठीमागे पायबंद द्यावा; अंतर्वेद, रोहिलखंड व सुजाउद्दौल्याचा प्रांत ह्या प्रदेशांतील गांवें, खेडी, शहरे, शेते लुट्यावीं, जाळावीं व पोट्टून फस्त करावीं; व तेथील जमींदार व गडकरी ह्यांच्याकडून दंगा करावा; ह्या इतक्या कामगिऱ्या अवश्य व ताबडतोब गोविंदपंतानें कराव्या असा भाऊचा हुकूम होता. सर्वांत अबदालीच्या पाठीमागचा मुख्य वैराण करून, अबदालीला रसद पोहोचूं देऊं नये अशी भाऊची साग्रह व सोत्कंठ गोविंदपंताला विनवणी होती. किरकोळ गड्या घेत बसून व्यर्थ काल हरण करूं नये अशीहि सूचना भाऊनें पंताला केली. रसद बंद होऊन अंतर्वेदीत अबदालीला फाके पडूं लागले म्हणजे तो तडफडून यमुनेच्या अलीकडे येईल किंवा गोविंदपंताच्या अंगावर उलटून जाईल अशी भाऊची अटकळ होती. भाऊ कुंजपुऱ्याकडे गेल्यामुळें फारकरून तो कुंजपुऱ्याच्या दिशेनें च कुच करील असा भाऊचा तर्क होता, तो कुंजपुऱ्याकडे आला तर गोविंदपंतानें त्याच्या पाठोपाठ येऊन मागील व भोंवतालचा मुख्य वैराण करावा व त्याची रसद मारावी अशी भाऊची इच्छा होती. तो गोविंदपंतावर उलटून धांवून गेला तर सदाशिवराव यमुना उतरून त्याच्या पाठीवर चालून जाण्यास तयार होता. येणेंप्रमाणें अबदालीला दोहोंकडून बतंग करून पिसाळवून सोडावयाचा भाऊचा इरादा होता व ह्या कामां गोविंदपंतानें नेटानें व उत्साहानें मेहनत करावी अशी भाऊची विनवणी होती. ह्यावेळीं मोहिमेची सर्व गुरुकिल्ली गोविंदपंताच्या हातांत होती. रान उठवून व अडवून शिकार सदाशिवरावाच्या हातांत विनचूक आणून सोडण्याचें काम गोविंदपंताचें होतें. सारांश, ह्या मोहिमेंत जयापजय येणें सर्वथा गोविंदपंताच्या हुशारीवर व चलाखीवर अवलंबून होतें.

भाऊ दिल्लीहून निघाले ते १५ अक्टोबराच्या सुमाराला कुंजपुऱ्यास आले. हें स्थळ

फार मजबूत असून नाकेबंदीचें होतें. आंत समतखान म्हणून अबदालीचा सरदार पांच सात हजार फौजेसुद्धा होता. कुंजपुऱ्याची गढी सोडून डावाडोल होऊन मराठ्यांच्या सैन्याला दमवावयाचा समतखानाचा विचार होता. मराठ्यांच्या सैन्याला अंगारव घेऊन आपण पळत सुटावें व अबदालीनें पाठीमागून येऊन मराठ्यांना कचाटीत धरावें अशी समतखानाची योजना होती ( लेखांक २५८ ). परंतु, बळवंतराव मेहेंदळे व जनकोजी शिंदे यांनी त्वरा करून गढीभोंवती वेढा घातल्यामुळें व समतखानाची दोन हजार फौज बाहेर पळून जात होती ती वाटेंतच लुटल्यामुळें ( लेखांक २५५ ) ही समतखानाची योजना जागच्या जागीच जिरली. सदाशिवराव आल्यावर मराठ्यांनी कुंजपुरा १७ अक्टोबरला घेतला व आंतील पांच सहा हजार प्यादा लुटला ( टीप ३१६ ). कुंजपुरा घेतल्यावर भाऊच्या मनांत पूर्वी ठरल्याप्रमाणें सारंगपूरच्या घाटांनं यमुना उतरून अबदालीवर जावयाचें होतें. त्याप्रमाणें यमुना उतरण्याकरितां सदाशिवरावानें कुंजपुऱ्याच्या उत्तरेस कुच करण्याचा घाट घातला; तो अशी बातमी आली कीं अबदाली बागपताजवळ यमुना उतरून आलीकडे दक्षिणतीराला आला. ह्या वेळच्या अबदालीच्या व सदाशिवरावाच्या हालचाली वाचकांच्या स्पष्ट ध्यानांत याव्या म्हणून दिल्लीपासून कुंजपुऱ्यापर्यंतच्या कांहीं गांवांचीं अंतरे देणें जरूर आहे. दिल्लीपासून उत्तरेस यमुनेच्या तीरीं बागपत २० मैल, सोनपत २६ मैल, गणोर ३६ मैल, संभाळकिया ४५ मैल, पानिपत ५४ मैल व कुंजपुरा ७८ मैल आहे. अबदाली बागपतास अक्टोबरच्या २५ तारखेला उतरला व २८ अक्टोबरास गणोरावरून संभाळकियास येऊन पानिपताच्या रोखानें तीन कोस पुढें आला. ह्याच सुमाराला भाऊ कुंजपुऱ्याहून निघून पानिपतास अबदालीच्या समोर येऊन पोहोंचला ( लेखांक २६१ ). भाऊनें कुंजपुरा घेऊन समतखानाला जमीनदोस्त केल्यामुळें व तेथून अबदालीचें तोंड दाबिल्यामुळें अंतर्वेदीतून कोटून तरी बाहेर पडणें अबदालीला जरूर होतें. कुंजपुऱ्याच्या बाजूचे सर्व घाट मराठ्यांनी धरल्याकारणानें तिकडच्या बाजूला कुच करण्याची अबदालीची सोय नव्हती. दिल्लीस नारो शंकर व सबळगडास सुरजमल जाट असल्यामुळें आणि शिकोराबाद, इटावें, आग्रा वगैरे यमुनेच्या अलीकडील व पलीकडील ठाणीं मराठ्यांच्या ताब्यांत असल्याकारणानें दिल्लीच्या दक्षिणेसहि अबदालीचा पाड लागण्यासारखा नव्हता. दिल्लीपासून कुंजपुऱ्यापर्यंतचेहि यमुनेचे सर्व घाट मराठ्यांच्या हातांत होते. त्यांतल्या त्यांत पानिपतापर्यंत भाऊचा दबाव विशेष होता. पानिपताच्या अलीकडे संभाळकियापासून बागताच्या पलीकडे कांहीं कोसपर्यंत मराठ्यांची लहान लहान ठाणीं होती. त्यांपैकीं एखादें फोडल्याशिवाय यमुनेच्या अलीकडे येणें अबदालीला शक्य नव्हतें. भाऊच्या भीतीमुळें अंतर्वेदीत राहणें तर त्याला अत्यंत धोक्याचें होतें. तेव्हां बागपताजवळ मोठ्या कष्टानें अबदाली यमुना उतरला व मोठ्या सावधगिरीनें पानिपताचा त्यानें रोख धरिला. ह्यावेळीं अबदाली सदाशिवरावाच्या कचाटीत चांगला सांपडला होता. तोंडावर सदाशिवरावभाऊची सर्वप्रकारें सज्ज झालेली फौज पानिपतास उभी होती व पाठीमागें दिल्लीस नारो शंकर सहा सात हजार लोकं-

निशां अबदालीला पायबंद देण्यास तयार होता. यमुनेच्या उजव्या ताराला अबदालीला मराठ्यांना ह्याप्रमाणे अगदी बतंग करून टाकिले होते. एक बाजू मात्र अबदालीला मोकळी राहिली होती. ती बाजू यमुनेच्या पलीकडील नजीबखानाच्या ताब्यांतील अंतर्वेद व रोहिलखंड हे प्रांत होत. ह्या प्रांतांतून अबदालीला पायबंद देण्याचे काम सदाशिवराव-भाऊने गोविंदपंताकडे सोपविले होते. त्याने ते काम कसे बजाविले ते पाहू.

अबदाली बागपतास यमुना उतरेपर्यंत म्हणजे २५ अक्टोबरपर्यंत यवनांचे सैन्य दिल्लीसमोर शिकंदर्यापासून मिरतापर्यंत पसरले होते. त्यांना दाणागट्टा वगैरे रसद भोंवतालच्या प्रांतांतून व रोहिलखंडांतून मिळत असे ती लागनाग पाहून मारण्याचे काम गोविंदपंताचे होते. तसेच नबीजखान व सुजाउद्दौला ह्यांच्या प्रांतांतील ठाणीं घेण्याचे व तेथे दंगा माजवून ह्या दोघां यवनसरदारांचीं चित्ते व्यग्र करण्याचे काम गोविंदपंतावर सोपविलेले होते. जाटाचे लोक सकुराबादेस बसले होते त्यांना मदतीस घेऊन हीं कामे जरूर करावीं, म्हणजे फार उपयोग आहे म्हणून सदाशिवराव गोविंदपंताला एक-सारखे लिहीत होता ( लेखांक २४४ ). ह्यावेळीं अबदालीची रसद बंद करणे हें अत्यंत महत्त्वाचे व जरूरीचे काम होते. गोविंदपंताने हें काम टाकून निराळेच एक काम करण्याचा डौल घातला. तालगांव, तिरव, कनोज, खैरनगर, भुजाजंग, खतलाख, मोहता, बरगांव, गुलोली वगैरे बिरुराकडील लहान सहान गट्ट्या घेत बसून अंतर्वेदांतील यवनांच्या सैन्याला शह देण्याच्या जरूरीच्या कामीं गोविंदपंताने पूर्ण हयगय केली ( लेखांक २५८ ). किरकोळ गट्ट्या घेत बसून महिन्यांचे महिने व्यर्थ दवडण्यांत व मुख्य कामाला अडथळा आणण्यांत मतलब नाहीं; ताबडतोब भाऊसाहेबांच्या मदतीला जाऊन अबदालीला शह देण्यांतच खरा पराक्रम आहे; वगैरे सूचना गोविंदपंताला कित्येकांनीं केल्या. परंतु, किरकोळ गट्ट्या घेतल्याशिवाय अव्वल काम हातीं घेतां येत नाहीं ह्या सबबीवर अबदालीला शह देण्याचे गोविंदपंताने नाकारिले ( लेखांक २५० ). त्यामुळे अबदालीच्या सैन्यांत दाणावैरणीची टंचाई मुळीच भासली नाहीं. अबदालीचा मार्ग भाऊने कुंजपुन्यास अडविल्यामुळे अबदाली अंतर्वेदांत कोंडला गेला होता. फक्त रसद बंद करून त्याला घाबरा करण्याचे तेवढे राहिले होते. एवढे काम जरूर करावे म्हणून गोविंदपंताला सदाशिवरावाचा सक्त हुकूम होता. ह्या हुकुमाप्रमाणे गोविंदपंताने अबदालीच्या पिछाडीस दंगा केला असता म्हणजे अबदाली समूळ उडाला असता. अबदाली २३ अक्टोबरपासून २५ अक्टोबरपर्यंत बागपताजवळ यमुना उतरत होता, त्यावेळीं त्याच्या पाठीवर जर पंताने शह दिला असता तर मोठे काम होऊन येते. परंतु, अबदालीला गोविंदपंताच्या हातून यत्किंचित्ही उपसर्ग लागेना ( लेखांक २६० ). अबदाली यमुना उतरून बागपत गणोरावरून संभाळकियास आला तेव्हां भाऊने गोविंदपंताला अबदालीची रसद मारण्यास पुन्हां हुकूम केला. “ तुम्हीं जलदीने यमुनेपलीकडून येऊन बागपतेपर्यंत धुमामा चालवून अबदालीस रसद न पोहोचि, फौजेस शह पडे, ऐसे करावे. गिल्ल्यांचा पेच तिकडे नाहीं. यास्तव लांब लांब मजलींनीं येणे. या कामास दिरंग न लावणे. हें काम मागेच करावे ऐसे होते. याउपरि



तपशाल न लावणें. गडमुक्तेश्वर, शामळी वगैरे नजीबखानाचे प्रांत जाळवे. अबदालीस मागें रसद बंद होऊन मुलकाचा बोभाट होय असें जरूर करणें. वारंवार लिहिलें जाऊन अजून तुम्ही उमरगडीच आहां हें अपूर्व आहे! आतां हि लिहिलेप्रमाणें न झालें तरी मर्दुमीचें काम होत नाहींसेच झालें! ईरे धरून तडकन येऊन काम करणें.” ह्याप्रमाणें सदाशिवरावानें गोविंदपंताला नोव्हेंबरच्या पहिल्या तारखेस लिहिलें ( लेखांक २६१ ). ह्यावेळीं भाऊच्या व अबदालीच्या सैन्यांमध्ये अंतर दोन चार कोसांचें होतें. मराठ्यांचें भय अबदालीला इतकें पडलें होतें कीं, तो फार बातावेतानें हालवाल करीत होता. चाळीस कौंस पन्नास कौंस धांवून जाण्याची हिंमत अबदालीच्या अंगां राहिली नव्हती. यमुनेच्या अर्लाकडे आल्याकारणानें ह्यावेळीं अबदालीच्या लष्करांत महागाई फार झाली ( टीप ३२१ ). ती गोविंदपंताच्या पराक्रमानें झाली नसून यमुनेच्या पाण्यामुळें झाली होती. सारांश, अबदालीची हलाकी ह्यावेळीं फार झाली होती. ह्याच सुमाराला अबदालीचें व मराठ्यांचें एक युद्ध झालें. त्यांत मराठी फौज विजयी झाली ( लेखांक २६२ ). यत्रनांचें पारपत्य करण्याचा हुरूप ह्यावेळीं सदाशिवरावाच्या व मराठी सैन्याच्या अंगांत अतोनात भरला होता व तो दोन्ही सैन्यांची एकंदर परिस्थिती पाहतां सर्वथैव रास्त होता. अबदालीला आपण खास गिळणार अशी सदाशिवरावाजुला पूर्ण खात्री वाटत होती ( लेखांक २६१ ). ही खात्री खरी ठरण्यास एक गोष्ट मात्र होणें जरूर होतें. ती गोष्ट ही कीं, गोविंदपंतांन अंतर्वेदीच्या व रोहिलखंडाच्या याजूनें अबदालीची रसद बंद केली पाहिजे होती. ह्यासंबंधानें सदाशिवरावानें गोविंदपंताला नोव्हेंबरच्या ४ थ्या तारखेला येणेंप्रमाणें लिहिलें:—“ कार्यावरी आज्ञेप्रमाणें जातों, ऐशा गोष्टी रिकाम्या ( मात्र ) लिहितां. निदर्शनास यांतील एकहि येत नाहीं. यामुळें तुमच्या कर्तृत्वाची तारीफ वाटते ते कोठपर्यंत लिहावी! लिहितां लिहितां भागलों! हें तुमच्या कर्तृत्वास उत्तम नाहीं. अबदालीची आमची गांठ पाणिपताजवळ पडली आहे. तोफखान्याच्या आराबा रचून लडाईं करावयास तयारी केली आहे. त्याच्यानें इकडे तिकडे जावत नाहीं व काहीं करवत नाहीं. पावणे दोन कौंस दांड कौंसाची तफावत आहे. पेंढारी व लुगारे राऊत वगैरे नित्य उंटें, घोडां, तेंदें, बैल आघाडीपिछाडीवरी जाऊन गोटापासून घेऊन येतात. त्यांचे कोणी पाठीवरहि निघत नाहीं. याप्रमाणें आहे. तुम्हीं पत्र पावतांच अंतर्वेदीतून पटपटगंजावरी यांच्या पिछाडीस येऊन पोहोंचणें. सावकाश याल तरी ठीक नाहीं. लाबलांब मजळीनें येणें. रसद त्याजकडे जावयाची आढळेल ते लुटणें, दबाव पाडणें, म्हणजे चहुंकडून घाबरा होईल. हेहि युक्त तुम्हांस बहुत वेळ लिहिलीं. परंतु तुम्हीं येत नाहीं. सारीच डोळेझांक करतां. परंतु असा समय चाकरी करून दाखवावयाचा पुढें कादापि येणें नाहीं. या हंगामी जो आपले शक्तीपेशां चाकरी अधिक करून दाखवाल त्याचे रूप आहे. हें दूरदेशीं ध्यानांत आणून सर्व गोष्टी लिहिल्याप्रमाणें करणें. ऐवज पाठवणें. तुम्हीं येणें. लहानसहान गड्यामुळें गुंतोन मोठया कामाच्या उपयोगांतून जाल असें करून न घेणें. तुम्हीं दरमजल बागपतचे सुमारें अंतर्वेदीतून येऊन रसद मारणें. नजीबखानाचा

मुख्य जाऊन लुटून फस्त करणें. दोन चार हजार चांगली निवडक फौज लांव लांव मजली करून लिहिलेप्रमाणें रोहिल्यांच्या मुलखांत दंगा करणें व रमद बंद करणें. कांहींच न झालें तरी परिशिष्ट तुम्हांवर शब्द येईल. वारंवार लिहावयाची, आपले अबरुर्चा इरे धरून काम बजावून आणणें. या दिवसांत तुम्ही येऊन लिहिलेप्रमाणें पावला असता तर किती काम होतें. अजून तरी करून दाखवणें. गंगापार जमींदारांकडून दंगा करवणें. गोपाळराव गणेश फौजमुद्दां गंगापार उतरून जमींदार सामील करून मुजाउद्दौला, रोहिले यांचा अंमल उठवावा. याप्रमाणें करणें. मसलत मोठी. या दिवसांत ज्यास जें लिहावें त्याप्रमाणें होऊन न येई मग तुम्ही आमचे कामाचे काय? याउपरि आज्ञेची व चाकरी करून दाखवावयाची सीमा झाली!” ह्याप्रमाणें टांचून व खोंचून लिहून गोविंदपंताची कानउघाडणी सदाशिवरावांनं केली (लेखांक २६४). नारो शंकरांनं नोव्हेंबरच्या ३ च्या तारखेम अशाच अर्थाचें एक पत्र गोविंदपंतास लिहिलें (लेखांक २६३). तरीहि गोविंदपंतांनं आपला दिरंगाईचा व मुस्तपणाचा क्रम सोडिला नाहीं. अबदालीचें पूर्णपणें पारपत्य करण्याची ही तर ऐन वेळ होती. सदाशिवरावांनं: मुद्दाम उत्तरेकडे कुंजपुऱ्यास जाऊन अबदालीला दिल्ली येथील सैन्याच्या व आपल्या पानि-पतयेथील सैन्याच्या मध्यें धरिलें होतें. अबदालीला समूळ चीन करण्यास २५ अक्टोबर-पासून १५ नोव्हेंबरपर्यंत उत्तम संधि होती. ह्या अवधींत अबदालीच्या लष्करांत अत्यंत महर्गता होती; मराठ्यांनीं २ नोव्हेंबराला अबदालीचा सामान्यसा पाडाव केला होता व अबदालीहि मराठ्यांचें अकटोविकट सैन्य पाहून भयभीत झाला होता. ह्यासंबंधानें ५ नोव्हेंबरला कोल्हापूर येथील जोशीराव यांचा पूर्वज कृष्ण जोशी भंमेश्वरकर लिहितो:—

“ श्रीमंतांनीं चोहोंकडे तोफखाना पसरला आहे. यवनास थोर भय झालें आहे. पुढें येववत नाहीं. आमचे सैनिक यवनाचे समक्ष उभे राहून, नित्य शेंपत्रांस यवन मारून उंट घोडीं आणतात. दोन हत्ती पेंदारी याणीं काल आणिले. यवनाच्या सैन्यांत महर्गता झाली आहे. आमच्या सैन्यांत संवेगाई आहे. आणखी दोन चार दिवसांत यवन चालोन तोफां-वरी येईल तरी क्षणमात्र वुडेल. न ये तर आमचे लोक जाऊन युद्ध करणार. सर्व सैन्यास उत्साह आहे कीं अबदाली व नर्जावखान व मुजाउद्दौला आठा चौ दिवसांत क्षयास जातील. अबदाली शहानशाहा म्हणवीत होता. त्यानं युद्धें बहुत केलीं आहेत. परंतु तो दो कोसांवरी येऊन, आठ दिवस बसोन, कांहीं पराक्रम होत नाहीं. यामुळें आमची फौज बहुत शेर आहे. अबदालीनं स्वदेशास जावें तरी मार्ग नाहीं. युद्ध करावें तरी परिणाम नाहीं. उगेच वसावें तरी भक्षावयाम नाहीं. याप्रमाणें विचारांत पडला आहे (लेखांक २६५). ” ह्याप्रमाणें अबदालीची दुःस्थिति होती. निचा पूर्णपणें नफा घेण्याचा सदा-शिवरावाचा विचार होता. परंतु, एका गोविंदपंताच्या कुचराईमुळें सर्व कांहीं बिघडण्याच्या रंगास येण्याचीं चिन्हें दिसत होती. गोविंदपंताच्या कुचराईसंबंधानें नारो शंकर ७ नोव्हें-बेराळ लिहितो:—“ दाजीवा ! आणांक सर्व कामे एकीकडे ठेवून, रात्रांचा दिवस करून दाखवावयाचा प्रसंग असतां, तुम्ही यावयाम ढील करतां, यावरून काय म्हणावें ! पत्र

पावतांच जेथें असाल तेथून कुच करून दुमजला येऊन पोहोंचणें. तुम्हांपारां दहा-हजार फौज असोन पंचवीस लाख रुपये खात असतां, खावंदास कामाची निकड असतां, तुम्ही लटके बहाणे करून मुल्खांत रहावें हे गोष्टी तुम्हांस योग्य नाही! खावंद वारंवार लिहितात, तुम्ही गडीकोटाचे बहाणे लिहितां, हा सेवकलोकांचा धर्म नव्हे (लेखांक २४३).” भाऊसाहेबांनं अबदालीचें पारपत्य करण्याची आपल्याकडून होईल तितकी उत्तम तयारी केली होती. इब्राहिमखानाच्या तोफखान्याचा मजबूत आधार असल्यामुळें भाऊनें स्वतः मोगलाइ पद्धतींनं लडण्याचा विचार केला व गोविंदपंतास गनीमी तऱ्हेनें शत्रूस भंडावून सोडण्यास सांगितलें ( लेखांक २६०, २४४, टीप ३१७ ). गोविंदपंताच्या गनीमी लढाईची वाट भाऊनें बरेच दिवस पाहिली व शेवटीं १५ नोव्हेंबरला येणेंप्रमाणें गोविंदपंतास लिहिलें:— “ लिहिलेप्रमाणें एकहि काम होऊन न आलें. फार दिवस खावंदानें लहानाचें थोर केलें, वाढविलें, त्याचें सार्थक केलें! अजून तरी सावध होऊन लिहिलेप्रमाणें येऊन पोहोंचणें ” (लेखांक २६८). परंतु गोविंदपंत वेळेवर कसचा येऊन पोहोंचतो! त्याच्या मनांत भाऊचा पक्का अंत बघावयाचा होता व त्याशिवाय त्याला दुसरें गत्यंतर नव्हतें. आजपर्यंत केलेलीं सर्व पापें झांकण्याची सोय मराठ्यांवर कांहींतरी भयंकर विपत्ति आल्यावांचून लागण्यासारखी नाही हें पंतमजकूर जाणून होता. तेव्हां भाऊला मदत न करण्याची व्यवस्था आपल्याकडून जेवढी होईल तेवढी हा इत्सा करून चुकला. इकडे भाऊनें मात्र आपली हिंमत शेवटपर्यंत सोडिली नाही. आपल्या सैन्यांतील लोक एकदिलानें लडतील याची भाऊला शंका नव्हती. शिवाय यवनांनीं कधीं पाहिला नव्हता असला तोफखाना भाऊच्या पदरीं होता. सारांश, भाऊ सैन्याच्या उपकरणांच्या बाबतींत अबदालीहून सर्वप्रकारें श्रेष्ठ होता. परंतु एका गोष्टींत १५ नोव्हेंबरच्या पुढें भाऊचें व्यंग पडूं लागलें. तें हें कीं, अबदालीला रसद अंतर्वेदीतून यथेच्छ मिळू लागली व भाऊची रसद दिश्टीकडून ग्रेण्याचें मान दिवसेंदिवस कमी होत चाललें. अबदालीला उठवून लढाईला आणण्याचा भाऊनें वारंवार प्रयत्न केला. परंतु, अबदाली चिरडीस जाऊन आपल्या गोटाच्या बाहेर स्वतः बरेच दिवस पडला नाही. अबदालीच्या मनांत निराळाच डाव होता. जीं विपत्ति अबदाली १५ नोव्हेंबराच्यापूर्वीं स्वतः भोगीत होता तींच किंवा त्याहूनहि भयंकर अशी विपत्ति आतां मराठ्यांना भोगण्याची पाळी आली. तेव्हां उपासमारीनें मराठ्यांना पूर्ण जैरीस आणून मग त्यांचें यथेच्छ पारपत्य करण्याचा अबदालीनें बेट केला.

भाऊ या वेळीं अबदालीच्या कचार्टींत पक्का सांपडला. १५ नोव्हेंबरपासून १४ जानेवारी १७६१ पर्यंत मराठी सैन्याची आस्ते आस्ते उपासमार होत चालली होती. तरी भाऊची उमेद व हिंमत जशी होती तशीच होती. २३ नोव्हेंबरला अबदालीचें व भाऊचें पाहिलें म्हणण्यासारखें युद्ध झालें. ( टीप ३२३ नानाफडणिसाचें पत्र ). त्याच्या अगोदर ८ नोव्हेंबरला कृष्ण जोशी संगमेश्वरकर गोळा लागून ठार झाला होता. २३ नोव्हेंबरच्या लढाईत जनकोजी शिंयांच्या हस्ते अबदालीचा पराजय झाला. त्यांकडील सहाशंपावेतो माणूस जाया झालें व आपल्याकडील दोन अडीचशेपर्यंत झालें. आपल्या सैन्यानें त्यांच्या

लोकांना त्यांच्या गोटांत नेऊन घातले. पुढे दुसरें युद्ध ७ डिसेंबरी अस्तमानां झालें ( नानाचें पत्र ). त्यांतहि अबदालीचाच पराजय झाला. त्याजकडील दीड हजार माणूस त्यांच्याच आराब्यापुढे पडले होते. आपल्या आराब्यापुढे त्याजकडील माणूस किती पडले होते त्याचा नानाफडणिसानें आंकडा दिला नाहीं. आपल्याकडील सुमारे दीडशें माणूस ठार व पांच सहाशें जखमी झालें होतें. ह्यावरून ह्याहि लढाईत मराठ्यांना जय मिळाला होता हें स्पष्ट आहे. परंतु ह्या लढाईत एक मोठी हानि झाली. बळवंतराव मेहे-दळे ठार झाला. त्यामुळे तिकडील लोकांना बहुत समाधान झालें. आपली मदत नसतांहि, उलट आपण होईल तितकी कुचराई केली असतांहि भाऊसाहेबांचें सैन्य उत्तरोत्तर विजयाचं होत चाललें आहे हें ऐकून व नारो शंकरादि मंडळीनें तोंडांत शेष घातलें तेव्हां गोविंदपंताच्या मनांत कांहीं निराळी भावना होऊन, पंतमजकुरांनां चार लाख रुपये घेऊन दिल्लीचा रस्ता धरिला. गोविंदपंताला दिल्लीकडे येण्यास दुसरेंहि एक कारण झालें. श्रीमंत नानासाहेब पेशवे स्वतः पंचवीस तांस हजार फौज घेऊन भाऊच्या साहाय्यास कुच करून निघाले व सुमारे बऱ्हाणपुऱ्यापर्यंत आले, ही बातमी गोविंदपंताला कळली. तेव्हां श्रीमंतापशी अत्रू राहावी ह्या हेतूनें गोविंदपंत २२ डिसेंबराच्या सुमाराला दिल्लीस आला. आणिलेली रकम नारो शंकराच्या स्वार्धान करून पंतांनीं पानिपतच्या रोखानें गाजुद्दिनगराकडे कुच केलें. परंतु त्या शहाराजवळ अबदालीचा सरदार अताईखान ह्यानें गोविंदपंताला २२ डिसेंबरी गाढून ठार केलें ( लेखांक २७२ ). कोणत्याहि हेतूनें कां होईना गोविंदपंताच्या हातून ह्यावेळीं अबदालीची रसद बंद केली गेली असती तरां देखील भाऊचें हित झालें असतें. परंतु, राजाजुर्शानें ज्याच्या हातून पूर्वीं हित झालें नाहीं त्याच्या हातून धन्याच्या भातीनें, लोकांच्या लज्जेनें किंवा फलाच्या आशेनें आतांहि हित होऊंच नये असाच ईश्वरी संकल्प होता असें दिसतें. गोविंदपंत जिवंत होता तोपर्यंत अबदालीला कदाचित् शह बसेल व मराठ्यांना कदाचित् रसद मिळेल अशी आशा करण्यास जागा होती. गोविंदपंत वारल्यावर ह्या कादाचित्कत्वाचाहि लोप होऊन वाहेरून साहाय्य मिळण्याचा मराठ्यांना फारच थोडा संभव राहिला. २ जानेवारी १७६१ रोजीं पाराशरदादाजी हजार पांचशें स्वार व दीड लाख खजिना घेऊन दिल्लीहून पानि-पताकडे जावयास निघाला ( लेखांक २८१ व टीप ३२४ ). तो चार जानेवारीला अबदालीच्या लष्करांत चुकून गेला. तेथें कांहीं स्वार मारले गेले, कांहीं मराठ्यांच्या लष्कराकडे निसटले व कांहीं दिल्लीकडे परत आले. हा मराठ्यांना साहाय्य करण्याचा दुसरा व शेवटला प्रयत्न झाला.

येथें पानिपतच्या मोहिमेसंबंधीं ह्या पुस्तकांतील अस्सल पुरावा संपला. ह्यापुढें पानि-पतास मराठ्यांचें काय झालें तें बखरीवरून व तवारिखांवरून ढोबळ रितीनें कळण्यासा-रखें आहे. १७६१ च्या १४ जानेवारीला झालेल्या पानिपतच्या शेवटल्या युद्धासंबंधीं ( टीप ३२४ ) आजपर्यंत अस्सल असें एकहि चिटोरे उपलब्ध झालें नाहीं. आरब्बाचा कुळकर्णी नारो भगवंत ह्याची प्रांट डफ्नें घेतलेली जवानी मात्र अस्सल समजण्यास दूरकत

नाहीं. परंतु ती पानिपतच्या युद्धाच्या एका शेंवटल्या धुळक प्रसंगासंबंधी असल्यामुळे युद्धाच्या हकीकतीवर प्रकाश पाडण्यास तिचा विशेष उपयोग नाही. अस्सल पुराव्याची कांहीं तरी कसोटी जवळ असल्याशिवाय बखरींतील किंवा तवारिखेंतील अमुक मजकूर विश्वसनीय आहे व अमुक नाही हें सांगणें निव्वळ पक्षपाताचें व आप्रहाचें होईल. पानिपतच्या शेंवट्याच्या युद्धांत विश्वासराव मरेपर्यंत मराठ्यांना जय मिळाला किंवा नाही; विश्वासराव वारल्यावर भाऊच्या मनांत परत जावयाचें असतां, जेव्हां अबदाली चाल करून आला तेव्हां भाऊला निरुपायानें त्याला तोंड देणें भाग पडलें किंवा नाही; मल्हारराव होळकर, दमाजी गायकवाड ह्यांनीं लढण्याच्या कामीं कांहीं कसूर केली किंवा कसें; वगैरे बरेच प्रश्न सोडवावयाचे आहेत; परंतु अस्सल कागदपत्र एखादे सुद्धां जवळ नसल्यामुळे व्यर्थ, किंवा फार झालें तर किंचित् संभाव्य असा निर्णय काढण्याच्या कौरव्या खटपटींत पडण्याची माझी इच्छा नाही व कांहीं फायदाहि नाही. शिवाय खुद्द लढाईसंबंधीं अस्सल कागदपत्रें पुढें मागें बाहेर येण्याचा संभव नाहींच असें नसल्यामुळे मी त्या वादांत सध्यां शिरत नाहीं. बाकी तो वाद बराच महत्त्वाचा व मनोरंजक होण्याचा संभव आहे.

ह्या विवेचनाच्या आतांपर्यंतच्या भागावरून एवढें स्पष्ट आहे कीं, पानिपतच्या मोहिमेचें अपयश जर कौणाच्या मार्था मारावयाचें असेल तर त्या शिक्षेला गोविंदपंत बुंदेले हाच सर्वथैव पात्र आहे. अबदालीच्या पेंचामुळे गोविंदपंताला भाऊकडे येतां आलें नाही असा बिलकूल प्रकार नव्हता. मुद्दाम बंहाणे करून व सबबी सांगून ह्या गृहस्थानें भाऊला मदत करण्याचें टाळिलें व आपल्या ह्या देशावर महत् संकट आणिलें. गोविंदपंतानें सदाशिवरावभाऊला मदत तर केली नाहींच, परंतु सुजाउद्दौला, अबदाली, अलीगोहर, मीरजाफर ह्या लोकांकडील बातमी देखील जी वेळोवेळ पाठविली ती पुष्कळां खोटी असे. खरी बातमी काढावयाचाहि ह्या नाच गृहस्थानें प्रयत्न केला नाही. लेखांक २२६ त गोविंदपंत लिहितो कीं अबदाली शुक्रतालावर जाऊन छावणी करणार आहे. परंतु ही बातमी खरी नव्हती. वास्तविक प्रकार असा होता कीं अबदाली शिकंदर्यावरच होता. लेखांक २२७ त गोविंदपंत लिहितो कीं मीरजाफर, मिरन व रामनारायण ह्यांना खातरजमेचें पत्र पाठवावें. परंतु वास्तविक प्रकार असा होता कीं जुलैत मिरन वीज पडून मेला, मीरजाफर मेला किंवा कलकत्यास गेला ह्याचा पत्ता नव्हता व पाटणा येथील सर्वाध्यक्षत्व रामनारायणाकडे आलें होतें. दोन्ही पत्रांत केलेल्या चुका गोविंदपंताला सदाशिवरावानें दाखवून दिल्या आहेत. येणेंप्रमाणें गोविंदपंताच्या ह्या खोटेपणाचा हा असा वृत्तांत आहे. दुसरा अपराधी इसम म्हटला म्हणजे मल्हारराव होळकर होय. ह्याच्या कृत्यांची याद मागें मी १७६० पर्यंत आणून पोहोंचविली आहेच. तींत १७५४ व १७५५ त जयापाला दगां करण्यासंबंधीची त्यानें केलेली सूचना व १७६०त दत्ताजीला साहाय्य करण्यास केलेला दिरंग ह्यांचा उल्लेख झालाच आहे. आतां पानिपतच्या मोहिमेंत ह्यांनीं कांहीं स्वदेशाच्या अहिताचीं कृत्यें केलीं आहेत किंवा कसें तें पाहावयाचें आहे. नजीबखान, सुजाउद्दौला,

माथोसिंग, विजेसिंग व सुरजमल जाट ह्यांच्याशीं मल्हाररावाचें रहस्य बाजवांहून फार्जाल होतें हें सर्वप्रसिद्ध आहे व ह्या ग्रंथांतूनहि त्याचा अधूनमधून उल्लेख आला आहे. लेखांक २०२ त “अबदालीस खूब तंबी करावी; मल्हाररावाचा या गोर्थाविशीं संशय न आणावा; तेहि याच कामावर तयार आहेत” म्हणून सदाशिवरावभाऊनें मुजाउद्दौल्याला लिहिलें आहे. ह्यावरून एक गोष्ट निघून होते. ती ही कीं अबदालीस तंबी देण्याचा मल्हाररावाचा निश्चय झाला नव्हता किंवा इच्छा नव्हती असा संशय येण्यास मुजाउद्दौल्याला कारण झालें होतें. मल्हाररावाच्या मनांत नर्जाबखानाला राखावयाचें फार पूर्वीपासूनच होतें. अबदालीला तंबी द्यावयाची म्हणजे नर्जाबखानाला तंबा व्हावयाचीच. तेव्हां अबदालीचें पापपल करण्याची इच्छा मल्हाररावाची नव्हती असा संशय दड होण्यास कांहीं कारणे आहेत हें स्पष्ट आहे. प्रस्तुत ग्रंथांत मल्हाररावासंबंधीं पत्रव्यवहार बहुतेक मुळींच नसल्यामुळें, मल्हाररावाविरुद्ध साक्षात् पुरावा कांहींच आणित्वां येत नाहीं. परंतु मल्हाररावाच्या पूर्वीच्या वर्तनावरून व लेखांक २०२ ताल मुजाउद्दौल्याच्या संशयावरून ह्या गृहस्थानें पानिपतच्या मोहिमेंत व युद्धांत कुचराई केल्या असावा असा बळकट तर्क करितां येतो. पानिपतच्या मोहिमेंत कुचराई केल्याबद्दल आणि अबदालीशीं व नजीबखानाशीं अंतस्थ रीतीनें व्यवहार केल्याबद्दल पहिल्या माधवरावानें मल्हाररावाचा दिवाण गंगाधर यशवंत चंद्रचूड यास तोब्याखालीं बडविलें होतें हें सुप्रसिद्ध आहे. ह्या आख्यायिकेवर जरी विशेष भिस्त ठेविली नाहीं तत्रापि मल्हाररावाच्या स्वामिभक्ताविषयीं व देशभक्ताविषयीं विकल्प घेतां येतो हें निर्विवाद आहे. सुरजमलजाट दिर्घांम मराठ्यांच्या सैन्यांतून रुमून सबलगडास गेला व आपल्या मुलाला भाऊकडे पाठवून देण्याचा त्यानें विचार केला ह्या गोर्थाचा उल्लेख ह्या ग्रंथांतल पत्रांत आला आहे ( लेखांक २५९, २६४, २४४, २९६, २९५ ). सुरजमलजाट मराठ्यांच्या विरुद्ध गेला नाहीं व अबदालीलाहि त्यानें मदत केली नाहीं. परंतु अबदालीच्या विरुद्धहि पण तो गेला नाहीं. गोविंदपंताच्या बरोबरीनें किंवा खालोखाल कुचराई करणारे गृहस्थ म्हटले म्हणजे गोपाळराव गणेश बोंबे व गणेश संभाजी खांडेकर हे होत. पहिले रघुनाथरावदादाचे निकट संबंधी होते. ह्यांना अंतर्वेदांत राहून अबदालीला पायबंद देण्याचें काम केलें नाहीं. हे गोविंदपंताच्या दिमर्ताला असल्यामुळें गोविंदपंताच्या हुकुमाप्रमाणें ह्यांना वागावें लागलें असेल हें उघड आहे. गणेश संभाजीचें पाऊल गोपाळराव गणेशाच्या थोडें पुढें होतें. त्यानें अंतर्वेदांत अबदालीला पायबंद देण्याचें काम तर केलें नाहींच; उलट वुंदेलखंडांत पृथुसिंग वगैरे संस्थानिकाशीं ह्याच वेळीं भांडणानें उपस्थित करून सदाशिवरावाला ह्या संस्थानिकांकडून कांहीं माहाय्य करून द्यावयाचें तें देवविलें नाहीं ( लेखांक २५६, २५७ ). गोपाळराव गणेश व गणेश संभाजी हे दोघे इसम रघुनाथरावाच्या पुढ्यांतील होते. ह्यांना कदाचित् सखारामवापूची शिकवणी असल्यास न कळें.

येथपर्यंत गोविंदपंतादि मंडळींच्या कृत्यांचा विचार झाला. आतां सदाशिवरावभाऊच्या वर्तनांत कांहीं कर्मिणणा दिसतो कीं काय तें पाहूं. १५ नोव्हेंबर १७६० पर्यंत सदाशिवरावाचें

वर्तन जसें असावें तसेंच होतें. गोविंदपंत अबदालीच्या पाठीमागून येऊन त्यांची रस्तू बंद करील ह्या आशेवर भाऊ पानिपतास तळ देऊन बसला हें रास्त होतें. परंतु १५ नोव्हें- बराच्या सुमाराला गोविंदपंतान्नर विश्वास व भिस्त ठेवण्यांत अर्थ नाही हें भाऊला पक्कें कळून चुकलें होतें. यद्यपि भाऊच्या सैन्याचा जोर अबदालीपेशां जास्त होता, तत्रापि दाणागळट्ट मिळण्याच्या दिवसेंदिवस कर्मा होत जाणाऱ्या संभवासुळें सदाशिवरावभाऊनें आबदलीशां मोठ्या कडाक्याचें युद्ध मुद्दाम करून त्याचा शह टाळावयाचा होता किंवा त्या प्रकारनें शह टळत नसल्यास त्याची फळी फोडून दिल्लीकडे निघून यावयाचें होतें. ह्यापैकी पहिल्या मार्गाचा अवलंब भाऊनें १५ नोव्हेंबरापासून ७ डिसेंबरपर्यंत करून पाहिला. ह्या अवधीत अबदालीशीं दोन बरींच मोठीं युद्धे झालीं परंतु ह्या दोन्ही युद्धांत स्वतः अबदाली लढाईला मुळांच आला नाही व त्याची बदनक्षी जी व्हावयाला पाहिजे होती तीहि झाली नाही. मराठ्यांना ह्या दोन्ही युद्धांत जय मिळाला हें निर्विवाद आहे; परंतु त्या जयापासून अबदालीचें फारसें नुकसान न होतां मराठ्यांचाहि मोठासा नफा झाला असें नाही. मराठ्यांची जी १५ नोव्हेंबरला स्थिति होती तीच किंवा त्याहून अधिक निकृष्ट अशी दशा ७ डिसेंबराच्या पुढें झाली. ह्या वेळीं दुसऱ्या मार्गाचा अवलंब, म्हणजे अबदालीचीं फळीं फोडून दिल्लीकडे जावयाचा प्रयत्न, भाऊनें करणें जरूर होतें व कित्येक सरदारांनीं ही सूचना केली देखील होती. ती अमलांत आणण्याचें सामर्थ्य भाऊच्या अंगीं नव्हतें असें नाही. भाऊ जर सडा असता व कबिल्या बुणग्यांनीं त्याच्या हालचाली जखडल्या नसत्या तर अबदालीचीं फळीं फोडून जाणें अशक्य नव्हतें. बुणग्यांचें लडांबर टाकून निघून जाणें शोभण्यासारखें नव्हतें हें कबूल आहे; परंतु, एकंदर सारासार विचार. करितां बुणग्यांना सोडून किंवा त्यांना पानिपतच्या गर्दीत ठेऊन देशावर येणारी आत्यंतिक हानि टाळण्याकरितां, सदाशिवरावानें जर अबदालीची फळी फोडून दिल्लीकडे कुच केलें असतें, तर त्याला कोणी त्यावेळीं किंवा पुढें मागें दोष देतें असें वाटत नाही. जसजसे जास्त दिवस लोटूं लागले तसतशी अबदालीची फळी फोडून जाण्याची भाऊची हिंमत कमी होत चालली व दाणागळट्टांच्या टंचाईमुळें मराठ्यांचें शरीरसामर्थ्यहि खालावत चाललें, अन्नापाण्यावांचून उपाशी मरण्यापेक्षां व शत्रूच्या पुढें मृत्यूची स्वस्थ वाट बघत बसण्यापेक्षां फळी फोडून निघून जाणें सर्वस्वां रास्त होतें. परंतु, तें त्या वेळीं साध्य होतें किंवा नाही हें कळण्यास कोठें आधार नाही. भाऊनें कबिले बुणगे बरोबर धेतले ही कदाचित् चूक केली असें नारो शंकरानें ध्वनित केलें आहे ( लेखांक २४३ ) व त्यासंबंधानें “ निदान ” हा शब्द उपयोजिला आहे. आतां भाऊला स्वतःला कबिल्या बुणग्यांची अडचण वाटत होती किंवा नव्हती हें निश्चयात्मक सांगता येण्यास कांहींच आधार नाही. इतकें मात्र खास विधान करितां येतें कीं २३ डिसेंबरपर्यंत भाऊची हिंमत काढांमात्रहि खचली नव्हती. गोविंदपंत वारल्यावर समाधानार्थ बाळाजी गोविंदाला भाऊनें जें २३ डिसेंबरी पत्र पाठविलें त्यांत “ आम्ही आहों, सर्व नीट करूं ” ह्या धाराच्या व आधाननाच्या शब्दावरून अबदालीचें भय सदाशिवरावाला विशेष वाटत होतें असें दिसत नाही ( लेखांक २७२ ). २३ नोव्हेंबरी व ७ डिसेंबरी झालेल्या युद्धाच्या अनुभवावरून पुढेहि युद्ध झाल्यास पराजय येईल असें भाऊस वाटत नव्हतें असें ह्या पत्रांतली धाराच्या

व आश्वासनाच्या गोष्टीवरून अनुमान काढण्यास जागा आहे. शत्रूची फळी फोडून दिल्लीकडे निघून जाण्याचा भाऊने प्रयत्न केला नाही त्याचें तरी हेंच कारण असावें. धीराच्या व आश्वासनाच्या मोठमोठ्या गोष्टी भाऊ बोलत असतां ज्याअर्थी त्याचा १४ जानेवारी १७६१ ला पराभव झाला त्याअर्थी त्याचें वर्तन धीराचें व शांतपणाचें नसून उद्दामपणाचें व सान्निपातिक होतें असा कोणी कोणी तर्क काढितात. परंतु हा तर्क अवास्तव आहे. शांतपणाबद्दल भाऊची पूर्वीपासून ख्याती होती. सबंद १७६० सालभर गोविंदपंताचें वर्तन किती राग आणण्याजोगें होतें हें आतांपर्यंत दाखवून दिलें आहे. परंतु गोविंदपंताला लिहितांना भाऊच्या हातून एकहि वाक्पा शब्द पडलेला सांपडावयाचा नाही. शिंदेहोळकरांच्याहि मर्जीच्या बाहेर भाऊ कधी गेला नाही, त्यांनीं सांगितल्या रस्त्यानेच तो आग्रधाकडे गेला. सुरजमल जाटाचें व भाऊचें वाकडें आलें होतें हें खरें आहे; परंतु तें देखील भाऊनें बाहेर कोणाला दिसूं दिलें नाही. सारांश भाऊच्या हातून उद्दामपणाचें वर्तन होणें केवळ अशक्य होतें.

२३ डिसेंबरपर्यंत, कदाचित् ४ जानेवारी १७६१ पर्यंत, भाऊच्या हालचालींचा व डावपेचाचा वृत्तांत दिला आहे. आतां भाऊचा प्रतिस्पर्धा जो अबदाली त्यानें डावपेच काय केले त्यांचाहि निर्देश केला पाहिजे. १७६० च्या मेंत अबदाली अनुपशहरीं जाऊन बसला. तेव्हांपासून २५ अक्टोबरपर्यंत तो अंतर्वेदांत अनुपशहर व शिकंदरा ह्या दोन ठाण्यांना सोडून कोठें गेला नाही. मुजाउद्दौला वगैरे साथीदार मिळवून आणण्याचें काम नजीबखानानें केलें. आगष्टसर्देंवरांत अबदालीची तर फारच हलाखी झाली होती. त्याच्या गोटांत सर्वत्र फुटाफुट होत चालली होती. सदाशिवरावाला अक्टोबरांत गोविंदपंतानें जर यथास्थित मनापासून मदत केली असती तर अबदाली अगदीं ठार बुडाला असता. अबदालीनें आपण होऊन अमुक एक डावपेच केला व तो सदाशिवरावाला भोवला असें कदाचित्च उदाहरण सांपडेल. गोविंदपंताचा आळशीपणा व कुचराई अबदालीच्या कामास आली. दिल्ली व पानिपत ह्यांच्यामध्ये अबदाली सांपडला असतां त्याला कांडून टाकण्याचें व घाबरवून सोडण्याचें सर्वस्वी गोविंदपंताच्या हातांत होतें. तें गोविंदपंतानें करावयाचें टाकल्यापासून अबदालीचा फायदा अतोनात झाला. अबदालीनें अमुक एक डाव योजिला व त्यामुळें सदाशिवराव फसला असा प्रकार मुळांच झाला नाही. मराठ्यांच्या लष्करांत दुही झाली ती अबदालीच्या पथ्यावर पडली. ह्या दुर्हाचा अबदालीनें चांगला फायदा करून घेतला. मराठे आपल्यापेशां जोरदार आहेत हें अबदाली जाणून होता. तेव्हां मराठे उपासमारीनें अर्धेमेले होऊन जात तांपर्यंत त्यांच्याशी युद्ध करावयाचें नाही हा जो फेवियन डावपेच तो अबदालीनें चांगला उपयोजिला ह्यांत संशय नाही. १४ जानेवारी १७६१ च्या युद्धांत अबदालीनें कोणते पेच केले ते अस्सल पुराव्याच्या अभावामुळें निर्देशितां येत नाहींत. परंतु ती लडाईं होईतांपर्यंत अबदालीनें आपण होऊन अमुक एक योजना केली असेंहि पण सांगतां येणें शक्य नाही. शत्रूच्या युक्तापेशां मराठे गोविंदपंतांच्या व मल्हाररावाच्या कुचराईमुळें ही मोहीम हरले हा सिद्धांत मात्र सर्वत्र मान्य व्हावा असा दिसतो.



ह्या विवेचनाच्या प्रारंभी पानिपतच्या युद्धाची व त्याच्या परिणामाची एकंदर १८ कारणे दिली होती. त्यापैकी काहींच्या तथ्यातथ्याचा निवाडा करण्याची साधने वर दिली आहेत. बाकी राहिलेल्या कारणां ( ४, ५, ६, १०, १४ ) चा पानिपतच्या मोहिमेची विशेष संबंध आहे असें मला वाटत नाही. ( १ ) जातिभेदाचा प्रश्न त्यावेळीं मुळीं उद्भवलाच नव्हता. ( २ ) ब्राह्मणांच्या पोटभेदातहि परस्पर वैमनस्य बाहून पानिपत येथें मराठ्यांचा पराभव झाला असें विधान करण्यास अध्यापपर्यंत काहींच आधार पुढें आला नाही. रघुनाथरावदादा, सखारामबापु, महादोबा पुरंधरे, गोपाळराव पटवर्धन, गोपाळराव गणेश, गोविंद बळाळ, मल्हारराव होळकर, ह्यांचा १७५० पासून १७६२ पर्यंतचा आणखी बराच खाजगी पत्रव्यवहार सांपडल्यावांचून ह्या प्रश्नाचा उलगडा यथास्थित व्हावयाचा नाही व तोंपर्यंत त्यासंबंधीं मूकघ्नत आचरणेंच श्रेयस्कर होईल. ( ३ ) हिंदुस्थानांत त्यावेळीं राष्ट्रियत्वाची आधुनिक कल्पना सर्वत्र पसरली नव्हती हें खरें आहे. ती पसरविण्याचाच तर मराठ्यांचा मुख्य प्रयत्न होता. महाराष्ट्रधर्माची पताका घेऊन मराठे १६४० त जे निघाले ते तिला आस्ते आस्ते हिंदुस्थानांत सर्वत्र हिंडवीत असतां त्यांच्यावर १७६१ त हा घोर प्रसंग आला. हा प्रसंग येण्याच्यापूर्वी कित्येक प्रांतांत महाराष्ट्रधर्माचा प्रसार झाला होता व कित्येक प्रांतांत व्हावयाचा होता. उत्तरेकडील प्रांतांत तो झाला नव्हता. म्हणून तर तत्रस्थ हिंदूलोकांनीं यवनांचें साहाय्य केलें व मराठ्यांचा द्वेष केला. हा द्वेष कां झाला त्याचा विचार पुढील विवेचनांत करितों. परंतु पुढील विवेचनेला प्रारंभ करण्यापूर्वी मराठ्यांच्या काटपणासंबंधीं दोन शब्द लिहिले पाहिजेत. महाराष्ट्रातील लोकांच्या अंगां अनन्यसामान्यत्वं करून एखादा जर कोणता गुण असेल तर तो त्यांच्या अंगाचा काटकपणा हा होय. विलास आणि मराठा ह्या दोन अर्थांची व्याप्ति मार्गेहि कधीं झाली नाही व पुढेंहि कधीं होईल असा रंग दिसत नाही. साथी रहाणी आणि उच्च विचार हे दोन गुण मराठ्यांच्या स्वभावाचे मुख्य घटक होत. पैकीं उच्च विचाराचा विसर मराठ्यांना अधून मधून कधीं पडला असेल; परंतु साथी रहाणी मराठ्यांनां आजपर्यंत कधींहि सोडलेली इतिहासांत माहीत नाही. साथ्या रहाणीची, काटकपणाची व विलासपराड्मुखतेची संवय मराठ्यांच्या अंगां १७५० पासून १७६१ पर्यंत कितपत होती हें पहावयाचें असल्यास त्यावेळच्या पुढाऱ्यांच्या हालचालींचें प्रेक्षण करावें म्हणजे झालें. मार्गे बाळाजी बाजीराव, सदाशिव चिमणाजी, रघुनाथ बाजीराव, विश्वासराव, जयाप्पा, दत्ताजी, जनकोजी, वगैरे पुढाऱ्यांच्या हालचालींचे तख्ते दिले आहेत त्यावरून विलास करण्याला ह्या पुरुषांना किति वेळ सांपडत असेल त्याचा ज्याचा त्यानेंच विचार करावा. बाळाजी बाजीराव विलासी व आळशी होता म्हणून घांटडफू वगैरे लोक म्हणतात त्यांत बिलकूल तथ्य नाही. बाळाजी बाजीरावाचा सालवार इतिहास घांटडफला माहीत नव्हता; त्यामुळें ज्या वर्षाचा इतिहास माहीत नसेल त्या वर्षी बाळाजी बाजीराव विलास करीत असे असा डफचा अंदाज आहे. परंतु, मार्गे दिलेल्या तख्यावरून दिसून येईल कीं १७५० पासून १७६१ च्या जूनपर्यंत एकाहि वर्षी पावसाळ्याखेरीज बाळाजी पुण्यास नव्हता. प्रत्येक वर्षाचे आठ महिने बाहेर

काठण्याचा त्याचा परिपाठ असे. १७३८ पासून १७५० पर्यंतहि बाळाजी एकसारखा हिंडत होता हें दाखवून देण्यास साधने आहेत. इ.स. १७३८।३९ ही दोन साले बाळाजी सातान्यास होता. १७४० च्या मार्चएप्रिलांत बाळाजी पुण्यास होता ( का. पत्रें, यादी ५८ ) शाहू महाराज यांच्या चरित्रांत ( पृष्ठ १६१ राजश्री गोगटे म्हणतात कीं, बाळाजी १७४० च्या एप्रिलांत सातान्यास होता; परंतु तें काव्येतिहासप्रहांताल पत्रें यादी ५८ वरून बरोबर नाही. १७३९ च्या १७ एप्रिलास बाळाजी सातान्यास होता ( का. पत्रें, यादी ४५ ). १७४० च्या एप्रिलपासून जूनपर्यंत बाळाजी कोंकणांत आंग्र्याच्या मदतीला गेला होता ( का. पत्रें, यादी ५८ ). १७४० च्या नोव्हेंबरपासून १७४१ च्या एप्रिलपर्यंत बाळाजी निजाम, भोसले ह्यांच्या राज्यांत व हिंदुस्थानांत गेला होता. १७४१ च्या जुलैपासून अक्टोबरपर्यंत बाळाजी सातान्यास होता. १७४१ च्या नोव्हेंबरपासून १७४२ च्या सप्टेंबरपर्यंत तो धारस होता. १७४२ च्या अक्टोबरपासून १७४३ च्या जूनपर्यंत जयपूर, काशी, प्रयाग, बंगाला वगैरे प्रांतांत होता. १७४३ च्या जूनपासून सप्टेंबरपर्यंत पुण्यास होता. १७४३ च्या अक्टोबरांत स्वारी सातान्यास जाऊन १७४४ च्या एप्रिलमेंत पुण्यास आला. १७४४ च्या नोव्हेंबरांत नाशिकावरून कोंकणांत शिरून डिसेबरांत पुण्यास आला. १७४५ च्या जानेवारींत भेलशावर स्वारी करून आगष्टांत पुण्यास आला. १७४५ च्या नोव्हेंबरांत सातान्यास जाऊन तेथून १७४६ च्या मार्चांत निरोप घेऊन स्वारी पंढरपुरास गेली ( का. पत्रें, यादी ६८ ) व जूनांत पुण्यास आला. तेथून तो कोंकणांत सप्टेंबरांत जाऊन १७४७ च्या मार्चएप्रिलांत पुण्यास आला. १७४७ च्या डिसेबरांत खानदेश, वेदर वगैरे निजामाच्या प्रांतांत जाऊन १७४८ च्या मार्चएप्रिलांत पुण्यास आला. १७४८ च्या सप्टेंबरांत हिंदुस्थानांत मकमुदाबाद, प्रयाग वगैरेवर स्वारी करून १७४९ च्या आगष्टांत सातान्यास आला. १७४९ च्या डिसेबराच्या १५ व्या तारखेस शाहू राजा वारला. त्यावेळीं बाळाजी सातान्यास होता व पुढे १७५० च्या जानेवारींत नवा राजा करून एप्रिलांत बाळाजी पुण्यास आला. रा. गोगटे वगैरे मंडळी शाहूच्या मृत्यूचें साल १७४८ देतात. परंतु, ती चूक आहे. १७५० च्या पुढील बाळाजीच्या हालचालींचा तख्ता मागें दिल्याच आहे. ह्यावरून इतकें समजून येईल कीं १७३८ पासून १७६१ पर्यंत बाळाजी सर्वद वर्षभर अतुक एक ठिकाणां सतत कधीच राहिला नाही. सदा चोहोंकडे फिरण्यांत त्याचा वेळ गेला. हांच स्थिति बाकीच्या पुढान्यांची व सामान्य सैनिकांची होती. पावसाळ्यांत छावणींत असतांना या लडवण्यांना विलास करण्यास कितपत सोय व साधनें असत तें समजण्यास मजजवळ सामग्री नाही. पावसाळाखेरीज करून बाकीचे आठ महिने सर्व हिंदुस्थानभर फिरत्या घालण्यांत हाडांची काडे ह्या पुढान्यांना व शिपायांना करावीं लागत हें सिद्ध करण्यास हवीं तितकीं साधनें आहेत.

आतां आणखी एका मुद्याचा विचार करून हें विवेचन संपवितां. गिलज्यांच्या धिप्पाड व अर्जुज शरीरांपुढे मराठ्यांच्या लहान व वामनमूर्तींचा टिकाव लागला नाही म्हणून एक आक्षेप आहे. गिलज्यांच्या लांबीर्दीपित्री मराठ्यांच्या शरीराचें क्षेत्रफळ कदा-

चित् लहान असेल; परंतु लढाईत ह्या क्षेत्रफळावरच मोठी भिस्त असते असें नाही. जर्मन, फ्रांक ह्या रानटी लोकांच्या लांबांबंदीपेशां साक्षराच्या रोमन सैनिकांची उंची व रुंदी, कमी असे, परंतु, फ्रांक लोकांच्या पाव अर्धा फूट उंचीचा वचपा रोमनलोक भयंकर रीतीनें भरून काढीत हे प्रसिद्ध आहे. तोच प्रकार मराठ्यांचा होता. कर्नाटकांतील राठ व धिप्पाड शेतकरी, मथुरा श्रंदावनांतील गलेल्लू बैरागी, पंजाबांतील उंच, धिप्पाड व डिसूळ शाख, रजपुतान्यांतील रुंद छाताडाचे व भरगच्च मासाचे राठोड, ह्यां सर्वांना लहान्या परंतु कांटक मराठ्यांनी वेळोवेळीं चीत केलें होतें. त्या मराठ्यांना अबुज गिलज्यांचें किंवा पृथ्वीच्या पाठीवरील कोणत्याहि मनुष्याचें भय मागें कधीं वाटलें नाहीं व पुढें कधीं वाटणार नाहीं. १४ जानेवारी १७६१ च्या लढाईत मराठ्यांचा पराजय झाला म्हणून जर गिलज्यांच्या धिप्पाडपणाचे पोवाडे गावयाचे असतील तर २३ नोव्हेंबर व ७ डिसेंबर १७६० च्या लढायांत मराठ्यांचा जय झाला म्हणून गिलज्यांच्या धिप्पाडपणाचें शुद्धकत्वहि वर्णन करणें जरूर आहे. तात्पर्य, शरीराच्या सहानमोठेपणाचा परिणाम पानपतच्या लढाईत काहींच झाला नाहीं. कां कीं मराठी सैन्यांत येथून तेथून सर्व मराठेच होते असा प्रकार बिलकुल नाहीं. मराठे सैन्य पंचभेळ असे. परदेशां, मराठे, मुसुलमान, आहार, अडाब आरब, रजपूत, वगैरे सर्व प्रकारचे लोक मराठी सैन्यांत असत.

### विवेचन सहावें.

मराठ्यांचें हिंदुस्थानांत कार्य काय ? ह्या प्रश्नाचें उत्तर दुसऱ्या व तिसऱ्या विवेचनांत बहुतेक उल्लेखिलेंच आहे. ह्या विवेचनांत त्याचा निर्देश आणखी विस्तृत करून दाखवितां. मराठ्यांचें हिंदुस्थानांत मुख्य कार्य म्हटलें म्हणजे महाराष्ट्रधर्माचा प्रसार करणें हें होय. समर्थींनीं ज्याला महाराष्ट्रधर्म म्हणून संज्ञा दिली तो केवळ हिंदुधर्मच नव्हे. महाराष्ट्रधर्मांत स्वराज्यस्थापनेचा व गोब्राह्मणप्रतिपालनाचाहि अंतर्भाव होतो. हिंदुधर्म, स्वराज्य व गोब्राह्मण-प्रतिपालन ह्या तीन गोष्टींची स्थापना करावयाची म्हटलें म्हणजे राष्ट्रांतील लोकांची एकी झाली पाहिजे व त्या एकीचा पुढाकार करण्यास कर्त्या लोकांनीं पुढें सरसावले पाहिजे. हीहि गोष्ट त्यावेळच्या मराठ्यांच्या स्पष्टपणें ध्यानांत आली होती. मराठ्यांखेरीज हिंदुस्थानांतील इतर लोकांच्या ध्यानांत ही गोष्ट अगदींच आली नव्हती असें नाहीं. हिंदुधर्माची स्थापना व गोब्राह्मणांचें प्रतिपालन केलें पाहिजे ही कल्पना शीख लोकांच्या व बुंदेल्यांच्या डोक्यांत अकबराच्या वेळेपासून, कदाचित् त्याच्याहि पूर्वी, आली होती असें म्हणण्यास आधार आहे. परंतु ही कल्पना साक्षात् सिद्ध करून दाखविण्यास जी तडफ, जो निश्चय, जी जूट व जें पुढापण लागतें त्याचें अस्तित्व ह्या लोकांच्या ठायीं होतें असें इतिहासावरून दिसत नाहीं. सुदैवानें ह्या गुणांचें अस्तित्व त्या कालीं मराठ्यांच्या अंगीं होतें व म्हणूनच त्यांच्या हातून स्वराज्याची स्थापना होऊन हिंदुधर्माचें व गोब्राह्मणांचें प्रतिपालन झालें. १६४६ पासून १७०७ पर्यंत महाराष्ट्रधर्माची शुद्ध कल्पना महाराष्ट्रांत विराजत होती. तोंपर्यंत हिंदुधर्माचा, स्वराज्याचा व गोब्राह्मणांचा छल अवसंगक्षेत्राच्या हातून होत होता. त्याच्यापुढें हा छल बंद झाला, स्वराज्याची स्थापना झाली आणि गोब्राह्मणांची व हिंदु-

धर्माची दीन दशा कायमची संपली. १७२० च्या सुमारास महाराष्ट्रांत महाराष्ट्रधर्माची पूर्ण स्थापना झाली व महाराष्ट्रांतील हिंदुधर्माला व गोब्राह्मणांना कोडूनहि भीतांचें कारण उरलें नाहीं. सारांश, स्वराज्याच्या स्थापनेसुळें महाराष्ट्रांतील लोकांना मुखाचे दिवस दृष्टीस पडले, परंतु महाराष्ट्राबाहेरील प्रांतांतील लोकांना महाराष्ट्रांतील लोकांच्या मुखाचें वाटेकरी हा वेळपर्यंत होतां आलें नाहीं. खरें म्हटलें असतां अवरंगझेवाच्या कारकीर्दीत यवनांच्या सत्तेला उतरती कळा लागली होनी; तेव्हां मराठ्यांच्याप्रमाणें हिंदुस्थानांतील इतर लोकांनीं उठाव करून आपल्या प्रांतांत स्वराज्याची स्थापना करून धर्माचें व गोब्राह्मणांचें प्रतिपालन करावयाचें, परंतु हा पराक्रम त्या लोकांच्या हातून झाला नाहीं. कां कीं, त्या लोकांच्या अंगीं स्वराज्यस्थापनेस एकजूट, पुढारपण वगैरे जे उदात्त गुण लागतात ते नव्हते. शिवाजीच्या प्रोत्साहनानें बुंदेलखंडांत छत्रसालानें कांहीं वेळ यवनांच्याविरुद्ध कंबर बांधिली होती हें खरें आहे. परंतु, मराठ्यांच्याप्रमाणें टिकाव धरून वसण्याइतका चिंत्नपणा बुंदेल्यांच्या अंगीं नसल्यामुळें स्वराज्याचें बीं त्या प्रांतांत जसें रुजावें तसें रुजलें नाहीं. महाराष्ट्राबाहेरील हिंदुस्थानांतील इतर प्रांतांची ही अशी स्थिति होती. स्वतः त्या लोकांच्या अंगीं स्वधर्माचें संरक्षण व स्वराज्याची स्थापना करण्याचें सामर्थ्य नव्हतें. तेव्हां ह्या लोकांना यवनांच्या कचाटीतून सोडवून आपल्या अमलाखालीं आणावें व हिंदुधर्माचें व गोब्राह्मणांचें प्रतिपालन करावें असा महाराष्ट्रांतील कर्त्या पुरुषांचा त्यावेळीं विचार झाला. १७२० च्या पुढें मराठ्यांनीं आपल्या सत्तेचें जाळें जें सर्वत्र हिंदुस्थान-भर पसरिलें त्याचें मुख्य कारण हा विचार होय. १६४६ पासून १७९६ पर्यंत कोणताहि महत्त्वाचा तह घेतला असतां त्यांत स्वराज्याचें व स्वधर्माचें कळम नाहीं अमें बहुशः व्हावयाचें नाहीं.

मराठ्यांची सत्ता सर्व हिंदुस्थानभर पसरण्यास वर सांगितलेला विचार मुख्य कारण झाला. ह्या विचारानें प्रोत्साहित होऊन मराठ्यांनीं यवनांच्या हातून १७६० च्या सुमाराला बहुतेक सर्व हिंदुस्थान सोडविलें, परंतु सोडविलेल्या प्रांतांत आपली सत्ता कायम करण्यास जे उपाय योजिले पाहिजेत ते १७२० पासून १७६० पर्यंत योजिले गेले नाहींत. खुद्द महाराष्ट्रांत १६४० पासून १७०७ पर्यंत स्वराज्यस्थापनेच्या वेळीं जे उपाय योजिले गेले त्यांचा उपयोग महाराष्ट्रेतर प्रांतांत १७२० पासून १७६० पर्यंत जे मुत्सद्दी झाले त्यांनीं केला नाहीं. स्वराज्यस्थापनेची कल्पना महाराष्ट्रांतील विचारी पुरुषांच्या मनांत तेव्हां प्रथम आली तेव्हां यवनांच्यासंबंधीं द्वेष व स्वधर्मासंबंधीं प्रेम महाराष्ट्रांतील सामान्य जनांच्या मनांत भरवून देण्याकरितां कथा, पुराणें, यात्रा वगैरे संस्थांच्या द्वारें कित्येक पिढ्या प्रयत्न चालले होते. त्यांच्या योगानें महाराष्ट्रांतील लोकमत जागृत झालें व सर्व लोकांची एकजूट बनविण्याचें बिकट कृत्य साध्य होणें शक्य झालें. पुढें शिवाजी महाराजांनीं स्वराज्याची मुहूर्तमेढ १६४६ त रोविल्यावर निराळेंच एक संकट उद्भवलें. तें हें कीं, महाराजांच्या सेवकसमुदायांत म्हणजे मुत्सद्दीमंडळांत व सेनानायकांत परस्पर मत्सरभाव उत्पन्न होऊं लागला व स्वामिहित व देशहित साधण्याच्या कामीं व्यत्यय येऊं

लागले (समर्थांचा सेवाधर्म, दासबोध). तेव्हां समर्थांसारख्या थोर विभूति पुढें येऊन त्यांनीं ह्या स्वामिद्रोहरूपी व देशद्रोहरूपी रोगांचें उत्पाटन केलें (सेवादर्म, दासबोध). आयुष्याची इतिकर्तव्यता काय, स्वामिद्रोह व देशद्रोह केल्यापासून आपलेंच अहित आपण कसें करितों, वगैरे विषयांची चर्चा करून, कुचर सेवकांना ताळ्यावर आणण्यास, सुचर सेवकांची भाक्ति-दृढ करण्यास, लोकांचे विचार सन्मार्गास लावण्यास व राजाला नीतीनें वर्तन करविण्यास, समर्थांसारख्या थोर, विचारी महापुरुषांच्या ग्रंथांचा अत्यंत उपयोग झाला. महाराष्ट्रांत स्वराज्य स्थापण्याच्या कामीं मराठ्यांच्या शौर्याचें व मराठ्यांच्या जुटीचें जितकें सहाय्य झालें तितकेंच, किंबहुना त्यांहूनहि जास्त, सहाय्य समर्थांच्या उपदेशाचें झालें. राष्ट्रांतील लोकांना दिशा दाखविण्यास असल्या महात्म्यांची आवश्यकता सदा असते. समर्थ १६८१ त वारले. तदनंतर पंचवीस तीस वर्षे समर्थांच्या उत्तमांचा नाद महाराष्ट्रांतील लोकांच्या कानांत शुभत होता. त्या नादाच्या गुंतांत मराठ्यांनीं १७२० पर्यंत स्वराज्याची स्थापना केली. पुढें बाजीराव बळाळानें व बाळाजी बाजीरावानें हिंदुपद बातशाहीची स्थापना करण्याच्या इराद्यानें बहुतेक सर्व हिंदुस्थान देशापादाक्रांत केला. त्यावेळीं ह्या मुत्सद्यांवर तिहेरी जोखीम आलें. पूर्वीं शिवाजी व रामदास यांच्या वेळीं (१) सामान्य जनांचीं मनें तयार करावयाचीं व (२) सेवकलोकांत मत्सर शिरूं घ्यावयाचा नाहीं एवढें दुहेरीच जोखीम त्यावेळच्या मुत्सद्यांच्या व विचारी पुरुषांच्या शिरावर होतें. आतां (१) सातारच्या महाराजांचें सूत्र राखावयाचें, (२) राजमंडळांतील व इतर सरदारांची मनधरणी करावयाचें (३) व जिकिलेल्या प्रदेशांतील लोकांचीं मनें आपल्याकडे वळवून घ्यावयाचें तिहेरी काम बाजीराव बळाळ व बाळाजी बाजीराव ह्या मुत्सद्यांना अवश्य झालें. ह्या तिहेरी कामाचें पाहिलें कलम म्हणजे शाहूराजाचें सूत्र राखण्याचें काम ह्या मुत्सद्यांनीं उत्तम साधिलें. त्या कामीं धावडशी येथील भार्गवराम बोवांचें सहाय्य पेशव्यांना चांगलें झालें. भार्गवरामाचें शाहूवर वजन फार असून बाजीराव बळाळ व बाळाजी बाजीराव ह्यांच्याकडेहि पोटच्या पोरान्नाचें त्यांचा ओढा असे. त्यामुळें शाहूचें मन न दुखवितां पेशव्यांचें हित करून देणें धावडशीकर स्वामीला शक्य झालें. ज्याप्रमाणें शाहूराजाचें सूत्र ब्रह्मद्वानें राखिलें त्याप्रमाणें सरदारांची मनधरणी करण्यास न जिकिलेल्या प्रदेशांतील लोकांचीं मनें मराठ्यांच्याकडे वळवून घेण्यास पेशव्यांनीं कांहीं व्यवस्था केली होती असें दिसत नाहीं. कांयगांवकर वासुदेव दीक्षित टोव्यास व काशीस राहून सलाबताच्या राज्यांत व काशीकर ब्राह्मणांत कांहीं खटपट करीत असत; परंतु त्यांच्या खटपटींहूनहि अवाढव्य खटपट करणारे व विचार पसरविणारे महापुरुष मराठ्यांच्या वाढत्या समाजांत एक जूट उत्पन्न करण्यास हवे होते. कानडे, तेलंग, द्रवीड, गुजराथी, बुंदेले, रांगडे, पुरमथ्ये, शीख वगैरे लोकांच्या मनांत महाराष्ट्रधर्माविषयीं प्रेम उत्पन्न करण्याकरितां कोणत्याहि संस्था पेशव्यांनीं स्थापलेल्या दिसत नाहीं किंवा त्या कामीं कोणा महापुरुषाचें सहाय्य घेतलेंहि आढळत नाहीं. ह्यामुळें तरवारीच्या जोरावर व मुत्सद्यांच्या युक्तीवर भिस्त ठेवून पेशव्यांना हिंदुस्थानांत आपली सत्ता चालवावी

लागे. मुसुलमानाप्रमाणें पेशवेहि परकाय आहेत असा दुजा भाव जिंकलेल्या प्रदेशांन कायम राही व परशन्नू आला असतां पेशव्यांचें जू झुगारून देण्यास नेथाल लोक तयार असत. आपली सत्ता किती अस्थिर आहे ह्याचा अनुभव पेशव्यांना पानिपतच्या मोहिमेंत पहिल्यांदां आला व तो मोठां भयानक आला. त्या वेळां हिंदुस्थानांतील यच्चयावत् लोक मराठ्यांच्या विरुद्ध झाले. पानिपतची शेवटची लढाई होईतोपर्यंत ह्या लोकांचा द्वेष पुरता कढून आला नाही हें कवूल आहे. सदाशिवराव विजयी झाल्या असता तर तो द्वेष कधी कढूनहि न येता हेंहि कवूल आहे. परंतु, अपजय आला असतां हे सर्व लोक आपल्याला खाऊन टाकतील हें समजत असूनहि पेशव्यांनी त्यांचा उपशम करण्याची कांहीं एक खटपट केली नाही हेंहि कवूल केल्याशिवाय गत्यंतर नाही. जिंकलेल्या लोकांचां मनं आकर्षून घेण्यास व नवीन वळणावर नेण्यास पेशव्यांनी व्यवस्थित प्रयत्न केले नाहीं हा त्यांचा मोठा दोष होता. परंतु तो दुसऱ्या एका दोषाच्या मानानें केवळ शुद्र आहे असें दृष्टोत्पत्तीस येईल. महारराव होळकर, गोविंदपंत बुंदेले वगैरे कपटी, कुचर व स्वामिद्रोही सरदारांना ताळ्यावर व वठणीस आणण्यास पेशव्यांनी कांहींच व्यवस्था केली नाही. ह्या सरदारांची स्वामिभक्ति कायम असती म्हणजे जिंकिलेल्या प्रदेशांतील लोकांना जुलमानें वागवूनहि आपली सत्ता पेशव्यांना कायम ठेविनां आली असती. कदाचित् प्रथम प्रथम लहानसहान बंडें झालीं असती; परंतु, घरांतल्या घरांत भेद होऊन नाश होण्यापेक्षां तीं बंडें झालेलीं पुरवलीं असती. ह्यासंबंधानें रघुनाथरावदादानें एक मार्भिक वाक्य लेखांक २ त लिहिलें आहे. तो म्हणतो “ स्वजनविरोध व परराज्यांतील कलहाचें मूळ अजापासूनच लागले आहे. ” सारांश, शिवाजीप्रमाणेंच बाळाजी बाजीरावांचें व सदाशिव चिमणाजींचें हें स्वजनविरोधाचें बंड आधीं मोडून टाकिलें पाहिजे होतें. सरदारांची मनधरणां करण्याचें काम केवळ दपटशानें किंवा गोड बोलण्यानें भागण्याजोगें नव्हतें. त्याला रामदासासारखेच तिऱ्हाईत गृहस्थ सरदारांची कानउघाडणी करण्यास, हिंदुपद-पातशाहांची दिशा दाखवून देण्यास व स्वामिभक्तीचें शिक्षण लावण्यास ह्या वेळां हवे होते.

परंतु १७५० पासून १७६१ पर्यंतच्या अवधांत रामदासासारख्यांचा टाहो कांहीं उपयोगां पडला असता किंवा कसें ह्याची शंकाच आहे. शिवाजीच्या वेळां रामदासाला कांहीं मर्यादेत विविक्षित प्रदेशांत उपदेश द्यावयाचा असल्यामुळें त्याचें बोलणें सर्वांना ऐकूं जाणें शक्य होतें. आतां महाराष्ट्रसाम्राज्याची मर्यादा बहुतेक आसमुद्र पसरली होती. मराठ्यांचे सरदार हिंदुस्थानांतील दूरदूरच्या प्रदेशांत वर्षेच्यावर्षे वास्तव्य करून राहिले होते. त्यांना स्थानिक प्रार्थानें व स्थानिक द्वेषानें पळाडलेले होते. त्यांची व पेशव्यांची भेट दहा दहा पांच पांच वर्षांनींहि झाली तर होत असे. अशांचीं मनें सन्मार्गी राखण्यास पेशव्यांच्या वर्तानें शेंकडों रामदास वेळोवेळीं टोले मारण्यास त्यांजवळ राहिले पाहिजे होते. ज्यावेळां एकहि रामदास सर्वेद महाराष्ट्रसाम्राज्यांत नव्हता त्यावेळां शेंकडों रामदास सगण्याची अपेक्षा करणें प्रायः दुरापास्त होतें. सारांश, सरदारांच्या उच्छ्रेयलवृत्तीला आळा घालनां येण्याजोगीं साधनें त्याकालीं पेशव्यांच्या जवळ नव्हतीं असेंच कवूल करणें ओघास येतें.

सरदारांच्याप्रमाणें जिकलेल्या प्रांतांतील लोकांचीं मनं आकर्षून घेण्याचीहि साधनें पेश-  
व्यांच्या जवळ नव्हतीं. कथा, पुराणें, यात्रा वगैरे संस्था सतराव्या शतकांतल्याप्रमाणें अठ-  
राव्या शतकांतहि चालूं होत्या. परंतु, सतराव्या शतकांतला जिवंतपणा अठराव्या शतकांतलि  
कथापुराणांत राहिला नव्हता. येणेंप्रमाणें मराठ्यांच्या राजकारणाला सरदारांचीं व प्रजेचीं  
मनं उपयोगीं पडण्यास योग्य जेणेंकरून होतील अशी—ग्रंथ, व्याख्यानें वगैरे—साधनसंपत्ति  
पेशव्यांनीं तयार न केल्यामुळें हिंदुस्थानांतिल मराठे सरदार व तद्देशीय संस्थानिक व सामा-  
न्यजन पानिपतच्या मोहिमेच्या अगोदर व नंतर मराठ्यांच्याविरुद्ध उटले ह्यांत तिळमात्र संशय  
नाहीं. ग्रंथसमूहाचा, धर्मव्याख्यानांचा, साधुसंतांचा व यात्राजत्रांचा उपयोग राष्ट्रांतिल लोकांच्या  
मनाला नीट वळण देण्यास केवढा मोठा होतो ही गोष्ट शहाजां व शिवाजी ह्यांच्या मनांत  
जशी बिंबली होती तशी बाळाजी बाजीरावांच्या व सदाशिव चिमणाजींच्या मनांत भरलेलीं  
दिसत नाहीं. शिवाजी व बाळाजी ह्यांच्यामधील महर्दंतर हेंच होय. राज्यें मिळविण्यास  
जसा तोफांचा व शिपायांचा उपयोग होतो तसा तीं कायम राखण्यास व जतन करण्यास  
व्याख्यानांचा व विचारी पुरुषांचाहि होतो.

हें तत्त्व पेशव्यांच्या ध्यानांत कां आलें नाहीं ह्याचें कारण शोधण्यास फारसें लांब  
जावयास नको. त्या वेळीं महाराष्ट्रांत विद्येची व शिक्षणाची स्थिति कशी होती ह्याचा विचार  
केला असतां ह्या कारणाची अटकळ वांधितां येण्यासारखी आहे. त्या वेळच्या विद्येचे स्थूल  
मानानें तीन भाग करितां येतील:—( १ ) वैदिक, ( २ ) शास्त्रीय व ( ३ ) व्यावहारिक.  
वैदिक ब्राह्मण दश ग्रंथांचें पठन करीत ; षट्शास्त्रांचा जिम्मा शास्त्रपंडितांनीं घेतला होता;  
व ब्राह्मणवैद्यादि इतरजन व्यवहाराला उपयोगीं जें ज्ञान तें ज्ञान संपादन करीत. वैदिक व  
शास्त्रपंडित ह्यांना राजाश्रय अथे व व्यावहारिक शिक्षणाच्या शाळेंतिल पंतोजींना लोकाश्रय  
असे. व्यवहाराशिक्षणांत अक्षरांचे कित्ते, संसारचोपडी, बराबर्दगणित, मराठ्यांच्या व मुसुल-  
मानांच्या बखरां व तवारिखा, विक्रमवत्तीशी, वेताळपंचविशी, शुक्रबहात्तरी, लटकवाळिशी  
भारत, भागवत व रामायण ह्या “ इतिहासग्रंथांतील ” आख्यानांच्या मराठी बखरी, राम-  
श्वादि स्तोत्रें, जमाखर्चाच्या पद्धति भूमापन, पत्रें लिहिण्याचे मायने, मराठी कविता, वगैरें  
चा समावेश होत असे. पुरुषांप्रमाणें अत्यंत कुलीन स्त्रियांनाहि लिहितां वाचतां येत असे.  
व्यवहाराशिक्षण बहुतेक सर्व ब्राह्मणांना, वैद्यांना व उच्चप्रतीच्या मराठ्यांना मिळत असे.  
गृहस्थ, ब्राह्मण व मराठे ह्यांचे धंद्याच्या मानानें तीन वर्ग करितां येतील:—(१) स्वतःची  
शेतवाडी पहाणारे, ( २ ) कारकुनी धंदा करणारे, ( ३ ) व शिपायगिरीचा पेशा स्वीकार-  
णारे. ह्या तिन्ही धंद्यांतिल लोकांना वर सांगितलेल्या व्यवहाराशिक्षणाच्या पलीकडे माहिती  
म्हटली म्हणजे वयपरतवें येणाऱ्या जगाच्या अनुभवाखेरीज जास्त काहीं एक नसे. कारकुनांना  
व शिपायांना हिंदुस्थानचें भूज्ञान स्वतः हिंडून जें काहीं मिळे त्यापलीकडे विलकूल नसे.  
हिंदुस्थानाव्यतिरिक्त इतर देशांचें भूज्ञान ह्या लोकांना काहींच नसे. निपाणाजिवळ भोज  
येथील कुळकर्ण्यांच्या येथें मला एक अठराव्या शतकांतिल पृथ्वीचा नकाशा सांपडला. त्यांत  
सप्तसमुद्रात्मक पृथ्वी शेषाच्या मस्तकावर दिली असून, चीन, इंग्लंड, रावणाची लंका वगैरे

दशांच्या दिशा स्थूल मानानें बरोबर दाखविल्या आहेत व हिंदुस्थान चतुष्कोणाकृत काढिला असून तासगांव हिंदुस्थानचा मध्य धरिला आहे. परंतु हें भूगोलज्ञान सामान्य जनांचें झालें. स्वतः पेशवे व त्यांचे सरदार ह्यांचें भूगोलज्ञान ह्या लोकांच्यापेक्षा अर्थात् जास्त विस्तृत व व्यवस्थित असे. फिर्ग्या, फंराशिस, वलंदेज, डिंगमार, आफ्रंदोर, दुराणा, तुराणा, अरब, गिलच्चे, हवशी, शामळ, तुर्क, यवन, इराणा, शिर्हा, इंग्रज, मोरस, आफ्रिर्दा, वगैरे अठरा टोर्पावाल्यांचे देश, व हिंदुस्थानांतील राजांचे छपन्न देश पेशव्यांना व त्यांच्या मुत्सव्यांना कित्येक नांवानें व कित्येक स्वरूपांनें माहीत होते. देशीदेशांचे बर्काल पेशव्यांच्या दरबारी मोठ्या इतमानानें राहत असत ( का. पत्रें, यादी वगैरे १३४ ). त्यांजपासूनहि, त्यांच्या देशांची माहिती पेशव्यांना मिळत असण्याचा अवयव संभव आहे. हिंदुस्थानांतील निरनिराळ्या प्रांतांचे नकाशे पेशव्यांजवळ असत. लढाया झाल्या म्हणजे तह ज्याअर्थां होत त्याअर्थां पेशव्यांजवळ नकाशे असत हें मुद्दाम सांगण्यांत विशेष मुद्दा आहे, असें नाहीं. महाराष्ट्रांत बखरी वाचण्याचा व लिहिण्याचा प्रघात फार असे. तेव्हां मराठ्यांच्या व यवनांच्या इतिहासाचें ज्ञान महाराष्ट्रांत बहुशः सार्वत्रिक होते असें म्हणण्यास प्रत्यवाय नाहीं. पाणिपतच्या बखरीचा कर्ता रघुनाथ यादव यानें त्या बखरीच्या १९ व्या पृष्ठावर मराठ्यांच्या सर्वव्यापी सत्तेचा प्रसार कसकसा होत गेला व सर्व हिंदुस्थान हिंदुमय करून टाकण्याचा मराठ्यांचा मनोदय होता वगैरे गोष्टी अबदालीच्या तोंडून बदविल्या आहेत. त्यावरून इतिहास व भूगोल ह्यांचें ज्ञान रघुनाथ यादवाला थोडें थोडकें नव्हतें असें दिसून येतें. रुमशाम म्हणजे कुस्तुंगुनिया येथें इ० स० १७३० पासून १७५४ पर्यंत राज्य करणाऱ्या मुलतान महमदाचेहि नांव रघुनाथ यादवाला माहीत होतें. ( र. या. पा. ब. ग्र. १९, टीप ) असें त्यावरून ठरतें. भूगोल व इतिहास ह्यांच्या माहिती बाळाजी बाजीरावाला व सदाशिव धिमणाजीला आपल्या कामापुरती यथास्थित होती ह्यांत संशय नाहीं. परंतु युरोपांत तत्कालीन दरबारांतून म्हणजे पंधरावा लुई, बडा फ्रेडरिक, दुसरा जॉर्ज ह्यांच्या दरबारांतून व राज्यांतून भूगोलाचें व इतिहासाचें जें ज्ञान त्यावेळीं होतें त्याच्या मानानें पेशव्यांच्या दरबारचें इतिहासाचें व भूगोलाचें ज्ञान अगर्दाच क्षुद्र होतें हें कबूल करणें योग्य आहे. कपिल, कणाद वगैरे पुराण मुनींनीं प्रणीत शास्त्रांच्या व्यतिरिक्त युरोपांत ठाऊक असलेल्या शास्त्रांचा गंधहि पेशव्यांच्या राज्यांत कोणाला नव्हता. पाठशाला, विद्यापीठें, विद्वत्सभा, अजबखानें, वादसभा, शोधसभा, पृथ्वीपर्यटणें, वगैरे युरोपियन संस्था पेशव्यांच्या राज्यांत नव्हत्या इतकेंच नव्हे; तर त्या दुसरांकडे कोठें आहेत किंवा काय ह्यांचाहि पत्ता महाराष्ट्रांत कोणाला नव्हता. ह्या नकारात्मक वाक्यांचा इत्यर्थ एवढाच कीं १८ व्या शतकाच्या पूर्वार्धांत व उत्तरार्धांत मराठ्यांची संस्कृति युरोपांतील प्रगत राष्ट्रांच्या संस्कृतीहून कमी दर्जाची होती. ती कोणकोणत्या गोष्टींत तशी होती त्याचा अंशतः निर्देश वर झालाच आहे. एक दोन विशेष मुद्यांचा विचार पुढें करितों.

अठराव्या शतकांतील पश्चिम युरोपांतील संस्कृतीची व महाराष्ट्रांतील संस्कृतीची तुलना करूं पाहतां शेंकडों भेद दृष्टीस पडतात. पैकीं कांहींचाच उल्लेख करणें येथें इष्ट आहे.



(१) मराठ्यांच्या संस्कृतीत प्रथम व्यंग म्हटलें म्हणजे त्यांना छापण्याची कला माहीत नव्हती व ती माहीत करून घेण्याचा त्यांनीं कधीं प्रयत्नहि केला नाहीं. १४९८ च्या ११ मेला गामानें हिंदुस्थान शोधून काढिलें. तेव्हांपासून १७६० पर्यंत फिरंग्यांच्या व मराठ्यांच्या मुलाखती अनेक ठिकाणीं झाल्या. गोमांतक, सार्वतवाडी, वसई, कोची, दाभूळ, दिव, दमण वगैरे स्थलीं मराठ्यांच्या फिरंग्यांशीं गांठी पडलेल्या आहेत. वलदेज ( डच् ) व डिंगमार ( डेन ) ह्या लोकांनाहि मराठे ओळखत असत. मुसावूसी वगैरे फेंच लोकांशीं तर मराठ्यांची चांगलीच घसट असे. मुंबई, सुरत, बाणकोट, विजयदुर्ग, राजापुरी, दामोळ वगैरे ठिकाणीं इंग्रजांचीहि जानपछान मराठ्यांना झाली होती. मुंबईतील परभू, शेणवई, पारशी, भाटे व वाळुकेश्वरचे छत्रे, मातखंडे वगैरे ब्राह्मण पुजारी व बैरागी इंग्लिश लोकांशीं हरहमेश दळणवळण ठेवात. कित्येकांना चांगलें इंग्रजी लिहितां व बोळात येत असे. त्यांनीं छापील पुस्तकें पाहिलीं होतीं ह्यांत संशय नाहीं. नानाफडणिसाच्या दफतरांत छापील इंग्रजी नकाशे अद्यापहि आहेत. मोरोबादादाच्या घरच्या पुस्तकालयांत एक इंग्रजी चोपडी होती असें त्याच्या पुस्तकाच्या यादीवरून कळतें. असें असून म्हणजे युरोपांतलें सर्व देशचे लोक त्यांच्या दारां उभे असून मराठ्यांनीं छापण्याची कला कशी घेतली नाहीं ह्याचें मोठें आश्चर्य वाटतें. मराठ्यांच्या वाढत्या साम्राज्यांत योग्य कल्पनांचें बीं पेरण्यास ह्या कलेचाच प्रवेश महाराष्ट्रांत झाला पाहिजे होता. घोरपडे, शिंदे, होळकर, भोसले, कोल्हापूरकर, सांवत, आग्ने वगैरे सरदारांच्या पदरीं फिरंगी, फराशिस, इंग्रज वगैरे बरेच देशचे लोक पेशवाई जाईतोपर्यंत व पुढें देखील होते; असें असून ज्याअर्थी मराठ्यांनीं ही कला उचलली नाहीं त्याअर्थी त्यांच्या प्राहकशाक्तीच्या कीर्तीला बराच कमीपणा येतो हें निर्विवाद आहे. ( २ ) मुद्रणकलेसारखा उघड उघड डोळ्यावर येणारा गुण ज्या लोकांच्या घ्यानांत आला नाहीं त्यांचें भूगोलाचें व इतिहासाचें ज्ञान कोतें असावें ह्यांत मोठें नवल नाहीं. ( ३ ) परंतु ज्या वस्तूची मराठ्यांना दर घडीस अत्यंत जरूर लागत असावी असा आपण तर्क करितों त्यापैकींहि काहीं वस्तू मिळविण्याची मराठ्यांनीं इच्छा दर्शविली नाहीं व प्रयत्न केला नाहीं. धुळपांना व आंग्र्यांना लोहबुंबकाची व तारचें बांधण्याच्या गोद्यांची जरूर विशेष होती. या दोन्ही गोष्टी त्यांनीं इंग्रजांच्या गळबतांतून व मुंबईत पाहिल्या होत्या. परंतु, त्या स्वतः बनविण्याची उत्कट इच्छा त्या प्रांतांतील लोकांना किंवा पुणें येथील मुत्सद्यांना झाली नाहीं हें मोठया कथनं कबूल करावें लागतें. ह्या इतक्या बाबींत मराठ्यांचें पाऊल मागें होतें. परंतु ( ४ ) एका बाबींत त्यांनीं आपली प्राहकशाक्ति चांगली दाखविली होती. ती बाब म्हटली म्हणजे कळेच्या तोफा व कवायती सैन्य ठेवण्याची तयारी ही होय. ह्या कामीं युरोपियन लोकांची श्रेष्ठता मराठ्यांनीं पाहिली होती. तेव्हां केशवराव पानशी, इब्राईमखान आणि मुजफरखान गाडदी ह्या इसमांकडून त्यांनीं ह्या बाबींत प्रावीण्य संपादण्याचा प्रयत्न केला ही अभिनंदनीय गोष्ट आहे. उदगीरच्या लढाईत तोफा मारून मराठ्यांनीं मोगलाला खाली पाडिलें व तोफा मारूनच अब दालीलाहि चीत करण्याचा त्यांचा विचार होता. हा विचार बहुशः सफल झाला असता;

परंतु, गोविंदपंत धुंदेल्यानं व महारराव होळकरानं हरामखोरी केल्यामुळें ह्या सफळतेस दिरंग लागला. आतां हे गाडदी मराठ्यांना कितपत मानवले तें पाहण्यासारखें आहे. १७५० त सलाबतानें व १७५१ त मराठ्यांनीं गाडदी ठेवण्यास प्रारंभ केल्ल. १७५३ त गाड्यांचा मुख्य जो बुसी त्यानं सलाबताला निर्मात्यवत् केलें. १७५९ त श्रीरंगपट्टणातील गाड्यांचा मुख्य जो हैदर त्यानं श्रीरंगपट्टणची गादी बळकावली. १७६१ त बाळाजीच्या मृत्यूच्या दिवशीं पुण्यांत गाडदी दंगा करणार होते ( लेखांक २८६ ). १७७३ त गाड्यांनीं नारायणरावास ठार मारिलें. येणंप्रमाणें युरोपियन कवाईत शिकलेले गादी लोक हिंदुस्थानांतील देशी राजांना चांगलेसे मानवले नाहींत हें उघड आहे. विदेशी लोकांचीं पथकें प्रसंगानुसार धन्याच्या उरावरहि बसण्यास मागें पुडें पहात नाहींत ह्याचा अनुभव प्रिटोरियन गाड्यांनीं रोमच्या पातशाहांस व जानिझारींनीं तुर्कस्थानच्या पातशाहांस जसा आणून दिला तसा मराठ्यांसहि लवकरच आणून दिला. इंजरांच्या हातीं महाराष्ट्र गेलें नसतें तर ह्या गाद्यांच्या हातांत तें पुडें मागें गेल्याशिवाय राहिलें नसतें असा माझा तर्क आहे. ह्या गाड्यांचें स्तोम महाराष्ट्रांत पुडें पुडें तर फारच वाढलें. बहुतेक सर्व लहानमोठ्या सरदारांच्या पदरीं गाडदी असत. खुद्द नानाफडणिसाच्या मेणवलीस गाड्यांचा पाहरा असे. देशी शिपाई टाकून विदेशी शिपाई जवळ ठेवण्यांत मोठीशी मुत्सेद्दिगीरी होनी असें नाहीं !

### विवेचन सातवें.

पानिपतच्या लढाईचे परिणाम काय झाले ? तर ( १ ) प्रथम मराठ्यांचें पाऊल आंत आलें. ( २ ) नजीबखानाला आपला प्रांत व दिल्लीचें कांहीं वेळ पुढारपण मिळालें. ( ३ ) होळकराची पेशव्यांचीं धोत्रें बडाविण्याची भीति नाहींशी झाली. ( ४ ) मुजाउद्दौलियाला अयोध्या, काशी, प्रयाग वगैरे प्रांतांत मराठ्यांचा उपद्रव पुन्हां झाला नाहीं. ( ५ ) रोहि-लेहि मराठ्यांच्या कचाटींतून सुटले. ( ६ ) जानोजी भोसल्याचें कांहीं वेळ वजन वाढलें. ( ७ ) गायकवाड जिवंत राहिले. ( ८ ) जंजिच्याच्या हबशाला दम आला. ( ९ ) दिल्लीच्या पातशाहाचें दैन्य दुणावलें. ( १० ) स्वामिभक्त शिद्यांना गेलेली सत्ता पुन्हां स्थापण्याची दुवार मेहनत पडली. ( ११ ) पुंड, पाळेगार व मवासी ह्यांना दंगे करण्यास अवाधि मिळाली. ( १२ ) सलाबतजंगाचा प्रधान निजामअल्ली ह्याला गेलेला प्रांत मिळवण्याचा हुरूप आला. ( १३ ) मराठ्यांच्या ताब्यांत श्रीरंगपट्टण जावयाचें राहून हैदरअल्लीला तेथें आपली सत्ता स्थापितां आली. ( १४ ) रजपुत संस्थानिकांना कांहींएक न मिळतां उल्ट पुडें मराठ्यांकडून जाच मात्र जास्त झाला. ( १५ ) सातारच्या छत्रपतींचें नांव समूळ नाहींसें व्हावयाचें तें झालें नाहीं. ( १६ ) सातारची व कोल्हापूरची गादी जोडण्याचें काम तहकूब झालें. ( १७ ) पश्चिमोत्तर प्रदेशांत शीख लोकांची सत्ता रुजूत वाढीस लागली. ( १८ ) बंगाल्यांत व मद्रासेंत इंजरांची सत्ता कायमची स्थापिली गेली. १७६१ च्या पुडें हिंदुस्थानची पातशाही मिळविण्याची चढाओढ इंज्र व मराठे ह्यांच्यामध्ये लागली. तिची आस्ते आस्ते वाढ १७९६ पर्यंत होत होती. नानाफडणिनाच्या शहाणपणानें इतर संस्थानांप्रमाणें

मराठ्यांना इंद्रजांनी गिळले नाही इतकंच कायतें श्रेय नानाच्या मुत्सेद्दिगिरीला देतां येतें. परंतु, इंद्रजांची संस्कृति मराठ्यांच्या संस्कृतीहून श्रेष्ठ होती. ही गोष्ट लक्षांत आणिली असतां एवढें देखील श्रेय मिळविणें म्हणजे मोठीच कर्तवगारी करणें होय असें निःपक्षपातानें कबूल करणें भाग पडतें. व ( १९ )-अबदालीला पानिपतच्या मोहिमेपासून कांहींएक फायदा झाला नाही. मराठ्यांची हानि झाली खरी; परंतु, अबदालीच्यातहि फारसा राम राहिला नाही. जर त्याच्या अंगी कांहीं सामर्थ्य राहिलें असतें तर तो बाबरा-प्रमाणें हिंदुस्थानांत रहाता. परंतु पानिपतची लढाई झाल्याबरोबर त्यानें तडक विलायतेचा रस्ता धरिला. तो दिल्लीचा पातशाहाहि झाला नाही; त्याला पंजाबांतील प्रांतहि मिळाला नाही व त्याला म्हणण्यासारखी लूटहि मिळाली नाही. एवंच अबदालीनें हिंदुस्थानांत येऊन कांहींच साधिलें नाहीं !!! मग त्यानें हा खटाटोप कशाकरितां केला ? स्वार्थ त्यानें कोणता साधला ? परमार्थ त्याला कोणता लाधला ? “ ते के न जानींमहे ” म्हणून कोणी संस्कृत कवि आश्चर्यानें उद्गार काढतो ते खरे आहेत. ( २० ) गोविंदपंताच्या पुत्रांना किंवा अनुयायांना पानिपतच्या मोहिमेंत व लढाईत कुचराई केल्याबद्दल कांहींएक प्रायश्चित मिळालें नाहीं. योग्य चाकरी न केल्यास पुढें लढाई झाल्यानंतर फार कठीण जाईल वगैरे धमकीची पत्रें सदाशिवरावानें गोविंदपंताला लिहिलीं होती. परंतु गोविंदपंताची हरामखोरी बाळाजी बाजीरावाला माहीत नसल्यामुळें, १६ जानेवारी १७६१ ला म्हणजे पानिपतची लढाई होऊन तीन दिवसांनीं व गोविंदपंत वारल्यापासून २५ दिवसांनीं बाळाजी बाजीरावानें गंगाधरपंताला समाधानाचें पत्र पाठविलें, त्यांत गोविंदपंताची तारीफ केली होती. ( मराठ्यांचे पराक्रम, पृष्ठ १४७ ). ह्यावरून असें दिसतें कीं सदाशिवरावभाऊनें व नारो शंकरानें मोहीम होत असतांना गोविंदपंताला पाठविलेलीं पत्रें १६ जानेवारी १७६१ पर्यंत पेशव्यांच्या नजरेस पडलीं नाहींत. पुढेहि कधीं हीं पत्रें पेशव्यांच्या नजरेस पडलीं नाहींत. पानिपतची मोहीम चालू असतां सदाशिवराव भाऊंची, नारो शंकराची, बाळाजी बाजीरावाची व इतर लोकांची गोविंदपंताला आलेलीं सर्व पत्रें येरंड्यांच्याजवळ राहिलीं. हीं पत्रें येरंड्यांच्या हातांत येण्याचें कारण नक्की काय असावें तें कळत नाहीं. परंतु गोविंदपंताच्या विरुद्ध पुरावा म्हणून येरंड्यांनीं त्यांचा ताबा घेतला असावा असा तर्क करणें साहजिक आहे. पानिपतची मोहीम झाल्यावर, खरें म्हटलें असतां, गोविंदपंत बुंदेल्याचें कृष्ण कारस्थान बाहेर पडावयाचें. परंतु येरंड्यांची गोविंदपंताच्या विरंजीवांनीं मूठ दाबिली म्हणा किंवा खुनाथरावदादा व सखारामपंत बोकील ह्यांच्या अंतस्थ मसळतीनें म्हणा, गोविंदपंताचें हें बंड बाहेर पडलें नाहीं. नाहीं तर, महारावासारख्याचाहि समाचार घेण्यास ज्यानें मागे पुढें पाहिलें नाहीं त्या माधवरावानें गोविंदपंताच्या वंशजांना शिक्षा दिल्यावांचून सोडिलें असतें असें संभवत नाहीं. गोविंदपंताच्या वर्तनाची चौकशी करण्यास बाळाजी बाजीरावास स्वास्थ्यहि नव्हतें व वेळहि नव्हता. पानिपत येथील भयंकर व्रत ऐकून बाळाजीच्या मनानें पराकाष्ठेची धास्ती घेतली व तेव्हांपासून कामकाज बघण्याला त्याचें मन घेईना. ह्या अवधीत बहुतेक सर्व कारभार खुनाथरावदादा व सखारामबापू ह्या दोघांनीं आवरला

होता. ह्या दोघांनीं सदाशिवरावभाऊला विघ्नें आणण्याचें काम चालविलें होतें असा बळकट संशय घेण्यास कारणें आहेत ( ऐतिहासिक लेखसंग्रह, २५, ७१ ). ह्या विघ्नें आणण्याच्या खटपटींत गोविंदपंत व त्यांचे चिरंजीव आणि येरंडे हे, एकेक किंवा सर्व मिळून एकाच वेळीं, किंवा एका पाठीमागून एक, समयानुसार, निरनिराळ्या कार्याकरितां निरनिराळ्या कारणांनीं प्रोत्साहित होऊन, सदाशिवरावाच्या विरुद्ध गेले असावे व पुढें केलेलीं कारस्थानें गोपन करणें सर्वानाच इष्ट व सोयीचें वाटलें असावें असा संशय येतो. उत्तरेकडील सरदारांचीं मनें कलुषित करण्यास कारण कांहीं अशीं सखारामबापू झाला असें म्हणण्यास आधार आहे. तसेंच, बाळाजी बाजीराव ज्या दिवशीं दिवंगत झाले त्या दिवशीं गार्द्याचा दंगला होणार होता ( लेखांक २८६ ); त्यांत रघुनाथरावाचें व सखारामबापूचें अंग असावें असा संशय येतो. रघुनाथरावानें हा दंगला जागच्या जागीं जिरविला असें जरी पत्रांत लिहिलें आहे तत्रापि हाच गोष्ट रघुनाथरावाच्या विरुद्ध पुराव्याच्या रूपानें आणितें येण्याजोगी आहे. सखारामाचीं कारस्थानें अशींच भूल पाडणारीं असत. आपणच दंगला करावयाचा, आपणच तो मोडण्याचें श्रेय घ्यावयाचें व घटकेंत आपणच राजनिष्ठ बनावयाचें, हे सर्व खेळ सखारामाचे होत ! ह्यावेळचीं सखारामबापूचीं व रघुनाथरावाचीं पत्रें जर पुढें मागें कोठें सांपडलीं तर त्यांत ह्यासंबंधीं उल्लेख अवश्य निघेल असें भविष्य करून ठेवण्यास हरकत नाही. असो. सखारामाच्या कारस्थानानें गोविंदपंताच्या चिरंजीवांचा बचाव झाला, हाच संशय दृढ होतो. गोविंदपंताच्या विरुद्ध पुराव्याचीं पत्रें येरंड्यानें जीं दडवून व लपवून वाई येथें आपल्या वाज्यांत ठेविलीं तीं हा कालपर्यंत कोणाच्या दृष्टीस पडलीं नाहीत. पेशव्यांच्याहि तीं दृष्टीस पडलीं नाहीत व ब्रांडफच्याहि नाहीत. त्यामुळें गोविंदपंताचा संशय कोणालाच आला नाही. अर्थात् पानिपतच्या मोहिमेचें मुख्य सूत्र कोठें होतें व खरें स्वरूप काय होतें तेंहि आजपर्यंत कळलें नव्हतें. सध्यां ह्या ग्रंथांत छापलेल्या पत्रांच्या द्वारे ह्या स्वरूपाच्या कांहीं भागांचा उलगडा झाला आहे. राहिलेल्या भागांचा उलगडा, मल्हाररावाचा, रघुनाथरावदादाचा व सखाराम भगवंताचा ह्या वेळचा पत्रव्यवहार सांपडे तोंपर्यंत, व्हावयाचा नाही. ( २१ ) रघुनाथरावदादाचें व सखारामबापूचें खरें स्वरूप बाहेर पडण्यास संधि मिळाली. सखारामबापूच्या सल्ल्यानें रघुनाथरावानें माधवरावांशीं लढाई आरंभून राज्याधिकार मिळविण्याचा प्रयत्न केला. सखाराम कलिपुरुष आहे अशी गोपाळराव पटवर्धनाची खात्री झालेली होती. परंतु, बाळाजी बाजीरावाचा सखारामावरती पूर्ण विश्वास होता. तो किती अस्थानीं होता हें पानिपतची लढाई झाल्यानंतर स्पष्टपणें कळून आलें.

### विवेचन आठवें.

१७५० पासून १७६१ पर्यंतच्या मराठ्यांच्या इतिहासाचा थोडाबहुत उलगडा करण्याचा अल्प प्रयत्न मागील सात विवेचनांत केला आहे. त्यावरून असें मत होतें कीं काव्येतिहाससंग्रह, ऐतिहासिकलेखसंग्रह व प्रस्तुतचा ग्रंथ ह्या तीन पुस्तकांत जो पत्रव्यवहार सांपडला आहे तो अत्यंत त्रोटक आहे. ह्या दहा वर्षांत मराठ्यांचा खटाटोप

केवढा अवाढव्य होता हें दाखविण्यास त्याचा उपयोग झाला आहे हें खरें आहे. परंतु, ह्या खटाटोपाचा व त्याच्या निरनिराळ्या अंगांचा सविस्तर, सकारण व विश्वसनीय वृत्तांत देतां येण्यास अद्यापि पुष्कळच आणखी पत्रव्यवहार सांपडला पाहिजे. तो कोठें व कोणापाशीं सांपडेल ह्याचा खुलासा खालीं करतो. ह्या ग्रंथाच्या शेवटीं व्यक्तींच्या नांवांचें एक विल्हेवार परिशिष्ट दिलें आहे. त्या व्यक्तींच्या राहण्याच्या स्थलांचा शोध काढून त्यांचीं दफतरें तपासलीं पाहिजेत. इनाम कमिशनच्या वेळीं महाराष्ट्रांतील बहुतेक गांवांचीं दफतरें इंग्रजसरकारानें तपासलीं आहेत. त्यांतील सनदा वगैरे कामाचे कागद वग-दून बाकीचे सर्व किंवा बहुतेक कागद अद्याप जसेच्या. तसेच आहेत ते तपासण्याचें काम त्या त्या प्रांतांतील व गांवांतील शोधक लोकांनीं केलें पाहिजे. किंवा एखादी इतिहासाच्या साधनांची शोध करणारी मंडळी स्थापण्यांत येऊन तिच्या सभासदांनीं हें काम करण्याचें पत्कारिलें पाहिजे. शोध करणारे गृहस्थ इतिहासज्ञ आसल्यावांचून दफतरें नीट तपासलीं जाणार नाहींत. खुद दफतरांच्या मालकांना आपल्या दफतरांत काय आहे हें माहीत नस-ण्याचा बहुत संभव असतो. शिवाय कोणी शोधक त्यांच्याकडे शोध करावयास गेल्यास त्याला नकारात्मक उत्तर देण्याची इतिहासाच्या औदासीन्यामुळें त्यांना संभव लागलेली असते. कोठें कोठें इतिहासाचें महत्त्व जाणणारे दफतरांचे मालक आढळतात. आपण स्वतः दफतर पाहून इतिहासाच्या उपयोगी कागद काढून देऊं म्हणून त्यांचा आग्रह असतो. परंतु शोधकांनीं स्वतःच दफतर पहावें हें उत्तम. इतिहासाला उपयोगी कागदपत्र टाकून देण्याचें व निरूपयोगी पत्रें दिसावयाला चांगलीं दिसतात म्हणून दाखविण्याचें व्यसन कित्येकांना लागलेलें माझ्या पाहण्यांत आहे. ह्याकरितां होईल तितकें करून शोधकांनीं स्वतः ह्माल, कागद व गळाठा तपासावा हें विशेष फायद्याचें आहे.

### विवेचन नववें.

पहिल्या विवेचनांत ग्रांटडफच्या पद्धतीचा किंवा पद्धतच्या अभावाचा विचार करून मराठ्यांचा इतिहास भौतिक व आत्मिक अशा दोन्ही पद्धतींनीं लिहिला असतां सर्वांगांनीं संपूर्ण होईल म्हणून सांगितलें आहे. हा सर्वांगांनीं संपूर्ण असा इतिहास लिहावयाचा म्हणून म्हणजे अगोदर नानातऱ्हेची तयारी झाली पाहिजे. प्रथम धर्म, नीति, विद्या, समाज, व्यापार, कृषि, कलाकौशल्य, कायदेकानून, राजकारण, मोहिमा वगैरे प्रकरणासंबंधीं अस्सल कागदपत्र शुद्ध छापले गेले पाहिजेत. त्यांवरून त्या त्या प्रकरणांतील प्रसंगांचा कालनिर्णय केला पाहिजे व नंतर मराठ्यांच्या इतिहासाची इमारत रचण्यास हात घातला पाहिजे. ही पूर्वीची मेहनत होण्याच्या अगोदर मराठ्यांचा इतिहास लिहिण्याचा प्रयत्न केला असतां तो नानानऱ्हेनें अपूर्ण व अविश्वसनीय होण्याची बहुतेक खात्री आहे. आजपर्यंत मरा-ठ्यांचा इतिहास आपआपल्या मतीप्रमाणें संपूर्ण अथवा अंशतः लिहिण्याचा प्रयत्न. काहीं लोकांनीं केला आहे. शिवाजी, संभाजी, शाहू, बाजीराव, नाना फडणिस, हरिपंत फडके, परशुराम भाऊ पटवर्धन, बापू गोखले, अहिल्याबाई होळकर, महाराव होळकर, गोविंद-पंत बुंदेले, महादजी शिंदे, रामदासस्वामी, जयरामस्वामी, वगैरे ऐतिहासिक पुरुषांचीं चरित्रें

आजपर्यंत छापून प्रसिद्ध झाली आहेत. तसेच मराठ्यांच्या समग्र चरित्राचे इतिहासहि कित्येक बाहेर पडले आहेत. परंतु, ह्या चरित्रांपैकी व इतिहासांपैकी फारच थोड्यांत ऐतिहासिक शोध करून व्यवस्थित रीतीने प्रसंगांच्या व पुरुषांच्या महत्त्वाप्रमाणे लिहिण्याचा प्रयत्न केलेला दृष्टीस पडतो. जों कांहीं इतिहासाचीं साधनें आजपर्यंत छापलीं गेलीं आहेत त्यांच्या आधारावर हीं पुस्तके तयार केलेलीं आहेत. आजपर्यंत मिळालेलीं साधनें कामाला पुरेशीं आहेत अशी बहुतेक ग्रंथकारांची तृप्ति झालेली दिसते. बखरींतून सांपडणारा मजकूर ग्रॉटडफ्च्या ग्रंथांतून सांपडणारा आहे; तेव्हां तो ग्रंथकार सर्वस्वी विश्वसनीय आहे असाहि कित्येकांचा ठाम ग्रह झालेला वाचण्यांत येतो ( लक्ष्मणराव चिपळोणकरकृत मराठ्यांचा इतिहास, प्रस्तावना ). ग्रॉटडफ्च्या ग्रंथांतून मिळणाऱ्या माहितीपेक्षां जास्त माहिती काव्येतिहाससंग्रहांतील पत्रांत आली असून डफ्च्या ग्रंथांत बहुतेक सर्व महत्त्वाच्या गोष्टी आल्या आहेत इतकेंच नव्हे, तर कित्येकांचा वारीक पाव्हाळहि त्यानें केला आहे असेंहि एका ग्रंथकाराचें म्हणणें आहे ( नातूकृत महादजीचें चरित्र, प्रस्तावना ). सर्व बखरींचा एकांकृत आधार घेतला असतां तो विश्वासाहें होतो असेंहि ह्या ग्रंथकारानें प्रतिपादिलें आहे. परंतु, हीं सर्व विधानें भ्रामक आहेत हें मीं ह्या प्रस्तावनेंत १७५० पासून १७६१ सालापर्यंतच्या इतिहासासंबंधानें तरी साधार दाखवून दिलें आहे. माझ्या मते, ग्रॉटडफ्चा ग्रंथ बहुत प्रकारें अपूर्ण आहे इतकेंच नव्हे, तर कित्येक ठिकाणीं तो अविश्वसनीयहि आहे. त्यानें मराठ्यांच्या इतिहासांतील बहुतेक प्रसंगांचें वर्णन दिलें आहे अशी बिल्कुल गोष्ट नाही. आपल्या ग्रंथाचे पहिले सोळा भाग बखरवजा समजावे म्हणून तो स्वतः लिहितो. १७५० पासून १७६१ पर्यंतचा ग्रॉटडफ्च्या ग्रंथाचा भाग बखरीपेक्षां थोडासा बरा आहे, परंतु ह्यापेक्षां जास्त शिफारस त्या ग्रंथाची करितां येत नाही म्हणून मार्गे मीं सिद्ध करून दाखविलें आहे. असें असून त्याचा ग्रंथ बहुतेक पूर्ण आहे म्हणून जे कित्येक लोक म्हणतात तो केवळ गैर समजुतीचा प्रकार आहे. तसेच ग्रॉटडफ्चा ग्रंथ आधाराला घेऊन ज्यांनीं ज्यांनीं म्हणून चरित्रें किंवा इतिहास लिहिले आहेत त्यांचीहि किंमत ग्रॉटडफ्च्या बरोबरच करणें रास्त आहे. आजपर्यंत जितकीं म्हणून चरित्रें किंवा इतिहास मराठींत लिहिले गेले आहेत तितक्यांची व्यवस्था ही अशी आहे. अशी जर व्यवस्था आहे तर मग मराठ्यांचा इतिहास लिहावा तरी कसा असा प्रश्न साहजिक उद्भवतो. ह्याला उत्तर असें आहे कीं मराठ्यांचा इतिहास शास्त्रीय पद्धतीनें लिहिला तरच त्याला कांहीं किंमत देतां येईल. इतिहास लिहिण्याला प्रस्तुतची संधि महाराष्ट्रांतील लोकांना मोठी उत्तम आली आहे. इतिहास उत्तम तऱ्हेनें कसा लिहितां येईल ह्याची फोड युरोपांतील शास्त्र्यांनीं करून ठेविलेली आहे. ह्या फोडीचा फायदा करून घेऊन मराठ्यांच्या इतिहासाची इमारत उभारली पाहिजे. युरोपांत सतराव्या व अठराव्या शतकांत इतिहासकारांनीं व चरित्रकारांनीं ज्या चुक्या केल्या त्याच जर आपण एकोणिसाव्या शतकाच्या शेवटीं करूं लागलों तर एकोणिसाव्या शतकांतील युरोपाशी आपला परिचय व्यर्थ झाला असें होईल. मराठ्यांच्या इतिहासाचा अभ्यास करणाऱ्यांनीं खालील कलमें लक्षांत बाळगिली पाहिजेत. ( १ ) कोणताहि

पूर्वग्रह घेऊन इतिहास किंवा चरित्रें लिहावयास लागूं नये. आतापर्यंत लिहिलेल्या बहुतेक चरित्रांतून हा दोष दळदळीत दिसून येतो. महादजी शिंदे, गोविंदपंत बुंदेले, परशरामभाऊ पटवर्धन, बापू गोखले, पहिला बाजीराव, वगैरे सर्व सेनानायक एकासारखे एक अप्रतिम योद्धे होते असा त्या त्या ग्रंथकारांचा सांगण्याचा झोंक असतो. आतां पहिल्या बाजीरावाच्या बरोबरीला ह्यांपैकीं एकहि योद्धा बसवितां येणार नाहीं हें उघड आहे. तसेंच बाजीरावाच्या खालोखाल महादजीच्या तोडीचा ह्यांत एकहि सेनापति नाहीं. परशरामभाऊ पटवर्धन दुय्यम प्रतीचा सेनानायक होता असें मला वाटतें. गोविंदपंत बुंदेले व बापू गोखले हे कनिष्ठ प्रतीचे सेनापति होत, हें कोणीहि समजस मनुष्य कबूल करील. बापू गोखल्यानें तर कोण्याएका गोऱ्याचें सर्टिफिकेट घेऊन ठेविलें होतें ! सर्टिफिकेट्या सेनापतींची किती किंमत करावयाची तें मुद्दाम फोड करून सांगितलीं पाहिजे असें नाहीं ! हें सेनापतिवासंबंधीं झालें. कित्येकांचा पूर्वग्रह मराठे सर्व प्रकारें श्रेष्ठ होते असें दाखविण्याचा असतो; कित्येकांचा ह्याच्या उलट असतो. तेव्हां पूर्वग्रहांना टाळा देणें ही मुख्य गोष्ट होय. (२) भरपूर अस्सल माहिती मिळाल्याशिवाय चरित्र किंवा इतिहासाचा भाग लिहिण्याचा खटाटोप करूं नये. (३) तशांतूनहि लिहावयाचा संकल्पच असेल तर आपल्याला माहिती कोणती नाहीं तें स्पष्ट लिहावें. अस्सल भरपूर लेखसंग्रह जवळ असल्यावांचून जो कोणी इतिहास लिहावयाला जाईल त्याला माहिती नाहीं असा शैरा पुष्कळच प्रसंगांसंबंधीं द्यावा लागेल. (४) अस्सल भरपूर माहितीवरून कांहीं सिद्धांत काढावयाचा तो काढावा. हें चवथें कलम पहिल्या कलमाचेंच एका प्रकारचें रूपांतर आहे अशी समजूत होण्याचा संभव आहे; परंतु, तसा प्रकार नाही. पहिल्या कलमांत पूर्वग्रहप्रधान पद्धतीचा निर्देश केला आहे. व ह्या चवथ्या कलमांत पश्चाद्ग्रहप्रधानपद्धतीचा निर्देश केला आहे. पूर्वग्रह मनसोक्त काढिलेलाच असतो. पश्चाद्ग्रह अस्सल भरपूर आधारांतून जाल्या जो निघेल तोच घ्यावयाचा असतो. अलीकडे जे इतिहास व चरित्रग्रंथ लिहिले गेले आहेत त्यांत ह्या पूर्वग्रहाच्या पद्धतीचें प्राधान्य विशेष दिसून येतें. कित्येक ग्रंथांतून ह्या दोन्ही पद्धतींची भेसळ झालेली आढळून येते. उदाहरणार्थ, एका ग्रंथातील शिवाजी महाराजांच्या अष्टप्रधानात्मक राज्यपद्धतीविषयीं कल्पित पहा. ह्या कल्पिताने तानि सिद्धांत ठरवावयाचे आहेत. (अ) शिवाजीची राज्यपद्धति अष्टप्रधानात्मक होती; (ब) ती मुसुलमानांच्या राज्यपद्धतीहून निराळी होती; (क) व युरोपातील क्याबिनेट गव्हर्नमेंटसारखी ती होती. ह्या कल्पितांतील पहिला भाग म्हणजे (अ) तेवढा बहुवंशी पश्चाद्ग्रहोत्पन्न म्हणजे साधार आहे. शिवाजीच्या ज्या बखरी व एक दोन अस्सल कागदपत्र आजपर्यंत प्रसिद्ध झाले आहेत त्यांच्या आधारावर शिवाजीची राज्यपद्धति (अष्ट) प्रधानात्मक होती असें विधान करण्यास कांहीं एक हरकत नाही. आतां त्या प्रधानांची संख्या आठ होती किंवा त्याहून जास्त होती ह्या गोष्टीचा विचार करणें जरूर आहे. काव्येतिहाससंग्रहांतील ४०४ हें पत्र शिवाजीच्या राज्याभिषेकाच्या वेळचा कानूजावता आहे. ह्या पत्रांत मुख्य प्रधान, अमात्य, सचीव, सेनापति, पंडितराव, न्यायाधीश, मंत्री,

चितणीस, मुमंत, बक्षी, सेनापुरंधर, अशा अकरा अधिकाऱ्यांची प्रधानांत गणना केली आहे. ( इ ) युद्धादि प्रसंग किंवा ( फ ) राजपत्रांवर चिन्ह करण्याचा अधिकार ज्यांना असेल ते प्रधान होत असा ह्या कानूजाबल्यांतील मायन्याचा आशय दिसतो. ह्या आशा याप्रमाणे वर दिलेले अकरा अधिकारी प्रधान ठरतात. परंतु ह्या कानूजाबल्यांच्या शेवटल्या कलमांत ह्या प्रधानमंडळाला अष्टप्रधान म्हणून संज्ञा दिली आहे. तेव्हां अष्टप्रधान ही संज्ञा विशिष्ट संख्यावाचक नसून केवळ समुदायवाचक आहे असा सिद्धांत काढणे अवश्य होतें. ह्या सिद्धांताला पोषक असे शिवाजीच्या कारकीर्दीतील दुसरें एखादें पत्र अद्यापपर्यंत उपलब्ध नाही. परंतु, राजारामाच्या कारकीर्दीत अष्टप्रधानांत एकंदर नऊ असाम्या होत्या असें राजारामाच्या बखरीवरून ठरतें. तसेंच शाहूमहाराजांच्या कारकीर्दीतहि नऊ असाम्या होत्या असें काव्येतिहाससंग्रहांतील ४०५ पत्रावरून कबूल करावें लागतें. अष्टप्रधानांची संख्या शिवाजीच्या पुढें आठच नव्हती हें ह्या दोन आधारांवरून सिद्ध आहे, व तोच प्रकार शिवाजीच्या वेळीहि होता, हें ४०४ पत्रावरून उघड आहे. हा वाद आठ ह्या संख्येपुरताच आहे. बाकी शिवाजीची राज्यपद्धति ( अष्ट ) प्रधानात्मक होती हा सिद्धांत साधार आहे हें निर्विवाद आहे. ( ब ) आतां ही राज्यपद्धति शिवाजीनें अर्जाबात नवीन शोधून काढिली किंवा मुसुलमानांपासून घेतली किंवा पूर्वीच्या संस्कृत नीतिशास्त्रांतून घेतली? माझ्या मतें शिवाजीनें ही राज्यपद्धति मुसुलमानांपासून घेतली. पेशवा, मुजुमदार, वाकनोस, सुरनास, डबीर बगैरे अधिकाऱ्यांचीं नांवें मुसुलमानांच्या दरबारांतील आहेत. त्यांना मुख्य प्रधान, अमात्य, मंत्री, सचिव, मुमंत बगैरे संस्कृत नांवें शिवाजीनें दिलीं. बाकी शिवाजीची पद्धति मुसुलमानांच्या पद्धतीचेंच हुबेहुब अनुकरण होतें. ( क ) ही अष्टप्रधानात्मक पद्धत प्रस्तुतच्या युरोपांतील क्याबिनेट पद्धतीप्रमाणें तर नव्हतीच; परंतु, सतराव्या शतकांतील युरोपांतील कित्येक देशांतील क्याबिनेट पद्धतीप्रमाणें ती कांहींशी होती. शिवाजीच्या पद्धतींत व सतराव्या शतकांतील युरोपियन पद्धतींत अंतर असें आहे कीं शिवाजीचे न्यायाधीश व पंडितराव ह्या दोन प्रधानांखेरीज बाकीचे सर्व प्रधान लढाया करीत व युरोपांतील प्रधानांना हा शिपायागिरीचा धंदा बहुशः माहीत नसे. सारांश, शिवाजीच्या प्रधानमंडळाचें साम्य युरोपांतील कोणत्याहि शतकांतील क्याबिनेटशीं नाही. शिवाजीनें केवळ मुसुलमानांचा कित्ता गिरविलेला आहे. तेव्हां ह्या क्लृप्तींत सूचित होणारी ( ब ) आणि ( क ) हीं कलमें पूर्वग्रहात्मक होत हें उघड आहे. सत्यासत्य पद्धतींची भेसळ होते ती ही अशी होते. ह्या भेसळीला फार जपलें पाहिजे. ( ५ ) उपमान प्रमाणावर कोणताहि सिद्धांत ठरवूं नये. हीं पांच कलमें लक्षांत ठेवून इतिहासरचना केली असतां ती सन्मान्य होईल ह्यांत संशय नाही. मराठ्यांच्या राष्ट्राच्या जीवनचरित्राचा अभ्यास अनेक दिशांनीं केला पाहिजे. ( १ ) मराठ्यांचा सामाजिक इतिहास, ( २ ) मराठ्यांचा राजकीय इतिहास, ( ३ ) मराठ्यांच्या धर्माचा इतिहास, ( ४ ) मराठ्यांच्या संस्कृतीचा इतिहास, ( ५ ) मराठ्यांच्या भाषेचा इतिहास, ( ६ ) मराठ्यांच्या मोहिमांचा इतिहास, ( ७ ) मराठ्यांच्या लष्कराचा इतिहास, ( ८ ) मराठ्यांच्या आरमाराचा इतिहास, ( ९ ) मराठ्यांच्या



कायदेकांनुंचा इतिहास, ( १० ) मराठ्यांच्या किल्लांचा इतिहास, ( ११ ) मराठ्यांच्या जमीनमहसुलाचा इतिहास वगैरे शाखांचा सशास्त्र व सोपपत्तिक असा अभ्यासशाला पाहिजे. मराठ्यांच्या राजकीय इतिहासाचा सध्यां येथें विचार चालला आहे, तेव्हां त्याचे विभाग सशास्त्र किती करितां येतील तें स्थूलमानानें सांगतां. ( १ ) इ. स. १६४६ पर्यंत शिवाजीच्या पूर्वांचा इतिहास. ( २ ) १६४६ पासून १६८० पर्यंतचा स्वातंत्र्यार्थ लढाईचा इतिहास. ( ३ ) १६८० पासून १७०७ पर्यंतच्या स्वातंत्र्यार्थ लढाईच्या शेपटाचा इतिहास ( ४ ) १७०७ पासून १७३१ पर्यंतचा स्वराज्यस्थापनेचा व हिंदुपदबादशाहीचा इतिहास. ( ५ ) १७३१ पासून १७६१ पर्यंतचा ब्राह्मणपदबादशाहीचा इतिहास. ( ६ ) १७६१ पासून १७९६ पर्यंतचा ब्राह्मणपदबादशाहीच्या जगवणुकेचा इतिहास. ( ७ ) १७९६ पासून १८१८ पर्यंतचा महाराष्ट्रसाम्राज्याच्या ऱ्हासाचा इतिहास. ( ८ ) १८१८ पासून १८९८ पर्यंतचा महाराष्ट्राच्या अवनतीचा इतिहास. मराठ्यांच्या इतिहासाच्या ह्या विभागांबरोबर महाराष्ट्राच्या भूशानाचाहि अभ्यास शाला पाहिजे.

### विवेचन दहावें.

सतराव्या व अठराव्या शतकांत महाराष्ट्रांतील लोकांच्या अंगी स्थितीपेक्षां गतींचेच प्राबल्य विशेष होते. पावसाळ्याचे चार महिने खेरीजकरून बाकीचे आठ महिने मराठे पुण्याहून दाही दिशांभर पसरत असत. अठराव्या शतकांत मराठ्यांच्या गतींचें मुख्य केंद्र पुणें शहर होतें. मुसुलमानांच्या कारकीर्दीतहि पुण्याचें ठिकाण मोहिमांची सुरवात करण्यास सोईचें समजलें जात असे व त्याच्या ह्या सोयींस्कर स्थानावरून त्यांनीं त्याला मोहिमाबाद असें अन्वर्थक नांव दिलें होतें. सातारा व सासवड हीं स्थलें सोडून पेशव्यांनीं आपलें ठाणें पुण्यास दिलें त्याचें तरी मुख्य कारण हेंच. हिंदुस्थानांत, कोंकणांत, गुजराथेंत, श्रीरंगपट्टणास व निजामाच्या राज्यांत जाण्यास पुण्याच्या मैदानांतून अनेक रस्ते फुटतात. त्यापैकीं कांहीं मुख्य मुख्य मार्गांचा व मुक्कामांचा येथें तपशील देतो.

- ( १ ) पुणें ते नाशीकः—पुणें, भांबुरी, भोसरी, मोसें, चाकण, खेड, पेठ, लिंगदेव, भोगूर, गोवर्धन, त्रिंबक, नाशीक.
- ( २ ) पुणें ते वसई, ठाणें, पनवेलः—पुणें, पुनावळें, तळेगांव, नाणें, माहू, कुसरघाट, भिऊपुरी बैजनाथ, नासरापूर, दाहिवली, बदलापूर, कल्याण, वसई, परशीक, ठाणें, तळेगांव, वडगांव, कार्लें, बोरघाट, खालापूर, चौक, पनवेल, मुंबई.
- ( ३ ) पुणें ते नागोठणेंः—पुणें, भांबुडें, मुळशी, भोरकस, भोरप, पाली, नागोठणें, अलीबाग, चौक, रेवडंडा.
- ( ४ ) पुणें ते रायगडः—पुणें, खडकवासलें, खांमगांव, पाद्रथाचा घाट, येत्याची पेठ, बोचाघोळी, रायगड, महाड, तळें, घोसाळें, गावेल, श्रीवर्धन, बाणकोट.

- ( ५ ) पुणें ते वार्डः—पुणें, कात्रज, शिवापूर, भोर, अंबेडखिंड, वार्ड, बावधन, सातारा.
- ( ६ ) पुणें ते पुरंधरः—पुणें, बोपदेवघाट, सासवड, पुरंधर.
- ( ७ ) पुणें ते साताराः—पुणें, बोपदेवघाट, सासवड, जेजूरी, दहांगांव, माहुली, सातारा.
- ( ८ ) पुणें ते कोल्हापूरः—पुणें, जेजूरी, कोरेगांव, न्हावी, पुसेसावळी, वाळवें, कोल्हापूर, निपाणी, संकेश्वर, वेळगांव, शहापूर.
- ( ९ ) पुणें ते पंढरपूरः—पुणें, मोंडवें, थेऊर, पाटस, मोरगांव, होळमुहूम, सांगवी, अकळूज, पंढरपूर, सांगोलें, मंगळवेढें, विजापूर.
- ( १० ) पुणें ते श्रीरंगपट्टणः—पुणें, पंढरपूर, विजापूर किंवा सांगोलें, जत, गलगलें, बागलकोट, हुनगुंर, किळ्हे, कोपल, आनजी, हरिहर, चित्रदुर्ग, शिरें, नागमंगळ, श्रीरंगपट्टण.
- ( ११ ) पुणें ते सावनूरः—पुणें, पंढरपूर, आसंगी, क्वतर्गी, गळतगें, बागलकोट, बदामी, कुरुतकोटी, लक्ष्मेश्वर, सावनूरबंकापूर.
- ( १२ ) पुणें ते नगर, औरंगाबादः—पुणें, कोरेगांव, रांजणगांव, घोडनदी, जातेगांव, खेरगांव, अहमदनगर, कायगांवटोके, सातारा, औरंगाबाद.
- ( १३ ) पुणें ते दिल्लीः—पुणें, औरंगाबाद, अजंटा, बन्हाणपूर, हांडिया, सीहूर, सीरोंज, नरवर, ग्वालेर, ढवळपूर, आग्रा, मथुरा, दिल्ली, पानपत, कुरुक्षेत्र.
- ( १४ ) पुणें ते उज्जैनः—पुणें, नाशीक, मालेगांव, सेंधवें, महेश्वर, इंदूर, उज्जैन.
- ( १५ ) पुणें ते भडोच, सुरत, बडोदें, अमदाबादः—पुणें, नाशीक, बागलाण, खानदेशच्या बाऱ्या, कासारबारी वगैरे.
- ( १६ ) पुणें ते नागपूरः—पुणें, औरंगाबाद, दामाडी, जाफराबाद, बाळापूर अलजपूर, नागपूर.
- ( १७ ) पुणें ते धारूरः—पुणें, गारपीर, थेऊर, करखंब, साळूमाळूचें पांरगांव, वाळकी, मांडवगण, आडळगांव, भोसेगांव, सिंगवी, फकराबादधानोरें, बारशी, खडें, पानगांव, गारदौंड, पेडगांव, परिंडा, वींड, धारूर.
- ( १८ ) पुणें ते भागानगरः—पुणें, सुपें, बारामती, तुळजापूर, कल्याण, बेदर, भालकी, उदगीर, गोवळकोंडा, भागानगर.

पुण्याहून फुटणाच्या मोठमोठ्या मार्गांपैकी कांहींचा हा ठोकळ तपशील आहे. ह्या मार्गावरून माणसें, बैल, घोडीं, उंटें, हत्ती, पालख्या, मेणे वगैरे वाहनांचा रिधाव यथास्थित होत असे. माकाडामानें १७८० च्या पुढें शोधून काढिलेली खडीच्या सडका करयाची युक्ति मराठ्यांना त्यावेळीं म्हणजे १७६० त माहीत नव्हती हें सांगावयाला नकोच.

परंतु त्यावेळच्या इंग्लंडातील व युरोपातील रस्त्यांची स्थिति लक्षात आणिली असता हिंदुस्थानातील रस्ते उत्तम होते असेच म्हणावे लागते. पेशव्यांच्या राज्यांत सरकारी डाकेचा कारखाना मोठा असे. सरकारी डाकेबरोबरच खासगी लोकांचीहि पत्रे जात असत. डाकेच्या व रस्त्याच्या बाबींत १७६० त युरोपखंड हिंदुस्थानाच्या फारसें पुढें होते असें नाही. सरकारी डाकेपेक्षां सावकारी डाक जल्द पोहोचत असे. सध्यांच्यापेक्षां त्यावेळीं महाराष्ट्रातील लोक भरतखंडाच्या सर्व प्रांतांत जास्त प्रवास करीत असत. कोंकण-किनाऱ्यानें गलबतांतूनहि सफरी कोंकणातील लोकांस कराव्या लागत. द्वारकेपासून गोकर्णापर्यंत तराडी व महागिऱ्या सारख्या चालूं असत. परंतु किनारा सोडून पांच पंचवीस कोसांच्या पलीकडे जाण्यास मराठी तारवे फारशीं धजत नसत.

### विवेचन अकरावें.

पानिपतची मोहीम १५ मार्च १७६० ला सुरू झाली व १४ जानेवारी १७६१ ला संपली. ह्या दहा महिन्यांचा सविस्तर वृत्तांत मी छापिलेल्या पत्रांखेरीज इतरत्र कोठें सांपडण्यासारखा नाही. ( १ ) पानिपतच्या बखरींत नुसत्या पानिपतच्या लढाईचा कमजास्त विश्वसनीय असा वृत्तांत दिला आहे. ( २ ) भाऊसाहेबाच्या कैफियतींत सदाशिवराव आंबेपडदुराहून निघाल्यापासून पानिपतची लढाई होईतोपर्यंत त्रोटक वृत्तांत आहे. ( ३ ) भाऊसाहेबाच्या बखरींत १७५४ पासून १७६१ जानेवारीपर्यंत हकीकत आहे. त्यांत ९० पासून १३२ पृष्ठांपर्यंतचा मजकूर पानिपतच्या मोहिमेसंबंधी व खुद्द लढाईसंबंधी आहे. ( ४ ) काशीराजाच्या बखरींत सुजाउद्दौल्याकडील पानिपतच्या मोहिमेचें वर्णन आहे. ( ५ ) मराठ्यांच्या पराक्रमकारानें छापिलेल्या पानिपतच्या अपूर्ण बखरींत पानिपतच्या लढाईचा बनावट वृत्तांत आहे. ह्या पांच बखरी पानिपतच्या लढाईसंबंधी आजपर्यंत प्रसिद्ध झाल्या आहेत. पैकीं पराक्रमकारांची बखर बनावट असल्यामुळे ( टीप २९० पहा ) तिचा विचार करण्याचें येथें कारण नाही. बाकीच्या ४ बखरींपैकीं काशीराजाच्या बखरीवरून, आजपर्यंत जे स्वदेशी व विदेशी इतिहासकार झाले त्यांनीं, पानिपतच्या लढाईचें वर्णन केलें आहे. ग्रांटडफूचा देखील मुख्य आधार काशीराजाचीच बखर आहे. रा. नातू ह्यांनीं मात्र कोठें इतर बखरींचा उपयोग केला आहे. परंतु त्यांचा देखील कल ईंग्रजइतिहासकारांच्या मताला मान देऊन, काशीराजाच्याच वृत्तांताकडे वळण्याचा दिसतो. तेव्हां काशीराजाच्या बखरीचीं ग्राह्याग्राह्यता ठराविणें अत्यंत जरूर आहे. काशीराजाच्या बखरीतील खालील गोष्टी इतिहासाला धरून नाहींत असें ह्या ग्रंथातील पत्रांवरून कळून येण्यासारखें आहे. ( १ ) बाळाजी बाजीराव ख्यालीखुशालींत मग्न असे. १७३८ पासून १७६१ पर्यंत वर्षांतून आठ नऊ महिने बाळाजी पुण्याच्या बाहेर असे हें मी मागे दाखवून दिलें आहे. ( २ ) सदाशिवरावाला रामचंद्र मल्हाराची लहानपणापासून शिक्षा होती म्हणून काशीराज म्हणतो; परंतु, सदाशिवरावाची व रामचंद्र मल्हाराची गांठ १७५० त पडली. त्यापूर्वी भाऊला बाळाजीची शिक्षा होती. ( ३ ) रघुनाथरावाच्या लाहोरच्या स्वारीत जनकोजी शिंदे होता म्हणून काशीराज लिहितो; तेंहि निराधार आहे. ( ४ ) उदगरीची लढाई

काशीराजाला माहीत नव्हती असें दिसते. (५) भाऊ उद्दाम झाला म्हणून काशीराजाचे म्हणणे आहे; परंतु, ह्या ग्रंथांत भाऊची गोविंदपंताला गेलेली पत्रे किती सौम्यपणानें लिहिलेलीं आहेत हें पाहिलें म्हणजे उद्दामपणाचा आरोप भाऊवर आणणें मुष्कील होतें. (६) दत्ताजी शिंदे नजीबखानाशीं युद्ध करित असतां रणांत पडला व त्यावेळीं अबदाली दूर अंतर्वेदीत होता अशी काशीराजाची माहिती आहे; परंतु, ती ह्या ग्रंथांतील लेखांक १६५ वगैरेंवरून निराधार आहे हें कळून येईल. (७) भाऊनें दिल्लीस तळ दिल्यावर मुजाउद्दौला अबदालीला मिळाला म्हणून काशीराज म्हणतो; परंतु, भाऊ दिल्लीस येण्याच्या अगोदर मुजा अबदालीला मिळाला होता हें पांचव्या विवेचनांत दाखवून दिलें आहे. (८) कुंजपुरा घेतल्यावर भाऊ दिल्लीशहरास परत आला व तेथें दसऱ्यास त्यानें आपल्या सैन्याची गणती केली असें कार्जाराज लिहितो; परंतु, कुंजपुर्यास गेल्यावर भाऊ दिल्लीस कधीं आलाच नाही हें मागे दाखविलेंच आहे. (९) संभाळकिया येथील लढाईत अबदाली विजयी झाला म्हणून काशीराजाचें म्हणणें आहे; परंतु, त्या लढाईत मराठे शेर झाले म्हणून कृष्ण जोशी लिहितो. (१०) गणपतराव मेहेंदळ्याच्या अगोदर गोविंदपंत वारला म्हणून काशीराज लिहितो; परंतु, ती चूक आहे हें ह्या ग्रंथांतील ३२३ टिपेंवरून कळून येईल. येणेंप्रमाणें काशीराजाच्या बखरींतील अग्रह्य भाग आहे. त्यानें स्वदृष्टीनें जेवढें पाहिलें तेवढें बहुशः खरें आहे. बाकीचे सर्व इतर अस्सल आधार असल्यावांचून विश्वसनीय धरवत नाहीं.

( ब ) रघुनाथयादवकृत पाणिपतची बखरहि मोठ्या कसोशांनें पारखून घेतली पाहिजे. ही बखर शके १६८४ चित्रभानुनामसंवत्सरे माहे फाल्गुन शुद्ध ५ मंदवारीं पुणें येथें संपविली म्हणून रघुनाथ यादव म्हणतो. परंतु फाल्गुन शुद्ध ५ मीला मंदवार नसून शुक्रवारच आहे. त्याअर्थी मित्तीवर विश्वास ठेवत नाहीं. बखरीला प्रारंभ २५ जमादिलाखरी म्हणजे १७६३ च्या १० जानेवारीला केला म्हणून बखरीच्या प्रारंभी लिहिलें आहे. म्हणजे ही बखर सजवावयाला ४१ दिवस लागले असें होतें. ह्या बखरींतल लढाईची तारीख चुकली आहे. भाऊ व विश्वासराव रणांत पडल्यावर मग बाळाजी बाजीराव पुण्याहून उत्तरेकडे निघाले असें रघुनाथ यादव दफात्यावरून लिहितो म्हणून म्हणतो. परंतु बाळाजी बाजीराव पानिपतच्या लढाईच्या अगोदर हिंदुस्थानास जाण्यास पुण्याहून निघाले हें निर्विवाद आहे. तेव्हां रघुनाथ यादवानें दफात्याचा नीट उपयोग केला नाही असें म्हणावें लागतें. माहितीपेक्षां वर्णनांनें ही बखर जास्त फुलविलेली आहे.

( क ) कांहीं लहान सहान चुका गाळल्या असतां भाऊसाहेबांची कैफियत बहुतेक पूर्णपणें विश्वसनीय आहे.

( ड ) बऱ्याच चुका गाळल्या असतां भाऊसाहेबांची बखर बहुतेक बरीच विश्वसनीय आहे. भाऊसाहेबाचा तोतया निर्माण व्हावयाच्या अगोदर म्हणजे १७६३ च्या अगोदर ही बखर लिहिली आहे. तुंगारप्रतीच्या शेवटीं १७१२ शकाच्याबद्दल १७१३ पाहिजे म्हणजे संवत्सराचें नांव, तिथि व चंद्र बरोबर होतात.

### विवेचन बारावें.

कोल्हापूर येथील प्रो. मोडक ह्यांच्या जंत्रीचा उपयोग मला अतिशय झाला. ह्या जंत्रांत चूक म्हणून फारशी कोठे नाही. कधी कधी तिथींचे वार व मुसुलमानी तारखांचे वार जंत्रांत व ऐतिहासिक पत्रांत निराळे सांपडतात. प्रो. मोडक ह्यांच्या जंत्रांतील तिथी, तारखा व वार जर ठाम बरोबर असतील तर पत्रांतील तीथि, वार व तारीख मोडकांच्या जंत्रांत जेथे जेथे जमत नाहीत तेथे तेथे एकच अनुमान करणे प्राप्त होतें. तें हें की, प्रो. मोडकांनी ज्या जंत्रावरून व पंचांगावरून आपली जंत्री रचिली ती जंत्री व तीं पंचांगे पत्रे लिहिणाऱ्यांच्याजवळ जीं पंचांगे होती त्यांच्याहून निराळीं असावीं. क्षय व वृद्धि ह्या तिथि निरनिराळ्या प्रांतांतील पंचांगांत निरनिराळ्या दिवशां कदाचित् असू शकतील; परंतु, इतर तिथी निरनिराळ्या प्रांतांतील पंचांगांत निरनिराळ्या वारीं कां असाव्या ह्याचें कारण समजत नाही. तसेंच तारखांचे वारहि निरनिराळ्या पंचांगांत कां बदलावे तेंहि नीट समजत नाही. उदाहरणार्थ कांहीं पत्रांच्या तारखा खाली देतो.

( १ ) ऐतिहासिकलेखसंग्रहांतील १७७ व्या पत्रांत फाल्गुन शुद्ध चतुर्थी बुधवारी आहे म्हणून लिहिलें आहे. प्रो. मोडकांच्या जंत्रांत चतुर्थी गुरुवारी आहे. त्यावरून मध्यव्यावरील इंप्रजी तारीख १७ फेब्रुवारी म्हणून मांडली आहे. पत्र ज्याअर्थी बुधवारी चतुर्थे प्रहरां म्हणजे सध्यांच्या दुपारच्या तीनपासून सहा वाजेपर्यंतच्या कालांत केव्हां तरी लिहिलें आहे त्याअर्थी बुधवार हा वार खरा व बुधवारचीच इंप्रजी तारीख घेतली पाहिजे. तसेंच बुधवारी चतुर्थी होती हेंहि कबूल केलें पाहिजे.

( २ ) ऐतिहासिकलेखसंग्रहांतील १७९ व्या पत्रांत फाल्गुन वद्य ७ ला मंदवार आहे; परंतु, जंत्रांत रविवार आहे.

( ३ ) ऐतिहासिकलेखसंग्रहांतील १५१ व्या पत्राच्या तिसऱ्या ओळींत १७ जमादिलाखरी मंगळवार सांगितला आहे; १५३ व्या पत्रांत १८ जमादिलाखरी मंगळवार सांगितला आहे व ह्याच १५३ व्या पत्रांत अमावास्याला गुरुवार लिहिला आहे. १५३ वें पत्र गुरुवारी लिहिलें आहे, ह्यांत संशय नाही; कारण “ काली ” बुधवार होता म्हणून पत्र लिहिणारा पुढें लिहितो. गुरुवारी अमावास्या होती किंवा नाही एवढीच शंका आहे. १७ व १८ तारखा चुकल्या आहेत हें निर्विवाद आहे.

( ४ ) काव्येतिहाससंग्रह, पत्रें, यादी वगैरे ८ त आषाढ वद्य ५ ला रविवार व १० ला शुक्रवार आहे; जंत्रांत ह्या दोन्ही तिथींस अनुक्रमें सोमवार व शनवार आहे. उत्तर चोवीस रमजान शनवारी लिहिलें आहे. पत्र शुक्रवारी २३ रमजानला आलें. शुक्रवारी पेशव्यांच्या पंचांगांत १० मी होती.

( ५ ) काव्येतिहाससंग्रह, पत्रें व यादी १७ च्या पैवस्तांत ज्येष्ठ शुद्ध १५ सोमवारी आहे; जंत्रांत पूर्णिमेचा क्षय आहे.

( ६ ) काव्येतिहाससंग्रह, पत्रें व यादी ४२९ त ३९३ पृष्ठाच्या खाल्ल ३ च्या ओळींत शके १६५२ साधारणनाम संवत्सरी फाल्गुन शुद्ध ३ ला मंदवार दिला आहे;

जंत्रांत रविवार आहे. पत्रांतल्याप्रमाणे शनवारी दोन प्रहरां दिवसा ३ होती. तेव्हां रविवारी जो तृतीयेचा शेष राहिला असेल त्याच्या जोरावर रविवारी ३ या होंऊं शकले कीं काय ?

( ७ ) काव्येतिहाससंग्रह, पत्रे व यादी ४३० त चैत्र शुद्ध ३ ला इंदुवासर दिला आहे; जंत्रांत मंगळवार आहे.

( ८ ) भारतवर्ष, पत्रे, यादी वगैरे ३१ त मार्गशीर्ष शुद्ध १२ स दोनप्रहरां मंदवार दिला आहे; जंत्रांत १२ शुक्रवारी आहे. ह्याच पत्रांत आणीक पांच ठिकाणीं सन, शक, राजशक, तीथ, वार, तारीख वगैरे दिली आहेत. त्यांपैकीं कांहींना कांहींतरी मूळपत्रांत किंवा लेखांकाच्या नकलेंत किंवा संपादकाच्या नजरचुकीनें चुकले असल्यामुळे ह्या तीथवारां-संबंधीं माझे कांहींच म्हणणें नाहीं. हें मासिकपुस्तक मोठ्या अव्यवस्थितपणें संपादिलें जात असल्यामुळे ह्याच्यानील आंकड्यांवर विश्वास ठेवत नाहीं.

पत्रांतील व जंत्रांतील फरक दाखविण्याकरितां आणीकहि पुष्कळ दाखले देण्यांत येतात; परंतु, एवढ्यावरच काम भागण्यासारखें असल्यामुळे जास्त विस्तार करित नाहीं. प्रो. मोडकांनीं इ० स० १७२८ पासून १८९४ पर्यंत जंत्री तयार केल्यामुळे ह्या अवधीतील मराठ्यांच्या कागदपत्रांचा अभ्यास करणाऱ्यांस मोठी सोय झाली आहे. जर प्रो. मोडक इ० स० १५०० पासून १७२८ पर्यंत दुसरी एक जंत्री छापतील तर त्या वेळच्याहि कागदपत्रांचा अभ्यास करण्याचें एक उपकरण तयार झाल्यासारखें होईल. शहाजी, शिवाजी, राजाराम व शाहू ह्यांच्या वेळची जंत्री अवश्य पाहिजे आहे. तींत दिल्ली येथील जुलूसी सनाच्या तारखा आल्यास फार उपयोग होईल.

ह्या पुस्तकाच्या टिपेंत व प्रस्तावनेत काव्येतिहाससंग्रह, ऐतिहासिकलेखसंग्रह व भारत-वर्ष ह्या तीन मासिकपुस्तकांतील कांहीं लेखांचा उपयोग केला आहे. ज्या लेखांचा मला परोक्ष किंवा अपरोक्ष रीतीनें उपयोग झाला आहे त्यांचे सन मी प्रो. मोडक यांच्या जंत्री-वरून ठरवून टाकिले आहेत. ते बरोबर ठरले आहेत किंवा नाहींत हें तपासण्याचें काम इतिहासज्ञांचें आहे.

### काव्येतिहाससंग्रहांतील पत्रे व यादी.

जेथें पैवस्तीखेरीज दुसरी तारीख काढण्यासारखी नाहीं तेथें पैवस्तीचीच तारीख समजावी.

पत्रे व यादी.	सन.	टीका.
२	२२ एप्रिल १७५१	शिवराम गोविंद भिडे औरंगा-बादेस १७५१त होता(लेखांक१०).
३	२७ जुलै १७५५	
४	११ सप्टेंबर १७५१	
५	१ जुलै १७५२	चंद्र २९ साबान.
६	२१ जुलै १७५२	पैवस्तीत शके १६७६ बदल १६७४ पाहिजे.

७	२५ जुलै १७५२	११ रमजान=१२ जुलै १७५२. हें पत्र पुढील पत्राची पुरवणी आहे.
८	२५ जुलै १७५२	मोडकांच्या जंत्रांत आषाढ वद्य ५ स सोमवार आहे व १० स शनिवार आहे.
१०	१३ नोव्हेंबर १७४०	
११	२९ सप्टेंबर १७४०	
१२	२० जानेवारी १७५१	
१३	२७ जुलै १७५२	
१४	२५ जानेवारी १७५३	गुरुवारी बहुल सप्तमी आहे, पंचमी नाही. वद्य ७=१९ रविलावल गुरुवार. पत्र रात्री लिहिलेले आहे.
१५	३ जून १७५४	
१६	२७ फेब्रुवारी १७५५	
१७	२३ जून १७५५	सोमवारी पूर्णिमा किती घटकांनी लागली ?
१८	१ सप्टेंबर १७५५	
१९	जानेवारी १७५२	रामदासपंत १७५२ च्या एप्रिलांत वारला व त्रिबक १७५१च्या डिसेंबरांत त्रिबक सूर्याजीने घेतला.
२०	पाहिलें पत्र पहा.	
२१	३ फेब्रुवारी १७६१	माघ वद्य १ ला २६ जमादिलाखर नाही; १४ रजब आहे; मितीची व खान्याची तारीख निराळी असेल.
२२	१२ मे १७६१	जंत्रांत ६ सवार्ली ९ मी आहे.
२३	जानेवारी १७५२	
२४	सप्टेंबर १७५१	
२५	२४ जुलै १७३५	ह्या पत्रांत बाळाजी बलाळ प्रधान म्हणून बाजीरावानें आपल्यास म्हटलें आहे. तेव्हां बाजीरावाचें पाळण्यातील नांव बाळाजी होते असें दिसतें. बाळाजींतील ळाचा लोप केला तर बाजी रहाते.

२६	२४ डिसेंबर १७४१	१७४२ च्या सिंहास्थाच्या आधींचे हैं पत्र आहे. यमुनेच्या घांटी बाळा- जीस पोहोचलें.
२७	२० मार्च १७५४	
२८	२७ मार्च १७५३	चैत्रशुद्ध १५ मंगळवारी : १३ जमा दिलाखर नाही; १२ जमादिलाखर- आहे.
२९	४ डिसेंबर १७६९	
३०	६ डिसेंबर १७६९	
३१	१७ अक्टोबर १७५४	पैवस्तांत शके १६७५ बदल शके १६७६ पाहिजे.
३२	१ आगस्ट १७५४	
३३	३ सप्टेंबर १७६३	
३४	८ सप्टेंबर १७५८	४ मोहरमच्या पुढे आश्विन शुद्ध ४ आली पाहिजे.
३५	३० मार्च १७५७	पैवस्तांत चैत्र शुद्ध एकादशी पाहिजे; प्रतीपदा चुकून पडली आहे.
३६	२८ मार्च १७५७	
३८	२७ नोव्हेंबर १७६१	मिस्ती व खान्याच्या तारखा निराळ्या.
३९	११ आगष्ट १८०२	
४०	१६ फेब्रुवारी १७४३	फाल्गुन शुद्ध तृतीयेला सौम्यवासर म्हणजे बुधवार शके १६६४ त येतो.
४१	२९ आगष्ट १७४४	भाद्रपद शुद्ध तृतीयेला सौम्यवासर म्हणजे बुधवार शके १६६६ त येतो.
४३	११ जानेवारी १७३८	ब्रह्मैंद्र इ. स. १७४५ च्या २६ जुलैला वारला.
४४	८ जानेवारी १७३८	बागस=महमदखान बंगष. तोबेयास कुलीखान=नादीरशाहा.
४५	१७ एप्रिल १७३९	
४७	२४ एप्रिल १७४१	
४८	१९ जानेवारी १७४३	
४९	१४ जानेवारी १७४१	
५०	२१ आगष्ट १७६१	
५१	२४ अक्टोबर १७४६	९५ वें पत्र पहा.
५२	११ जून १७७४	हा नारोशंकर राजेबहादूर नसावा.



३५	४ फेब्रुवारी १७३९
५६	१३ मे १७३९
५७	१५ जून १७३९
५८	१० एप्रिल १७४०

६०	२९ मे १७४५
६१	२२ मे १७५९
६२	१७ जुलै १७४६
६३	१५ जुलै १८१२
६४	१९ अक्टोबर १८१४
६५	१३ जून १७६६
६६	९ जुलै १७५७
६७	१६ डिसेंबर १७४६

६८	६ एप्रिल १७४७
६९	७ जून १७४६
७०	इ. स. १८१२

जंत्रांत वय १ चा लोप आहे.

३ मोहोरमबद्दल २३ मोहोरम पाहिजे. दशमीला ३ तारीख अशक्य.

शुद्ध प्रतिपदेच्याबद्दल वय प्रतिपदा पाहिजे. वय प्रतिपदेच्या दुपारी दिवसा छ १४ जिल्हेज होता, त्या दिवशी जगजीवनाला प्रतिनिधी मिळाली. शुद्ध प्रतिपदेला मुमुलमानी १४ तारीख कधीहि नसते.

बाबासाहेब म्हणजे बाजीराव बळाळ नव्हे; बाबासाहेब म्हणजे यशवंतराव होळकर. पत्रे, यादी ६३ व ९३ पहा. ६३ वें पत्र १८१२ तील आहे ह्यांत संशयच नाही. त्या पत्रांतील बाळाजी लक्ष्मण, खंडो महादेव व सखाराम जगजीवन, हीं नांवें ह्या पत्रांत आली आहेत. तेव्हां हा मल्हारराव दुसरा होय, थोरला नव्हे. होळकरांची कैफियत पहा. सदाशिव माणकेश्वराला हें पत्र लिहिलें आहे. ह्या माणकेश्वराचें नांव ४४१ व्या पत्रांत आहे.

७१	१९ डिसेंबर १७५६	शिंदखेडच्या लढाईच्या अगोदरचे पत्र आहे.
७२	२१ अक्टोबर १७४६	
७४	८ जून १७४६	
७६	२२ एप्रिल १७५९	६१ वें पत्र पहा.
७७	२१ फेब्रुवारी १७४७	सदाशिवरावभाऊ ५ डिसेंबर १७४६ त बहादूर मेंढ्याच्या स्वारीस गेले ते ३ मे १७४७ त पुण्यास परत आले. ग्रॉन्डफ्च्या म्हणण्याप्रमाणे ही स्वारी १७४६ त मुरू झाली. ग्रॉन्डफ् चुकला आहे म्हणून ऐतिहासिकलेखसंप्रहकार म्हणतात (ऐतिहासिक लेखसंग्रह, नं. ब ) ती चूक आहे.
७८	२२ फेब्रुवारी १७४७	
७९	३० एप्रिल १७४७	
८०	३१ जुलै १७५२	
८१	२५ नोव्हेंबर १७४७	
८२	२९ आगष्ट १७४६	
८३	१९ एप्रिल १७५९	
८४	१० अक्टोबर १७५९	
८५	९ आगष्ट १७५२	
८६	१७४८	
८९	१७४१—१७४९	
९२	नोव्हेंबर १७४७	
९३	२७ जुलै १८१२	६३,७० पत्रे पहा.
९४	१४ जुलै १७६९	माधवराव बळाळाच्या कारकीर्दीत १७६८ व १७६९ त म्हैसुरावर स्वारी झाली त्यावेळचे हे पत्र आहे. काव्येतिहाससंप्रहकार हे पत्र बाळाजी बाजीरावाच्या कारकीर्दीतील समजतात; पण ती त्यांची चूक आहे. कारण श्रावणांत रबिलाखर बाळाजी बाजी-

		रावाच्या कारकीर्दीत १७४० पासून १७६१ पर्यंत कधीच आला नाही. मल्हारराव रास्ते बाळाजी बाजीरावाच्या कारकीर्दीत होता व आनंदराव रास्ते माधवराव बल्लाळाच्या कारकीर्दीत होता.
९५	२८ अक्टोबर १७४६	
९६	४ डिसेंबर १७५९	हें पत्र १३ रबिलावली रवाना केले. तेव्हां त्याच्यांत १४ रबिलावल येणें अशक्य आहे. १४ रबिलावलबद्दल १२ रबिलावल पाहिजे. कां की १२ रबिलावलींच शनवार पडतो; १४ रबिलावलीं पडत नाहीं. ह्या ग्रंथांतील टीप २३१ पहा.
९७	२२ अक्टोबर १७४६	
९८	३० मे १७६०	
९९	१० एप्रिल १७४६	
१००	२५ मार्च १७४१	बाजीराव व चिमाजीअप्पा वारल्यावरचें हें पत्र आहे.
१०१	२ जानेवारी १७६७	
१०२	१० डिसेंबर १७५२	कार्तिक वयाच्या पुढें ३ सफर येऊन कार्तिक वद्य द्वितीयेला गुरुवार येतो तो १७५२ च्या डिसेंबरांतच येतो. बाळाजी बाजीरावाच्या कारकीर्दीत इतर वर्षी कधीच येत नाही.
१०३	कदाचित् १७४५	तारखेबद्दल व वर्षाबद्दल अगदींच संशय आहे.
१०४	८ मे १७४५	६० वें पत्र पहा.
१०६	२३ आगस्ट १७६१	
११०	१७५८	हें पत्र गोपाळराव बापूजीचें आहे.
११३	५ एप्रिल १७६९	
११४	१७३२	हें येसाजी आंभ्याचें पत्र आहे. ह्या पत्रांतिल बराच मजकूर चिटणिसी

१३२	१७४७
१३३	१७५७
१३४	१४ एप्रिल १७५५
१४४	१७५१
१६१	२७ मार्च १७५२
१६२	२२ मे १७५१
१६३	१० जून १७५१
१६६	२४ मे १७३३
१६७	१३२७ फेब्रुवारी
१६८	३१ मार्च १७५७
१६९	डिसेंबर १७२६

बखरीत आहे. तसेच ४२८।४२९ प-  
त्रांतील हि मजकूर चिटणीसांच्या ब-  
खरीत आहे. ह्यावरून अस्सल कागद  
पाहून चिटणीसांनी बखर लिहिली  
असे अनुमान होतं. सामर्थ्याप्रमाणे  
त्यांनी उपयोग केला.

हे पत्र सदाशिव चिमणाजीने लिहिले  
आहे.

ऐतिहासिक लेखसंग्रह नं. २ पहा.  
४२२ व्या पत्राच्या शेवटच्या ओ-  
ळी पहा.

“ मराठ्यांच्या पराक्रम ” काराने  
ह्यांतील मजकूर अज्ञानाने गोविंदपंत  
वुंदेत्याला लाविला आहे.

बाजीराव बळाळाच्या चरित्रक-  
र्त्याने १७३८ सालचा वृत्तांत देताना  
ह्या पत्राचा उतारा घेतला आहे !

२७ रविलाखरी सातान्याजवळ गें-  
ड्याच्या माळावर लढाई झाली.  
नागोराम मेघःशामाचे नांव धाकट्या  
रामराजाच्या चरित्राच्या ९ व्या  
पृष्ठावर आले आहे.

१६७ वे पत्र पहा. १६७ वे व  
१६९ वे ही दोन्ही पत्रे अंबाजीपंत  
पुरंधरच्याला एक शाहूने व एक बाजी-  
रावाने अशी लिहिली आहेत. गुजरा-  
थेत पेशव्यांच्या वर्तनी कंठाजी कदम  
बांडे असे व सेनापती दाभाडे यांच्या  
वर्तनी पिलाजी गायकवाड असे. पेशवे  
व सेनापति यांचे वांकडे; तेव्हा कंठाजी

१७०

८ फेब्रुवारी १७६०

१७१  
१७२१९ एप्रिल १७६०  
३० मार्च १७५१

व पिलाजी यांचेहि वांकडेंच. त्या दोघांचें खंबायतेस १७२६त खडाजर्गी युद्ध झालें. त्याला अनुलक्षण ही दोन्ही पत्रे आहेत.

ह्या पत्रांत उदगीरची लढाई जिंकल्याची बातमी बाळाजी बाजीरावानें महिपतराव त्रिंबकाला लिहिली आहे. काव्येतिहाससंग्रहकारांच्या मतें हें पत्र १७५९ सालचें असावें असें दिसतें. परंतु, उदगीरच्या लढाईनंतर ५ दिवसांनी हें पत्र लिहिलें असल्यामुळें १७६० हेंच ह्या पत्राचें साल होय.

हें पत्र गेंडयाच्या माळावरील लढाईला अनुलक्षण सदाशिव चिमणाजीनें नाना पुरंधऱ्याला लिहिलें आहे. भाऊ बाळाजीबरोबर निजामाला तुंगभद्रेश्वर आडवीत होते. ह्या पत्रांत “हया” म्हणून शब्द दोनदां आला आहे. ती मोडी वाचनाची चूक आहे. “बरोबर” हा शब्द संक्षिप्त रीतीनें मोडीत “बा॥” असा लिहितात व तो हुबेहुब “हया” सारखा दिसतो. काव्येतिहाससंग्रहकारांच्या मतें हें पत्र १७५० त लिहिलें असावें. परंतु, तसा प्रकार नाही. हें पत्र १७५१च्या मार्चांतच लिहिलें आहे. १६८ वें पत्र नाना पुरंधऱ्याला लिहिलें आहे तें पहा. १७५० सालीं रामदासपंताचें कारस्थान मुळींच नव्हतें. १७५१ च्या जानेवारींत रामदास सत्यावताचा दिवाण झाला. तोंपर्यंत रामदासपंताचें नांव इतिहासांत माहीत नाही.

१७३	११ मे १७५१
१७४	मे १७५०
१७५	७ मार्च १७६१
१८४	मे १७५०
३३४	२९ सप्टेंबर १७५१
३३५	९ जून १७६१
३३६	१६ डिसेंबर १७५१
३३७	३१ मार्च १७५८
३३८	जानेवारी १७५५
३४०	२८ मे १७५३
३४१	५ मे १७५८
३४३	मे १७५५
३४६	२४ नोव्हेंबर १७५६
३४७	१५ सप्टेंबर १७५६
३४८	३० सप्टेंबर १७५६
३४९	७ सप्टेंबर १७५६
३५०	१७ आगष्ट १७५६
३५१	१८ सप्टेंबर १७५५
३५२	३० आगष्ट १७५५
३५३	मे १७५१
३५४	२२ मे १७५१
३५५	७ मार्च १७५२
३५६	१७५६
३५७	३ सप्टेंबर १७५४
३५८	११ जून १७५१
३५९	जानेवारी १७५१
३६०	१९ आगष्ट १७५४

हें पत्र १७२ व्या पत्रानंतर १२ दिवसांनी पाठविलें आहे.

सांगोल्याच्या स्वारीच्या वेळचें पत्र. बाबा म्हणजे रामचंद्रबाबा नव्हे, महादोबा पुरंधरे होत. ३५९ पत्र पदा.

सांगोल्याच्या स्वारीस जातां वेळचें पत्र.

हें पत्र कोल्हापूरच्या गादीवर दसक बसविण्यासंबंधी आहे. बाळाजीलख "समेटी" करावयाची होती—दोन्ही गाद्यांची.

३६१	१७५६
३६२	२१ मार्च १७५९
३६३	१२ फेब्रुवारी १७५२
३६४	१० जून १७५१
३६५	१२ जून १७५९
३६६	८ जुलै १७५९
३६७	२२ आक्टोबर १७५२
३६८	२१ जानेवारी १७६०
३६९	८ अक्टोबर १७५१
३७०	५ सप्टेंबर १७५४
३७१	२१ सप्टेंबर १७५६
३७३	२४ फेब्रुवारी १७५९
३७४	१२ एप्रिल १७५२
३७५	८ मे १७६१
३७६	३ सप्टेंबर १७५४
३७७	४ मे १७५८
३७८	३० नोव्हेंबर १७५७
३७९	२२ फेब्रुवारी १७६०
३८०	३ सप्टेंबर १७५४
३८१	६ फेब्रुवारी १७५३
३८२	३१ जुलै १७५५
३८३	१९ जुलै १७५२
३८४	२४ मे १७५२
३८५	२३ मे १७५१
३८६	२९ सप्टेंबर १७५५
३८७	२ मे १७५९
३८८	२४ डिसेंबर १७५८
३८९	६ अक्टोबर १७५२
३९०	जुलै १७५९
३९१	८ अक्टोबर १७५१
३९२	७ अक्टोबर १७५१
३९३	१५ नोव्हेंबर १७५४
३९४	१२ फेब्रुवारी १७५२

३९२ पत्र पहा.

३३६ वें पत्र पहा.

३९५	१५ अक्टोबर १७५२
३९६	३१ मे १७५२
३९७	३१ मे १७५२
३९८	२० आगष्ट १७५४
३९९	४ सप्टेंबर १७५४
४०३	१७ एप्रिल १७५८

शके १६८० च्या चैत्रांत फसली सन ११६७ होता. त्या अर्था ह्या पत्रांतील सर्व सन फसली आहेत हे उघड आहे. ११६७ फसली घरला तर इ. स. १७५८ येतो; १७५१ येत नाही. ११६७ सुरूसन घरला तर इ. स. १७६६ येतो. पत्रांत भाऊसाहेब म्हणून ज्याचा उल्लेख केला आहे तो सदाशिवराव भाऊ पेशवे नव्हे. तो अकोळनेरचा इनामदार रामाजी अनंत दामोळकार होय. ११६१ फसलींत म्हणजे १७५१५२ ह्या साली निजामाची व पेशव्यांची लढाई कोरेगांव, जुन्नर, अकोळनेर, नगर, कायगांव, औरंगाबाद ह्या रोखाने होत होती हे प्रसिद्ध आहे. ११६२ फसलींत म्हणजे इ. स. १७५३ च्या जानेवारीतील भालकीच्या तहांत जो प्रांत पेशव्यांना मिळाला त्यांत अकोळनेर होतें असें दिसतें. १७५४ त दामोळकर जयाप्पा शिंद्याबरोबर हिंदुस्थानांत होता.

४२८चा काहीं भाग १७४०	
४२९	१७४०
४३९	१७३९
४४२	२१ मे १७४८
४५१	१७५६

नागोरचा वेढा दत्ताजीनें संपाविल्या-  
वेळीं हे पत्र लिहिलें आहे. वैशाख-



मासीं म्हणजे सिहस्थांत म्हणजे १७५५ च्या एप्रिलांत नाशकास अंताजी माणकेश्वर बाळाजी बाजीरावास भेटला.

### ऐतिहासिकलेखसंग्रह.

अ	१३ मे १७३९	माघशुद्ध १०=६ फेब्रुवारी १७३९ =१७ फेब्रुवारी (डफ). वैशाखशुद्ध ८=५ मे १७३९=१६ मे १७३९ (डफ). १७५२, २ सप्टेंबरपर्यंतच्या फ्रांटडफच्या सर्व तारखा ११ दिवसांनी पुढे आहेत.
ब	६ एप्रिल १७४७	हें पत्र काव्येतिहाससंग्रहांत छापिलें आहे (६८).
१	९ फेब्रुवारी १७५४	
२	१ नोव्हेंबर १७५५	कार्तिक शुद्ध २=५ नोव्हेंबर १७५५.
३	२१ मे १७५६	२१ साबान म्हणजेच नंबर चारांतील वैशाखवद्य ८ भृगुवार.
४	२१ मे १७५६	
५	४ फेब्रुवारी १७५७	
६	२३ मे १७५५	
७	२४ मे १७५५	१७५७ त अधिकमास आश्विन होता म्हणून १७५७ हें साल ह्या दोन पत्रांचें नव्हें. १७५५ त अधिक मास ज्येष्ठ आहे म्हणून १७५५ हेंच साल खरें आहे.
९	२२ आगष्ट १७५२	
१०	२३ आगष्ट १७५२	
११	२८ फेब्रुवारी १७५८	
१२	४ एप्रिल १७५८	
१३	२०।२१ मार्च १७६०	
१४	२०।२१ मार्च १७६०	
१५	१ एप्रिल १७६०	
१६	४ एप्रिल १७६०	

१७	२ एप्रिल १७६०	चैत्रवद्य द्वितीया गुरुवाराबद्दल चैत्रवद्य नवमी गुरुवार पाहिजे. चैत्रवद्य ७ म्हणजेच नंबर १८ तील २० सावान. चैत्रवद्य ८ मीला २१ सावान आहे. किल्ला मंगळवारी घेतला हें खचित आहे.
१८	१८ एप्रिल १७६०	
१९ } २० }	३१ मार्च किंवा १ एप्रिल १७६०	
२१	१९ मार्च १७६०	
२२	२२ मे १७६०	
२३	११ नोव्हेंबर १७६०	
२४	नोव्हेंबर १७६०	
२६	९ जानेवारी १७६१	
२७	२० नोव्हेंबर १७६०	
२८	२५ जानेवारी १७६१	

### भारतवर्ष.

#### लेखांक

१	१३ डिसेंबर १७६१	
२	८ जानेवारी १७६२	
७	१७७९	धाकटे माधवराव पेशवे व हैदर यांज. मध्ये हा तहनामा झाला. हा तहनामा १७८० त झाला नाही: १७७९ त झाला.
९	२८ सप्टेंबर १७६७	१७६६ सालाचा ह्या यादीशी काहीं-एक संबंध नाही.
१८	१५ आगस्ट १७६३	
१९	२८ डिसेंबर १७६०	हें पत्र विविधज्ञानविस्तारांत छापलें आहे. ह्या मासिकपुस्तकांत तें पुन्हां छापून अशुद्धें व मोडी वाचनाच्या चुका अतोनात ठेविल्या आहेत.
३१		पत्रांत अति चुका आहेत. सन शकांच्या चुकांची कमाल आहे

३५	एप्रिल, मे १७०७
३९	१७४१
४०	
४२	
४३	
४५	१७४७
४८	१७४४
५०	१४ मार्च १७५७

हे पत्र काव्येतिहाससंग्रहांत छापलें आहे. ह्या पत्रासारखें पत्र कधीं कोठें छापलें गेलें नसेल! मोडी वाचनाचा सराव जास्त पाहिजे.

बेदनूरच्या बकिलास तरौ कशावरून? मोडी वाचनाच्या चुक्या.

टीपा चुकीच्या.

मोडी वाचनाच्या चुक्या.

” ” इतर चुक्या विस्तारभयास्तव देत नाहीं.

“ पत्रें यादी ” बगैरे असे शब्द जेथे आले आहेत तेथे तीं पत्रें, यादी बगैरे काव्येतिहाससंग्रहांतील आहेत असें समजावें.

“ लेखांक ” असा शब्द जेथे आला आहे तेथे प्रस्तुत पुस्तकांतील पत्रांचे अंक समजावे. इतर उल्लेख स्पष्ट आहेत.

परिशिष्टांना पाउणशें शंभर पृष्ठे बारीक टाइपाचीं लागत असल्यामुळे व जाहीर केलेल्या किंमतींत तीं देणें अशक्य असल्यामुळे तीं ह्या भागांत दिलीं नाहींत. ह्याच अवधींतील घडामोडीसंबंधीं आणीक काहीं पत्रव्यवहार छापवाचना आहे त्या बरोबर हीं परिशिष्टें दिलीं जातील.

## प्रस्तावना खंड २ रा.



१. प्रस्तुत शकावलीत खमसअशर सालायासून म्हणजे इ० स० १७१४ च्या मेपासून इहिदेसितैनच्या जमादिलाखरापर्यंत म्हणजे १७६१ च्या जानेवारीपर्यंत घडलेल्या ठळक ठळक प्रसंगांच्या मित्या दिल्या आहेत. शिवाय प्रथमार्भो १७१४ च्या आधीच्या कांहीं प्रसंगांचाही क्वचित् धरसोडीचा उल्लेख केला आहे.

२. ह्या शकावलीत प्रायः पेशव्यांच्या मोहिमांचाच तेवढा निर्देश केला असल्या-मुळे, इतर सरदारांच्या मोहिमांची माहिती हीत फारशी सांपडावयाची नाही. पेशव्यांच्या देखील सर्व मोहिमांच्या मित्या हीत दिल्या आहेत असे नाही. बाळाजी विश्वनाथाची बहुतेक कारकीर्द विन मित्यांचीच ह्या शकावलीत सांपडेल. आतां इतके खरे आहे कीं, बाळाजी विश्वनाथाच्या कांहीं हालचालींच्या मित्या ह्या शकावलीत दिल्या आहेत; परंतु ह्या मित्या इतक्या थोड्या आहेत कीं, सर्वत्र माहिनेच्या माहिने बाळाजी विश्वनाथ कोठे होता व काय करीत होता, ह्यांचा नक्की पत्ता अद्यापि लागवयाचाच आहे. समाधान एवढेच मानावयाचे कीं, आतांपर्यंत प्रांटडफादि वखरकारांच्या ग्रंथांत जेथे जेथे मुळींच कांहीं माहिती नव्हती, किंवा जीं कांहीं थोडीबहुत माहिती दिलेली आहे, ती जेथे जेथे असंबद्ध, परस्परविरोधी व अपूर्ती होती, तेथे तेथे ह्या शकावलीतील मित्यांच्या साहाय्याने जास्त तपशिलावर, संगतवार व निश्चयात्मक माहिती मिळण्याचा संभव उत्पन्न झाला आहे. बाळाजी विश्वनाथाच्या कारकीर्दीतील मित्यांना ज्या टीपा दिल्या आहेत, त्यांच्या-कडे लक्ष पोहोचविलें असतां माझ्या म्हणण्याचा अर्थ उघड होईल.

३. शकावलीच्या कर्त्याला पेशव्यांचें सर्व दफ्तर खुलें असून, बाळाजी विश्वनाथाच्या कारकीर्दीतील मित्या त्यानें इतक्या थोड्या कां दिल्या असा प्रश्न साहाजिक उद्भवतो. त्याला उत्तर असें आहे कीं, पेशव्यांच्या दफ्तरांतील जीं दफ्तारी शकावलीकर्त्याला पहावयाला मिळालीं, त्यांतच मुळीं बाळाजी विश्वनाथाच्या कारकीर्दीच्या मित्या थोड्या आहेत, अथवा खरें म्हटलें असतां, मुळींच नाहीत. एक तर बाळाजी विश्वनाथाच्या वेळीं दफ्तारी ठेवण्याची वहिवाट मुदलांतच नव्हती असें तरी म्हटलें पाहिजे; किंवा दफ्तारी ठेवण्याची वहिवाट होती असें समजल्यास—आवकजावकाचें दफ्तारें ठेविल्याशिवाय कोणताही कारखाना व विशेषतः राजकीय कारखाना चालणें अशक्य आहे, ही गोष्ट लक्षांत घेतली असतां हाच समज जास्त संभवनीय ठरतो—तीं दफ्तारी कोणत्या तरी कारणाने नाहीशी झालीं असावीं असें म्हणणें अवश्य होतें. कसेंही असो, ह्या शकावलीत बाळाजी विश्वनाथाच्या कारकीर्दीतील मित्या फारच थोड्या व अपूर्त्या आहेत ह्यांत त्रिकूल शंका नाही. ह्यास दहापांच प्रत्यंतरे देतां येण्यासारखी आहेत. तिसऱ्या खंडांतील ४५३ व्या लेखांकांत “ इसलामपुरास बाळाजी विश्वनाथ होते ” असें लिहून, नंतर पुढें “ थोरले

पंतप्रधान दिल्लीहून सातारेस आलेवर महाराजांनी दक्षिणप्रांती मोहिमी सांगितली, ” वगैरे मजकूर दिला आहे. ह्या लेखांकांत कोल्हापुरच्या संभाजीच्या व सातारच्या शाहूच्या कांहीं झटापटींचें वर्णन आहे व त्यांत बाळाजी विश्वनाथाच्या हालचालींवाही सहजा-सहजी उल्लेख केला आहे. त्या उल्लेखावरून असें दिसते कीं १७१७ त सन्यदांणीं तह केल्यावर बाळाजी इसलामपूर व वाळव्याकडे कांहीं वेळ होता. आणि तेथून १७१९ त तो दिल्लीस गेला व दिल्लीहून परत आल्यावर पुन्हां कोल्हापूरकरांवरील मोहिमेंत तो सामील झाला. शकावलींत सन्यदांशीं तह होण्यापूर्वीच्या बाळाजी विश्वनाथाच्या कोल्हापुरावरील मोहिमांचा बिलकुल उल्लेख नाही; दिल्लीहून परत आल्यावरच्या मोहिमेचा मात्र लहानसा उल्लेख आहे. शकावलीच्या ३८ व्या पृष्ठावर ‘बेहे येयें स्वारी करून’ इतकाच अपूर्ण उल्लेख आहे. शकावलीकत्याला मिळालेलीं दफातीं अपूर्तीं होतीं ह्याला दुसरा पुरावा तिसऱ्या खंडांतील १३५ व्या लेखांकाचा आहे. ह्या लेखांकांत १७१९ त सुमेंत पदावर महादाजी गदाधर व न्यायाधिकारी सखो विठ्ठल होते असा उल्लेख आहे. प्रधानमंडळांत वेळोवेळीं झालेल्या फेरबदलाचा निर्देश शकावलींत तर केला नाहीच; इतकेंच नव्हे तर विशेषनामांचाहि नीट निर्देश केला नाही. शकावलीच्या २१ व्या पृष्ठावर महादाजी गदाधर ह्या नांवाबद्दल महादाजी गंगाधर व सखो विठ्ठल ह्या नांवाबद्दल शिवो विठ्ठल असें लिहिलें आहे व तें अर्थात चुकलें आहे. दफात्यांच्या अपूर्णतेची तिसरी साक्ष तिसऱ्या खंडांतील लेखांकाची आहे. ह्या लेखांकांत “फत्तेसिंग बाबा भोंसले तुळजापुराजवळ भारी फौजेनिशीं” १७१७ त “होते” म्हणून लिहिलें आहे. १७१७ त फत्तेसिंग भोंसले लहान पोर असावा अशी शकावलीकत्यांची, इतर सर्व लेखकांप्रमाणें समजत असल्यामुळें, त्याचा उल्लेख त्यानें १७२६ तील कर्नाटकच्या स्वारीच्या आधीं केव्हांही केला नाही. परंतु लेखांक ४५३ वरून १७१७ त फत्तेसिंग भारी फौजेचें सेनापतित्व करण्यास योग्य होता असें स्पष्ट दिसत असल्यामुळें, त्याच्या नांवाचा अनुल्लेख शकावलीकत्याला मिळालेल्या साधनांच्या अपूर्तेपणाचाच परिणाम होय, असें म्हणावें लागतें. सारांश, बाळाजी विश्वनाथाच्या कारकीर्दीसंबंधीं शकावलीकत्यांची माहिती बरीच अपूर्ती आहे ह्यांत संशय नाही. ग्रांड्जफच्या माहितीपेक्षा ती जास्त आहे. परंतु आधुनिक जिज्ञासूला जितकी विस्तृत माहिती मिळावी अशी अपेक्षा आहे तितकी ती नाही हें स्पष्ट आहे.

४. शकावलींतील अपूर्णता केवळ दफात्यांच्या अभावाचा किंवा अपूर्तेपणाचाच परिणाम आहे असें नाही. तत्कालीन कर्त्या पुरुषांच्या वरिष्ठकनिष्ठतेसंबंधीही ह्या लेखकांची कल्पना कोती होती असें दिसतें. तिसऱ्या खंडांतील ४५३ व्या लेखांकावरून १७०७ पासून १७२० पर्यंत शाहूमहाराजांनीं स्वतः बऱ्याच मोहिमा कोल्हापुरच्या संभाजीवर केलेल्या असाव्या असें स्पष्ट सिद्ध होतें; परंतु शाहूचें नांव शकावलीकत्यांनीं मोहिमेसंबंधीं कोठेंहि काढिलेलें नाही. संभाजीवर शाहूनें स्वतः स्वाऱ्या केल्या; परंतु मोंगलावरती शाहू स्वतः कां गेला नाही, ह्याचाही उल्लेख त्यानें केला नाही. शाहू पात-शहाचा व पातशहाच्या अंमलदारांचा मिथा होता व त्यामुळें मोंगलावर स्वतः जाण्या-

पेशां सरदारानां पाठविषे ल्याला योग्य दिसलें, वगैरे संबंध शकावलांच्या लेखकाला समजलेले नव्हते. तसेंच, इतिहासाची व्याप्ति मोहिमांच्या पलीकडे नाही अशीही ह्या लेखकाची समजूत असावी असें वाटते. प्रत्येक मोहिमेतील निरनिराळ्या प्रसंगांच्या मित्या ह्या लेखकानें दिल्या असल्या तरीदेखील त्याच्या उद्योगाचें चीज झालें असतें; परंतु आकुंचित अर्थानें इतिहासाचें अवलोकन करण्याचें त्याच्या नशीबीं आल्यामुळें प्रस्तुत शकावली नानाप्रकारें अपूर्ण उतरली आहे.

५. ग्रंथकर्त्याचें ज्ञान अत्यंत विस्तृत असल्यानें जितके वाचक चुककळ्यांत पडतात तितकेच त्याचें ज्ञान आकुंचित असल्यानेंही तोच चमत्कार होतो. ' मोहरम महिन्यांत बारामतीवर लढाई झाली ' असें ४४ व्या पृष्ठावर, ' भडबुंजा मोंगलाचा पराजय केला, ' व ' करीमबेगाशां युद्ध जुन्नर मुक्कामीं झालें ' असें ४६ व्या पृष्ठावर लिहिलें आहे. बारामतीवर कोणाशां लढाई झाली, भडबुंज्या व करीमबेग हे कोण होते, ह्यांचा निर्देश लेखकानें केला नाही. पुढें जेव्हां एखादें असल पत्र सांपडेल व त्यांत ह्या नांवांचा उल्लेख येईल, तेव्हां ह्या तीन प्रसंगांचा साद्यन्त अर्थ कळेल. तोंपर्यंत साशंक स्थिरांतच वाचकानें राहिलें पाहिजे. मारांश, वाचकांचीं मनं शंकाकुल करणाऱ्या अशा मित्या ह्या शकावलींत बऱ्याच आहेत.

६ कोणत्याहि शकावलींत मित्यांचाच समूह तेवडा देण्याचा परिपाठ असल्यामुळे, सांगोपांग इतिहासाशीं तिची तुलना करणें बरोबर होणार नाही. काल, स्थल व व्यक्ति ह्या तीन घटकांच्या संमेलनानें ऐतिहासिक प्रसंगाची निष्पत्ति होते. पैकीं कालाचा प्रामुख्यानें निर्देश करणें कोणत्याहि शकावलीचें मुख्य प्रयोजन असतें. ह्या दृष्टीनें पाहिलें म्हणजे, प्रस्तुत शकावली इतिहासकाराला फारच उपयोगाची वाटेल. दफात्यांत निरनिराळ्या सालाखालीं जी जी मिति ग्रंथकर्त्याला महत्त्वाची अशी दिसली ती ती त्यानें ह्या शकावलींत उतरून घेतली आहे. दसन्यापासून आगोठीपर्यंत प्रत्येक वर्षी पेशवे कोठें कोठें केव्हां केव्हां होते ह्याचा तपशील देण्याचा ह्या शकावलींत प्रयत्न केला आहे. हा प्रयत्न बाळाजी विश्वनाथाच्या व कारकादींसंबंधानें फारच तुटपुंजा आहे. परंतु बाजीराव बळाळाच्या व बाळाजी बाजीरावाच्या कारकादींतील मित्या बऱ्याच भरपूर अशा मित्या आहेत. ह्या मित्यांवरून, व ह्या मित्यांशीं स्वतंत्र पत्रांतील मित्यांची सांगड घातली असतां असें दिसून येतें कीं, ग्रांडडफनें बाजीराव बळाळाच्या व बाळाजी बाजीरावाच्या कारकादींतील बऱ्याच मित्यांचा घोटाळा केला आहे. मित्यांचा घोटाळा झाला म्हणजे प्रसंगांच्या पौर्वापर्याचा घोटाळा होतो; व येथून तेथून सर्व हकीकत चिताड होऊन जाते. एक मिति चुकली असतां ती चार प्रकारची अडचण करते. ( १ ) जेथें ती मिति हवी असते तेथें ती नसते ( २ ) जेथें ती नको असते तेथें ती येते; ( ३ ) जेथें ती चुकून आणलेली असते तेथील खऱ्या प्रसंगाचें उच्चाटण ती करते; ( ४ ) व जेथून ती आणलेली असत तें स्थळ रिकामें टाकावें लागतें किंवा, एखाद्या निराळ्याच प्रसंगानें भरून काढावें लागतें. येणेंप्रमाणें एका मितिच्या अव्यवस्थित मांडणीनें हा असा चतुर्विध घोटाळा

होतो. बाळाजी विश्वनाथाच्या, बाजीराव बळाळाच्या व बाळाजी बाजीरावाच्या कारकीर्दीतील कोणत्या मित्यासंबंधाने प्रॉट्रडफनें हा असा घोटाळा करून ठेविला आहे, तें ह्या तिन्ही पेशव्यांच्या कारकीर्दीचें नवीन माहितीप्रमाणें अत्यंत त्रोटक वर्णन देऊन स्पष्ट करून दाखवितों.

७. अवरंगझेब बादशाहा १७०७ च्या फेब्रुवारीच्या २० व्या तारखेस वारला. ह्यावेळीं परसाजी भोसले नागपुराकडे, चिमणाजी दामोदर दक्षिणवऱ्हाडांत, कठासिंग कदमराव खानदेशांत, खंडेराव दामाडे गुजराथेंत, कान्होजी आंग्रि कोंकणांत, उदाजी चव्हाण मिरजेकडे, हिंदुराव घोरपडे कर्नाटकांत, दमाजी थोरात बाशींपानगांवकडे, धनाजी जाधव, हैबतराव निंबाळकर व मानासिंग मोरे उत्तर व दक्षिण पाईन घाटांत व स्वराज्यांत, ताराबाईच्या म्हणजे मराठ्यांच्या वतीनें मोंगलाच्या म्हणजे अवरंगझेबाच्या विरुद्ध लढत होते. ह्याखेरीज प्रांतोप्रांतीचे बहुतेक सर्व मराठे एकजुटीनें मोंगलाची सत्ता हाणून पाडण्यास जिवापाड मेहनत करीत होते. ही जूट इतकी कांहीं बेमालूम जमली होती कीं, तिनें अवरंगझेबासारख्याहि मुत्सद्यांस हताश करून सोडिलें. तीस वर्षे सारखी मेहनत करून दक्षिण जिकण्याचे अवरंगझेबाचे विचार जागच्या जागीं जिरून गेले; आणि दुःखानें, पराभवानें व धितेनें करपून जाऊन तो हुदैवीं पातशाहा समाप्त झाला. समाप्तीच्या सुमारास मराठ्यांना जास्तच जोर आला व त्यांनीं पातशाही प्रांतांत आपला अंमल बसविण्याचा जास्तच हुरूप धरला. हा हुरूप विज्ञविण्यास मराठ्यांची एकजूट फोडणें एवढाच एक उपाय राहिला होता. तो तोडगा अवरंगझेबानें मरतां मरतां करून ठेविला. त्यानें शाहूला स्वराज्यांत जाण्यास परवानगी द्यावी असा बूट काढिला; व तो बूट त्याच्या मरणोत्तर अमलांत आला. शाहूच्या सुटकेनें मराठ्यांची एकजूट फुटली व त्यांच्या घरांत कलीनें प्रवेश केला.

८. १७०७ च्या मार्चांत शाहू माळव्यांतील अजमशहाच्या लष्करांतून निघाला व मेच्या सुमारास खेडाजवळ आला. ताराबाईकडील मराठ्यांचा व शाहूचा त्या स्थळीं युद्धासारखा कांहीं प्रसंग झाला व त्यांत ताराबाईकडील बरेंच सैन्य शाहूला येऊन मिळालें. उत्तरेकडील परसोजी भोसले, चिमणाजी दामोदर व खंडेराव दामाडे व दक्षिणेकडील धनाजी जाधव, हैबतराव निंबाळकर व मानासिंग मोरे असे प्रमुख प्रमुख सरदार खेडाजवळ एकत्र झाले. मोगलांची कांहीं कालपर्यंत मराठ्यांच्या उपद्रवाची पराक्रमापासून सुटका झाली. महाराष्ट्राच्या उत्तरेस, पश्चिमेस व दक्षिणेस मराठ्यांनीं मोंगली प्रांत काबीज करण्याचा जो प्रयत्न चालविला होता, तो कांहीं वेळ थंडा पडला व आपसा-आपसांत यादवी करण्यास त्यांनीं आपलीं सर्व मेहनत खर्ची घातली. अप्पाजी थोरात, दमाजी थोरात, शहाजी निंबाळकर, संताजी पांडरे, रामचंद्र नीळकंठ अमात्य, खेम सावंत, उदाजी चव्हाण, कान्होजी आंग्रि, शंकाजी नारायण साचिव व परशुरामपंत प्रतिनिधि ताराबाईच्या पक्षाला मिळाले; आणि परसोजी भोसले व धनाजी जाधव वगैरे सरदारांनीं शाहूचा पक्ष स्वीकारिला. ही मराठ्यांची यादवी १७३१ पर्यंत चालली व तोंपर्यंत त्यांना मोंगलांच्या प्रांताकडे दृष्टि फेकण्यास फारशी फुरसत सांपडली नाहीं.

९. शाहु मोंगलांच्या लष्करांतून निघाला तो स्वतंत्र एकटा असा निघाला नाही; त्याने आपल्याबरोबर एक पातशाही सुदर्शन घेतलें. मोंगलांच्या लष्करांतून सुटतांना स्वराज्याची पातशाही सनद शाहु आपल्याबरोबर घेऊन आला. मुख्यतः ह्या सनदेच्या जोरावर म्हणजे पादशहाचा मांडलिक ह्या नात्याने शाहु स्वराज्याला हक्क सांगण्यास आला. वारस ह्या नात्याने शाहुचा राज्यावर हक्क होताच. परंतु तो हक्क मराठमंडळांत कितपत मानला जातो ह्याचा त्याला संशय होता. वऱ्हाडांत आल्यावर, परसोजी भोसले, चिमणाजी दामोदर, नेमाजी शिंदे, अमृतराव कदम बाडे, खंडेराव दामाडे, वगैरे मराठे सरदारांस जहागिरीची लालुच दाखवून त्यानें वश करून घेतलें. ह्याच लालुचीला भुळून धनाजी जाधव, मानसिंग मोरे, हैबतराव निंबाळकर, वगैरे दक्षिणेकडील सरदार शाहुच्या पक्षाला मिळाले. १६८९ पासून १७०७ पर्यंतच्या धामधुर्मांत परसोजी भोसले, धनाजी जाधव, वगैरे सरदार पातशाहींतील काबीज केलेल्या प्रांतांतून स्वतंत्रपणें अधिकार करावयास व उत्पन्न खावयास शिकलेले होते. अवर्गज्ञेव पातशहाच्या मरणानंतर ताराबाईचें राज्य निष्कंटक होऊन आपला स्वतंत्र अधिकार रहाणार नाही, अशी भीति ह्या सरदारांस बाटूं लागली व जहागिरी देऊं करणाऱ्या शाहुचा पक्ष स्वीकारणें त्यांस फायद्याचें दिसलें. येणेंप्रमाणें शाहुच्या येण्यापासून मराठ्यांच्या राज्यव्यवस्थेंत दोन नवीन तऱ्हे शिरलीः—( १ ) भोसल्यांना दिल्लीच्या पातशहाचें अंकितत्व प्राप्त झालें, व ( २ ) सरंजामी जहागिरीची पद्धत महाराष्ट्रांत व महत्तर राष्ट्रांत नव्यानेच उद्भवली.

१०. दमाजी थोरात, शहाजी निंबाळकर, रामचंद्रपंत अमात्य व शंकाजी पंत-सचिव वगैरे जे सरदार ताराबाईला धरून राहिले, त्यांना दिल्लीपतीचें अंकितत्व बिलकूल फसलें. नव्हतें व जहागिरी मिळविण्याचीही विशेष हांव नव्हती. शिवाजीनें व राजारामानें घालून दिलेला कित्ता त्यांना सर्वस्वी गिरवावयाचा होता. ताराबाईला व तिच्या ह्या सरदारांना यश येतें, तर शिवाजीनें स्थापिलेल्या स्वराज्याचें फारच हित होतें. परंतु शाहुला मिळालेल्या बड्या बड्या सरदारांच्या पुढें, ताराबाईसारख्या स्त्रीचें व ह्या लहान सरदारांचें तेज फारसें पडलें नाहीं; व महाराष्ट्र राज्यव्यवस्थेंत बेबंदशाहींचें बीज अप्पलपोटेपणाच्या तडाक्यांत कायमचें पेरलें गेलें. ताराबाईच्या पक्षाला भिळणारे सरदार दुहेरी कचाटींत सांपडले. राज्याच्या खऱ्या वारसाविरुद्ध उठल्याचा एक आरोप त्यांच्यावर लाडला जाई, व पातशाही सनदा न जुमानण्याचेंहि पाप त्यांच्या पदरीं पडे. शाहुचे बखरकार ह्या सरदारांना पुंड, बंडखोर वगैरे ज्या संज्ञा देतात, त्या ते ह्या पातशाही सनदांच्या जोरावर देतात.

११. धनाजी जाधव वगैरे सरदारांच्या साहाय्यानें १७०७ च्या जूनांत शाहु चंदन-बंदनाखालीं येऊन उतरला; व तेथून त्यानें सातारच्या किल्ल्यावरील परशुराम त्रिंबक प्रतिनिधि वगैरे ताराबाईकडील सरदारांशीं बोलणें लावलें. हे सरदार लवकर वश होतील असें दिसेना. सबब वाई येथील शेखमिरे ह्यांचा फितुर करून शाहुनें तो किल्ला १७०७



च्या डिसेंबरांत काबीज केला, व पुढें एका महिन्यानें म्हणजे १७०८ च्या जानेवारींत तो राज्याभिषिक्त झाला. परशराम त्रिंबक कैदेंत असल्यामुळे गदाधर प्रल्हाद यास प्रतिनिधिपद मिळालें; बहिरीपंत पिंगळ्यास पेशवाई मिळाली; सखो विठ्ठलास न्यायाधिशो व होनो अनंत यास सेनाकर्तेपद प्राप्त झालें. धनाजी जाधव यास सेनापातिपद व हैबतराव निंबाळकरास सरलंकरपद मिळालें. सचिव अमात्य वगैरे जे सरदार ताराबाईबरोबर साताऱ्याहून पन्हाळ्याकडे गेले त्यांचे हुद्दे अर्थातच शाहूनें काढून घेतले.

१२. साताऱ्यास राज्यव्यवस्थेची अशी विल्हेवाट लाविल्यावर, शाहूनें बहिःशत्रूंकडे आपली दृष्टि फेकिली. शाहूचा पहिला शत्रु म्हटला म्हणजे कोल्हापुरचा शिवाजी व त्याचे सरदार हे होत. ह्या सरदारांनीं पुण्यापासून कोल्हापूरपर्यंतचा प्रदेश व सर्व कोंकणपट्टी अडवून टाकिली होती. ह्या प्रदेशांत दंगा करण्याचें प्रत त्यांनीं बरीच वर्षे पतकरलें होतें. शाहूचा दुसरा शत्रु म्हटला म्हणजे दक्षिणेंतील मोगल अधिकारी होत. दिल्लीच्या पादशाहानें शाहूस सोडून दिलें खरें. परंतु पातशाहाच्या अंमलदारांनीं स्वराज्यांतील बराच प्रांत शाहूस घेऊं दिला नाहीं. तेव्हां स्वराज्यांतील जेवढा प्रांत मोगल अंमलदारांनीं बळेंच हाताखालीं धातला होता, तोहि सोडाविणें शाहूस भागच होतें. येणेंप्रमाणें १७०८ च्या पावसाळ्यानंतर शाहूस चोंहोकडे शत्रूंना तोंड देणें प्राप्त झालें. १७०८ च्या आक्टोबरापासून १७१० च्या जूनापर्यंत शाहू पन्हाळा, रांगणा, कोल्हापूर, इस्लामपूर, कऱ्हाड वगैरे ठिकाणीं छावणी देऊन होता. [ खंड ३, लेखांक ६४ ]. ह्या अवधीत धनाजी जाधवानें तुळजापुराकडे, परसोजी भोसले, नेमाजी शिंदे, चिमणाजी दामोदर, खंडेराव दामाडे ह्यांनीं वऱ्हाड, खानदेश, गुजराथ वगैरे प्रांतांत अंमल बसविण्याचा उद्योग चालविला होता; परंतु शाहूच्या राज्याची स्थिरता कोल्हापूरच्या शिवाजीला गप्प बसविण्यावर विशेष होती. शाहूचे सर्व सरदार मोगलांच्या प्रांतांत मोहिमा करण्यास एका पायावर तयार असत. परंतु कोल्हापूरच्या शिवाजीवर व ताराबाईवर जाण्यास कोणीहि सरदार धजत नसे. हें अलीकडील काम ते शाहूच्याच अंगावर लोदून देत. १७०८ पासून १७१० च्या जूनापर्यंत शाहू पन्हाळ्याकडे स्वतः छावणी करून बसला होता, ह्यांतील अर्थ हा आहे. १७१० च्या जूनांत धनाजी वारणातीरी वारल्यावर शाहूनें सेनापातिपद त्याचा मुलगा चंद्रसेन जाधव यास दिलें; परंतु ह्या मनुष्याचे लक्ष शाहूकडे बिलकुल नव्हतें. त्यानें लवकरच ताराबाईकडे व मोगलाकडे संधान बांधिलें, व शाहूचा पक्ष अगदीं दुर्बल करून सोडिला. १७१० च्या जूनापासून १७११ च्या आगस्टापर्यंतचा शाहूचा काल फारच संकटाचा गेला. शाहूपाशीं म्हणण्यासारखें फारसें सैन्य राहिलें नाहीं. शाहूचें राज्य आधारहीन होतें कीं काय अशी भीति पडली. अशा वेळीं नवीन सैन्य तयार करून बाळाजी विश्वनाथानें शाहूची बाजू उत्तम राखिली. ह्या सेवेबद्दल होनो अनंताचे सेनाकर्तेपद शाहूनें बाळाजी विश्वनाथास दिलें.

१३. बाळाजी विश्वनाथास सेनाकर्तृत्व मिळाल्यापासून शाहूच्या सुदैवाला प्रारंभ झाला. १७११ त चंद्रसेन जाधवाचा हैबतराव निंबाळकरानें पराभव केला. १७१२

च्या मेंत कोल्हापुरचा शिवाजी वारला. १७१२ च्या नोव्हेंबरांत शंकराजीपंत सचिवानें जलसमाधि घेतली. सारांश १७१२ च्या शेवटीं व १७१३च्या प्रारंभाला ताराबाईचा पक्ष अगदीं बुडाल्यासारखा झाला. १७१३ त कृष्णराव खटावकर व कान्होजी आंग्रे साता-  
च्यावर चाल करून आले. कृष्णरावावर प्रतिनिधि व आंग्र्यावर बहिरोपंत पिंगळे यांम  
शाहूनें पाठविलें. पेशव्यांच्या मदतीनें प्रतिनिधीनें कृष्णरावाची समजूत काढिली.  
आंग्र्यानें बहिरोपंत पिंगळ्यास कैद केलें. तेव्हां बाळाजी विश्वनाथानें आंग्र्यावर चालून  
जाऊन पिंगळ्याला सोडविलें व तह करून आंग्र्याला शाहूच्या बाजूला वळविलें. ह्या  
कामगिरीबद्दल बाळाजी विश्वनाथास शाहूनें मुख्य प्रधानकी किंवा पेशवाई १७१३ च्या  
नोव्हेंबराच्या १६ व्या तारखेस दिली. ह्याच वर्षीं पेशव्यांचा दक्षिणेकडील प्रतिस्पर्धी जो  
निजामउल्मुल्ख यास दक्षिणेची सुभेदारी मिळाली.

१४. बाळाजी विश्वनाथास पेशवाई मिळाली तेव्हां शाहूनें त्याला बऱ्याच काम-  
गिन्या सांगितल्या. आंग्र्याशीं समेट केल्यानें कोकणांत स्वस्थता झाली. शंकराजीपंत  
सचिव वारल्यावर साताऱ्याच्या व पुण्याच्या मधील मावळ प्रांतांत कांहीं बखेडा उरला  
नाहीं. कृष्णराव खटावकराला इनाम देऊन कृष्णेच्या पलीकडील माण देशांत शांतता  
झाली. येणेंप्रमाणें स्वराज्यांतील साताऱ्याभोंवतील कांहीं प्रांत अगदीं निर्धास्त झाला.  
ह्या निर्धास्त प्रांतांच्या पलीकडील टापूंत अंमल बसविण्याचें काम अद्याप राहिलें होतें.  
पुण्यापासून जुन्नारपर्यंतचा प्रदेश व कऱ्हाडापासून बेळगांनपर्यंतचा प्रदेश शत्रूच्या हातां-  
तच होता. खानदेश, बऱ्हाड, गुजराथ, माळवा, पेडगांव, अक्कलकोट, तंजावर, कर्नाटक,  
कोल्हापूर, वगैरे प्रांतांत अद्याप अंमल बसवावयाचाच होता. सारांश साताऱ्याभोंवतील  
कांहीं तालुक्यापलीकडे शाहूचा अंमल बसवावयाचें काम अद्याप सर्वद उरकावयाचें राहिलेंच  
होतें. हें काम १७१४ पासून १७२० पर्यंत बाळाजी विश्वनाथ करीत होता. त्यांत त्याला  
बरेच यश आलें.

१५. १७०७ पासून १७१४ पर्यंत ग्रांट डफनें दिलेला वृत्तांत व मीं हा वर दिलेला  
त्रोटक वृत्तांत ह्यांत मित्यासंबंधानें व मजकुरासंबंधानें बरीच तफावत वाचकांस दिसून  
येईल. अमुक स्थळीं ग्रांट डफ चुकला आहे असें प्रत्येक स्थळीं म्हणण्याचें विशेष प्रयोजन  
दिसलें नाहीं. १७१४ पासून १७२० पर्यंतच्या वृत्तांतांतहि प्रायः हाच क्रम स्वीकारणें  
इष्ट दिसतें.

१६. १७१४ च्या मार्च एप्रिलापर्यंत कृष्णराव खटावकराची व्यवस्था लावण्यांत  
बाळाजीचा काळ गेला. गुरदस्त सालीं आंग्र्याच्या तहांत शिंयाचा कांहीं प्रांत शाहूकडे  
आला, त्यामुळें आंग्र्याचें व शिंयाचें युद्ध लागलें. तेव्हां आंग्र्याचे कुमकेस बाळाजी  
विश्वनाथ जाऊन शिंयाशीं तह १७१५ च्या ३० जानेवारीस झाला. पुढें पुणें प्रांतांत  
अंमल बसवून बाळाजी साताऱ्यास आला, तों दमाजी थोरानानें नारो शंकर सचिव यास  
अटकेंत ठेविलें असें कळलें. सचिवाला सोडविण्याच्या खटपटींत पेशव्यांना पुरंदर किल्ला  
मिळाला. ह्याच अवधींत रावरांभाजी निंबाळकर फित्तून मोंगलांकडे गेला. त्या मोंग-

लांचा परामभव खंडेराव दामाडे यानें वेदम केला. इतक्यांत १७१६ च्या सप्टेंबरांत पेशवे स्वारीस निघाले असतां, दमाजी थोरातानें त्यांस पुरंधराखालीं जाधवाच्या वाडीस पकडलें. तेथून सुटून, १७१७ च्या आरंभीं खंडेराव दामाडे यास सेनापतिपद देऊन खंडेरावानें पराजित केलेल्या सय्यदांशीं तहाचें बोलणें करण्यास बाळाजी गेला. तहाचें बोलणें कायम केल्यावर बाळाजीनें दमाजी थोराताचें पारिपत्य केलें व १७१७ जूनमध्ये सचिवाची सुटका केली. १७१७ च्या आक्टोबरांत बाळाजी इसलामपुराकडे कोल्हापुरकरांवर गेला होता. [ खंड ३, लेखांक ४५३ ] तेथून १७१८ आक्टोबरापर्यंत देशाचा बंदोबस्त करून स्वारी सय्यदांच्या साहाय्यास दिल्लीस निघाली. तेथें नवीन पातशाहा स्थापून १७१९ च्या जूनांत साताऱ्यास तो परत आला. १७१९ च्या आक्टोबरांत स्वारीस निघून इसलामपुराकडे गेला व बेहें येथें लढाई करून १७२० च्या २ एप्रिलास वारला.

१७. सय्यदांशीं तह करून शाहूचा दरारा वाढला. परंतु कोल्हापुरकरांच्या बाजूचे चंद्रसेन जाधव, रावर्भा निंबाळकर वगैरे सरदार जास्त जास्त प्रबल होत चालले. त्यांनीं सय्यदांचा शत्रु जो निजामुन्मुलूख त्याचा पक्ष स्वीकारिला. शाहू, बाळाजी विश्वनाथ, खंडेराव दामाडे, कंठाजी कदम बांडे, कान्होजी भोसले, चिमणाजी दामोदरजी, कान्होजी आग्ने व सय्यद बंधू असा एकपक्ष झाला; व कोल्हापूरचा संभाजी, अमात्य, चंद्रसेन जाधव, निंबाळकर, चव्हाण व निजामुन्मुलूख असा दुसरा पक्ष झाला. ह्या दोन पक्षांची चढाओढ म्हणजेच १७२० पासून १७३१ पर्यंतचा इतिहास होतो. त्यांत शाहूकडील बाजीराव हें पात्र प्रमुख आहे व दुसऱ्या पक्षाकडील निजामुन्मुलूख हें पात्र प्रमुख आहे. शाहू व बाजीराव ह्यांचे हितसंबंध अगदीं एक होते. संभाजीचे व निजामुन्मुलूखाचे हितसंबंध अगदीं भिन्न होते. संभाजीला आपला वाटा मिळावा एवढीच आकांक्षा होती. निजामुन्मुलूखाला दक्षिणेंत राज्य स्थापावयाचें होतें. हें कार्य साधण्याच्या हेतूनें निजामुन्मुलूखानें संभाजीस हातीं धरिलें होतें. जाधव व निंबाळकर हे जहागिरीच्या आशेनें निजामुन्मुलूखाला मिळाले. त्यांच्या ऐपतीजोगी जहागीर संभाजीकडून मिळणें अशक्य असल्यामुळे, ते निजामाचे पूर्ण हस्तक बनले. शाहू व बाजीराव यांच्या मनांत निजामुन्मुलूख संभाजी, जाधव, निंबाळकर, सय्यद, दिल्लीचा पातशाहा ह्या सर्वांस संपुष्टांत आणून सर्वत्र महाराष्ट्र-धर्माची व महाराष्ट्रराज्याची स्थापना करावयाची होती. शाहू राज्यावर घेण्याचे वेळीं निरनिराळ्या सरदारांना ज्या जहागिरीच्या लाडुवी दाखविल्या होत्या, त्या सतत चालविण्याचा शाहूचा बेत नव्हता असें म्हणण्यास पुरावा आहे. परसोजी भोसले, खंडेराव दामाडे, कान्होजी आग्ने यांच्या सरंजामी जहागिरीची पुढील ४० वर्षांत काय काय व्यवस्था झाली ही गोष्ट लक्षांत घेतली असतां वरील विधानाची सत्यता दिसून येईल. १७०७ त सरंजामी जहागिरीची मुसलमानी पद्धत शाहूस जी स्वीकारावी लागली, ती १७३१ पुढें हळूहळू सोडून देण्याचा, त्यानें व त्याचे प्रमुख मुत्सद्दी जे बाजीराव बल्लाळ व बाळाजी बाजीराव पेशवे यांनीं प्रयत्न केला. दिलेल्या

जहागिरी परत घेण्याची मुख्य सत्तेची इच्छा व मिळालेल्या अवाढव्य जहागिरी जाऊं न देण्याची सरदाराची मनीषा ह्या दोन प्रेरणांच्या हिसकाहिसकांत मराठ्यांच्या उत्कर्षाचीं बीजं सांपडण्यासारखीं आहेत. ज्या सरदाराची जहागिरी परत घेण्याचा प्रयत्न करावा तो सरदार मुख्य सत्तेच्या विरुद्ध नानाप्रकारें उठे; शत्रूंच्या व इतर सरदारांच्या साहाय्यानें आपलें अस्तित्व कायम करी, व तें करण्यास फसल्यास क्वचित् नष्ट किंवा सामर्थ्यहीन होऊन जाई. नष्ट झाला, सामर्थ्यहीन झाला किंवा कायम राहिला तत्रापि त्याची स्थिति त्याला व इतर सरदारांना धड्यासारखी होई व मुख्य सत्ता दुर्बळ करण्याचा निदान विशेष प्रवळ न होऊं देण्याचा, प्रयत्न ते हमेशा करीत.

१८. १७२० च्या १७ एप्रिलास बाजीरावास प्रधानपद प्राप्त झालें. ह्या वेळीं तो खानदेशांत किंवा वऱ्हाडांत अलमअल्लीच्या साहाय्यास गेला होता, अथवा खरें म्हटलें असतां, बाळाजी विश्वनाथानें त्यास पाठविलें होतें. बाळाजी विश्वनाथाच्या व शाहूच्या बहुतेक स्वाऱ्यांत बाजीराव हजर असे. बाळाजी विश्वनाथ दमाजी थोरातावर चाल करून गेला तेव्हां बाजीराव त्याच्याबरोबर होता. दमाजी थोरातानें दगा कसा केला, ह्याची आठवण शाहूनें बाजीरावाला एका पत्रांत केली आहे ( शकावली पृष्ठ ६६ ). बाळाजी विश्वनाथाबरोबर बाजीराव दिल्लीस गेला होता. तेथून परत आल्यावर बाळाजीपंत नानांनीं त्याला खानदेशांत सय्यदांचा हस्तक जो अलमअल्लीखान त्याचें साहाय्य करण्यास ठेवून दिलें. १७२० च्या जुलैंत अलमअल्लीचा निजामुन्मुखाचें बाळापूर येथें पराभव केला. ह्या लढाईत बाजीराव होता किंवा नव्हता ह्याचा दाखला अद्याप मिळालेला नाही. १७२० पावसाळा छावणींत काहून त्या सालाच्या आक्टोबरांत निजामुन्मुखाच्या कोण्या एका हस्तकाचा बाजीरावानें बारामतीजवळ पराभव केला. हा पराक्रम करून १७२० च्या नोव्हेंबरांत बाजीरावानें साताऱ्यास पेशवाईचीं वत्रें महाराजांच्या हातून घेतलीं. बाजीराव उपेक्षणीय पुरुष नाही, अशी पक्की खातरी होऊन निजामानें बाजीरावाची भेट सावडिया येथें घेतली, परंतु तिच्यापासून विशेष कांहीं निष्पत्ति झाल्याचें आढळत नाही. १७२१ च्या आगस्टापर्यंत बाजीराव विजापूर प्रांतांत होता. १७२१ च्या सप्टेंबर—आक्टोबरांत भडवुंज्या मोगलांशीं पुरंदरास लढाई झाली व नंतर १७२२ प्रारंभी करीमबेगाशीं युद्ध झालें. निजामाच्या ह्या दोघांही सरदारांचा पराभव करून बाजीराव १७२२ मेंत सुप्यास व जुलैंत साताऱ्यास गेला. ह्या अवधींत निजामुन्मुखा दिल्लीस जाऊन पातशाहींत ढवळाढवळ करूं लागला. १७२२ च्या सप्टेंबरांत निजामुन्मुखाचे सरदार अर्काटाकडे स्वारीस निघणार अशी बातमी आली. निजामाच्या पाठीवर शह देण्यास बाजीराव १७२२ च्या नोव्हेंबरांत अवरंगावाडेस गेला. तेथें एवजखानाचा पराभव करून स्वारी बऱ्हाणपुरास गेली. १७२३ च्या जानेवारींत बाजीरावाची हांडिया प्रांतांतली अनूपशिगाशीं भेट जाहाली. १७२३ च्या फेब्रुवारींत खुद निजामुन्मुखाची मुलाखत करून स्वारी बाघेलखंडाकडे गेली. तेथून १७२३ च्या जुलैंत साताऱ्यास येऊन खंडेराव दामाडे, फतेसिंग भोसले व चिमणाजी बल्लाळ ह्यांच्या साहाय्याला बाजीराव

१७२३ च्या डिसेंबरांत गेला. १७२३ च्या डिसेंबरांत अंबाजीपंत पुरंधरे, मल्हारजी होळकर व राणोजी शिंदे व नंतर बाजीराव यांनीं माळव्यांत व बुंदेलखंडांत स्वारी केली. हैदराबादकर मोगलांनीं उत्तर व दक्षिण पाईन घाटांत गडबड केली, तीं बंद करण्याकरितां १७२३ च्या सप्टेंबरापासून १७२४ च्या जुलैपर्यंत खंडेराव दामाडे, फत्तेसिंग भोसले व चिमणाजी बल्लाळ गुंतले होते. हैदराबादकर मोगल कंबरखान व निजामुन्मुदख ह्यांचा युद्धप्रसंग १७२४ च्या पावसाळ्यानंतर सुरू झाला. ह्या प्रसंगां बाजीरावानें निजामाचें साहाय्य करून कंबरखानाचा साखरखेडलें येथें पराभव १७२४ च्या आक्टोबरांत केला. तेथून बाजीराव माळव्यांत जाऊन १७२५ च्या एप्रिलास साताऱ्यास आला. १७२५ च्या सप्टेंबरांत फत्तेसिंग भोसले, त्रिंबकराव दामाडे, रघूजी भोसले, प्रातिनिधि व बाजीराव त्रिचनापलीपर्यंत कर्नाटकांत स्वारी करून १७२६ च्या मेंत परत आले. ह्या अवधींत चिमणाजी बल्लाळ व कान्होजी भोसले निजामावर चाल करून गेले. निजामानें शाहूच्या विरुद्ध संभाजी प्रातिनिधि वगैरेंच्या मनांत विकल्प आणून युद्धाची तयारी केली होती. बाजीराव कर्नाटकांत गेला असें पाहून निजामानें हा डाव आरंभिला होता. परंतु शाहूनें माळव्यांतून उदाजी पवार, कंठाजी कदम, पिलाजी गायकवाड ह्यांस फत्तेसिंग भोसले व चिमणाजी बल्लाळ ह्यांच्या साहाय्यास बोलाविलें व बाजीरावासहि परत येण्यास पत्रें पाठविलीं. १७२६ च्या सप्टेंबरांत बाजीराव व खंडेराव दामाडे पंढरपुरच्या रोखें निजामावर गेले. कान्होजी भोसल्याचा ऐवजखानानें बालाघाटांत पराभव केला. त्याच्या मदतीस चिमाजीअप्पा गेले. बाजीरावानें अवरंगाबादेकडून शह दिला. ( का. सं. १६७ व १६९. ) निजामावरील ही स्वारी संपवून बाजीराव १७२७ जुलैत साताऱ्यास गेला. १७२७ च्या आगस्टांत बाजीराव पुन्हां निजामावर गेला. निजामाला अनेक शुक्यांच्या देऊन त्याचा पराभव बाजीरावानें १७२८ च्या फेब्रुवारीस पालखेड येथें केला. नंतर १७२८ च्या ६ मार्चास मुंगी येथें तह करून बाजीराव जुलैत साताऱ्यास आला. ह्या तहांत निजामुन्मुदखाची व कोल्हापूरच्या संभाजीची कायमची फारकत झाली. १७२८ च्या आक्टोबरांत बाजीराव तुळजापुराकडे व खानदेशांत स्वारीस निघाला व चिमाजीअप्पा माळव्यांत दयाबहादरावर गेला. चिमाजीअप्पा माळव्यांतून १७२९ च्या मार्चांत परत आला व बाजीराव चिमाजीअप्पाच्या जागीं माळव्यांत गेला. बाजीरावानें अहमदखान बंगषाचा पराभव जैतपुरीं ३० मार्चास व कायमखा बंगष याचा पराभव ४ मे १७२९ रोजीं केला व १७२९ च्या जुलैत साताऱ्यास परत आला. १७२९ च्या आक्टोबरांत चिमाजी गुजराथेंत व माळव्यांत स्वारीस निघाला, तो १७३० च्या मार्चांत दवळकें लुटून पायागड घेऊन जुनांत देशीं परत आला. १७२९ त खंडेराव दामाडे वारला व सेनापतिपद त्रिंबकराव दामाड्यास १७३० च्या जानेवारींत मिळालें. १७२९ च्या आगस्टापासून १७३० च्या फेब्रुवारीपर्यंत बाजीराव सुपें, पुणें वगैरे ठिकाणीं देशींच होता. १७३० च्या फेब्रुवारींत उंब्रजेस जाऊन कोल्हापूरकरांशीं लढाई वगैरे होऊन स्वारी आगस्टांत पुण्यास आली. १७३० च्या सप्टेंबरांत बाजीराव व चिमाजीअप्पा

निजामुन्मुलूख व त्रिवकराव दामाडे यांजवर चालून गेले. १७३१ च्या फेब्रुवारीत दामाड्याचा डर्भईस पराभव करून एप्रिलांत बाजीराव देशीं परत आला. चिमाजीअप्पा ग्वालैरीपर्यंत हिंदुस्थानांत जाऊन मांडोगडची स्वारी करून जूनांत देशीं परत आले. १७३१ च्या एप्रिलांत संभाजीशीं तह झाला. १७३१ च्या डिसेंबरपर्यंत दोघे बंधू पुणे व सातारा येथे देशींच होते. १७३२ च्या जानेवारी—फेब्रुवारीत बाजीराव कुलाब्यास गेला होता. तेथून माळव्यांत जाऊन स्वारी आगोठीस देशीं आली. १७३२ च्या जानेवारीपासून जुलैपर्यंत फत्तेसिंग भोसले निजामावर गेले होते. १७३२ च्या डिसेंबरांत बाजीराव निजामाच्या भेटास गेला, तो १७३३ च्या मार्चात परत आला. १७३२ च्या आक्टोबरांत चिमाजीअप्पा बुंदेलखंडांत जाऊन चापानेर सर करून, १७३३ च्या जुलैत परत आला. १७३३ च्या मार्चात बाजीराव व फत्तेसिंग भोसले कोंकणांत जंजिच्यावर गेले ते डिसेंबरांत परत आले. चिमाजीअप्पा १७३४ च्या मार्चात कोंकणांतून परत आला. १७३४ च्या जानेवारीत बाजीराव खानडौरावर दिल्लीपर्यंत चालून जाऊन जुलैत परत आला. चिमाजी १७३४ च्या मार्चापासून जुलैपर्यंत वऱ्हाड खानदेशांत होता. १७३४ च्या नोव्हेंबरापासून १७३५ च्या जुलैपर्यंत पिलाजी जाधवाची स्वारी हिंदुस्थानांत कमरुद्दीन वजिरावर झाली. १७३४च्या जुलैपासून १७३५ फेब्रुवारीपर्यंत पुणे, सातारा वगैरे स्थली राहून बाजीरावाची स्वारी १७३५ च्या फेब्रुवारीत कुलाब्यास गेली. ह्याच स्वारीस गोवळकोंटची स्वारी असें म्हणतात. ह्या स्वारीहून पेशवे आगोठीस परत आले. १७३४ च्या जुलैपासून १७३६ च्या मार्चापर्यंत चिमाजी देशींच होता. १७३५ च्या नोव्हेंबरांत बाजीराव हिंदुस्थानांत अजमीरपर्यंत जाऊन १७३६ च्या जुलैत परत आला. १७३६ च्या मार्चात चिमाजी कोंकणांत जाऊन १७३६ च्या जूनांत परत आला. १७३६ च्या नोव्हेंबरांत बाजीराव पुनः हिंदुस्थानच्या स्वारीस निघाला तो १७३७ च्या जुलैत परत आला. हांस भेळशाची स्वारी म्हणतात. चिमाजीअप्पा १७३६ च्या मार्चापासून जुलैपर्यंत कोंकणांत होते. बरोबर मल्हारजी होळकर, राणोजी शिंदे व पवार होते. १७३७ च्या आक्टोबरापासून १७३८ च्या जुलैपर्यंत बाजीरावानें भोपाळची स्वारी केली. १७३७ च्या नोव्हेंबरापासून १७३८ च्या जुलैपर्यंत चिमाजी तारापूर-साथीकडे होता. १७३८ च्या नोव्हेंबरांत चिमाजी व बाजीराव वसईच्या स्वारीस निघून १७३९ च्या मार्चात बाजीराव खानदेशांतून नागपुराकडे आवजी कवड्याचा सूड उगविण्याकरितां जात असतां नादीरशहानें दिल्ली लुटल्याची खबर आली. चिमाजी वसई सर करून व बाजीराव दिल्लीच्या पातशहाच्या मदतीची तयारी करण्याकरितां १७३९ च्या जुलैत देशीं परत आले. बाजीराव व चिमाजीअप्पा नासरजंगावर १७३९ च्या नोव्हेंबरांत जाऊन त्याला १७४० च्या मार्चात पक्का नरम आणून, बाजीराव अवरंगाबादेवरून खानदेशाकडे गेला व चिमाजी बाळाजी बाजीरावाला घेऊन कोंकणांत मानाजी आंग्र्याच्या साहाय्यास गेला. बाजीराव २८ एप्रिल १७४० त रघूजी भोंसल्याचें पारपत्य केल्याशिवाय व हिंदुस्थानची निरवानिरव केल्याशिवाय वारला. ही बातमी चिमाजीअप्पास कोंकणांत कळली.

१९. बाजीरावाच्या स्वान्यांचा वीस वर्षांचा नामनिर्देश वरील पारिग्राफांत केला आहे. ह्या स्वान्या १ निजामुन्मुखानें बळकाविलेला प्रांत, २ नर्मदेच्या पलीकडील प्रांत, ३ गुजराथ, ४ साष्टी, ५ जंजिरा, ६ कोल्हापूरकरांचा प्रांत, व ७ कर्नाटक इतक्या प्रदेशांवर केलेल्या आहेत. ह्यांत १ शाहू, २ फत्तेसिंग, ३ बाजीराव, ४ चिमाजीअप्पा, ५ खंडेराव दामाडे, ६ त्रिंबकराव दामाडे, ७ पिलाजी गायकवाड, ८ दमाजी गायकवाड, ९ कंठाजी कदम बांडे, १० महाराव होळकर, ११ राणोजी शिंदे, १२ उदाजी पवार, १३ कान्होजी भोसले, १४ रघूजी भोसले, १५ दावळजी सोमवंशी, १६ अंबाजी त्रिंबक पुरंधरे, १७ बाजी भिमराव रेटरेकर, १८ पिलाजी जाधवराव, १९ आनंदराव सोमवंशी, २० श्रीनिवासरव प्रातिनिधि, २१ कान्होजी आंग्रे, २२ मानाजी आंग्रे, २३ संभाजी आंग्रे, २४ तुळाजी आंग्रे, २५ यशवंतराव दामाडे, २६ मुरारराव घोरपडे, २७ उदाजी चव्हाण, २८ राणोजी भोसले, २९ फोंड सावंत भोसले, ३० सवाई कटसिंग, ३१ कृष्णाजी पवार, ३२ खंडोजी माणकर, ३३ रामचंद्र हरि पटवर्धन, ३४ गोविंद हरि पटवर्धन, ३५ आवजी कवडे, ३६ शंभूसिंग जाधवराव, ३७ सयाजी गुजर, ३८ यशवंतराव पवार, व ३९ व्यंकटराव घोरपडे. ह्या इतक्या सरदारांनीं १७२० पासून १७४० पर्यंत स्वतंत्र अशा स्वान्या केलेल्या आहेत. त्या प्रत्येकाच्या ह्या वीस वर्षांतील हालचालींचा सालवारीनें निर्देश करता येण्यास जितकी माहिती पाहिजे तितकी अद्याप मिळाली नाही. बाजीराव, चिमाजीअप्पा, फत्तेसिंग, महाराव होळकर, राणोजी शिंदे, खंडेराव दामाडे, कान्होजी आंग्रे, पिलाजी जाधवराव, वगैरे अत्यंत प्रमुख अशा सरदारांच्या देखील हालचालींचा नकाशा सालवारीनें देता येणें शक्य नाही. त्यांतल्यात्यांत बाजीराव, चिमाजीअप्पा, फत्तेसिंग भोसले, त्यांच्यासंबंधीं ह्या शकावलींत व इतरत्र इतरापेक्षा बरीच माहिती सांपडते. त्यावरून वरील पारिग्राफांत ह्या तांन सरदारांच्या मोहिमांचा निर्देश केला आहे. निर्देशावरून ग्रांट डफ कोठें कोठें चुकला आहे तें कळून येईल. विशेष ठोकळ अशा जुका १७२० पासून १७४० पर्यंतचा इतिहास लिहितांना डफनें कोठें कोठें केल्या आहेत तें पुढें सांगतों.

२० [ १ ] दिल्लीहून आल्यानंतर बाळाजी विश्वनाथ सासवडास कांहीं महिने स्वस्थ बसला व नंतर वारला असें ग्रांट डफ म्हणतो. ( Duff, Chap. 13, P.209 ). परंतु तिसऱ्या खंडांतील लेखांक ४५३ वरून व ह्या शकावलीच्या ३८ व्या पृष्ठारून बेहे येथें स्वारी करून आल्यावर तो वारला हें स्पष्ट आहे. [ २ ] खंडेराव दामाडे १७२१ च्या सुमारास वारला म्हणून डफ म्हणतो. ( Duff, chap. 13, P. 209 ) परंतु ह्या शकावलीच्या ६० व्या पृष्ठार व्र्यंबकराव दामाडे यास सेनापतिपदाची वळे १७३० च्या जानेवारीस झालीं असें लिहिलें आहे. १७२१ च्या सुमारास खंडेराव दामाडे वारला असता तर त्याच सुमारास व्र्यंबकराव दामाडयास वळे मिळालीं पाहिजे होती. शिवाय १७३० पर्यंतच्या स्वान्यांत खंडेराव दामाडयाचें नांव वारंवार येतें. ग्रांट डफनें खंडेरावाची समाप्ति

१७२१ त केल्यामुळे, १७३० पर्यंतच्या त्याच्या सर्व हालचाली त्यास गाळाच्या लागल्या. १७२६ ताल श्रीरंगपट्टणावरील स्वारीत व १७२७ ताल निजामावरील स्वारीत खंडेराव होता. [ ३ ] १७२० च्या एप्रिलमासून नोव्हेंबरपर्यंत बाजीराव कोठे होता ह्याचा पत्ता ग्रांट डफला नव्हता ( Duff, chap. 13, P. 209 ); त्याचा उलगडा प्रस्तुत प्रस्तावनेत मी केला आहे. [ ४ ] १७२० ताल बारामतीवरील लढाई व १७२१ ताल पुंरंदर व जुजर येथील लढाया, डफला माहीत नव्हत्या. [ ५ ] १७२१ ताल बाजीरावाची विजापुरकडील स्वारी डफच्या पुस्तकांत नाही. विजापुराकडे दंगा झाला होता म्हणून तो लिहितो (Duff, 210). परंतु बाजीरावाच्या स्वारीमुळे ही गडबड झाली होती हें त्यास माहीत नव्हेंत. [ ६ ] निजामाच्या सरदारांची १७२२ ताल अर्काटावरील स्वारी डफच्या पुस्तकांत नाही. [ ७ ] १७२२ ताल ऐवजखानचा पराभव, १३२३ ताल अनूपशिगाची भेट व बाधेलखंडांतील बाजीरावाची स्वारी डफला माहीत नव्हती. [ ८ ] १७२३ ताल मल्हारराव होळकराच्या बुंदेलखंडांतील स्वारीचा पत्ता डफला नव्हता. [ ९ ] हैदराबादेतील कंबरजखानावरील फतेशिंग भोसल्याच्या स्वारीचा वृत्तांत डफच्या ग्रंथांत नाही. [ १० ] १७२६च्या श्रीरंगपट्टणच्या स्वारीचा वृत्तांत डफ बहुतेक मुळांच देत नाही, तो ह्या शकावर्षांत बराच दिला आहे. [ ११ ] १७२६ च्या नोव्हेंबरच्या, १७२८ ताल पालखेडच्या लढाईपर्यंतच्या उलाढालीची हकीकत डफ देत नाही, तिचा ह्या प्रस्तावनेत निर्देश केला आहे. [ १२ ] चिमाजीअप्पा १७२८ च्या नोव्हेंबरांत गुजराथेंत गेला म्हणून डफ म्हणतो. परंतु तसा प्रकार नसून त्यावेळीं चिमाजी दयाबहादरावर माळव्यांत गेला होता. [ १३ ] अहमदखान बंगष व कायमखा बंगष यांचा पराभव बाजीरावानें १७२९ मेंत केला. ग्रांट डफनें बंगषांचा पराभव १७३३ त करविला आहे ( Duff, 227 ). १७२८ पासून १७३४ पर्यंतचा डफचा सर्व वृत्तांत येथूनतेथून चुकला आहे. [ १४ ] छत्रसालाची पहिली भेट १७२९ त झाली असून ती ग्रांट डफनें १७३३ त घातली आहे. [ १५ ] १७३० ताल चिमाजी अप्पाच्या पायागडच्या स्वारीचा पत्ता डफला बिल्कुल नव्हता. [ १६ ] १७३१ ताल मांडोगडची चिमाजीची स्वारी डफला माहीत नव्हती. [ १७ ] १७३२ त बाजीराव कोंकणांत गेला होता ह्या गोष्टीचा उल्लेख डफ करीत नाही. [ १८ ] १७३३ च्या एप्रिलांत बाजीरावानें छत्रसालाची दुसऱ्यांदा भेट घेतली. हीच पहिली भेट असें ग्रांट डफ समजतो. ह्याच भेटींत छत्रसालानें बाजीरावाला तृतीयांश राज्य व मस्तानी दिली असावी. मस्तानीला पहिला पुत्र केव्हां झाला ह्याची मिति कळली असता, छत्रसालानेंच मस्तानीला बाजीरावाला दिली ह्याचा निश्चय होईल. [ १९ ] कान्होजी आंग्रे १७२८ च्या सुमारास वारला म्हणून डफ म्हणतो ( Duff, 230 ) परंतु कान्होजी १७२९ च्या जुलैंत वारला हें निश्चित आहे ( खंड ३, लेखांक ३२७ व ३२८ ). [ २० ] शेखोजी आंग्र्याला ग्रांट डफ सखाजी म्हणतो व तो कान्होजीनंतर लवकरच वारला म्हणून लिहितो. परंतु शेखोजी १७३३ च्या सप्टेंबरांत वारला ( शकावर्षी पृ० ६९ ). [ २१ ] १७३४ जानेवारीपासून जुलैपर्यंत बाजीरावानें खानडौरावर हिंदुस्थानांत स्वारी केली. ही स्वारी



ग्रांट डफनें १७३६ सालांत घातली आहे. [ २२ ] १७३४ च्या नोव्हेंबरापासून १७३५ च्या जुलैपर्यंत पिलाजी जाघवानें कमरुद्दीन वजिरावर स्वारी केली. ह्या स्वारीचा पत्ताच ग्रांट डफला नव्हता. [ २३ ] १७३५ च्या फेब्रुवारींत बाजीराव कोंकणांत गोवळकोटच्या स्वारीस गेला होता. १७३२ पासून १७३५ पर्यंत तीन वर्षे जंजिऱ्यावर मोहीम चालली होती. तांत बाजीराव दोनदां गेला व तांतूत परत आला. ह्याचा नीट उलगाडा डफला करता आला नाहीं. हा उलगाडा नीट न करता आल्यामुळें १७३४ तील खानडौरावरील स्वारी १७३६ त न्यावी लागली व १७३६ तील स्वारी अजीबात गाळावी लागली. [ २४ ] १७३५ नोव्हेंबरापासून १७३६ जुलैपर्यंत बाजीरावानें अजमीर-पुष्करावर स्वारी केली. ही स्वारी डफनें गाळली आहे. [ २५ ] १७३६ च्या नोव्हेंबरापासून १७३८ जुलैपर्यंत बाजीरावानें भेलशावर स्वारी केली. हिचा वृत्तांत डफनें दिला नाहीं. [ २६ ] फतेसिंग भोसल्यानें हि १७१७ पासून १७४२ पर्यंत निजामावर, चंद्रसेन जाधवावर, कोल्हापूरकरांवर, कर्नाटकांत व कोकणांत एकसारख्या २५ वर्षे खाऱ्या केलेल्या आहेत. त्यांचाहि निर्देश डफनें फारसा व सालवार कोठें केला नाहीं. [ २७ ] दमाजी व पिलाजी गायकवाड, कंठाजी कदम बांडे, मल्हारराव होळकर, राणोजी शिंदे, उदाजी पवार, कान्होजी भोसले व रघोजी भोसले यांच्याहि १७४० पर्यंतच्या खाऱ्यांचा सालवार निर्देश डफनें केला नाहीं. [ २८ ] कान्होजी आंग्र्याच्या समुद्रावरील युद्धांचाहि १७०७ पासून १७२९ पर्यंतचा इतिहास डफनें बहुतेक बिलकुल दिला नाहीं.

२१. १७२० पासून १७४० पर्यंत ग्रांट डफनें काय काय ढोबळ चुका करून ठेविल्या आहेत व कोणकोणत्या प्रसंगांचा वृत्तांत अजीबात गाळला आहे त्याचा तपशील हा असा आहे. धावडशीकर स्वामींचीं पत्रें, पेशव्यांच्या रोजनिशा, पेशव्यांचीं चिटणिशी पत्रें, सुमारे २५ बखरी व कित्येक तवारिखा इतकी सामुग्री जवळ असून डफनें ह्या अशा चुका कशा केल्या ह्याचें आश्चर्य वाटतें. मिळालेल्या पत्रांच्या मिस्रांकडे नीट व बारीक लक्ष न दिल्यामुळें, रोजनिशांचा जितका चोख अभ्यास करावा तितका न केल्यामुळें व बखरी व तवारिखा ह्यांवर फाजील विश्वास ठेविल्यामुळें, डफच्या हातून हा गोंधळ झाला आहे. मराठ्यांच्या इतिहासांत शिवाजीच्या पराक्रमाच्या खालोखाल, कदाचित् कित्येक बाबतींत शिवाजीच्या पराक्रमाच्या तोडीचीं, अद्भुत कृत्यें बाजीराव बळाळाच्या हातून घडलेलीं आहेत. ह्या महापुरुषाच्या अचाट व अद्भुत कृत्यांचें रसभरित वर्णन देण्यास प्रासादिकच इतिहासकार पाहिजे, व सार्वत वर्णन देतां येण्यास मुबलक जागा पाहिजे; परंतु बिनचुक वर्णन देण्यास ह्या दोन्ही गोष्टींची अपेक्षा नाहीं. पहिले दोन गुण तर डफच्या ग्रंथांत नाहींत ही सर्वमान्य गोष्ट आहे; परंतु तिसराहि गुण ह्या ग्रंथांत नाहीं हें वर दाखविलेल्या चुकांवरून निश्चयानें म्हणण्यास बिलकुल शंका वाटत नाहीं. १७५० पासून १७६१ पर्यंतच्या इतिहासासंबंधानें ग्रांट डफ विशेष विश्वास ठेवण्यालायक लेखक नाहीं हें मां पहिल्या खंडांत सिद्ध करून दाखविलें आहे. १७२० पासून १७४० पर्यंतच्या इतिहासासंबंधानें तर डफवर फारच थोडा विश्वास ठेविला पाहिजे असें आतां ह्या

खंडांत म्हणण्याची पाळी आली आहे. १७०७ पासून १७२० पर्यंतच्या महाराष्ट्रातील यादवीचाही डफला यथातथ्य अंदाज झाला नाही. शाहूचे व ताराबाईचे डावपेंच, निरनिराळ्या सरदारांचे लपंडाव, कित्येकांचा अप्पलपोटेपणा, कित्येकांची एकनिष्ठा, मोगलांचे दुष्टपणाचे बेत, त्यांवर बाळाजी विश्वनाथाचे व धनाजी जाधवाचे शहप्रतिशह ह्या सर्वांचे वर्णन देतांना अलंकारद्वेष्या अशा एखाद्या साध्या लेखकाचाहि लेख प्रसंगाने चमत्कृत-तिजनक व्हावा; परंतु अंगीकृत विषयाचे रहस्य यथास्थित न कळल्यामुळे, डफचे लिहिणे येथून तेथून सारखेंच नीरस असें वठले आहे. कालाचा चोख निर्णय न केल्यामुळे, कार्यकारणसंबंध व प्रसंगाचे पौर्वापर्य ह्या लेखकाच्या जसे ध्यानांत यावे तसें आले नाही. त्यांचे सर्व लिहिणे तुटक, व हीनसत्व असें भासू लागले आहे. जोंपर्यंत मूळ अस्सल लेखांचा अभ्यास आपल्या इकडे सुरू झाला नव्हता, तोंपर्यंत ग्रांडडफची खरी किंमत करतां येणे शक्यच नव्हते. परंतु नीळकंठराव कीर्तन्यांच्या टीकेपासून व काव्येतिहास-संग्रहकारांच्या यत्नापासून त्या ग्रंथाची खरी किंमत व खरी परीक्षा हळू हळू होत चालली आहे. मराठ्यांच्या इतिहासाची रचना नवीन पद्धतीनें करणे जरूर आहे असा परिणाम ह्या परीक्षेपासून झाला आहे.

२२. बाजीराव, चिमाजीअप्पा व फत्तेसिंग भोसले यांच्या स्वान्या व त्यांच्यासंबंधाने ग्रांडडफनें केलेल्या चुका ह्यांचे स्पष्टीकरण येथपर्यंत झाले. आतां हे तीन पुरुष १७२० पासून १७४० पर्यंत कोठकोठें होते ह्याचे तक्ते पुढें देतो, म्हणजे हें स्पष्टीकरण जास्त पूर्ण होईल.

## तक्ता पहिला.

### बाजीराव बहाळाच्या हालचालींचा तक्ता.

साल.	महिना.	स्थल.
१७२०	एप्रिल ते जून	... .. वऱ्हाड, खानदेश.
	जुलै	... .. बाळापूर.
	सप्टेंबर	... .. सासवड.
	आक्टोबर	... .. बारामती.
	नोव्हेंबर	... .. सातारा.
	डिसेंबर	... .. मोगलाई.
१७२१	जानेवारी ६	... .. सावर्डिया.
	फेब्रुवारी ते आगष्ट...	... .. विजापूर.
	सप्टेंबर-आक्टोबर	... .. सातारा.
	नोव्हेंबर	... .. पिंपरी, पुरंदर.
१७२२	डिसेंबर	... .. जुन्नर.
	जानेवारी	... .. जुन्नर.

साल.	महिना.	स्थल.
१७२२	फेब्रुवारी ते मे ... ..	मोगलाई, कुरकुंब, सुपें.
	जुलै ते सप्टेंबर ... ..	सातारा.
	आक्टोबर ... ..	सासवड, सुपें.
	डिसेंबर ... ..	मोगलाई.
१७२३	जानेवारी ... ..	बन्हाणपूर, हांडे, पिंपळोद.
	फेब्रुवारी ... ..	बदकशा, झावाब.
	मार्च ... ..	बोरगांव, अशेर.
	एप्रिल ते जून ... ..	बाधेलखंड.
	जुलै ते आक्टोबर ... ..	सातारा.
	नोव्हेंबर ... ..	वाई, धोम, महाबलेश्वर, प्रतापगड, सातारा.
	डिसेंबर ... ..	माळवा.
१७२४	जानेवारी ते जुलै ... ..	उज्जैन, धुंदेलखंड.
	जुलै ते आगष्ट ... ..	सातारा.
	सप्टेंबर ते आक्टोबर ... ..	मोगलाई, साखरखेडलें.
	नोव्हेंबर ते डिसेंबर ... ..	बन्हाणपूर, माळवा.
१७२५	जानेवारी ते मार्च ... ..	माळवा.
	एप्रिल ते सप्टेंबर ... ..	सातारा, माहुली, अपशिर्णे.
		सातारा, पुणे.
	सप्टेंबर ते डिसेंबर ... ..	कर्नाटक, सुरापूर, चित्रदुर्ग, गदग, लखमेश्वर.
१७२६	जानेवारी ते फेब्रुवारी ... ..	बेदवटी.
	फेब्रुवारी-मे ... ..	श्रीरंगपट्टण, त्रिचनापल्ली, अर्काट.
	जून-सप्टेंबर ... ..	सातारा, पुणे.
	सप्टेंबर-डिसेंबर ... ..	पंढरपूर, विजापूर.
१७२७	जानेवारी-जुलै ... ..	मोगलाई.
	जुलै-आगष्ट ... ..	सातारा.
	आगष्ट-डिसेंबर ... ..	औरंगाबाद, खानदेश, गुजराथ.
१७२८	फेब्रुवारी ... ..	पालखेड.
	मार्च ... ..	सुंगी.
१७२८	जुलै ते सप्टेंबर ... ..	सातारा.
	आक्टोबर ते डिसेंबर ... ..	तुळजापूर, खानदेश.
१७२९	जानेवारी-फेब्रुवारी ... ..	खानदेश, नेमाड-बन्हाणपूर.
	मार्च ते जुलै ... ..	माळवा, जैतपूर, धामोरा.

	जुलै ते डिसेंबर ...	... सातारा, सुपें, फलटण, पुणें.
१७३०	जानेवारी ...	... पुणें.
	फेब्रुवारी ते जुलै ...	... उंबरज.
	जुलै ते आक्टोबर ...	... उंबरज, सातारा, पुणें.
	आक्टोबर ते डिसेंबर ...	... खानदेश.
१७३१	जानेवारी ते मार्च ...	... गुजराथ, डभई.
	एप्रिल ...	... सातारा.
	मे ...	... सातारा.
	जून ते डिसेंबर ...	... सातारा, पुणें.
१७३२	जानेवारी ते मार्च ...	... कुलाबा.
	मार्च ते जुलै ...	... माळवा.
	जुलै ते आक्टोबर ...	... सातारा.
	नोव्हेंबर-डिसेंबर ...	... मोंगलाई.
१७३३	जानेवारी ते मार्च ...	... मोंगलाई, निजामाशीं भेट.
	मार्च ते डिसेंबर ...	... कुलाबा, जंजिरा.
१७३४	जानेवारी ते जुलै ...	... माळवा, दिन्डी, आप्रा.
	जुलै ते डिसेंबर ...	... सातारा, पुणें.
१७३५	फेब्रुवारी ते जुलै ...	... जंजिरा, गोवळकट.
	जुलै ते आक्टोबर ...	... सातारा, पुणें.
	नोव्हेंबर-डिसेंबर ...	... खानदेश, माळवा.
१७३६	जानेवारी ते जुलै ...	... अजमीर, पुष्कर.
	जुलै ते आक्टोबर ...	... सातारा, पुणें.
	नोव्हेंबर-डिसेंबर ...	... खानदेश, माळवा.
१७३७	जानेवारी ते जुलै ...	... भेळशाची स्वारी.
	जुलै ते सप्टेंबर ...	... सातारा, पुणें.
	आक्टोबर ते डिसेंबर ...	... खानदेश, माळवा.
१७३८	जानेवारी ते जुलै ...	... भोपाळची स्वारी.
	जुलै ते सप्टेंबर ...	... सातारा, पुणें.
	नोव्हेंबर-डिसेंबर ...	... उत्तर कोंकण.
१७३९	जानेवारी ते मार्च ...	... ठाणें, वसई, तारापूर.
	एप्रिल ते जुलै ...	... खानदेश, वऱ्हाड.
	जुलै ते आक्टोबर ...	... सातारा, पुणें.
	नोव्हेंबर-डिसेंबर ...	... खानदेश.
१७४०	जानेवारी ते एप्रिल...	... खानदेश.
	२८ एप्रिल ...	... समाप्ती.

## तक्ता दुसरा.

## चिमणाजी बल्लाळाच्या हालचालींचा तक्ता.

१७२०	एप्रिल	... ..	सातारा.
१७२३	सप्टेंबर ते डिसेंबर	... ..	कंभ्रजखानावर स्वारी, हैदराबाद, पंढरपूर, तुळजापूर.
१७२४	जानेवारी ते जुलै	... ..	कंभ्रजखानावर स्वारी.
	नोव्हेंबर ते डिसेंबर	... ..	निजामावर स्वारी.
१७२५	नोव्हेंबर ते डिसेंबर	... ..	निजामावर स्वारी.
१७२६	जानेवारी ते जुलै	... ..	निजामावर स्वारी.
	सप्टेंबर ते डिसेंबर	... ..	निजामावर स्वारी.
१७२७	जानेवारी ते जुलै	... ..	निजामावर स्वारी.
१७२८	आक्टोबर-डिसेंबर	... ..	माळवा.
१७२९	जानेवारी ते एप्रिल	... ..	माळवा, दयाबहादूरवर स्वारी.
	आक्टोबर-डिसेंबर	... ..	खानदेश, गुजराथ.
१७३०	जानेवारी ते जुलै	... ..	ढबळकें, पायागड.
	सप्टेंबर ते डिसेंबर	... ..	खानदेश, माळवा.
१७३१	जानेवारी ते जुलै	... ..	माळवा, ग्वालियर.
	जुलै ते डिसेंबर	... ..	उंब्रज, सातारा, पुणे.
१७३२	अक्टोबर } ते }	... ..	माळवा, चांपानेरची स्वारी.
१७३३	जुलै }		
	सप्टेंबर ते डिसेंबर	... ..	कोंकण, जंजिरा.
१७३४	जानेवारी ते मार्च	... ..	कोंकण, जंजिरा.
	मार्च ते जुलै	... ..	खानदेश, वऱ्हाड.
१७३५		... ..	देशी.
१७३६	मार्च ते जुलै	... ..	कोंकण.
१७३७	मार्च ते जुलै	... ..	कोंकण.
	नोव्हेंबर ते डिसेंबर	... ..	ठाणे, तारापूर.
१७३८	जानेवारी ते जुलै	... ..	साथी.
	नोव्हेंबर-डिसेंबर	... ..	साथी.
१७३९	जानेवारी-जुलै	... ..	साथी.
	नोव्हेंबर-डिसेंबर	... ..	खानदेश.
१७४०	जानेवारी-एप्रिल	... ..	कोंकण, साथी.

## तक्ता तिसरा.

## फत्तेसिंग भोसल्याच्या हालचालींचा तक्ता.

साल.	महिना.	स्थल.
१७१७ } पासून } १७२५ }	... ... ...	चंद्रसेन जाधव, कंजखान व निजामुन्मुल्ख ह्यांच्या प्रांतांत.
१७२६	...	कर्नाटक.
१७२७ } ते } १७३२ }	... ... ...	निजाम व संभाजी.
१७३३ } ते } १७३६ }	... ... ...	जंजिरा.
१७३७ } ते } १७४० }	... ... ...	चंद्रसेन जाधव व निजाम यांचा प्रांत.
१७४०	...	श्रीरंगपट्टणची स्वारी.

२३. ह्या तीन तक्त्यांपैकी बाजीराव बळाळाच्या हालचालींचा तक्ता १७२० पासून १७४० पर्यंत संबंध भरला आहे. कोणत्याही वर्षाच्या सप्टेंबरापासून जुलैपर्यंत बाजीराव कोठे होता हे ह्या तक्त्यावरून स्पष्ट कळून येते. चिमाजीअण्णाची १७२३ पासूनची हालचाल दुसऱ्या तक्त्यांत दिली आहे, व तिसऱ्या तक्त्यांत फत्तेसिंगाच्या हालचालींचा नुसता सालवारीनें निर्देश केला आहे. बाकी राहिलेल्या सरदारांच्या हालचालींचा पत्ता अद्याप संमतवार तर लागला नाहीच; परंतु काहीं अपवाद खेरीजकरून अमुक सरदार अमक्या स्थळां अमुक वर्षी होता असें निश्चयाने म्हणण्यापुरतीहि माहिती मिळालेली नाही. ह्या शकावलीपासून फायदा एवढाच झाला आहे की, १७२० पासून १७४० पर्यंतच्या पेशव्यांच्या हालचालींच्या मित्या तेवढ्या बिनबुक्क मिळाल्या आहेत. अमुक मोहिम अमुक महिन्यांत मुरू झाली एवढे ह्या मित्यांपासून समजते. ह्यापेक्षा जास्त माहिती ह्या शकावलीपासून मिळणार नाही. मोहिमांचीं विशिष्ट कारणें, मोहिमांवर गेलेल्या सैन्याची संख्या, मोहिमांचे टप्पे, मोहिमांत झालेल्या युद्धांच्या स्थलांचीं नांवें, युद्धांची तपशीलवार हकीकत, मोहिमा संपल्यावर झालेल्या तहनाम्यांच्या नकला वगैरे बाबींची उपलब्धि अद्यापि व्हावयाचीच आहे. ग्रांट डफच्या ग्रंथांतहि ही माहिती बहुतेक बिलकुल नाही. हे शेटलें विधान किंचित् जास्त खलें करून दाखवितो. १७२६ तील श्रीरंगपट्टणच्या स्वारीच्या माहितीचा आदि, मध्य व अंत्य डफनें येणेंप्रमाणें केला आहे:—

In 1726 the पेशवा was with a very large army under फत्तेसिंग भोसले, which proceeded into the Carnatic, plundered the Districts, and levied a contribution from श्रीरंगपट्टण. ह्या वर्णनांत खालील दोष आहेत. ( १ ) ह्या स्वारीला कारण काय झालें तें दिलें नाहीं. ( २ ) ह्या स्वारीला मुळीं कारणच कांहीं नसावें असा एकंदर वाक्याचा बोध होतो. ( ३ ) मोठें सैन्य म्हणजे किती मोठें ह्याचा कांहीं एक अंदाज होत नाहीं. ( ४ ) कर्नाटकांत पूर्वेस कीं पश्चिमेस सैन्य गेलें ह्याचा पत्ता नाहीं. ( ५ ) हुटणें हा शब्द वापरून मराठ्यांच्या संबंधीं तिरस्कार व्यक्त केला आहे. ( ६ ) Districts म्हणजे प्रांत कीं संस्थानें ह्याचा निर्णय केला नाहीं. ( ७ ) Levy शब्द घालून मराठ्यांचा जुलूम व्यक्त केला आहे. ( ८ ) १७२६ हा आंकडा घालून स्वारीची खरी मिति चुकविली आहे. आतां ह्या स्वारीचें खरें कारण असें आहे. १७२० पासून निजामावर मराठ्यांच्या स्वाऱ्या एकसारख्या चालल्याच होत्या. त्यात १७२२ त व १७२३ त निजामुन्सुख किंवा त्याचे सरदार कर्नाटकांत अर्कोट, त्रिचनापल्लीवर जाणार अशी बातमी आली. त्रिचनापल्लीस मुरारराव घोरपडे व तंजावरास तुळजाजी राजे असल्यामुळें त्यांना मदत करणें जरूर होतें. १७२४ त निजामाशीं बाजीरावाचें किंचित् सख्य होणार तों १७२५ त त्याशीं मराठ्यांचें पुनः वांकडें आलें व चोहोंकडून युद्धाला सुरुवात झाली. कान्होजी भोंसले उत्तेकडून, कंठाजी कदम बांडे व गायकवाड पश्चिमेकडून, चिमाजीअप्पा भागानगराकडून असा चोहोंबाजूनीं निजामावर मराठ्यांनीं अगदीं दंगा उसळून दिला. निजामाच्या सुभेदारीत कर्नाटकचाहि प्रांत अवरंगजेबाच्या स्वारीपासून होताच. तेव्हां त्या प्रांतांत जाऊन निजामाला शह देण्याचा मराठ्यांनीं बेत केला व त्या बेताचा परिणाम ही स्वारी झाली. शिवाय सोंधें, बिदनूर, सुरापूर, गदग, लखमेश्वर, श्रीरंगपट्टण वगैरे स्थानिकांकडून मराठ्यांच्या खंडण्या आज दिल्येक वर्षेपर्यंत राहिल्या होत्या, त्या उगविण्याचाहि ह्या मोहिमेंतील एक हेतु होता. फत्तेसिंगाला १७१३ त जहागीर दिली त्यावेळीं कर्नाटकाचा अधिकारहि त्याला सोंपिला होता. ह्या कारणाकरितां मोहिमेचें आधिपत्य वरकरणीं तरी त्याच्याकडे आलें होतें. नाहींतर तें निःसंशय बाजीरावाकडे आलें असतें ह्या स्वारीची कांहीं हकीकत शकावलीच्या ५३ व्या पृष्ठावर दिली आहे. त्यावरून बाकीच्या दोषांचें निरसन करण्याचें थोडेंबहुत साधन मिळण्यासारखें आहे. ह्या स्वारीचा परिणाम काय झाला, स्वारीच्या शेवटीं स्थानिकांशीं तह काय काय झाले, वगैरे हकीकत उफनें न दिल्यामुळें, १७२६ पासून १७४० पर्यंत पुढें कर्नाटकाकडे मराठ्यांनीं हुंकूनसुद्धां कां पाहिलें नाहीं तें समजेनासें होतें. १७२६ पासून १७४० पर्यंत मराठ्यांनीं कर्नाटकाकडे हुंकूनसुद्धां कां पाहिलें नाहीं त्याचें खरें कारण येणेंप्रमाणें आहे. फत्तेसिंग भोंसले, श्रीनिवासराव प्रतिनिधि, बाबूजी नाईक बारामतीकर व रघोजी भोंसले हीं सर्व मंडळी बाजीरावाच्या विरुद्ध होती. १७२५ च्या सुमारास हा विरोध इतका कांहीं विकोपाला गेला कीं, शाहमहाराजांना मध्यें पडून प्रतिनिधीचें व पेशव्यांचें एकसुत्र जुळवून देणें भाग पडलें. पुढें १७२५ च्या

आगोष्ठीनंतर श्रीरंगपट्टणावर जेव्हां मोहीम करावयाचें ठरलें, तेव्हां केवळ महाराजांच्या आप्रहास्तव बाजीरावाला फत्तेसिंगाच्या आधिपत्याखालीं ह्या मोहिमेस जावें लागलें. मोहिमेचें कार्य जसें निवटावें तसेंच बहुतेक निवडलें; परंतु मराठ्यांच्या सैन्याचे ह्या स्वारींत अतोनात हाल झाले. त्याचें सर्व अपेश, अर्थात्, फत्तेसिंग भोंसले, श्रीनिवासरान् प्रतिनिधि व रघोजी भोंसले ह्यांच्या माथ्यावर फुटलें. शाहूला ह्या लोकांच्या कर्तृत्वाचा व ऐपतीचा अंदाज कळला, व बाजीरावावर त्याचा विश्वास व लोभ जास्तच बसला. यद्यपि असा प्रकार झाला, तत्रापि शाहूनें ह्या अपेशी लोकांना अर्जावात सोडून दिलें असा प्रकार झाला नाही. फत्तेसिंग तर शाहूचा मानीव पुत्र होता व त्याच्यावर त्याचा अत्यंत लोभ असे. प्रतिनिधि व रघोजी भोंसले फत्तेसिंगाच्या विश्वासांतले पडले, त्यामुळें त्यांचीहि बाजू बरीच सांवरली गेली. ह्या सर्व गोष्टी बाजीराव पूर्णपणें जाणून होता. फत्तेसिंगाला दुखवावयाचें नाही व त्याच्या कामांत पडावयाचें नाही असा बाजीरावानें पुढें बेत केला. बाजीरावानें १७२६ च्या नंतर कर्नाटकाचें नांव काढलें नाही त्याचें कारण हें असें आहे. कर्नाटकच्या स्वारीचीं मुखें फत्तेसिंगाला पक्कीं कळून चुकलीं होती. म्हणून तोहि तिकडील स्वारीच्या छंदांत पुनः १७४० पर्यंत पडला नाही. ह्या दोन कारणांनीं १७२६ च्या पुढें कर्नाटकावर मराठ्यांची स्वारी झाली नाही. स्वारी न होण्याचें तिसरेंहि एक कारण आहे. कर्नाटकची मुख्य किल्ली निजामाच्या हातांत होती. त्यालाच वठणीस आणिलें म्हणजे कर्नाटक जिंकल्यासारखेंच झालें, ह्या समजुतीवर भिस्त ठेवून बाजीरावानें १७२६ च्या पुढें निजामावर ज्या स्वाऱ्या केल्या त्या सर्व खानदेशांत व माळव्यांत केल्या. बाजीरावाची ही कृति कांहीं वावगी नव्हती; परंतु तिच्यापासून एक तोटा झाला. एकसारखें चवदा वर्षेपर्यंत कर्नाटकाकडे कोणी ढुंकूनहि न पाहिल्यामुळें, निजामुन्मुलुखाला त्या प्रांतांत आपली सत्ता जास्त स्थिर करतां आली, व मराठ्यांना त्या प्रांतांत कोणी ओळखीनासें झालें. १७३९ त मराठ्यांच्या नर्मदेपलीकडील उपव्यापाला कंटाळून, निजामुन्मुलुखानें त्यांची खोड मोडण्याकरितां जेव्हां नादिरशहाला दिल्लीस आणिलें, तेव्हां बाजीरावानें निजामावर एकंदर तीन स्वाऱ्या काढिल्या. एक स्वारी निजामाच्या प्रांतांवर खानदेशांतून चिमाजी अप्पाच्या हातून करविली. दुसरी स्वतः हिंदुस्थानांत करण्याचा बेत केला, व तिसरी फत्तेसिंग व रघोजी भोंसले यांच्याकडून निजामाच्या कर्नाटक प्रांतांत करविली. १७४० तील कर्नाटकांतील स्वारीचें हें मुख्य कारण आहे. ही स्वारी चिमाजी अप्पाच्या हातूनहि झाली असती. परंतु फत्तेसिंगाच्या कामांत पडावयाचें नाही हा बाजीरावाचा कृतसंकल्प होता. १७४० पुढें कर्नाटकची व्यवस्था शाहूनें रघोजी भोंसल्याकडे सांगितली. रघोजीचें व बाळाजी बाजीरावाचें फारसें नीट नव्हतें. १७४४ त रघोजीची बाळाजीनें व्यवस्था लाविली. नंतर इतरत्र स्थिरस्थावर झाल्यावर बाळाजी बाजीरावानें आपल्या प्रख्यात अशा कर्नाटकच्या स्वाऱ्या सुरू केल्या. सदाशिव चिमणाजीनें वहादूरमेज्यावर स्वारी १७४६ च्या हिवाळ्यांत केली. तीच कर्नाटकावरील १७६० पर्यंतच्या स्वाऱ्यांचा श्रीगणेशाय नमः होय. बाजीरावाच्या कारकीर्दींत कर्नाटकावर एकापेशां जास्त



स्वाच्या कां झाल्या नाहीत, व बाळाजी बाजीरावाच्या कारकीर्दीत कर्नाटकावर एक-  
 ाख्या स्वाच्यावर स्वाच्या कां झाल्या, ह्याची कारणंपरंपरा ही अशी आहे. मराठ्यांच्या  
 मोहिमांना कारणांची बिलकुल जरूर लागत नसे, प्रांतांची छुटालूट करणे हें एकच कारण  
 त्यांच्या प्रयत्नांना बस असे, अशी जेथें भावना, तेथें ऐतिहासिकः कार्यकारणांची मूळ-  
 पाठिका शोधित बसण्याची उठाठेव करण्याचें प्रयोजनच रहात नाही; परंतु ही उठाठेव  
 केल्याशिवाय मराठ्यांच्या इतिहासाची फोड यथास्थित होणें अशक्य आहे. १७२६ च्या  
 श्रीरंगपट्टणच्या स्वारीनंतर बाजीरावानें किंवा चिमाजीअण्णानें कर्नाटकांत स्वाच्या केल्या  
 असल्या तर, (१) निजामुन्मुलुखाची सत्ता त्या प्रांतांत स्थिर झाली नसती, (२) निजा-  
 मुन्मुलुखाचे हस्तक, जे अर्काटचे नवाब ते पार नाहीसे झाले असते, (३) तंजावरच्या  
 मराठ्यांना जोर आला असतां, (४) मद्रासेंतील इंग्रजांना व पांडिचेरींतील फ्रेंचांना  
 अर्काटच्या नवाबांच्या द्वारा कर्नाटकांत ढवळाढवळ बहुशः करतां आली नसती, व  
 (५) श्रीरंगपट्टणचें राज्य नष्ट होऊन हैदरासारखा नवीन शत्रु उद्भवला नसता. अक्कि-  
 लिसाच्या रागानें ग्रीस देशावर जशी संकटपरंपरा ओढवली, त्याप्रमाणें बाजीरावाच्या  
 फत्तेसिंगावरील व प्रतिनिधीवरील रागानें कर्नाटकांत ही नवीन कार्यपरंपरा उद्भवून महाराष्ट्रावर  
 पुढें संकटपरंपरा कोसळली. बाजीरावाच्या व फत्तेसिंगाच्या दुहीचा हा असा परिणाम झाला.

२४. बाजीराव व फत्तेसिंग ह्यांच्या मनांत एकमेकांविषयी यद्यपि विकल्प आलेला  
 होता, तत्रापि त्यांनीं एकमेकांविरुद्ध झुंझण्याचा उद्योग आरंभिला नाही. बाजीरावाच्या  
 इतर प्रतिस्पर्ध्यांची गोष्ट यादून निराळी होती. कोंकणांतील आंध्यांनीं, गुजराथेंतील  
 दाभाड्यांनीं, वऱ्हाडांतील भोंसल्यांनीं व कोल्हापूरच्या राजांनीं शाहूच्या व बाजीरावाच्या  
 विरुद्ध युद्धप्रसंग केलेले इतिहासांत विदितच आहेत. ह्या युद्धप्रसंगांचीं मूळ कारणें, व जवळचे व  
 दूरवरचे परिणाम, ग्रांट डफनें आपल्या इतिहासांत दिले नाहीत. कारणे व परिणाम ह्यांचे खुलासे  
 सुद्धा वाचकांनीं आपले आपणच करून घ्यावे अशी डफची प्रतिज्ञाच आहे (Duff's  
 History, preface). डफची दुसरी प्रतिज्ञा अशी आहे कीं, इतिहासातील प्रसंगांचे  
 खरेखुरे, तपशील देण्याला मात्र आपल्याकडून कसूर होणार नाही. पैकीं ह्या दुसऱ्या  
 प्रतिज्ञेंत कितपत अर्थ आहे ह्याचा खुलासा मी वारंवार करीत आलों आहे. ग्रांट डफचा  
 तपशील अनेक ठिकाणीं विश्वसनीय व प्रमाणबद्ध नसतो ह्या विधानाची सत्यता सिद्ध  
 होऊन चुकली आहे. कारणे व कार्ये ह्यांची जी ही ग्रांट डफनें ताडातोड केली, तीच  
 त्याच्या विपत्तीच्या मूळांशीं आहे. कारण व कार्ये ह्यांचा घटस्फोट करून इतिहास लिहूं  
 पहाणें अशास्त्र आहे इतकेंच नव्हे, तर तें अशक्य आहे. अनेक कार्ये पुढें आलों व त्यांतून  
 आधींचीं कोणतीं, मागूनचीं कोणतीं व समकालीन कोणतीं ह्याचा उलगडा करण्याचा प्रसंग  
 आला, म्हणजे मग कारणांचें महत्त्व कळूं लागतें. अशा प्रसंगां कारणांकडे पाहिलेंच  
 नाही, म्हणजे डफच्या इतिहासासारखा इतिहास तयार होतो. कारणाशिवाय कार्यांचें  
 वर्णन देईन हें म्हणणेंच मुळीं असंबद्ध आहे. आश्चर्य हेंच कीं, तें जगापुढें मांडण्यास हा  
 लेखक तयार झाला.

## १४६

२५. कार्यकारणांची ताडतोड केल्यामुळे ग्रांट डफला मराठ्यांच्या इतिहासाचे रहस्य बिलकुल कळले नाही व कालाचा निर्णय बराबर न केल्यामुळे सामान्य अशी गोष्ट जी कालाचे पौर्वापर्य तेहि समजले नाही, ह्या प्रकरणाचा विचार येथपर्यंत केला. आतां ह्यापुढे १७४० पासून १७६१ पर्यंतच्या मित्यांसंबंधाने माझे म्हणणे काय आहे ते सांगतो. १७५० पासून १७६१ पर्यंतचे तत्ते पहिल्या खंडाच्या प्रस्तावनेत मी दिले आहेत. तिसऱ्या खंडातील पत्रांचा विचार करतांना १७४० पासून १७५० पर्यंतच्या अवधीतील प्रसंगांचा ऊहापोह करावयाचा आहे, त्यावेळीं ह्या अवधीतील मित्यांचाही छडा लावता येईल.

---

## प्रस्तावना खंड ३ रा.

१ ह्या खंडांत एकंदर ५६८ लेखांक छापिले आहेत. पैकीं, लेखांक १३९ चाफळ येथून, लेखांक १६६ पुणें येथील धडफळे यांजकडून, लेखांक १६७ चाकणाहून, लेखांक १७० वाईतील अयाचितांकडून, लेखांक ५५४ पुणें येथील हसबनिसांकडून, लेखांक ८ व ४७ वाईतील शैखमिन्यांकडून, लेखांक [ १४४, १४५, १५७ ] सातार्यांतील शिरक्यांकडून, लेखांक [ १३६, १६७, १६८, १६९ ] काव्येतिहाससंग्रहकारांच्या दप्तरांतून, लेखांक [ १९, १००, १०१, १०६, १०७, १०९, १३४ ] पांडववाडीतील कोल्हटकरांकडून, लेखांक [ १८३-२३४ ] वाईतील कोल्हटकरांकडून, लेखांक [ २३७, २३८, २३९, २४०, २४१, ४५३ ] वाळव्याच्या थोरातांकडून, लेखांक [ १३७, १३८, १४०, १४१, १४२, १४४, १४८, १४९, १५०, १५१, १५२, १५३, १५४, १५५, १५६, १५८, १५९, १६०, १६१, १६२, १६३, १६४, १६५ ] बावधनच्या खेरांकडून, लेखांक [ १२१, १२२, १२३, १२४, १२५, १२७, १३३, १३४ ] वाईतील शांताश्रमाच्या मठांतून, लेखांक [ ५६-६४, ६७-७४, ७६, ७७, १०२ ] ओझर्बाच्या पिसाळांकडून, लेखांक [ १४६, १४७, १७१ ] वाईतील गोविंदराव भानूकडून, लेखांक [ ३७०-५५३ ] कायगांवकर दीक्षितांकडून, व बाकीचे लेखांक ब्रह्मदस्वामीचे धावडशी व पिंपरी येथील शिष्य जे भागवत त्यांजकडून, मिळाले. लेखांक ७५ लेखांक ७४ चाच अंश आहे व लेखांक १६७ दुबार पडला आहे. बाकीचे लेखांक किरकोळ आहेत. लेखांक ५६८ काव्येतिहास-संग्रहकारांच्या दप्तरांतील आहे.

२ ह्या पत्रांत ब्रह्मदस्वामींची २३६, कायगांवकर दीक्षितांसंबंधी १८४, कोल्हटकरांची ५९, व खेरांची २३ पत्रें विशेष नांवाजण्यासारखी आहेत. ब्रह्मदस्वामींच्या पत्रांत आंभ्यासंबंधी, दीक्षितांच्या पत्रांत बाळाजी बाजीरावासंबंधी, कोल्हटकरांच्या पत्रांत नागपूरकर भोसल्यासंबंधी व खेरांच्या पत्रांत गोविंदपंत धुंदेल्यासंबंधी माहिती आहे. लेखांक १५७ त थोरले शिवाजी महाराज यांची मुलगी राजकुवरबाई हिचा उल्लेख आहे. ह्या मुलीच्या नवऱ्यास दामोळची देशमुखी शिवाजीनें देऊं केली होती, असें ह्या लेखांत म्हटलें आहे. लेखांक १४४ त 'चंदीच्या प्रसंगें व मसलतेच्या प्रसंगें व समजाविशीं निमित्तें वतनाचे कागद ज्यानें जसें मागितलें तसें दिले' म्हणून उल्लेख आढळतो. संकट-समयीं समजाविशीं निमित्त म्हणजे आगाऊ पगारानिमित्त शिपाई लोकांस राजारामानें वाटतील तीं वतनें करून दिलीं असा ह्या उल्लेखाचा अर्थ होतो. लेखांक १६७ त दामाब्जांच्या व लेखांक ८ त शैखमिन्यांच्या पूर्वस्थितींचें वर्णन आहे. लेखांक ६४ त 'एका जातीच्या दोन जाती पाहिल्या' असे शब्द वाटलेल्या सूर्याजी पिसाळानें काढिले आहेत. लेखांक १०७ त मोरो जिवाजी सेनाखासकील याचें नांव आलें आहे. प्रांट डफनें आपल्या इतिहासाच्या १४ व्या भागाच्या एका टिपेंत सेनाखासखेल ह्या शब्दाचा Leader of the Sovereign tribe असा अर्थ केला आहे. खैल म्हणजे घोडेस्वारांची पलटण, खास म्हणजे स्वतःची, व सेना म्हणजे फौज मिळून राजाच्या स्वतःच्या घोडेस्वारांच्या

पलटणाचा मुख्य असा ह्या शब्दाचा खरा अर्थ आहे. हा शब्द संस्कृत आहे असें डफ समजतो. परंतु हा शब्द मिश्र आहे. गायकवाडांना हा पदवी मिळण्यापूर्वी ती इतर कित्येकांना मिळाली होती, हें ह्या पत्रावरून स्पष्ट होतें. १७१३ च्या नोव्हेंबरांत परशराम त्रिवक प्रतिनिधी कोल्हापूरच्या शिवाजीला जाऊन मिळाला होता असें लेखांक २३९ वरून दिसतें. ह्याच लेखावरून कोल्हापूरचा शिवाजी १७१२ त वारला नसावा असा संशय येतो. लेखांक २३४ व २३८ वरून परशराम त्रिवक प्रतिनिधी शाहू किंवा शिवाजी ह्या दोघांकडे नसून १७०८ त कैदेंत होता असें ठरतें. लेखांक २३८ त वणिलेला ' कर्दाम राज्यांत बहुत कंठमेहनत करणारा सुंदर तुकदेव ' कोण होता व त्यानें कामगिऱ्या काय केल्या ह्याचा पत्ता अद्याप लागला नाही. लेखांक ५६ त राजारामानें आपल्या नांवापुढें छत्रपति हा शब्द लावला आहे. लेखांक ६४ त १७१० पर्यंतचे शाहूचे काहीं मुक्काम दिले आहेत. १७०७ च्या मेंत शाहू घोडनदांजवळ तुळापुरास होता. १७०८ च्या जानेवारींत सातान्यास, पुढें पन्हाळ्यास, नंतर पंचगंगेवर, नंतर रांगण्यास, पुढें वर्षभर म्हणजे १७०९ च्या मेपर्यंत कोल्हापूरप्रांतीं छावणींत, १७०९ च्या मेंत पुरंधरास ( लेखांक ६२ ), व पुढें १७१० त बंदनगडास शाहू होता. १७०६ त वाईप्रांत मराठ्यांच्या हातीं आला असें लेखांक १०१ वरून समजतें. सप्टेंबराशीं तह बाळाजी विश्वनाथानें १७१८ च्या आगस्टापूर्वी केला असें लेखांक ९९ व १०० यांवरून ठरतें. लेखांक १०९ तील पोवाडा १७२५, १७२६ तील कर्नाटकांतील स्वारीच्या सुखाचें वर्णन करतो. लेखांक १३४ वरून १७०४ त जावलीप्रांत मराठ्यांकडे होता. असे नानाप्रकारचे उल्लेख ह्या खंडांतील ५५४ लेखांकांत आले आहेत. ते शोधक व जिज्ञासू अशा इतिहासकाराला मराठ्यांच्या इतिहासाच्या रचनेस अत्यंत उपयोगी पडतील. त्या सर्वांचा निर्देश येथें करूं गेल्यास फारच विस्तार होईल. सबब प्रस्तुत प्रस्तावनेंत त्यांपैकीं कांहींचाच तेवढा परिचय वाचकांस करून देऊन, संगतवार अशीं जीं ब्रह्मदेस्वामींचीं व कायगांवकर दीक्षितांचीं पत्रें, त्यापासून इतिहासरचनेस काय उपयोग झाला तें सांगतो.

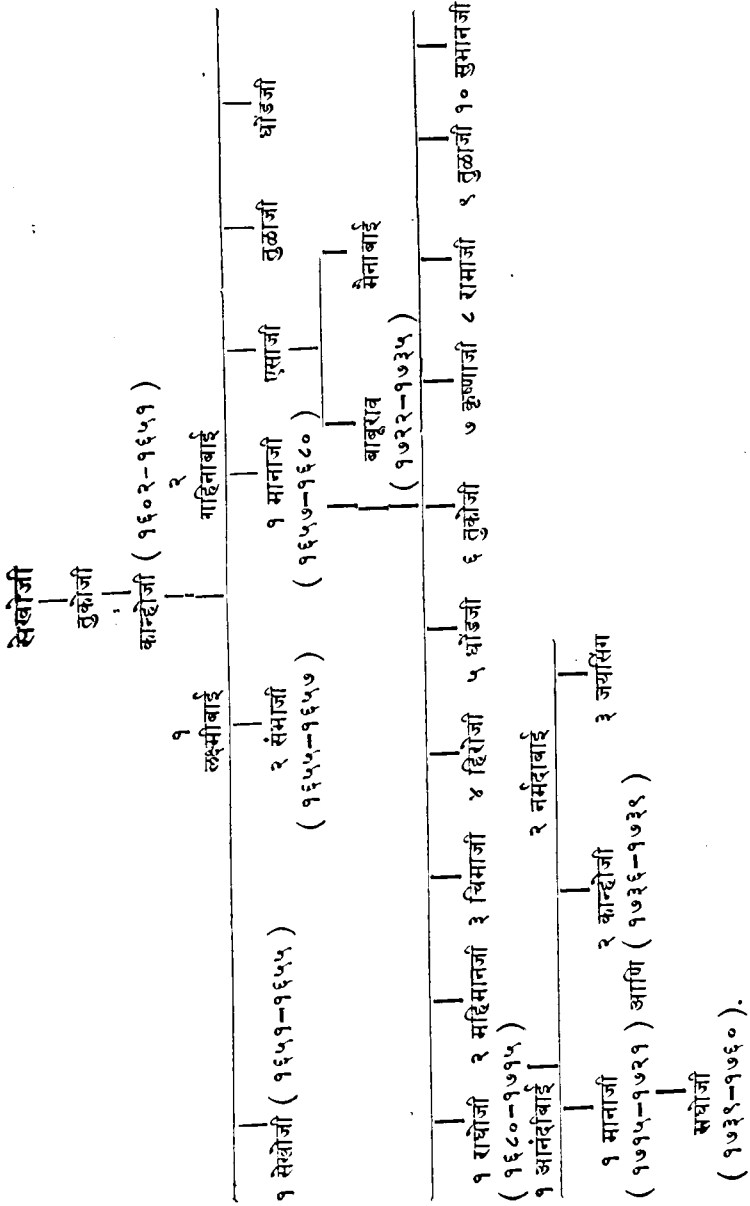
३ ब्रह्मदेस्वामीच्या २३६ पत्रांपैकीं १० पत्रें कान्होजीचीं, २५ पत्रें सेखोजीचीं, २९ पत्रें संभाजीचीं, १३ पत्रें तुळाजीचीं, १५ पत्रें मानाजीचीं, व बाकीचीं मथुराबाई, संतुबाई, लक्ष्मीबाई, गिरजाबाई, बाकाजी नाईक महाडीक, रघुनाथ हरी, गणेश बळाळ वगैरेचीं आहेत. ह्या खंडांतील २४७ व्या लेखांकाची मिति ३१ आक्टोबर १७३० व २५५ व्या लेखांकाची मिति १९ एप्रिल १७३२ अशी हवी आहे. लेखांक २३ हें पत्र जयसिंग जाधवाचें नसून जयसिंग आंध्याचें आहे व हें १७४० त लिहिलें नसून १७३२ त लिहिलें आहे. ब्रह्मदेस्वामीच्या पत्रांत ब्रह्मदेसासंबंधीं माहिती बरीच असून, शिवाय आंध्यासंबंधीही माहिती थोडी नाही. ह्या माहितीशीं इतरत्र सांपडणाऱ्या माहितीची सांगड घालून आंध्यासंबंधीं देवेल तेवढी माहिती पुढें देतो.

४ पनवेल, राजमाची, पेण, चेऊल, बाणकोट, महाड, अलीबाग, दामोळ, सुवर्ण-दुर्ग, संगमेश्वर, वगैरे कोंकणांतील शहरांशीं आंध्यांचा संबंध इ० स० १६८० पासून

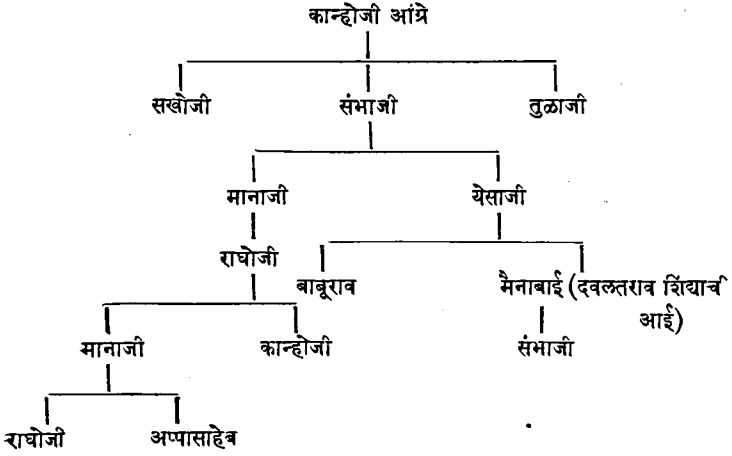
१८४० पर्यंत आहे. कोंकणांशी भोंसल्यांचा संबंध १६४० पासून सुरू होऊन ह्याकालपर्यंतहि चालला आहे असें म्हटलें असतां चालेल. १६४० पर्यंत ह्या प्रांतांतील निरनिराळ्या प्रदेशांशी दिल्लीचे पातशाहा, विजापूरचे पातशाहा, अहमदनगरचे पातशाहा, गुजराथचे पातशाहा, पोर्तुगीज लोक, जंजिऱ्याचे शिही, जव्हारचे कोळी, ठाणें, कल्याण, चेऊल व देवगड येथील मराठे राजे यांचा संबंध आलेला आहे. १३१८ त देवगिरी घेतल्यावर कोंकणांशी मुसलमानांचा संबंध सुरू झाला. १५१२ त चेऊल येथें वखार बांधल्यापासून पोर्तुगीज लोकांचा व १६३८ त राजापूर येथें वखार बांधल्यापासून इंग्रजांचा परिचय कोंकणांतील लोकांना करावा लागला. १३१८ च्या पूर्वी यादव, चालुक्य, राष्ट्रकूट वगैरे दक्षिणेतील घाटावरील राजांच्या अमलाखाली कोंकण होतें असें ताम्रपटावरून दिसतें. सारांश अलीकडील हजार बाराशें वर्षे कोंकण साक्षात् देशावरील राजांच्या किंवा त्यांचे अंकित जे मांडलिक त्यांच्या अमलाखाली आहे. ह्या अवधीत कोंकणांत स्वतंत्र राजा असल्याचें आढळत नाहीं. पौराणिक वीरपुरुष परशुराम ह्याच्या वेळीं कोंकण स्वतंत्र असल्यास न कळे. कान्हेरी, मंडपेश्वर, घारापुरी, कुडें, चिपळूण, दामोळ, वगैरे ठिकाणच्या लेण्यांवरून असें दिसतें कीं कोंकणांत कांहीं काल बौद्धांचें ठाणें होतें. येणेंप्रमाणें अलीकडील अडीच हजार वर्षांचा इतिहास जाणण्याचीं जीं कांहीं तुटपुंजीं व असमाधानकारक साधनें उपलब्ध आहेत, त्यांवरून पाहतां कोंकण बहुतेक सदासर्वदा कोंकणेंतर राजांच्याच अंमलाखालीं असल्याचें आढळून येतें. कोंकणांत एखादा स्वतंत्र व बलिष्ठ राजा होऊन त्यानें घाटावरचे प्रांत जिंकल्याचें उदाहरण एकहि नाहीं. कोंकणस्थ असा शककर्ता राजा म्हटला म्हणजे एवढा परशुरामच होय. परंतु तो पौराणिक कालांतील असल्यामुळें ऐतिहासिक कालांतील गोष्टींचा विचार करतांना त्याला विशेष महत्त्व देण्याचें प्रबळ कारण दिसत नाहीं.

५ उत्तरेकडून, पूर्वेकडून, व दक्षिणेकडून चालुक्य, यादव, राष्ट्रकूट, विजयानगरकर, सोंधेकर, दिल्लीकर, अमदाबादकर, अहमदनगरकर, बेदरकर, दौलताबादकर, सातारकर, कोल्हापूरकर वगैरे देशावरील राजांनीं कोंकणप्रांत वेळोवेळीं हाताखालीं घातलेला प्रसिद्धच आहे. त्याचप्रमाणें पश्चिमेकडूनही शक, यवन, पोर्तुगीज, इंग्रज, हबशी वगैरे समुद्रापलीकडील परदेशस्थ लोकांनाहि हा प्रांत काबीज करण्याची आवश्यकता भासली आहे. ह्या प्रांताचें उत्पन्न विशेष नसून प्रत्येक महत्त्वाकांक्षी किंवा आकांक्षाहीन चक्रवर्ती राजाला तो आक्रमण करावा असें कां वाटावें ह्याचें अनेक इतिहासकारांना गूढ पडलेंलें आहे. ह्या गूढाचें इंगित असें आहे कीं वास्तविक कोंकण म्हणून जो निरुपद्रवी प्रांत आहे त्याला सद्य पर्वताचें सान्निध्य आहे. ह्या पर्वताच्या दऱ्यांत व खोऱ्यांत देशावरील चक्रवर्ती राजांच्या अंमलाला कंटाळलेल्या उपव्यापी पुरुषांना हमेशा आश्रय मिळतो. तो नाहींसा करून आपली सत्ता निष्कंटक करण्याच्या इच्छेनें तीं दरीखोरीं ह्या सम्राटांना जिंकावीं लागतात, व तीं जिंकण्याच्या कामांत निरुपद्रवी व साल्म अशा कोंकणप्रांतालाहि संगतिदोषाचें प्रायश्चित्त मिळतें. ह्या दऱ्याखोऱ्यांत आंगरवाडी म्हणून एक वाडी आहे. तेथूनच आग्ने ह्यांची अर्वाचीन काळची मूळ पिढी उत्पन्न झाली म्हणून सांगतात.

६ आग्ने यांची वंशावळ अशी आहे:—



ही वंशावळ मजजवळील व इतर पत्रांतील उल्लेखांवरून रचिली आहे. कान्होजीला पांच मुलगे होते असें डफ. म्हणतो ( History, P. 231 ), ते अर्थात् चूक आहे. प्रो. फॉरेस्ट यांनी Selections from the Bombay Secretariat, Maratha Series, Vol. 1 ह्या पुस्तकाच्या ६६० पृष्ठावर आंध्यांची वंशावळ येणेंप्रमाणें दिली आहे:—



काव्येतिहाससंग्रहांतील ११९ व्या लेखांत येसाजी आंध्यानें मानाजीला व संभाजीला चिरंजीव म्हटलें आहे. ह्यावरून वरील वंशावळ संबंध चुकली आहे हें स्पष्टच होतें. शिवाय दवलतराव शिंद्याची आई मैनाबाई हिचा मुलगा संभाजी होय असें वंशावळीत दाखविलें आहे. तें इतकें गचाळ आहे कीं, त्यावर टीका करण्याची जरूर नाही. प्रो. फॉरेस्ट यांनी दिलेल्या दुसऱ्या कित्तेक वंशावळी अशाच आविश्चरनाय आहेत.

प्रो. फॉरेस्ट यांच्या ह्या पुस्तकांतील अस्सल पत्रांखेरीज बाकीचा एकूण एक भाग असाच कमजास्त अप्रमाण आहे. आंध्यांचें घराणें शकपाळ कुळींतील असून अस्सल मराठा आहे. कुलाबा गझेटियरांत आंध्यांचें मूळ आफ्रिकेंतील आहे असा खोडसाळ उल्लेख केला आहे; परंतु शहाण्णव कुळींत आंध्रे यांचें घराणें प्रसिद्ध असल्यामुळें ह्या उल्लेखाला यत्किंचित्ही मातबरी देतां येत नाही. शिवाय आंध्रे यांचे शरीरसंबंध भोंसले, शितोळे, दाभाडे, गायकवाड, थोरात, शिंदे, तिखोडे, बरगे, अलक, दिनकरराव, मोहिते वगैरे अस्सल मराठ्यांशीं झालेले असल्यामुळें गझेटियरकारांचें हें विधान सर्वस्वीं आगंतुक, अप्रमाण व निराधार आहे. शकपाळ हें आडनांव महाराष्ट्रांत फार प्रसिद्ध असून शिवाजीच्या एका पद्म्यांत ह्या नांवाचा उल्लेख केलेला आढळतो.

५ संभाजीच्या कारकीर्दीत कान्होजी आंग्रे फिरते आरमार घेऊन कोंकण किनाऱ्याचा बंदोबस्त करीत होता, असा उल्लेख चेऊलच्या बखरांत सांपडतो. म्हणजे इ. स. १६८० पासून १६८९ पर्यंतच्या कालांत कान्होजी उदयास येत चालला होता असे दिसते. १६८० पूर्वी कान्होजी शिवाजीच्या आरमारांत असला पाहिजे हे उघड आहे. संभाजीच्या वेळीं माणकोजी मराठे, उदाजी पडवळ, सुभानजी खराटे व भिवजी गुजर, खांदेरी, सागरगड, राजकोट व कुलाबा ह्या चार बंदरी किळ्यावर अंमलदार होते. बंदरी किळ्यावरील अंमलदार आरमारांतल सरदार असलेच पाहिजेत. कान्होजी आंग्र्याकडे ह्यावेळीं कोणता बंदरी किळा होता ते समजत नाही.

१६८९ त संभाजीचा वध झाल्यावर कोंकणपट्टीतील बराच भाग अवरंगझेबाच्या ताब्यांत गेला; परंतु मराठ्यांकडेहि थोडाथोडका भाग राहिला असें नाही. १६८९ नंतर माणकोजी मराठे, उदाजी पडवळ व सुभानजी खराटे आपले अंमल सोडून प्रवळगडास गेले. त्यांच्या जागीं भिवजी गुजर व कान्होजी आंग्रे हे दोघे राहिले. मुख्य सत्ता उध्वस्त झाली असतां स्वतःच्या कर्तबगारीनें शत्रूला तोंड देणाऱ्या अनेक मराठा सरदारांपैकीं कान्होजी असल्यामुळे, त्याला उदयास येण्यास ही वेळ उत्तमोत्तम मिळाली. राजकोट, सागरगड व पाली ह्या स्थली मोगलांचा अंमल बसला; व कुलाबा, खांदेरी व उंदेरी येथे मराठ्यांनीं आपला तळ दिला. दुतर्फा अंमल सुरू झाला. शके १६११ त ल ई होऊन व १६१३ त ह्या दोन्ही सत्ताधाऱ्यांमध्ये तह होऊन दुतर्फा अंमल कायम झाला. ह्या दुतर्फा अंमलासंबंधाचें भांडण म्हणजेच मराठे व शिंदी यांच्यामधील भांडण होय. शिंद्याला दिल्लीच्या पातशहाचें जोंपर्यंत पाठवळ होतें, तोंपर्यंत मराठ्यांना तो फारसा जुमानत नसे. इ. स. १७०० च्या पुढें दिल्लीच्या पातशहाचा जोर कमी कमी होत गेला व शिंदी कोंकणपट्टीत एकट्याच राहिला. तेव्हांपासून शिंद्याची सत्ता क्षीण होत होत १७३७ त ती अर्धमेली झाली व १७५९ त केवळ धुंगडुगी धरून राहिली. १६९८ त कान्होजी आंग्र्याचें व शिंद्याचें मोठें कडाक्याचें युद्ध झालें. त्यापुढें १७१३ पर्यंत विशेष कांहीं नसूद करून ठेविण्यासारखें कोठें लिहिलेलें आढळत नाही. १७१३ पर्यंत आंग्रे ताराबाईच्या पक्षाला चिकटून होता. परंतु शिंद्याशीं युद्ध सुरू झाल्यावर शाहूच्या पक्षाला येऊन मिळणें त्याला सोईचें दिसलें. पुढें आंग्र्यांचा व शिंद्याचा १७१५ त बाळाजी विश्वनाथानें तह करून दिला. १७१४ तील शाहूशीं तह व १७१५ तील शिंद्याशीं तह यांचीं कलमें दुसऱ्या खंडांत दिली आहेत. तेव्हां त्यांची येथें पुनरास्ति करीत नाहीं. १७१५ त वसईपासून सावंतवाडीपर्यंत पूर्ण स्वतंत्र किंवा अंशतः परतंत्र असे अधिकारी येणेंप्रमाणें होते. ( १ ) वसई, ठाणें व चेऊल या प्रांतांत पोर्तुगाज लोक; ( २ ) मुंबईस इंग्रज लोक; ( ३ ) जंजिच्यास हबशी; ( ४ ) अलीबागिस आंग्रे; ( ५ ) सावंतवाडीस सावंत; ( ६ ) मालवणापासून पन्हाळ्यापर्यंतच्या प्रदेशांत कोल्हापूरकर; ( ७ ) व गोंव्यास पोर्तुगाज. आंग्र्यांच्या व्यतिरिक्त स्वतंत्र असे ५ सत्ताधारी ह्यावेळीं कोंकणांतील निरानिराळ्या भागांत असल्यामुळे, शाहूराजाच्या वतीनें आंग्र्यास वेळेवेळीं ह्या पांच लोकांशीं युद्धप्रसंग पडत. त्यांतल्या



त्यांत, पोर्तुगीज, इंग्रज व शिद्दी ह्यांच्याशीं आंध्यांचा संबंध विशेष येई. १७१७ त इंग्रजांचें सक्सेस नांवाचें मोठें तारुं आंध्यांनें धरिल्लें, व मुंबईकर इंग्रजांना तो अपमान-निमूटपणें सहन करावा लागला. कोंकणच्या किनाऱ्यावर मराठ्यांचा पूर्ण हक्क व अधिकार असल्यामुळें त्या किनाऱ्याच्या लगतच्या पाण्यांत परदेशाचीं जीं जीं तारुं गैरपरवाना येत, तीं तीं आंध्यांना धरून ठेवणें भाग पडे. हा कायदेशीर हक्क वजावण्याच्या कामांत कान्होजी आप्ते फार दक्ष असल्यामुळें मुंबईच्या इंग्रजांचा व साष्टींतील पोर्तुगीजांचा त्याच्यावर विशेष लोभ नसे. शाहू राजाच्या वतीनें कोंकणकिनारा व्यावस्थित ठेवण्याबद्दल कान्होजी आप्ते इतर सरंजामी सरदारांप्रमाणें छत्रपतींना पेशकश दरवर्षीं देत असे. बाळाजी विश्वनाथाच्या सरंजामी पद्धतींत कान्होजी आप्ते आल्यामुळें त्यांचें परराष्ट्रापासून निवारण व स्वराष्ट्रांत अंतर्भाव मोठा नामी झाला होता. परंतु ही सुरक्षितता कान्होजाला मनापासून आवडत होती असें दिसत नाहीं. शाहूराजाच्या व पेशव्यांच्या आज्ञा न जुमानण्याकडे कान्होजीची प्रवृत्ति असे, तत्रापि छत्रपतींना व पेशव्यांना वरकरणी तरी तो चिकटून असे. छत्रपतींना धरून राहिल्लें असतां केवढा फायदा होतो हें, १७१५ त बाळाजी विश्वनाथाच्या साहाय्यानें त्यानें शिद्दाला बहुतेक नष्ट केलें, त्यावेळीं त्याच्या चांगलें प्रचीतीस आलें. छत्रपतींनाहि आंध्यांचा उपयोग थोडाथोडका होत नसे. पोर्तुगीज, इंग्रज, डच वगैरे दर्यावर्दी लोकांना तोंड देण्यास कान्होजीची सदा तयारी असे. १७१७ त इंग्रजांनीं विजयदुर्ग घेण्याचा प्रयत्न केला. तो हाणून पाहून इंग्रजांचें सक्सेस हें गलबत कान्होजीनें मारिल्लें. १७१९ त खांदीरीवर इंग्रजांनीं हल्ला केला. तेथेंहि कान्होजीनें त्यांना यथास्थित चोप दिला. १७२० त इंग्रज व पोर्तुगीज ह्या दोघांनीं मिळून कान्होजीची विजयदुर्गाजवळ पाण्यांत गांठ घेतली. परंतु काहीं गलबतें जादून टाकण्यापलीकडे त्यांच्या हातून विशेष काहीं झालें नाहीं. फ्रांटडफनें आपल्या इतिहासाच्या १२ व्या भागांत छापिल्लें पत्र ह्या विजयदुर्गाजवळील लढाईला अनुलक्षून आहे. हें पत्र देतांना डफ कान्होजीला चांचा म्हणून नांवें ठेवितो; परंतु हा दोष सर्वथैव अवास्तव आहे. राष्ट्राष्ट्रांत लढाई सुरू असल्यावर, आपलीं गलबतें शत्रूच्या हातांत गेलीं किंवा शत्रूनें आपलें नुकसान केलें म्हणून चरफडून त्याला चांचा म्हणणें केव्हांहि गैरशिस्तच आहे. १७२२ त इंग्रजांनीं कुलाब्यावर हल्ला केला; परंतु तेथेंहि त्यांना विजयदुर्गाचाच अनुभव आला. १७२४ त कान्होजीनें विजयदुर्गास डच लोकांचीहि अशीच राळ उडवून दिली. १७२७ त इंग्रजांचें डार्वी नांवाचें गलबत कान्होजीनें गारद केलें. कान्होजीचा हा तडाका असा एकसारखा हमेष चालला होता. कान्होजीच्या पुढें बाहेरच्या लोकांची कोंकणच्या किनाऱ्यावरील बंदरांकडे किंवा किल्ल्यांकडे नुसती बघण्याची देखील छाती नव्हती. इंग्रज, डच, पोर्तुगीज, हबशी, शामल, ह्या सर्वांना वचकांत ठेवणारा पुरुष मोठा दर्यावर्दी थोड्या समजला पाहिजे. छत्रपतीच्या आश्रयास असल्यामुळें, इतर शत्रूंपासून भीतीचें कारण न राहून, कान्होजीला हा वेळपर्यंत दर्यातील आंगुत्कांची विचारपूस निर्मांडपणें करतां आली. कान्होजीनें व कान्होजीच्या चिरंजीवांनीं छत्रपतींचा आश्रय असाच एकनिष्ठपणें चालविला अस्ता, तर दर्या-

किनाऱ्यावर मराठ्यांचें नांव असेंच विजयी रहातें, परंतु दुदैवाने कान्होजीच्या व त्याच्या संतर्ताच्या हातून छत्रपतींचें व त्यांच्या सरदारांचें सूत्र नीट राखण्याचें काम शिस्तवार न झाल्यामुळें व छत्रपतींच्या सरदारांकडून व महापुरुषांकडूनहि आंध्यांचें वर्तन ज्या रीतीनें सुधरवून घेतलें पाहिजे होतें त्या रीतीनें न घेतल्यामुळें, आंध्यांचा, सरदारांचा व छत्रपतींचा क्षय झाला. हा प्रकार कसा झाला, त्याचें निवेदन पुढील कथाभागांत केले आहे.

६ १७२६ च्या एप्रिलांत शामळानें निजामुन्मुलुखाच्या चिथावणीवरून पालगडा खालीं येऊन दंगा केला. ( शाहू महाराजांची रोजनिशी पृ. ७. ) निजामुन्मुलुखाचें व मराठ्यांचें ह्यावेळीं युद्ध सुरू झाल्यामुळें निजामाच्या हुकुमावरहुकूम शामळानें कोंकणांत दंगा आरंभिला. निजामुन्मुलुख दिल्लीच्या पादशाहाच्या विरुद्ध असल्याकारणानें व शामळ दिल्लीच्या पातशाहाचा नोकर असल्याकारणानें शामळाचें हें कृत्य अगदीं गैरशिस्त होतें. दिल्लीच्या पातशाहाचे हुकूम अमलांत आणण्याचा पत्कर बाळाजी विश्वनाथानें १७१९ त घेतल्यामुळें शामळाचा हा गैरशिस्त दंगा हटविणें मराठ्यांस प्राप्त झालें. नियमाप्रमाणें दंगा हटविण्याचें काम शाहूनें कान्होजी आंगन्यास सांगितलें. आपापल्या प्रांतांतील दंग्याधोऱ्याचें निवारण सरंजामी सरदारांनीं होतां होईल तों आपलें आपण करावें व शत्रू आपल्या शक्तीच्या अतोनात बाहेर आहे असें वाटल्यास हुजुरून सैन्याची मागणी करावी, असा शिरस्ता बाळाजी विश्वनाथानें घालून दिलेल्या सरंजामी पद्धतीच्या कलमांत नमूद होता. ह्या कलमान्वये कान्होजीनें हबशांचा दंगा मोडून काढला पाहिजे होता. परंतु आपल्या एकट्याच्यानें तें काम होणें शक्य नाहीं, हुजुरून सैन्य पाठवून द्यावें, असा मसुदा कान्होजीनें शाहूस लिहून पाठविला. ( रोजनिशी पृष्ठ ६१. ) दसरा झाल्यावर म्हणजे १७२६ च्या सप्टेंबर-आक्टोबरा-नंतर हुजुरून सैन्य पाठवून देऊं, तोंपर्यंत स्वामींचीं स्थळें रक्षायीं, असें उत्तर शाहू महाराजांनीं वरील मसुद्यास दिलें. स्वामींचीं स्थळें स्वामींनीं रक्षायीं. व आपल्यास ह्या मामल्यापासून मुक्त करावें, असेंहि कान्होजीनें शाहूस विशदर्थें म्हणजे स्पष्ट लिहून पाठविलें होतें. ज्याअर्थी स्थळें स्वामींचीं आहेत त्याअर्थी साहिल्याहि स्वामींसच करणें जरूर आहे, हा मुद्दा मान्य करून, कोंकण प्रांताचें संरक्षण कांहीं काळपर्यंत करावें अशी शाहूनें कान्होजीस आग्रहपूर्वक विनंती केली व खमस व सात दुसाला चोवीस हजार रुपये कान्होजीकडे येणें राहिले होते ते ताबडतोब पाठवून देण्यास हुकूम सोडला. रुपये पाठविण्याचा हुकूम आमलांत आणण्याचें तहकूब करून कान्होजीनें कोंकण प्रांताचें संरक्षण करण्याची विनंती मात्र मान्य केली व हबशांशीं लढण्याचा उपक्रम जारीनें हातीं घेतला. हबशांच्या व आंगन्यांच्या जागोजाग चवक्या बसल्या व एकमेकांचीं गांवें लुटण्याचा दोघांनीं धूमधडाका चालविला. ह्या लढाईत हबशाला इंप्रज सामील असल्यामुळें इंप्रजांच्याहि गलबतांवर कान्होजीची दृष्टि होतीच. १७२६ तील ही लढाई ऐन रंगात कोठें येते न येते तों मध्यंतरीं एक चमत्कारिक उपाख्यान घडून आलें. १७२६ च्या सप्टेंबरांत पावसाळा संपल्यानंतर ब्रह्मेदस्वामी कर्नाटकांत भिक्षार्थ स्वारीस निघाला. जातांना हबशानें सावनूरच्या नवाबाकडून आपला एक हत्ती

प्रांतोप्रांतींच्या राजांच्या तडाक्यांतून संभाऊन घेऊन येण्यास स्वामीला विनंति केली. शिरस्त्र्या-  
 प्रमाणे ही विनंति ब्रह्मोद्रेकाने मान्य केली. अशी दहा पांच फालतू कामे बगलेंत घालून बाहेर  
 पडण्याची स्वामीला जन्माची खोडच होती. लभें, मुंजा, जवाहीर, हत्ती, घोडे वगैरे बाबी  
 ठराविण्यांत, विकण्यांत व विकत घेण्यांत आपला हातखंडा आहे, अशी स्वामीला घमंड  
 असे. आपल्याला कोणी फसवू शकणार नाही असाहि स्वामीचा बाणा असे. हातीं घेतलेल्या  
 कामांत आपल्याआड येण्याचें कोणास सामर्थ्य नाही, अशीहि अहंता स्वामीच्या ठायीं वसत  
 होती. ह्या अहंतेच्या भरांत दंग होऊन स्वामी कर्नाटकांत दिग्विजय करण्यास व हबशांचा  
 हत्ती घेऊन येण्यास निघाला. प्रांतोप्रांतींच्या सरकारांचीं दस्तकें घेतल्यास हत्ती सुरक्षित  
 आणितां येईल अशी सज्जा हबशानें दिली. “ परंतु तुमचे काय हत्ती असतील ते समागमें  
 येतील, कोणाचें दस्तकाचें प्रयोजन नाही. ” असें स्वामीनें हबशास फुशारकीचें उत्तर दिलें.  
 ( चरित्र पृष्ठ १४ ). सामान्य कायदे सामान्य माणसास लागू, आपल्यासारख्या अलौकिक  
 महापुरुषास कायद्याचें विलकुल बंधन नाही, असें ध्वनित करण्याचा परमहंसांचा मनोदय  
 होता. शत्रू असो, मित्र असो, यवन असो, मराठा असो, ईंग्रज असो, किंवा पोर्तुगीज  
 असो, वाटेक त्यांचीं कामे, लढाई असो अगर नसो, करावयाचीं असा स्वामीचा बेगुमान  
 स्वभाव असे. हबशांशीं लढाई चालली असतांना आंध्यांची परवानगी विचारल्यावांचून,  
 यवनाचा हत्ती सुरक्षित आणण्याचा उद्योग कितपत यशस्कर होईल ह्याची स्वामीस बिल-  
 कुल शंका नव्हती. १७२६ च्या हिवाळ्यांत कर्नाटकांत भिक्षा मागून १७२७ च्या प्रारंभी  
 स्वामी हत्तीसमागमें कोंकणांत उतरले व कांहीं लोकांबरोबर हबशांचा हत्ती हबशांकडे  
 दस्तकावांचून मार्गस्थ करते झाले. माखजनच्या भेटापर्यंत हत्ती सुरक्षित आला. परंतु त्या  
 भेटावर कान्होजी आंध्याची चौकी होती तेथें हत्तीला मज्जाव झाला. विशाळगडच्या  
 घांटावर हत्तीला येतांना अटकाव झालाच होता. परंतु स्वामीच्या शिफारशांवरून किल्ले-  
 दारां हत्ती पुढें जाऊं दिला. परंतु हत्ती हबशांचा आहे व त्याला दस्तक नाही असें कळ-  
 ल्याबरोबर, माखजनच्या भेटावरील आंध्यांच्या चौकीदारांनीं हत्ती पकडून ठेविला. इत-  
 क्यांत, जवळच हबशांचे चौकीदार होते त्यांस बातमी लागून ते हत्तीचा कबजा घेण्यास  
 आले. आंध्यांच्या लोकांची व हबशांच्या लोकांची लढाई झाली. हबशांचे लोकांनीं माघार  
 खाल्ली व हत्ती जयगडच्या किल्ल्यांतील आंध्यांच्या सैनिकांनीं आपल्याबरोबर नेला. ही  
 बातमी सिद्दीसातास गोवळकोंडास कळली. स्वामीनें आपला हत्ती आंध्यांच्या हातीं कांहीं-  
 तरी निमित्त करून जाऊं दिला अशी भलतीच कल्पना करून घेऊन त्या बेहोष यवनांनें  
 एक चमत्कारिक प्रयोग केला. गेलेला माल वकिलाच्या मार्फत यादी पाठवून परत आण-  
 ष्याचा, किंवा लढाई संपेतोपर्यंत वाट पाहण्याचा, किंवा शत्रूला लढाई देऊन आपला हत्ती  
 पकडण्याचा सीधा व सरळ मार्ग सोडून सिद्दीसातानें ब्रह्मोद्रेकाची पेशवामाचें गांव व  
 देवालय लुटून फस्त केलें आणि गांवांतील व देवळांतील बायकामाणसांची अन्न घेतली. हा  
 दुर्घट प्रसंग १७२७ च्या फेब्रुवारींत शिवरात्रीस झाला ( खंड ३, लेखांक १ ). ह्या  
 यवना प्रयोगाची दुर्वाता व हत्ती नेल्याची बातमी ब्रह्मोद्रेकास बहुतेक एकदमच कळली.

आम्हांनें हत्ती नेला व सिद्द्यानें गांव लुटलें, हा दुहेरी घात स्वामीच्या हृदयाला दुभंग करता झाला. विगरपरवाना हत्ती आणिला म्हणून आंग्रे रागावणार व तो गमावला म्हणून स्वामीच्या नांवांनं सिद्दी हाका मारणार अशा विवंचनेंत ब्रह्मंद्र पडला. ह्या बाहेरच्या विवंचनांहूनहि महत्तर अशी जी 'देवालयोद्ध्वंसनाची घरची विवंचना, तिनें तर स्वामीच्या काळजाचा भेदच केला. एका चुकीचा, एका घमेंडीचा, एक दस्तक न नेत्याचा हा सर्व खेळ झाला ! सर्व अनर्थ कान्होजीनें केला. हवशांचा हत्ती आणावयास सावनुरास जावें किंवा न जावें ह्याची रवा ब्रह्मंद्रानें जर आधींच कान्होजीला विचारली असती, तर हें तिहेरी संकट करास ओढवतें ? परंतु होणाराला उपाय काय ? शेवटीं ओढवलेल्या प्रसंगाची परीक्षा करतां स्वामीस एक रामवाण उपाय सुचला. स्वामीनें आपल्या झोळांतून शिव्याचें व शापाचें अमोघ अन्न काढिलें. " हत्ती सोडून देणें, नाहींतर तुजें कल्याण होणार नाहीं. " असा शापसंवलित मसुदा ब्रह्मंद्रानें कान्होजीकडे पाठविला. झाली मजा येवटी बस झाली असा विचार करून व स्वामीच्या मसुद्याचा आदर करून, हत्ती बेदिकत सोडून देणें म्हणून सरखेलींनीं हुकूम सोडिला. हवशांचा हत्ती स्वामीनें हवशांकडे पाठविला. जंजिरेकर हवशां याला सिद्दीसाताचें हें दुष्कृत्य कळतांच त्यानें त्याला नशेदपत्र पाठवून स्वामीची जिनगी स्वामीकडे पाठवून देण्यास सांगितलें. यद्यपि स्वामीची चजिवस्त स्वामीला मिळाली, तत्रापि देवस्थानाचा जो उद्ध्वंस झाला होता तो कांहीं कोणत्याहि उपायानें नीट होण्यासारखा नव्हता. तशांत सिद्दीसातानें स्वामीवर अनेक बलांटे घेतलीं ( पारसनांसकृत चरित्र, पृ. २६ टीप ). जंजिरेकर हवशांचें सिद्दीसात ऐकत नाहीं, स्वतः सिद्दीसात आपल्यावर तुफानें घेतो, व कान्होजी आंग्रा आपली मस्करी करतो, अशा त्रिविध अडचणांत स्वामी ह्या वेळीं सांपडला. सर्व लोकांनीं आपल्याला मान थावा, ही जी स्वामीची मनापासूनची इच्छा, तिचा ह्या वेळीं सर्वस्वी भंग झाला. राजपुरीकरखानानें हुजूर मुलाखतीस आल्यास स्वामीस दोन गांवें इनाम देण्याचें अभिवचन दिलें. खानाच्या ह्या बोलण्यावर स्वामीचा विश्वास बसेना व खानाच्या भेटीस जाण्याचें त्याला अनुकूल पडेना. याकुतखान व सिद्दीसात ह्यांच्यावरील स्वामीचा विश्वास उडाल्यामुळें, त्याच्या प्रांतांतिल परशाराम ह्या गांवां रहाणें स्वामीस शहाणपणाचें वाटेना. कान्होजीसारख्या थडेश्वर व पाताळयंत्री माणसावर तर स्वामीचा विश्वास बिलकूल बसेना. तेव्हां यवनांसारख्या बौद्धन चाळून दुष्ट माणसांच्या व कान्होजीसारख्या आंतल्या गांठीच्या मतलब्ध मराठ्यांच्या सहवासांत आपल्यासारख्या सीध्या व साध्या माणसाचा बोज रहाणार नाहीं, अशी पक्की खात्री होऊन स्वामीनें कोंकणत्याग करून वरघाटीं जाण्याचा विचार केला. हा विचार कान्होजीस कळतांच, स्वामीस भिवविण्याची त्यानें एक नवीनच शकल काढिली. कान्होजीनें स्वामीस वरघाटीं न जाण्याची शपथ घातली ( खंड ३, लेखांक १८० ). शाप, शिव्या, शपथा, मंत्र, तंत्र, भुतें, खेतें, ह्यांचा प्रभाव स्वामीच्या मनावर अतिशय असल्यामुळें, वरघाटीं जाण्याचा विचार स्वामीस काहीं दिवस तहकूब ठेवावा लागला. परंतु आपल्याला कोंकणांत ठेऊन धेण्यांत

कान्होजीचा कांहींतरी अंतस्थ मतलब असावा, अशी स्वामीस भीति पडली. दिवसेंदिवस ह्या भीतीचा पगडा अनिवार होऊन “ गोठण्याहून स्वार होऊन स्वामी सावंतवाडी व गोवें ह्या प्रांताकडे गेले ( खंड ३, लेखांक १७६ ).” वरघाटीं न जाण्याची कान्होजीची शपथ सुटली नसल्यामुळे, त्यानें कर्नाटकांत गुत्तीकडे जाण्याचा बहाणा केला. कोणीकडून तरी कोंकणपट्टीच्या बाहेर होतां होईल तों लवकर पडण्याचा स्वामीचा मनोदय होता. कोंकणांतील दुष्टांचा व धूर्तांचा सहवास क्षणभरहि न व्हावा हा त्यांचा मुख्य विचार होता. तदनुसृत गोव्याहून तो कोल्हापुरास गेला, तो वार्तेतील दगदगीनें त्याला ज्वराची व्यथा झाली, ( खंड ३, लेखांक १७५ ). कर्नाटकांत जाण्याचा रोख सोडून देण्यास ही सबब समर्पक आहे, असे पाहून, त्यानें पालीवरून धावडशीचा रस्ता धरला. शपथेला भीक न घालतां स्वामी कांहीं तरी बहाणा करून वरघाटीं जाणार हें केंद्रून चुकल्याबरोबर कान्होजीनें आपण घातलेली आण मोकळी केली. [ खंड ३, लेखांक १८० ]. येणेंप्रमाणें शपथेच्या कचाटींत्तून सुटल्यावर स्वामी धावडशीस येऊन सुखरूप पोहोचला. तेथें त्याची व शाहू महाराजांची गांठ पडली. कोंकणांत झालेली सर्व हकीकत त्यानें शाहूला इत्थंभूत सांगितली, व कान्होजीला छत्रपतीच्या भेटीचें साद्यंत वर्णन लिहून पाठविलें. शाहूनें आपली भेट किती मर्यादेनें व निष्ठेनें घेतली, ती हकीकत लिहून कान्होजीला दरडाविण्याचा स्वामीचा बेत होता. स्वामीच्या ह्या लिहिण्याचा अर्थ कान्होजी समजला व ‘ जो कोणी स्वामीस न मानी, तोच अविवेकी आहे, ’ असें वरकांतीं नम्रतापूर्वक उत्तर त्यानें त्यास पाठविलें. जंजिऱ्याचा हबशी अविवेकी, स्वामीला न मानणारा आहे, व आपण स्वतः स्वामीचे एकनिष्ठ सच्चिष्ठ आहों, असा हें पत्र लिहिण्यांत कान्होजीचा मनोदय होता. ‘ स्वामीनें ते प्रांतीं जाऊन, सर्व जनांचा उद्धार करून पुन्हां आगमनाचाहि अविलंबच विचार केला पाहिजे, ’ असें स्तवन करून कान्होजीनें स्वामीस अगत्यपूर्वक गोंजारण्याचा प्रयत्न केला; परंतु ह्या गोंजारण्यानें स्वामीच्या हृदयांत मार्दवाचा प्रादुर्भाव न होतां कठोरपणाचाच उद्गम विशेष झाला. हत्तीमुळे पंचवीस हजार रुपयांची चीजवस्त गेली, तुमच्याकडील व्याजाचा हिशेब येणेंच आहे, वगैरे दुःखाच्या गोष्टी लिहिण्याचा आविर्भाव करून गेल्या दोन महिन्यांतील गोष्टी आपण विसरलों नाहीं, व आपण आमचे कर्जदार आहां, हा अर्थ स्वामीनें कान्होजीस पर्यायानें लिहिला [ खंड ३, लेखांक १७९ ]. ह्या अर्थाच्या मननानें नरम होण्याचे एकीकडेच ठेवून कान्होजीनें स्वामीची थड्याच आरंभिली. ‘ स्वामी तो परमहंस, सुखदुःखातीत, फलाण्यामुळे फलाणें झालें, हत्तीमुळे फलाणें गेलें, हा मोघ मनुष्यास न व्हावा यास्तव ध्रुतिस्मृति प्रवर्तल्या, कोणाचें काय गेलें, व कोणी नेलें, ’ असा शास्त्रार्थ सांगून कान्होजीनें स्वामीची निर्भर्त्सना केली. ‘ भटास दिली वोंसरी, तों भट हातपाय पसरी ’ असेंही मर्मभेदक वाक्य कान्होजीनें स्वामीला लिहिलें. स्वामीचें प्रस्थ दहा वीस वर्षे कोंकणांत माजूं दिल्यानें स्वामी आपल्याला जुमानीनासा झाला, व दस्तकावांचून शत्रूचा माल प्रांतांतून नेऊं लागला, हा स्वामीचा अत्याचार आहे, असें ध्वनित करण्याचा कान्होजीचा हेतु होता. कान्होजीचा हेतु नीट ध्यानांत न आल्यामुळे, व

हत्तीच्या ह्या प्रकरणाची हास्यप्रचुर हकीकत यथास्थित उलगडतां न आल्यामुळे, कान्होजीचें हें पत्र साऱ्या त्रिनोदाचें असावें, असा रा. पारसनीस यांस भास झाला ( पारसनीस-कृत ब्रह्मोदस्वामाचें चरित्र, पृष्ठ ३३, टीप ). अंगां विशेष कर्तृत्वशक्ति, राजकारण-कौशल व सारासार विचार नसणारीं माणसें जेव्हां कार्यकर्त्यां पुरुषांच्या राजकारणांत लुड-बुड करूं पहातात, तेव्हां त्यांच्या पदरांत जशास तशी संभवना पडल्यास त्याबद्दल यमानिय-मादि अष्टांगसिद्धि झालेल्या परमहंसांनीं, कान्होजीच्या म्हणण्याप्रमाणें, खरोखरीच खेद मानून घेऊं नये. परंतु हत्तीमुळें झालेल्या नुकसानाबद्दल, दिलेल्या कर्जाबद्दल व हत्तीमुळें झालेल्या अपमानाबद्दल स्वामीला आमृत्यु किती वाईट वाटत होतें, ह्याचे दाखले स्वामीच्या अनेक पत्रांतून आहेत. [ खंड ३, लेखांक २९४, २९६, २९७, ३००, ३३९; पारसनीसकृत ब्र. लेखांक ३१५, ३२२, ३२८, वगैरे ]. हा शोक ब्रह्मोदनें स्वीकारिलेल्या वृत्तीला अगदीं विसंगत होता.

७. हें हत्तीचें प्रकरण १७२७ च्या फेब्रुवारींत घडलें. स्वामी १७२८ च्या मार्चांत धावडशीस जो आला तो बहुतेक कायमचा आला. ह्यापूर्वी बरीच वर्षे स्वामी धावडशीस येऊनजाऊन होता. १७१७ च्या जानेवारींत व १७१६ च्या हिवाळ्यांत स्वामी देशावर होता. ( पा. ब्र. लेखांक ११४ ). १७२१ पासून १७२५ पर्यंत बहुतेक प्रत्येक वर्षी स्वामी देशावर येत असे ( खंड ३, लेखांक १७, १८ ). लिंब येथील विहिरीचें काम १७२१ पासून १७२५ पर्यंत चाललें असतांना विरुवाईं ब्रह्मोदपाशीं पाथर-वटांची मागणी केलेली आहे. १७१६ त देशावर आल्यावर बाळाजी विश्वनाथानें ब्रह्मो-द्रास पिंपरी हें गांव इनाम दिलें; ब्रह्मोद स्वामीच्या बखरींत-पिंपरी हें गांव बाळाजी विश्वनाथानें ब्रह्मोद्रास सन सात अशरीनांत दिलें म्हणून जें म्हटलें आहे, ( ब्र. ब. पृ. १३ ) तें चूक आहे. सात अशरीन ह्या अक्षरांबद्दल सात अशर अशीं अक्षरे हवीं आहेत. सात अशर सालांत म्हणजे १७१६ च्या हिवाळ्यांत ब्रह्मोद वरघाटीं आला होता हें पारसनीस-कृत ब्रह्मोद स्वामीच्या पत्रव्यवहारांतलें लेखांक ११४ व टीप ह्यावरून उघड आहे. येस-शेट सोनारानें ४१ मोहरांची पारख सबा अशरच्या १८ जमादिलारखरीं म्हणजे १७१७ च्या एप्रिलांत केली. ह्या ४१ मोहरांचा हवाला बाजीरावानें वाडीच्या म्हणजे नरसो-बाच्या वाडीच्या मुक्कामी बाळाजी विश्वनाथापासून घेतला. बाळाजी विश्वनाथ त्यावेळीं कोल्हापूरकरांच्या विरुद्ध त्या प्रांतां लढत होता. तेथें ब्रह्मोदची व त्याची गांठ पडून ब्रह्मोदनें आपली भिक्षा वाडीस बाळाजी विश्वनाथाच्या स्वाधीन केली. ११४ पत्राच्या टीपेंत रा. पारसनीस सबा अशरीन ज्यास म्हणतात, तें खरोखर सबा अशर साल होय. तसेंच सात अशरीनांतील ताकीदपत्रावरून पिंपरी हें गांव त्याच समयास स्वामीस मिळालें, अशी पारसनीसांची समजूत आहे. ( पा. ब्र. च. पृ. १८ ). परंतु ती सर्वस्वी चुकीची आहे. शिवाय सात अशरीनचा २९ मोहरम व राजशक ५२ ची भाद्रपद बहुल १३ पारसनीस म्हणतात त्याप्रमाणें इ. सन १७२६ त पडत नसून १७२५ च्या २८ सप्टेंबर व २६ आगष्ट ह्या तारखांस प्रत्येकीं पडते. बाळाजी विश्वनाथाकडून पिंपरी गांव मिळाल्या-

नंतर १७२१ त शाहूने स्वामीस धावडशी गांव इनाम दिलें. तेथें असतांना विरुवाईनें ब्रह्मद्वारापाशीं पाथरवट मागितले ( खंड ३, लेखांक १७, १८ ). १७२८ च्या मार्चांत धावडशीस आल्यावर स्वामीनें आपलीं दुःखें शाहू महाराजांस सांगितलीं. शिवाय स्वामीच्या संकटाचा वृत्तांत बाजीरावास परस्पर कळलाच होता. ( पा. ब्र. च. पृ. ३० ) आपल्या परमपूज्य गुरूचीं गान्हाणीं ऐकून त्यांचा परिहार करण्याची इच्छा दोघांची होती. परंतु कान्होजी जिवंत असे तोंपर्यंत आंग्रघाला तंबी पोहोचण्याचा संभव फारच थोडा होता. स्वामीचा छल आंग्र्यानें इतका दुरून, अप्रत्यक्ष रीतीनें व चतुराईनें केला होता कीं, त्याला राजरोस रीतीनें नांवे ठेवण्यास बिलकूल जागा नव्हती. स्वामीजवळ परवाना नसल्यामुळे हत्ती अडकावून ठेवणें लढाईच्या नियमांना सर्वस्वी अनुसरूनच होतें. आपला हत्ती आंग्र्यानें अडविला म्हणून स्वामीच्या देवालयाची व गांवाची राखारांगोळी करणें मात्र हबशाला केव्हांहि शोभण्यासारखें नव्हतें. हिंदूंच्या धर्माची व त्यांच्या धर्मगुरूची अशी मानखंडणा शाहू महाराजासारख्या राजाला व बाजीरावासारख्या लढवय्याला बिलकूल खपण्यासारखी नव्हती. तेव्हां हबशाशीं लढाई करून गोब्राह्मणांचा प्रतिपाल करण्यास शाहूला व बाजीरावांला ही सबब उत्तम सांपडली. अर्थात् १७२६ त जें युद्ध सुरू झालें होतें, तें १७२८ त शाहूनें तसेंच चालूं ठेविलें. इकडे ब्रह्मद्वैतस्वामी १७२७ च्या पावसाळ्यांत समाधिप्रीत्यर्थ कोंकणांत उतरला. तेथें सिद्दीसात याणें स्वामीच्या गांवांत अतोनात उपद्रव चालविला होता ( पा. ब्र. च. पृ. २७ ). तो सहन न होऊन स्वामीनें आपली चोंजवस्त व कारकून मंडळी देशावर पाठवून दिली व आपण स्वतः पुढें काहीं माहिण्यांनीं घांटावर आला. १७२८ च्या पावसाळ्यांत समाधीस कोंकणांत जाऊन पुन्हां स्वामी लवकरच देशावर आला. १७२९ च्या जूनांतही स्वामी कोंकणांत गेला होता. त्यावेळीं स्वामीची व कान्होजीची शेवटची गांठ पडली. १७२६ त ज्या पालगडाखाली हबशाशीं युद्ध सुरू झालें, तो पालगड १७२९ त मरतां मरतां कान्होजीस प्राप्त झाला. ( पा. ब्र. ले. ३२८ ). हा किल्ला कान्होजीस आपल्या आशीरवादानें मिळाला अशी ब्रह्मद्वारानें आपली समजूत करून घेतली. आशीरवादान्यातिरिक्त वाचिक मदतीखेरीज किल्ला मिळवून देण्याच्या कामीं इतर कोणतीहि मदत स्वामीनें केल्याचें दिसत नाहीं. उल्ट शाहू महाराज व बाजीराव पेशवे ह्यांच्या मनांत आंग्र्याविषयीं विकल्प भरवून देण्याची मात्र खटपट परमहंसांनीं केली होती हें स्पष्ट आहे. १७२९ तीळ जूनांत ब्रह्मद्वाराची व कान्होजीची जी भेट झाली, तींत स्वामीच्या कर्जाचा हवाला कान्होजीनें जयसिंग आंग्र्यावर म्हणजे सेखोजी आंग्र्यावर दिला ( खंड ३, लेखांक २९४ ). सेखोजी आंग्रि, हा सरदार आपल्या बापाप्रमाणेंच शूर असून कर्तृत्वाची आवडहि त्याच्या अंगी सामान्य नव्हती. भारदस्तपणा व शालीनता हे दोन गुण सेखोजीच्या ठायीं विशेष होते. सेखोजीचा सख्खा भाऊ संभाजी हा जाताचा हूड असून, वडिलांशीं भक्तिहीन, बरोबरीच्याशीं तुसड व कनिष्ठांशीं मगरूर रहाण्यांत त्याला विशेष गोडी वाटत असे. कान्होजीच्या मरणोत्तर सेखोजीस सरखेली मिळाली. ह्याचें वैषम्य वाटून संभाजी रसून सुवर्ण-

दुर्गास निघून गेला. ही बातर्भा ब्रह्मोद्गास कळल्याबरोबर त्याने आपल्या कपटनाटकास सुरवात केली. दोघांचेही गोमटे व्हावे, चांगले व्हावे, अशी आपली इच्छा आहे, असें सेखोजास लिहून, संभार्जाच्या मनांत सेखोजाविषयी वांकडे भरविण्याचा स्वामने प्रयत्न केला. १७२९ च्या जुलईत कान्होजी वारल्यावर, मोंगलांशी व शामळारशी लढाई सुरू असता, कोल्हापूरच्या संभार्जावर शाहूने १७२९ च्या हिवाळ्यांत स्वारी केली व सेखोजास पन्हाळ्याखाली ( शाहू महाराजांची रोजनिशी, रकाना ४२ ) आणि संभार्जास विशाळगडाखाली चौक्या बसाविण्यास सांगितले ( रोजनिशी, रकाना, ४७ ). महाराजांचा हुकूम दोघांनीही अंमलांत आणिला. परंतु शाहूराजाचा हुकूम अंमलांत आणतांना, सेखोजी व संभार्जा हे दोघे बंधू एकजुटीने न वागतां त्रिमक्तपणे आपापली कामगिरी बजावात आहेत असें ब्रह्मोद्गासारख्या बार्काक पहाणाऱ्यांच्या दृष्टोत्पत्तास आले. सेखोजाला सरखेल हा किताब होता, ह्यांचे वैपम्य वाटून संभार्जांने आपल्या नांवाचा एक नवीन शिक्का काढिला. अंतस्थ व बहिस्थ शत्रूंना जिंकून आपला उत्तरोत्तर उत्कर्ष होत जाणार अशा अर्थाचा हा शिक्का होता. नवीन शिक्का काढण्याची ही बुद्धि संभार्जाला ब्रह्मोद्गास्वामांचे हस्तक दत्ताजी कनोजे व बकाजी नाईक ह्यांनी सुचविली असावी असा अंदाज आहे. वडील भाऊ, सेखोजी मराठ्यांच्या सर्व आरमाराचा अधिपति असतांना, संभार्जा आपल्याला आरमाराचा सरमुबेदार म्हणवू लागला व कुलाच्याच्या दक्षिणेस सुवर्णदुर्गास मुख्य ठाणे करून राहण्यांत त्याला विशेष अभिमान वाटला ( खंड ३, लेखांक २६७ ). १७३१ च्या फेब्रुवारींत संभार्जा महाराज कोल्हापूरकर व शाहूमहाराज सातारकर ह्यांची कऱ्हाडाजवळ जखणवाडास मुलाखत होऊन तह झाल्यावर, सेखोजास व संभार्जास छत्रपतींनी सातान्यास बोलाविले ( रोजनिशी १४१ ). ह्या दोघा भावांमधील वैमनस्य मोडून टाकावे, असा ह्या बोलावण्यांत छत्रपतीचा हेतु होता. परंतु बंधुविरोधाचा इतका कांहीं कळस झाला होता की, सेखोजास व संभार्जास एकदम सातान्यास येणे अशक्य झाले. संभार्जा तह होण्याच्या सुमारास १७३१ त व सेखोजा १७३२ च्या मार्चांत परस्परे सातान्यास गेले. ( रोजनिशी १४० व लेखांक २५२ ). दोघे बंधू एकदम सातान्यास न जाण्याचे कारण ब्रह्मोद्गास्वामांचे होते. दत्ताजी कनोजे नामेकरून कोर्णा मनुष्य ब्रह्मोद्गास्वामांच्या प्रीतींतील होता. बेकायदा आगळीक केल्यावरून व संभार्जाच्या तर्फे सेखोजीवरुद्ध फितूर केल्यावरून, सेखोजांने त्या दत्ताजी कनोजास नोकरावरून दूर केले.

कनोजा ब्रह्मोद्गास्वामांकडे फिर्याद घेऊन गेला. तेव्हां ब्रह्मोद्गांने त्याला संभार्जा आंग्यांकडे शिफारसपत्र देऊन पाठविले, “आणि तुमच्या कामाकरितां ह्याचा घात झाला, तेव्हां तुम्ही ह्यास अवश्यमेव आश्रय दिला पाहिजे. ” अशी निश्चून संभार्जास आज्ञा केली. संभार्जांने ही आज्ञा शिरसा मानिली असती, परंतु लौकिकीत केवळ गौण दिसेल ह्या भीतीने ती मानण्याचे त्याने मोठ्या दिलागरीने नाकारिले ( लेखांक २६६ ). शिवाय ह्यावेळीं ह्या दोघां भावांचा समेत होण्याचा संभव होता. तेव्हां ब्रह्मोद्गाची आज्ञा एकदम अमलांत



आणणे संभाजीस किंचित् कठिणच पडलें. असो, पुढें लवकरच संभाजीची व संखोजीची तडजोड झाली. ह्या दोघां भावामधील भांडण काहीं वेळ स्तब्ध झालें, व ब्रह्मदस्वामीचा हा डावपेंच ल्यावेळेपुरता तसाच पडून राहिला.

८ सातारकर छत्रपतींचा कोंकणपट्टीत आंध्यांच्या हस्ते जो अंमल चालत असे, त्याविरुद्ध १७३० च्या सुमारास पांच चार राष्ट्रे खटपट करीत असत. मुंबईकर इंग्रज, राजपुरीकर शामळाया मदत करीत असत. चेऊलकर फिरंगी रिकाम्या फुशारकीने हिंदू लोकांना त्रास देत. कोल्हापरकर छत्रपति मात्सर्याने दक्षिण कोंकणांत ढवळाढवळ करीत. वाडीकर सावंत कोर्णाकडे कांहीं तरी मेहनत करीत, व राजपुरीकर शामळ त्वेषानें मराठ्यांशी लढत असत. खरें पाहिलें, तर राजपुरीकर शामळ दिल्लीच्या पातशाहाचे पुरातन सेवक होत. दिल्लीचा पातशाहा तर मराठ्यांच्या कचाटीत पूर्णपणें येत चालला होता. अशा वेळीं मराठ्यांशी सख्य करून त्याने आपली सुरक्षिता कायम ठेवावयाची हा शहाणपणाचा मार्ग होता. परंतु मुसलमान लोकांच्या अंगीं दिवून येणारा जो आडवाड हेकटपणा त्याने हडास पेढून राजपुरीकर शामळ मराठ्यांस, १७२६ पासून अथवा त्याच्याहि पूर्वी बरीच वर्षे, एकसारखा त्रास देत होता. त्याला मुंबईकर इंग्रज आणि चेऊल व वसई येथील फिरंगी मदत करीत असत. मुंबईकर इंग्रजांचा मुंबईच्या बेटाखेरीज इतरत्र अंमल नसल्यासुद्धें, त्यांना पाण्यावर गांठून तंबी देण्याखेरीज इतर उपाय नव्हता. हा उपाय आंध्यांनी उत्तम तऱ्हेने चालविला होता. ह्या त्रिकूटांतील शिळक राहिलेले जे शामळ व फिरंगी त्यांची मात्र कोंकण किनाऱ्यावर बरीच मालमत्ता असे. अर्थे चेऊल शहर व साठी बेट फिरंग्याकडे होतें. शामळाकडे तर उत्तर कोंकणांतील बरेच परगणे होत. ह्या परगण्याशेजारील जो मराठ्यांचा प्रांत त्याची व्यवस्था श्रीनिवासराव प्रतिनिधीकडे असे. तेव्हां शामळाशी लढण्याचा मत्ता त्याजकडेस शाहूमहाराजांनी सोंपविला, व फिरंग्यांवर मोहीम करण्यास पिलाजी जाधवराव यांस सांगितलें. पिलाजी जाधवराव व श्रीनिवासराव प्रतिनिधी सातान्यास बाजीरावाविरुद्ध मसळत करीत असत, तेव्हां त्यांचा रोग सातान्याहून उखडून काढण्यास ही कामगिरी सांगण्याची शकल बाजीरावानें शोधून काढिली. १७२९ च्या जूनांत ग्दिकोट येथे पिलाजी जाधवराव यांची सरदारी बाजीरावानें तगीर केली होती. तेव्हांपासून १७३० च्या मेपर्यंत पिलाजी घरांचे बसून होता. त्यास १७३० च्या मेंत कोळवणांत फिरंग्यांवर पाठविलें ( शकावली पृष्ठ ५९ ) व त्याच सुमारास श्रीनिवासरवास कुलाबा—रत्नागिरीकडे रवाना केलें. लढाईचा सराव नसल्यासुद्धें, श्रीनिवासरवाक कोंकणांत केवळ माशा मारीत बसला ( खंड ३, लेखांक २४९ ). पिलाजी जाधवरावानें मात्र गेल्याबरोबर कोहज किळा सर केला ( शकावली पृ. ६४ ). श्रीनिवासरवासमदत करण्यास सेखोजी आंध्याला शाहूराजाची आज्ञा होती; परंतु श्रीनिवासरवाचा स्वभाव तऱ्हेचाईक पडल्यासुद्धें सेखोजीचें व त्याचें पटेना. १७३० व १७३१ अशीं संबंध दोन सालें कोंकणांत राहून प्रतिनिधीच्या हातून शामळाचें पारिपर्य जेव्हां यत्किंचित्हि होईना,

तेव्हां सेखोजी व संभाजी आंध्यास शाहूने साताऱ्यास बोलाविलें. साताऱ्यास जाण्याच्या पूर्वी सेखोजीची व बाजीरावाची गांठ १७३२ च्या जानेवारींत कुलाब्यास पडली. (खं०३, लेखांक २४४ व शकावली, पृ ६३). ह्या मुलाखतींत बाजीरावाचें व सेखोजीचें पूर्ण सौरस्य झालें. अर्थात्, श्रीनिवासराम प्रतिनिधीच्या विरुद्ध वागण्याची, निदान त्याला मदत न करण्याची सद्दा बाजीरावाकडून सेखोजीस मिळाली. १७३१ त दामाब्जाचा डभईस पराभव केल्यापामून प्रतिनिधीचा पक्ष साताऱ्यास दुर्बळ होत चालला होता. तो सेखोजीच्या व बाजीरावाच्या ह्या १७३२ ताल भेटीनें अगदींच पंगू झाला. १७३२ च्या मार्चांत श्रीनिवासरामानें अंजनवेलीस मोर्चे लाविले ( खंड ३, लखांक ३०५ ), त्याच्या साहाय्यास सेखोजीनें बकाजी नाईक महाडीक यास पाठविले ( किता ). बकाजी नायकाचें व सिद्दीसाताचें चिपळूणाजवळ मोठ्या कडाक्याचें युद्ध झालें. बकाजीनें सिद्दीसाताला कुल मारून काडून क्रिष्णांत घालून दिलें. सिद्दीसाताची अशी तारांबळ केल्यावर, बकाजी नायकाच्या मनांत गोवळकोटास मोर्चे देऊन ती जागा एकदम घ्यावी असें होतें इतक्यांत पंतप्रतिनिधीची स्वारी गोवळकोटासन्निध येऊन पोहोंचली. गोवळकोटास येऊन पोहोंचण्याच्या अगोदर प्रतिनिधीची व सिद्दीसाताची काशी बंदरावर मुलाखत झाली ( खंड ३, लेखांक ३३० ). बकाजी नायकाकडून पराभव पावल्यावर, सिद्दीसातानें प्रतिनिधीची काशी बंदरावरहि मुलाखत घेतली. तींत त्यानें असें बोलणें घातलें कीं, आंध्यास तुम्ही येथून घालवा, म्हणजे लडाईची गोष्ट सोडून देऊन, शाहू राजाच्या भेटीस मी साताऱ्यास येतो व आपल्या म्हणण्याप्रमाणें सर्व कांहीं करून देतो. सिद्दीसाताच्या ह्या थापना भुद्दन, प्रतिनिधीनें बकाजी नायकाशी असें बोलणें लाविलें कीं तुम्हां आम्हीं मिळून गोवळकोट घेऊं. परंतु हें बोलणें बकाजीस मान्य होईना. प्रतिनिधीचें युद्धकौशल्य कितपत आहे हें बकाजीस पूर्ण कळलें होतें. बकाजीच्या साहाय्यानें गोवळकोट घ्यावा व म्यां प्रतिनिधीनें लहून गोवळकोट घेतला अशी सर्वत्र ख्याती व्हावी, असा प्रतिनिधीचा बेत होता. तो अर्थात्च बकाजीस मान्य झाला नाहीं. व तो प्रतिनिधीस सोडून कुलाब्यास सेखोजीपाशीं परत आला. बकाजी निघोन गेल्याबरोबर, सिद्दीसातानें आपलें खरें स्वरूप प्रकट केलें. साताऱ्यास येण्याच्या ज्या नरम गोष्टी तो आतांपर्यंत बोलत होता त्या त्यानें अजीबात सोडून दिल्या व प्रतिनिधीशीं दोन चार तुरुंग युद्धें घेतलीं. त्यांत प्रतिनिधी केवळ हैराण झाला. पुढें पावसाळा सुरू झाल्यामुळें गोवळकोट घेण्याचें काम पुढील सालावर टाकून देणें भाग पडलें.

९ १७३२ ताल ह्या कोंकणातील मोहिमेच्या वृत्तांतावरून, प्रतिनिधीच्या हातून शामळास तंबी पोहोंचणें शक्य नाहीं. हें शाहू महाराजांस पक्कें कळून चुकलें. सेखोजी आग्ने व बकाजी नाईक महाडीक यांचें व प्रतिनिधीचें सौरस्य नसल्यामुळें त्यांच्याहि हातून तें काम होऊन येईल अशी शाहूची खात्री नव्हती. ती गोवळकोटची मसलत फसल्यामुळें, प्रतिनिधीच्याच कर्तृत्वशून्यतेचा तेवढा अंदाज शाहूस करतां आला असें नाहीं; तर आंग्रयांच्या संबंधीहि त्याच्या मनांत विकल्प आले. राजाच्या मनांत आंग्रयांसंबंधी विकल्प

यावा हाच ब्रह्मदेवस्वामीचा हेतु होता. अप्रत्यक्ष रीतीने हा हेतु साध्य होत असतां सेखोजीच्या मनांत बाजीरावाच्या विरुद्ध भावना उत्पन्न करण्याचा स्वामीने प्रयत्न केला. तत्के-  
गांवकर दाभाडे व सेखोजी आग्ने यांचा शरीरसंबंध पूर्वापरचा होता. १७३१ च्या एप्रि-  
लांत त्रिंबकराव दाभाड्यास बाजीरावाने लढाईत मारले असतां, स्वामीने ती बातमी ताबड-  
तोब सेखोजीस कळविली व “ मारत्याची सर्व पृथ्वी आहे ” म्हणून एक दुःखप्रदर्शक व  
निंदात्मक वाक्य जातां जातां सहज पत्रांत नमूद करून ठेविले ( खंड ३ लेखांक २४९ ).  
आपण लिहिलेले वाक्य वाचून सेखोजीच्या मनांत काय भावना होते व बाजीरावाविषयी  
तो काय उद्गार काढतो हें काहून घेण्याचा स्वामीचा विचार होता. “ स्वामींनीं जो प्रकार  
लिहिला तो उचितच ! त्रिंबकराज निघन पावले हे गोष्टी भावी अर्थानुरूप जाहली ! ”  
अशा अर्थाचें पत्र सेखोजीनें स्वामीस लिहिलें. झाला प्रकार तो केवळ निंच होय, विरुद्ध  
बाजूच्या सर्व सरदारानां जमीनदोस्त करण्याचा बाजीरावाचा विचार आहे, हा घनि  
सेखोजीच्या ह्या लिहिण्यापासून व्यक्त होतो. सेखोजीनें असेंच लिहावें, असा स्वामीचा  
मनोदय होता. येणें प्रमाणें हें लिहिणें बाजीरावास दाखवून त्याच्या मनांत सेखोजीच्याविषयी  
विकल्प आणण्याची स्वामीची मसलत पूर्णपणें तडीस गेली. सेखोजीचें आपल्याविषयी खरें  
मत काय आहे, हें स्वामींच्या द्वारां कळून आल्यामुळे, बाजीरावाने आग्रधांचीं अत्यंत  
कुटिलपणाचें वर्तन ठेविलें. १७३२ च्या जानेवारींत भेट झाली तेव्हां वरकांती पूर्ण सौरस्य  
ठेवून, बाजीरावाने सेखोजीस प्रतिनिधीच्या विरुद्ध वागण्याची सल्ला दिली. ही सल्ला अम-  
लांत आणिल्यामुळे शाहूराजाच्या मनांत सेखोजीविषयी विकल्प कसा आला हें मागे नमूद  
केलेंच आहे. ह्या अशा कपट नाटकानें सेखोजीविषयी शाहूच्या व बाजीरावाच्या मनांत  
विकल्प उत्पन्न केल्यावर सेखोजीला छळण्याचे स्वामीनें निराळेच खासगी उपाय योजिले.  
( १ ) दत्ताजी कनोजा म्हणून सेखोजीच्या अप्रीतीतील एक माणूस होता. त्याला पुन्हां  
नोकरीवर ठेवावयास सेखोजीस हुकूम केला व संभार्जास दत्ताजी कनोजाचा कड घेण्यास  
सांगितलें. ( २ ) असोले येथील देशमुखी कृष्णभट देसाई म्हणून स्वामींच्या प्रीतीतील  
मनुष्य होता त्यास देण्यास सांगितली. ( पा. ब्र. च. ले. ३२८; खंड ३, लेखांक २५४ )  
व संभाजीस कृष्णभटाचा पक्ष उचलण्याचा आग्रह केला ( खंड ३, लेखांक २६५ ).  
( ३ ) शंकरभट उपाध्या मुरुडकर ह्याची महाजनकी बापू बागलास धावी असा स्वामीनें  
हट धरिला. ( पा. ब्र. च. ले. ३२८ ). ( ४ ) गोठणें येथील खाजणांतील शैतास  
इस्तावा वीस वर्षे माफ करावा म्हणून गैरशिस्त मागणी केली. ( खंड ३, लेखांक २५७ )  
स्वामींच्या ह्या गैरशिस्त आग्रहाच्या मागण्या सेखोजीनें एकीनएक नाकारिल्या. ह्याचें  
वैषम्य वाढून आपलें कर्ज ताबडतोब फेडविं असा सेखोजीच्या पाठीमागे स्वामीनें लकडा  
लाविला ( खंड ३, लेखांक २९४ वगैरे ) व मागचीं सर्व उष्टीखरकटीं काहून सेखोजीस  
शिव्याशाप, मुबलक पाठवून दिले. स्वामींच्या शिव्याशापाचें सेखोजीला व त्याच्या  
आईला अत्यंत भय वाटत असे. परंतु शाहूराजापाशीं व बाजीरावापाशीं सुगल्या करून  
परमहंस कोणत्या संकटांत आपल्याला पाडतात त्याचें भय त्यांना अतोनात वाटे. राजा

आपला बहुत सन्मान करतो ( खंड ३ लेखांक २५२ ) व बाजीराव आपला शब्द केवळ झेलीत असतो ( पा.ब्र.च.ले. ३१० ), वगैरे स्वतःच्या बढाईचा प्रकार लिहून सेखोजीला भिवाविण्याची ही स्वामाला खोड असे. सारांश आपलें कर्ज दिलें नाहीं, हर्तांमुळें कोंकण-त्याग करावा लागला, आपल्या आज्ञा सेखोजी मानीत नाहीं, वगैरे नानाप्रकारचे डाव मनांत धरून स्वामीनें सेखोजीचें मन पराकाष्ठेचें अस्वस्थ करून सोडलें.

१० इतक्यांत १७३२ चा पावसाळा संपून कोंकणांतील मोहीम करण्याचे दिवस बरेच लोटले. शाहूमहाराजांना तर शामळाचें पारपत्य करण्याची बेसुमार उत्कंठा लागून राहिली. केवळ आंग्रयांच्या किंवा प्रतिनिधींच्या हातून ही कामगिरी उलगडून येईल असा रंग दिसेना. तेव्हां शाहूनें बाजीरावाला व फतेसिंग भोसल्याला कोंकणच्या मोहिमेवर जाण्यास आज्ञा केली. ते १७३३ च्या एप्रिलांत कोंकणांत उतरले. बाजीराव बळाळ कोंकणांत उतरल्याबरोबर तीन वर्षे खितपत पडलेल्या ह्या मोहिमेच्या मंदगतीस आळा पडून, शत्रूला तंबी पोंहोचविण्याचें काम जारीनें सुरू झालें. रायगड, मंडणगड, विजयगड, गोवळकोट, अंजनवेल, उंदेरी, व जंजिरा अशीं मोठमोठी बिकट स्थळें शामळाच्या हातांत होती ( काव्येतिहाससंग्रह, पत्रें, यादी वगैरे १६६ ). त्या सर्वांवर एकदम हल्ला करण्याचा बाजीरावानें बेत केला. उंदेरीवर व इंग्रजांवर सेखोजी आंग्रयांस पाठविलें ( रोजनिशी, रकाना ६१ ). बाणकोट व मंडणगड ह्यांच्यावर बकाजी नाइकास धाडिलें ( पा. ब्र. च. ले. २०३ ). प्रतिनिधि व आनंदराव सोमवंशी ह्यांच्याकडे अंजनवेलीची कामगिरी सोंपविली ( रोजनिशी, रकाने ५९ व ६० ). व स्वतः बाजीराव व फतेसिंग शामळाच्या जंजिन्याला शह देऊन बसले ( रोजनिशी, रकाना ५९ ). ह्यावेळीं जंजिन्याच्या आंतील खानजायांची स्थिति फारच विचित्र झाली होती. बाजीराव कोंकणांत उतरण्याच्यापूर्वी जंजिन्याचा मुख्य सिद्दी रसूल याकूदखान १७३३ च्या फेब्रुवारींत मरण पावला होता. सिद्दी रसूल याकूदखान याचे पूर्वज, अहमदनगर येथील निजामशाही पातशाहांच्या वेळेस आफ्रिकाखंडांतील इजिप्त देशाच्या आभेयीस सोमाली लोकांचा देश आह्मे तेथून अरबी समुद्रांतून कोंकणच्या किनाऱ्यावर आले व कालान्तरानें दंडाराजपुरीजवळील जंजिन्याचे अधिपति झाले. हे जंजिन्याचे अधिकारी इजिप्त देशाच्या जवळून आले म्हणून त्यांस हबशी अशी संज्ञा प्राप्त झाली; ते आफ्रिकेंतून आले म्हणून त्यांस सिद्दी असें नांव मिळालें; व त्यांचा मूळ देश सोमाली लँड, अथवा सामल किंवा शामळ देश असल्यामुळें त्यांस शामळ ह्या नांवानें मराठे लोक ओळखूं लागले. येणेंप्रमाणें हबशी, सिद्दी व शामळ ह्या तीन नांवांनीं ते दर्यावर्दी लोक कोंकणांत नांवजले गेले. अहमदनगरची पातशाही अस्तंगत झाल्यावर जंजिरेकर सिद्दी दिल्ली येथील चकत्यांच्या पातशाहीचे मांडलिक बनले व औरंगजेबाच्या कारकीर्दीत सिद्दी रसूल ह्याचा पूर्वज सिद्दी कासीम यास याकूदखान ह्या किताब मिळाला. १७०६ त सिद्दी कासीम याकूदखान मरण पावल्यावर त्याच्या पश्चात् सिद्दी रसूल याकूदखान गादीवर आला. ह्या सिद्दी रसूलानें १७३३ च्या फेब्रुवारीपर्यंत राज्य केलें.

ह्याच्या कारकीर्दीत मराठ्यांशी हमेशा लढाया चालूच होत्या. त्या सर्व लढायांत कान्होजी आंध्याच्या कारकीर्दीत १७२६ त जी लढाई सुरू झाली व जी चालू असतां ब्रह्मद्व-स्वामांची कोंकणांतून उचलबांगडी झाली ती विशेष प्रख्यात आहे. ही लढाई १७२६ त सुरू होऊन, १७३३ च्या फेब्रुवारीत तर ऐन रंगांत येत चालली होती. सात वर्षे सारखे लढून सिद्दी रसूल पादाक्रांत होण्याची चिन्हें बिलकुल दिसेनात. कान्होजी आंध्रे, सेखोजी आंध्रे, संभाजी आंध्रे, बकाजी नाईक महाडीक, श्रीपतराव प्रतिनिधि, जिवाजी खंडेराव चिटणीस, यशवंतराव महादेव, पिलाजी जाधवराव, वगैरे अनेक दुय्यम प्रतीच्या माणसांनीं सिद्ध्याची रग जिरविण्याची वेळोवेळ खटपट केली. परंतु एकाचें मत हुसऱ्याला पसंत नसल्यामुळे, ह्यांपैकीं एकालाहि म्हणण्यासारखें यश कधींच आलें नाहीं. सिद्दी सात, सिद्दी अंबर, सिद्दी संबूल, सिद्दी याकूब, सिद्दी बिलाळ, सिद्दी मसूद वगैरे जंजिरेकर सिद्ध्यांच्या स्नेह्यांनीं व सुभेदारांनीं मराठ्यांचे बहुतेक प्रयत्न निष्फळ करून टाकिले व कोंकणांतील हिंदू लोकांना भ्रष्ट करण्याचा तडाका चालविला. सात वर्षे लढून ह्या लहान माणसांच्या हातून कार्यसिद्धि लवकर होण्याची चिन्हें दिसत नाहींत असें पाहून शाहूराजांनो बाजीराव बल्लाळाला १७३३ च्या प्रारंभीं जंजिन्यावरील मोहोम हातीं घेण्याचा हुकूम केला. बाजीरावाच्या सदीचा जोर विशेष म्हणा किंवा जंजिरेकर हबशाचें देव फिरलें म्हणा, जंजिन्यावर स्वारी करण्याचा बाजीरावाला हुकूम होण्याला व सिद्दी रसूल याकूदखान मरण्याला एकच गांठ पडली. सिद्दी रसूल याकूदखान पिढीजाद मालक असल्यामुळे व सिद्दी सात, अंबर, संबूल, याकूब वगैरे सुभेदार त्यानेंच नेमिले असल्यामुळे त्याच्या ह्यातींत ह्या सरदारांत परस्पर उघडपणें विरोध करण्यास कोणीहि धजला नाहीं. सिद्दी रसूल संपल्यावर मात्र, परस्परविरोधास उघडपणें बाहेर येण्यास जागा झाली. सिद्दी रसूल याच्या सरदारांपैकीं, गुहाघर येथील बाटलेला पाटील याकूबखान ऊर्फ शेखजी याचें व सिद्दी रसूल याचें पूर्वीपासूनच चित्त शुद्ध नव्हतें ( खंड ४ था, पेशव्यांची बखर, पृष्ठ ३९ ). सिद्दी रसूलाच्या मृत्यूनंतर, शेखजीची द्रोहबुद्धि विकास पावून, त्याचें व बाकीच्या सरदारांचें वाकडें आलें. सिद्दी रसूलाचा वडील मुलगा सिद्दी अबदल्ला शेखजीच्या बाजूचा होता, ही गोष्ट इतर सरदारांस न आवडून, त्यांनीं बाजीराव राजपुरीला येण्याच्या दिवशांचे सिद्दी अबदल्ला यास टार केलें ( काब्येतिहाससंग्रह, पत्र १६६ ). सिद्दी रसूल याचा दुसरा एक मुलगा आपल्या बापाच्या प्रेताचें दफन करण्यास फेब्रुवारीत जंजिन्यांतून दंडाराजपुरीस आला होता तो आपल्या वडील भावाची ती हुवार्ता ऐकून राजपुरीसच राहिला. ह्या मुलाला म्हणजे अबदुल रहिमान याला यशवंतराव महादेव यांणीं वश करून ठेविला होता. हें वर्तमान शेखजीस कळतांच तोही अबदुल रहिमानास येऊन मिळाला. पंतप्रतिनिधि यांनीं शेखजीस अगोदर फिताविलें होतेंच. तशांत खाशापैकीं एक मुलगा आपल्या पशाला मिळालेला पाहून शेखजीला जास्तच हरुष आला व त्यानें बाजीरावास हरएक प्रकारची मदत करण्याचा पत्कर घेतला. इकडे जंजिन्यांतील सरदारांनीं सिद्दी रसूलाच्या सिद्दी हसन नांवाच्या मुलास गादीवर बसविलें, व मराठ्यांशीं टक्कर देण्याची तयारी केली. येणें-

प्रमाणें हबसाणांतील हबशांत दोन परस्परविरुद्ध तट उत्पन्न झाल्यामुळे बाजीरावाचें काम बरेच सोपें झालें. सिद्दी संबूल व सिद्दी अंबर अफलांनी हे दोघे खुद्द जंजिन्यांत होते. अंजनवेल, उंदेरी, विजयगड, गोवळकोट, मंडणगड, व रायगड वगैरे सर्व गड कडेकोट तयारी करून मराठ्यांशीं सामना देण्यास सिद्ध झाले. शेखजांन बाजीरावास जंजिन्यांत प्रवेश करण्यास खोकरीची वाट दाखविली. एवढें एक काम केल्यावर, पुढें चार महिने कोणतेही काम आपल्या हातून होणार नाहीं असा शेखजांन मध्येंच बहाणा केला. हा बहाणा स्वतःचें महत्त्व वाढविण्याच्या इच्छेनें केलेला असो, अगर प्रतिनिधि वगैरेच्या चिथावणीवरून केलेला असो, बाजीरावानें हातीं घेतलेलें काम तडक चालविलें. १७३३ च्या २५ मेला मंडणगड सर झाला. याच महिन्यांत बिरवाडी, अष्टमी, अश्राधार, आंतोणें, नागाठणें, तळें, घोसाळें, निजामपूर वगैरे महालांतही अंमल बसला. श्रीपतराव प्रतिनिधीनें १७३३ च्या ८ जूनास रायगड किल्ला घेतला. येणेंप्रमाणें हबशाचें एक एक ठाणें सर होत होत, १७३३ च्या २२ आगष्टास, जंजिरा व अंजनवेल ह्याखेरीज बहुतेक सर्व ठाणां बाजीरावाच्या ताब्यांत आलीं (रोजनिशी, रकाना ५९). जंजिन्यांतील हबशांपैकीं सिद्दी रहीण यानें खुद्द बाजीरावाशीं जंजिन्याच्या बाहेर येऊन सामना केला; परंतु त्यांतच तो ठार झाला (शकावळी, पृष्ठ ६८). बाजीरावानें खुषकीवरून मोर्चे लावून जंजिन्यावर तोफांचा मार चालविला व मानाजांन समुद्रांतून बरीच मारगिरी केली. जंजिन्यांतील हबशांस सुरतेच्या सिद्दी मसुदाकडून व मुंबईच्या इंप्रजांकडून मदत मिळत होती, तीहि ह्याच सुमारास बंद झाली. ही बाहेरची मदत बंद झाल्याबरोबर, सिद्दी अंबर, सिद्दी संबूल वगैरे जंजिन्यांतील हबशा अंजनवेल, गोवळकोट वगैरे ठिकाणां पडून गेले व जंजिरा अबदुल रहिमान ह्याच्या तर्फेनें बाजीरावाच्या ताब्यांत आला. अबदुल रहिमान ह्याला ५११ महालांचा वसूल देण्याचा व त्याच्याकडून रायगड, तळें, घोसाळें, अचचितगड आणि बीरवाडी हे किल्ले मराठ्यांनी घेण्याचा संकेत ठरला. १७३३ च्या डिसेंबरांत ही अशी व्यवस्था करून बाजीराव सातान्यास परत आला. 'सिद्दी अबदुल रहिमान हा तह करण्यास सिद्ध झाला, जंजिरा हस्तगत झाला नाहीं' वगैरे वाक्यांचा प्रयोग राजश्री पारसनीस यांनी ब्रह्मदेव स्वामीच्या चरित्रांत केला आहे. त्यावरून अबदुल रहिमान हा बाजीरावाचें म्हणणें हा वेळपर्यंत मान्य करित नव्हता असा मतलब रा० पारसनीस यांच्या लिहिण्यांत दिसून येतो. परंतु तो मतलब गैरसमजुतीचा आहे. अबदुल रहिमान हा बाजीरावाच्या बाजूला पहिल्यापासूनच होता व त्याच्याशीं जर्विस म्हणतो त्याप्रमाणें १७३३च्या फेब्रुवारींत, १७३३ च्या डिसेंबरांत व १७३६ त झालेल्या तहाचीं कलमें आधींच करार करून ठेविलेलीं होती. १७३३च्या ६ फेब्रुवारीस अबदुल रहिमान ह्याच्याशीं तह झाला असें जर्विस म्हणतो तें रा० पारसनीस यांस संशयात्मक दिसतें; परंतु हा संशय निर्मूल आहे, हें बरील हकीकतीवरून स्पष्ट आहे. रा. पारसनीस यांनीं ह्या जंजिरेप्रकरणाची जी हकीकत दिली आहे ती बहुतेक चुकलेली आहे, व ती हकीकत देतांना जीं पत्रें त्यांनीं 'ग्रंथमालें'तून नमुद केली आहेत तींही अयोग्य स्थलीं केली आहेत. कालाचें पौर्वापर्य ध्यानांत धरून हकीकत लिहिली तरच ती

बरोबर येते ही गोष्ट विसरून ह्या प्रकरणाची एक बखर त्यांनी तयार केली आहे. उदाहरणार्थ, प्रतिनिधि व सिद्दी सात ह्यांची भेट काशी बंदरावर १७३२ च्या २८ एप्रिलास झाली होती. ती १७३० त झाली असें रा. पारसनीस समजतात. शेखजीला १७३० त फोडिलें असें रा. पारसनीस लिहितात; परंतु तशी गोष्ट नसून हा मनुष्य १७३३ त मराठ्यांना वश झाला. हबशी प्रकरण १७३० पासून १७३६ पर्यंत चाललें होतें असें चरित्रकारांचें म्हणणें आहे. खरें पाहिलें तर हें प्रकरण १७२६ पासूनच सुरू झालें होतें. बाजीराव १७३५ त कोंकणांत उतरला, १७३३ त गोवळकोटास प्रतिनिधीचा परामब झाला, बगैरे भाकड हकीकत ग्रांट डफनें आपल्या बखरीं दिली आहे, ती चुकली आहे, हें आतांपर्यंत दिलेल्या वर्णनावरून उघड आहे. कान्होजीला पांच मुलगे होते बगैरे हकीकत ग्रांट डफ व पारसनीस देतात; परंतु तींतही बिल्कुल तात्पर्य नाही.

११. १७३३ च्या दिसेंबरांत अबदुल रहिमान याची जंजिऱ्यांत यद्यपि स्थापना झाली, तत्रापि सिद्दी अंबर, सिद्दी संबूल, व सिद्दी सात ह्या मंडळीनें अंजनवेल, गोवळकोट बगैरे ठाणीं लढविण्याचा उपक्रम सोडिला नाही. हा कालपर्यंत जंजिरा म्हणजे मराठ्यांना मोठें दुरधिगम्य स्थल वाटत असे. तो भ्रम मोडण्याचें महत्कृत्य करून, मोहिमेचें बाकीचें सटरफटर काम बाजीरावानें पूर्वीप्रमाणें इतर सरदारांच्या अंगार टाकून दिलें व सातान्यास जातांना चेऊलास १७३४ च्या ४ जानेवारीस आंध्यांची स्थापना केली (रोजनिशी, रकाना १४२). १७३३ च्या सप्टेंबरांत उंदेरीस इंज्रजांशी लढत असतां सेखोजी आंग्रे एकाएकी मृत्यू पावला (रोजनिशी, रकाना ६१). सेखोजी आंन्यानंतर संभाजी आंध्याला सरखेलीचें पद प्राप्त झालें. सेखोजी जिवंत असतांना, संभाजीला सेखोजीच्या विरुद्ध जाण्याचा उपदेश करून व त्याची नाना प्रकारें मनधरणी करून ब्रह्मदस्वामीनें सेखोजीचें पारडें फारसें जड होऊं दिलें नाही. सेखोजी वारल्यानंतर—सेखोजी आपल्या अभिशापानें वारला असें स्वामी वारंवार म्हणत असे (पा० ब्र० च० पृ० ३०३)—संभाजी आपल्या घोरणानें चालिल्ल अशी स्वामीला आशा होती. परंतु स्वामीची ही आशा लवकरच खोटी ठरली. ब्रह्मद्वानें सेखोजीकडून अंतप्रभूला काढून कृष्णभटाला देशमुखी, वारंवार दपटशा व अभिशाप देऊन एकदाची कशी तरी देवविली होती. हा देशमुखीचा कागद अमलांत येणार इतक्यांत सेखोजी आंग्रे वारला. तेव्हां सेखोजीनें दिलेला हुकूम अमलांत आणण्यास स्वामीनें संभाजीला पत्र लिहिलें. संभाजीनें या पत्राचा सत्कार निराळ्याच प्रकारानें केला. कान्होजीनें अंतप्रभूस देशमुखी दिली होती, ती सेखोजीनें स्वामीच्या आग्रहास्तव कृष्णभट्यास दिली, परंतु खरें पाहिलें तर, अंतप्रभूची देशमुखी खरी, तेव्हां कान्होजीनें दिलेला निकाल अमलांत आणावा व सेखोजीचा निकाल रद्द करावा असा आपला हेतू आहे, असें संभाजीनें स्वामीस उत्तर पाठविलें (खंड ३, ले. २९०). शेवटी स्वामीचा कोप अगदीं उतास जातो असा प्रसंग बेतल्यावर कृष्णभट्यास निम्मी देशमुखी मोठ्या मिनतवारीनें मिळाली (खंड ३, ले. ३४०). “संभूनें जयसिंगाचा शिक्षा लटका केला, तरी देव त्याला बघून घेईल,” असे उद्गार ब्रह्मद्वानें यावेळीं काढिले आहेत (पा. ब्र. च. पृ. ३०३)

बाजीराव साताच्यास निघून गेल्यावर, संभाजीने अंजनवेलीस मोर्चे लाविले. ( रोजनिशी, रकाना ६२ ). अंजनवेलीस मोर्चे लावण्याच्या कामांत बहुत दिवस जाणार हें ओळखून, संभाजीने कुलाब्यास घरची व्यवस्था पाहाण्यास आपले भाऊ धोंडजी व मानाजी यास ठेवून दिले. धोंडजीकडे प्रताची व्यवस्था पाहाण्याचें काम नेमून दिलें व मानाजीस कुलाब्याच्या आरमाराचा अधिकार सांगितला ( काव्येतिहाससंग्रह, ले. ११९ ). ही व्यवस्था चार सहा महिने चालली नाही ती संभाजी आंग्रे व मानाजी आंग्रे ह्यांच्यांत तेढ उत्पन्न झाली. कारभारसंबंधे नानाप्रकारचे आरोप ठेवून, संभाजीने धोंडजीस कुलाब्याच्या बाहेर काढून दिलें व मानाजीस दुरुक्तीचें माषण करून जीवन्मुक्त करण्याचा विचार केला. मानाजी आंग्रे ब्रह्मद्रस्वामीच्या व बाजीरावाच्या वतीचा आहे, तो आपल्याविरुद्ध राजकारण करतो, अशा प्रकारचे संशय संभाजीच्या पोटांत येऊं लागल्यामुळें, संभाजीचें वर्तन हें असें एक प्रकारचें झालें होतें. कुलाब्यांत राहून आपला जीव सुरक्षित नाही, हें जाणून मानाजी रेवदंड्यास फिरंग्यांच्या आश्रयाला गेला व तेथेंच कांहीं दिवस स्वस्थ राहिला. १७३४ च्या जुलैच्या सुमाराला संभाजी आंग्रेचावर आभाळ कोसळतें कीं काय अशी स्थिति झाली म्हणून लेखांक ३४० त लक्ष्मीबाई आंग्रे लिहिते त्यावरून मानाजीने संभाजीवर बरेंच काहूर आणिलें होतें हें स्पष्ट आहे. मानाजी पळून गेल्यावर संभाजी विजयदुर्गाकडे निघून गेला. इतक्यांत मानाजीनें हल्ला करून कुलाबा काबीज केला. हें वर्तमान ऐकतांच संभाजी आपल्या सर्व आरमारासह कुलाब्यावर धांवून आला ( खंड ४, पेशव्यांची बखर, पृ. ४१ ). ते समयी मानाजी आंग्रे यानें बाजीरावास कुमक करण्याविषयीं निकडीचीं पत्रें पाठविलीं. संभाजीचा स्वभाव तन्हेवाईक पडल्यामुळें तो बाजीरावास, ब्रह्मद्रस्वामीस व शाहूराजास अत्यंत अप्रिय झालेला होता. आपल्या पश्चात् अंजनवेल बगैरे ठाणीं सर करण्याचें काम संभाजीच्या हातून झालें नाही ह्यामुळें बाजीरावाचा राग संभाजीवर होता. १७३४ च्या पावसाळ्यांत ब्रह्मद्रस्वामी कोंकणांत गेला असतां त्याची पासोडी, बंदूक व निशाण संभाजीनें थडेंनें किंवा अपमान करण्याच्या हेतूनें हिसकावून घेतल्यामुळें स्वामीचाही क्रोध संभाजीवर विशेष झाला होता ( पा. ब्र. च. ले. ३१३ ) व मानाजीशीं भांडून थळची चौबुर्जी शामळाच्या हातीं जाऊं दिल्याबद्दल शाहूराजाची इतराजी त्याजवर झाली होती ( काव्येतिहाससंग्रह, ले. ११९ ). शिवाय, संभाजी व मानाजी ह्या दोघांमधील वैमनस्य वाढवून आपला फायदा करून घेण्याचा प्रयत्न इंग्रेज व फिरंगी ह्यांनीं चालविलाच होता. संभाजीच्या आरमाराचें भय इंग्रेजांना इतकें कांहीं झालें होतें कीं, आंग्रेयांच्या कुलांत गृहकलह वाढवून, त्याची शक्ति कमी करण्याचाच उपाय इंग्रेजांना योजणें भाग पडलें. अंजनवेल व गोवळकोट हे दोन किल्ले शामळाचे घ्यावयाचे राहिले होते. शामळाला इंग्रेजाची पाण्यांतून मदत होत असल्याकारणानें, व संभाजी व मानाजी ह्यांच्यांत तील वैमनस्य वाढत चालल्याकारणानें, अंजनवेल व गोवळकोट एका संबंध वर्षांतहि भराळ्यांच्या हातीं पडलीं नाहीत. तशांत थळची चौबुर्जीही शामळांनीं मथेंच पटकाविली.. ही अशी पिच्छेहाट होत आहे असें पाहून, मानाजीच्या विनवणीवरून व वस्तुस्थितीच्या



निकडीवरून बाजीराव १७३५ त कोंकणांत उतरला. बाजीराव येण्याच्या पूर्वी १७३५ च्या जानेवारीत अंजनवेल मराठ्यांच्या ताब्यांत आली. १७३४ च्या प्रारंभी उदाजी पवारानें सिद्दी अंबर अफझानी ह्याचा पराभव व शिरच्छेद रायगडाखाली वाडीपाचाड येथें केला ( पा. ब्र. च. ले. २७८ ) ह्या पत्तीकडे १७३४ च्या संबंध साळांत मराठ्यांच्या हातून विशेष कांहींएक झालें नाहीं. संभाजीचें व मानाजीचें वाकडें असल्यामुळें व मानाजीच्या हातांतील आरमाराचा उपयोग ईंग्रज व फिरंगी ह्यांना बंद करण्याकडे होत नसल्यामुळें, अंजनवेल मराठ्यांच्या ताब्यांत हा वेळपर्यंत आली नाहीं. बाजीराव आपल्या साहाय्यास येणार असें कळल्याबरोबर मानाजीनें अंजनवेल घेण्याची खटपट केली व त्यांत वर सांगितल्याप्रमाणें त्यास यश आलें. इतक्यांत १७३५ च्या फेब्रुवारीत बाजीराव कोंकणांत येऊन पोहोचला. बाजीराव १७३५ च्या फेब्रुवारीपासून एप्रिलपर्यंत कोंकणांत होता. तेवढ्या अवधीत राजमाची, कुलाबा, खांदेरी, कोंहाळा वगैरे किळे मानाजीच्या हस्ते घेवून बाजीरावानें संभाजीचा अगदी पाणउतारा करून सोडला व मानाजीशीं तह करून राजमाची वगैरे ठाणीं सरकारांत घेतलीं. मानाजीस वजारतमाव असा किताब देऊन व संभाजीस सरखेलीचें पद कायम करून ह्या दोघां भावांमधील तंटा बाजीरावानें मिटविल्यासारखें केलें. मानाजीला कुलाब्याचें ठाणें देऊन व संभाजीस विजयदुर्गास स्थापून कोंकणांत स्वस्थता उत्पन्न करण्याचा प्रयत्न बाजीरावानें केला. मानाजी व संभाजी यांमधील हा तह अलीबागेजवळील नवदरें या ठिकाणीं झाला ( शकावली, पृ. ७२ ). मानाजीला प्रोत्साहन देण्यास व संभाजीची रग जिरविण्यास ब्रह्मोदस्वामीच कारण झाला. “ कुलाब्यास जाऊन, तेथील बंदोबस्त करून वरकडही जें कार्य होणें असेल तें होईल ” हें वाक्य पारसनासांनीं छापिलेल्या ब्रह्मोदस्वामीच्या १३० व्या पत्रांत आहे. वरकड कार्य म्हणजे संभाजीची खोड मोडण्याचें कार्य. पारसनास यांनीं ह्या १३० व्या पत्राची तारीख १३ जानेवारी १७३७ दिली आहे. खरी तारीख ५ फेब्रुवारी १७३५ आहे.

१२. संभाजीच्या व मानाजीच्या दुहीमुळें सिद्दी सात, सिद्दी संवूळ वगैरे हबशांचें पारिपत्य होण्याचें काम जें तहकूब झालें होतें, तें नवदरें येथील तहानें पुनः जारानें सुरू होण्याला सवड झाली. संभाजीला व मानाजीला विवक्षित प्रांत व विवक्षित अंमल मिळाल्यामुळें आपसांत दुही होऊन ईंग्रज, फिरंगी, शामळ व सावंत वगैरे शत्रूंना सवलत मिळत असे ती बंद झाली. १७३५ च्या एप्रिलांतील नवदरें येथील तहाच्या कालापासून पुढें दीड वर्ष गोवळकोटास मराठे मोर्चे लावून बसले होते. १७३५ च्या आगस्टांत सूर्याजी चव्हाण कोकणराव ह्यास गोवळकोटाच्या कामागिरीस पाठविलें होतें (रोजनिशी, रकाना ६७). १७३५ च्या जूनांत सिद्दी सातानें अगदीं मर्यादा सोडून मराठ्यांच्या प्रांताला बेसुमार उपद्रव देण्याचा उपक्रम स्वीकारला ( खंड, ३. ले. २७० ). संभाजी आंम्यानें हबशाला शासनाक्रान्त करण्याचा बेत केला होता, परंतु तो त्याचा बेत मनांतल्या मनांतच राहिला असें दिसतें. मानाजीचा द्वेष व स्पर्धा करण्यांतच संभाजीचा बहुतेक हुरूप आढून गेला. हबशानें उपस्थाप अत्यंत केला आहे असें ऐकून चिमाजी अप्पा १७३६ च्या

मार्चात कोंकणांत उतरला व रेवासेजवळ चरई येथे सिद्दी साताचा उद्भवस १९ एप्रिल १७३६ त करता झाला. उंदेरीचा किल्लेदार सिद्दी याकूबहि ह्या लढाईत ठार झाला ( शकावली, पृ. ७३ ). चिमाजी अप्पा कोंकणांतून १७३६ च्या मेंत वरघाटी आल्यावर, १७३६ च्या अक्टोबरांत उदाजी पवारानें गोवळकोटाची मोर्चेबंदी चालविली होती ( रोजनिशी, रकाना ७० ). परंतु आतां हबशांच्या अंगात विशेष जोर राहिला नव्हता. जंजिन्यात १७३३ त दोन पक्ष पडले होते हें मागें सांगितलेंच आहे:—सिद्दी अबदुल रहिमान ह्याचा एक पक्ष व सिद्दी अंबर, सिद्दी संवूल व सिद्दी सात ह्यांचा दुसरा पक्ष. पैकीं ह्या दुसऱ्या पक्षांतील सर्व मंडळी १७३६ सालांत पार होऊन, तो पक्ष अजीबात नष्ट झाला. अर्थात् मराठ्यांचा आश्रित जो सिद्दी अबदुल रहिमान तोच तेवढा एकटा राहिल्यामुळे १७३३ तील तहाचीं कलमें अमलांत येण्यास कोणताच प्रतिबंध राहिला नाहीं. १७३७ त अबदुल रहिमानानें हा तह दुसऱ्यांदा मान्य करून, मराठ्यांच्या संमतीनें जंजिन्याचें अधिपत्य स्वीकारलें. येणेंप्रमाणें १७२६ त ज्या लढाईचा प्रारंभ झाला व जीत शाहू महाराजांना इतर सर्व युद्धापेक्षां विशेष काळजी वाटली, ती लढाई १७३७ त कायमची बंद झाली. अबदुल रहिमानानें १७३७ पासून १७४० पर्यंत सुखासमाधानानें राज्य केलें. तोंपर्यंत मराठ्यांना जंजिन्याच्या सिद्द्यांकडून काडीमात्रहि त्रास पोहोंचला नाहीं.

१३. आंग्रे, हबशी, सावंत, कोल्हापूरकर, इंग्रज व फिरंगी इतक्या मंडळींची कोंकणांतील निरनिराळ्या भागांवर सत्ता होती असें पूर्वी सांगितलेंच आहे. पेशव्यांना कोंकणांत एकछत्री राज्य करावयाचें म्हणजे ह्या सहाहि लोकांना संपुष्टांत आणणें जरूर होतें. १७३१ च्या तहांत कोल्हापूरच्या महाराजांना साळशीच्या पलीकडील प्रांत तोडून दिल्यामुळे, उत्तर कोंकणांत ढवळाढवळ करण्याला त्यांना कांहींच कारण राहिलें नाहीं. कान्होजी केवळ बहुतेक स्वतंत्र राजा ह्या नात्यानें कोंकणांत अंमल चालवीत असे. सेखोजी व संभाजी, संभाजी व मानाजी ह्यांच्यांतील दुहीचा फायदा घेऊन व नवदरें येथील तहांतील कलमांनीं आंग्रयांची सत्ता दुर्भंग करून, आंग्रयांचें स्वातंत्र्य पेशव्यांनीं केवळ नामशेष करून टाकिलें. जंजिरेकर हबशाशीं बारा वर्षे युद्ध करून व त्यांचे सर्व प्रबल सरदार मारून, सिद्दी अबदुल रहिमान ह्याला पेशव्यांनीं केवळ ताटाखालचें मांजर करून सोडिलें. वाडीचे सावंत इतके दुर्बल होते कीं, नुसत्या कागदी दपटशानेंच ते हमेषा ताळ्यावर येत असत. येणेंप्रमाणें, आंग्रे, हबशी, सावंत व कोल्हापूरकर ह्या सर्वांची १७३७ पर्यंत कोंकणसंबंधानें यथास्थित व्यवस्था लाविल्यावर इंग्रज व फिरंगी ह्या दोन परद्वीपस्थ लोकांचा परामर्ष घेण्याचा मराठ्यांनीं प्रयत्न केला. जंजिरेकर हबशाशीं युद्ध सुरू असतां, इंग्रज व फिरंगी यांनीं शामळाला मदत करून मराठ्यांना बराच त्रास दिला होता. मुंबईच्या छुद्र, ओसाड व लोकप्रस्त बेटाखेरीज कोंकणांत इंग्रजांची विशेष सत्ता नसल्यामुळे, इंग्रजाहून दिसण्यांत तरी विशेष बालिष्ठ अशा फिरंगी लोकांची विचारपूस करणें पेशव्यांना ह्या वेळीं अगत्याचें वाटलें. विशेष अगत्य वाटण्यास कारण येणेंप्रमाणें झालें, कल्याण वगैरे स्थलावरून सार्थत पेशव्यांच्या सैन्याचा उपद्रव न व्हावा म्हणून, १७३६ त वसई येथील फिरंग्यांनीं ठाण्याच्या

कोटाची मजबुती आरंभिली. मजबुती करण्यांत मुख्य हेतु असा की, साष्टी बेटांतील सर्व हिंदु लोक ख्रिस्ती करून टाकावे. ह्या दुष्ट बेताची कुणकुण खंडोजी माणकर वगैरे साष्टीतील पुढाऱ्यांस कळतांच ते चिमाजी अप्पाला १७३६ च्या एप्रिलांत रेवास येथें जाऊन भेटले व साष्टीतील हिंदु लोकांचें संरक्षण करण्यास चिमाजीला त्यांनीं भीड घातली. साष्टावर स्वारी करण्यास ह्या लोकांच्या भोडेचीच जरूर होती असें नाहीं. फिरंगी लोकांनीं हबशाला सहाय्य केले होते इतकेंच नव्हे, तर आंगऱ्यांच्या भांडणांतहि त्यांचें अंग असे. फिरंग्यांचा हा लुट्टेपणा मोडून काढण्याचा पेशव्यांचा पूर्वीपासूनच बेत होता. तशांत साष्टीतील लोकांचाहि ह्या कामीं विशेष आग्रह दिसून आला. तेव्हां १७३७ त ठाण्यास अवश्यमेव येण्याचें अभिवचन चिमाजीनें साष्टीकरांस दिलें. पुढें १७३६ च्या पावसाळ्यांत बाजीरावाचीहि मुलाखत साष्टीकरांनीं घेतली व तेथेंहि साष्टीवर मोहीम करण्याचें कायमचें ठरलें. १७३६ च्या हिवाळ्यांत रामचंद्र हरि पटवर्धन यास ठाण्याच्या मोहिमेस पुढें पाठवून, खुद्द चिमाजी अप्पा १७३७ च्या मार्चांत कोंकणांत उतरला. रामचंद्र हरि, रामाजी महादेव व खंडोजी माणकर हे ठाण्याजवळ घोणसाळियावर जमा झाले व तेथून त्यांनीं ठाण्यावर तोफांचा मारा केला. ह्या तोफांचा आवाज बदलापुरावरून ऐकून, चिमाजी अप्पा ठाण्यावर रातोरात चालून गेला व दुसऱ्या दिवशीं सकाळीं ठाण्याचा किष्ठा मराठ्यांच्या ताब्यांत आला. ही हकीकत १७३७ च्या २७ मार्चाला घडली. रामचंद्र हरि, रामाजी महादेव व खंडोजी माणकर ह्यांनीं ठाण्याकडे ही अशी दंगल मांडिली असतां, शंकराजीपंत, गंगाजी नाईक व मोरोजी शिंदे याणीं खुद्द वसईजवळ पापडी, माणिकपूर, व बहादुरपुरा या ठिकाणीं फिरंग्यांचा पराभव करून वसईच्या कोटाखालीं गोळीचे टण्यावर मोर्चे दिले. ( साष्टीची बखर, पृ. १३ व पा. ब्र. च. ले. ४७ ). “ वानरें व वेसावें ह्या स्थळांस फौजा पाठवाव्या म्हणून बुगाजी नाईक मागत होते. ” मांडवी, तांदुळवाडी, टकमक, वेसावें, काळदुर्गा, मनोहर व बेलापूर, इतकीं स्थळे ह्या पहिल्या मोहिमेंत सर झालीं. नंतर लौकरच १७३७ च्या जुलैत चिमाजी अप्पा पर्जन्यकाळानिमित्त पुण्यास गेला.

१४. इकडे फिरंग्यांना पेशव्यांनीं ह्याप्रमाणें शह दिला असतां, तो पंच काहून टाकण्याच्या इच्छेनें, फिरंग्यांनीं संभाजी आंग्र्याला मानाजी आंग्र्यावर स्वारी करण्याची भर दिली. १७३४ त संभाजीच्या भयानें मानाजी फिरंग्यांकडे आश्रयार्थ गेला होता. त्यावेळीं कुलाब्यास आपली स्थापना झाल्यास, काहीं प्रांत आपण तुम्हास देऊं असा करार मानाजीनें आपल्याशीं केला होता असें फिरंग्यांचें म्हणणें पडलें. पुढें १७३५ त मानाजीची स्थापना कुलाब्यास झाल्यावर फिरंगी कराराप्रमाणें मानाजीपार्शीं मुख्य मार्ग लागलें. तें मागणें मानाजीला विशेष आदरणीय वाटलें नाहीं. तेव्हां फिरंग्यांनीं संभाजीकडून मानाजीवर स्वारी करविण्याचा घाट घातला व तो घाट १७३७ च्या एप्रिलांत अंमलांत आणिला. चिमाजी अप्पा साष्टीकडे गुंतल्यामुळें व बाजीराव हिंदुस्थानांत असल्यामुळे, मानाजी एकटा निराश्रित असा सांपडेल व त्याचा सहजासहजी चुराडा करतां येईल अशी अटकळ फिरंग्यांनीं बांधिली होती. कुलाब्यावर स्वारी केली असतां, चिमाजी अप्पाजी

साष्टीवरील मिठी सैल पडेल असाहि फिरंग्यांचा अंदाज होता. परंतु फिरंग्यांचे हे दोन्ही अंदाज खोटे ठरले. बोडशाच्या स्वारीहून १७३७ च्या एप्रिलांत परत येत असतां मानाजीवरील संकटाची व फिरंग्यांच्या प्रतिशहाची बातमी बाजीरावास कळली. त्याबरोबर एका क्षणाचाही विलंब न. लावतां बाजीराव कोंकणांत उतरला आणि संभाजीला व फिरंग्यांना त्यानें केवळ बाजारवुणम्याप्रमाणें हाकून लाविलें ( शकावली, पृ० ७६ ). ह्या संभाजीच्या मानाजीवरील स्वारीसंबंधीं एक गोष्ट नमूद करण्यासारखी आहे. मानाजीवर स्वारी करण्यास संभाजीला फिरंग्यांचें साहाय्य होतें. परंतु संभाजीच्या मनांत मानाजीवर स्वारी करण्याचा विचार उत्पन्न करण्यास मुख्य कारण ब्रह्मद्रस्वामी होता. रा. पारसनांस यांनीं छापिलेल्या पत्रापैकीं लेखांक ३१४ त संभाजीस स्वामी लिहितो, “ तूं जमाव तारवें घेऊन येणें, कुलाबा घेऊं, त्याचा हिसाब काय आहे ? ” हा उपदेश करून संभाजीस स्वामी कानगोष्ट सांगतो कीं, ह्या गोष्टीसंबंधीं “ कोणास ब्र कळों न देणें ” एवढीच कानगोष्ट सांगून स्वामी राहिला नाहीं. मानाजीच्या पत्रांचा आपण आदर करीत नाहीं, असेंहि स्वामीनें संभुसिंगाला लिहिलें. संभुसिंगाला असें प्रोत्साहन दिल्यावर स्वामी मानाजीस ३२८ व्या लेखाकांत लिहितो, “ संभाजी आंगरे यांच्या मनामध्यें जे आम्हीं कुलाब्यास येऊन तुम्हास श्रापावें, परंतु त्याकडाल माणसें व कागद आम्हां माघारे फिरविले.” स्वामी आपल्याला साहाय्य आहे अशा श्रद्धेनें संभाजीनें मानाजीवर स्वारी केली व त्या कामीं त्याची अगदीं नाचकी झाली. नाचकी झाल्यावर स्वामीनें संभाजीस कोंकणचा स्वतंत्र राजा म्हणून बहुमानानें पत्र पाठविलें आहे ( खंड ३, ले. २७३ ). आंग्र्यांच्या कुळाचा नाश करावा, आप्ते आपलें कर्ज फेडीत नाहींत म्हणून त्यांचा सूड उगवावा, वगैरे खुनस मनांत ठेवून स्वामीनें हे कपटनाटक चालविलें होतें हे उघड आहे.

१५. १७३७ च्या जुलैत चिमाजी अप्पा पुण्यास गेल्यावर, शंकराजीपंत, गंगाजी नाईक, मोरोजी शिंदे वगैरेनीं माहिमास मोर्चे लाविले. १७३७ च्या नोव्हेंबरांत माहिमाच्या मोर्चांत फिरंगी व मराठे यांची लढाई होऊन, महादजी केशव, बाघोजीराव खानविलकर वगैरे मंडळी ठार झाली, व रामचंद्र हरि पटवर्धन यांस उजव्या हातावर जबर जखम झाली. माहिमास हा असा प्रकार झाल्यावर फिरंग्यांनीं ठाण्यावर चालून येण्याचा बूट काढून धारावीवर हज्जा केला. ही बातमी चिमाजी अप्पास बऱ्हाणपुरास कळली. तेथून निघून १७३८ च्या फेब्रुवारींत अप्पा कोंकणांत उतरला व ठाण्यास मजवुती करून राहिला. धारावीजवळ सुरद्यास फिरंगी व मराठ्यांची लढाई होऊन फिरंग्यांचा पूर्ण पराभव झाला. तो इतक्यांत पाऊसकाळ आला म्हणून ठाण्याची व धारावीची बळकटी करून चिमाजी अप्पा पुण्यास १७३८ च्या जूनांत दाखल झाले. नंतर शिबंदीचा खर्च फार पडतो, याजकारितां फिरंगी समूळ पुढील वर्षी खणून काढावा असा चिमाजीनें व बाजीरावानें बेत ठरविला व १७३८ च्या अक्टोबरांत मल्हारजी होळकर, राणोजी शिंदे वगैरे मंडळीस कोंकणांत पुढें पाठवून, चिमाजीहि लवकरच त्यांना सामील झाला. फिरंगी ठाण्यावर पुनः चाल करून आला, व मल्हारजी होळकरानें पुनः त्याला मारून काढिला.

माहिम, केळवे, साळासुवे, खतलवाडी, नारगोळ, डहाणू, तारापूर, अशोरी, वज्राबाई वगैरे ठाणी काबीज करण्याच्या पूर्वी मराठ्यांनी खुद्द वसईच्या किल्ल्यास १७३९ च्या ६ फेब्रुवारीस वेढा दिला. १७३९ च्या १५ मार्चास बांध्याचा कोट जमीनदोस्त केला. व्यंकटराव नारायण घोरपडे यानें गोंव्याजवळ फोंड्याचा व मर्दनगडचा किल्ला ह्याच सुमारास घेतला. पुढें लवकरच मट व धारावी ही बंदरे मराठ्यांनी काबीज केली, व वसईच्या भोंवती खुपकीवरून शंकराजी नारायण यानें व पाण्याचे बाजूनें मानाजी आंग्रे यानें वेढा दिला. साष्टीतील हालचालीसंबंधी स्वतंत्र पत्रव्यवहार दुसऱ्या एका खंडांत निराळाच छापवयाचा असल्यामुळें, ह्या वेढ्याची सविस्तर हकीकत येथें देत नाहीं. येथें इतकेंच नमूद करून ठेवितों कीं, राजश्री पारसनीस व ग्रांट डफ ह्यांनी ह्या मोहिमेची जी हकीकत दिली आहे, ती बरीच अविश्वसनीय व धरसोडीची आहे. उदाहरणार्थ, खुद्द वसईचाच किल्ला घेतल्याची ग्रांट डफ व पारसनीस यांनी जी तारीख दिली आहे ती अजीबात चुकली आहे. पारसनीसमुद्रित ब्रह्मदेवस्वामींच्या पत्रव्यवहारांतील ५२ व्या लेखांकांत वैशाख शुद्ध अष्टमीस फिरंगी कौलास आले, व वैशाख शुद्ध पौर्णिमेस ते किल्ला सोडून निघून गेले असें लिहिलें आहे. वैशाख शुद्ध अष्टमी म्हणजे ५ मे १७३९ व वैशाख शुद्ध पौर्णिमा म्हणजे १२ मे १७३९. ५ मे १७३९ स फिरंगी कौलास आले व पुढें सात दिवसांनीं १२ मेला ते किल्ला सोडून गेले. १६ मे १७३९ फिरंगी कौलास म्हणजे Capitulaton स आले व पुढें सात दिवसांनीं म्हणजे २३ मे १७३९ ते किल्ला सोडून गेले असें डफ आपल्या इतिहासाच्या १९ व्या भागांत लिहितो. ग्रांट डफनें १६ मे ही तारीख मुंबईच्या सेक्रेटॅरियटांतील परेराच्या व रिचमाजी अप्पाच्या तहनाम्यावरून घेतली आहे. हा तहनामा Selections from the Bombay Secretariat, Vol. 1, च्या ४१ व ४२ पृष्ठावर प्रो. फारेस्ट ह्यांनी छापिला आहे व त्यावर १६ मे १७३९ ही तारीख आहे. परंतु ही तारीख नव्या पद्धतीची आहे जुन्या पद्धतीची नाहीं. पोर्तुगाल देशांत नव्या पद्धतीच्या तारखा चालत असल्यामुळें प्रो. फारेस्ट यांनीं छापिलेलीं पोर्तुगीज सरदारांचीं पत्रें त्यावेळच्या इंग्रजी पत्रांच्या तारखाहून ११ दिवसांनीं पुढें आहेत. ही गोष्ट डफच्या ध्यानांत न आल्यामुळें ५ मे १७३९ ह्या तारखेच्या ऐवजीं ११ आंकड्यांनीं अधिक असलेली १६ मे १७३९ ही तारीख डफनें दिली आहे. डफच्या बाकीच्या सर्व तारखा जुन्या इंग्रजी पद्धतीच्या आहेत. वसईच्या कौलाची किंवा Capitulaton ची पोर्तुगीज तारीख तेवढी त्यानें गरसमजुतीनें स्वीकारिली आहे, व तिची नक्कल रा. पारसनीस यांनीं, आपण स्वतः छापिलेल्या पत्रांतील तिथीकडे लक्ष न देतां, अंधपरंपरा न्यायानें केली आहे. तसेंच वसईला वेढा ६ फेब्रुवारी १७३९ स दिला म्हणजे माघ शुद्ध दशमीस दिला. रा. पारसनीस माघ शुद्ध दशमी म्हणजे ७ जानेवारी समजतात. खरें पाहिलें तर माघ शुद्ध दशमी म्हणजे ६ फेब्रुवारी १७३९ आहे. ग्रांट डफ पोर्तुगीज पद्धतीची ११ दिवसांनीं अधिक जी १७ फेब्रुवारी तारीख ती देतो. तात्पर्य ग्रांट डफ व पारसनीस ह्या दोघांना कालाचें महत्त्व

बिलकुल कळत नाही असें दिसतें. वसईच्या कौलाची तारीख जर १६ मे खरी धरली, तर रा. पारसनीसांनीं छापिलेल्या पत्रांतील तिथी खोटी होण्याची निश्चिती आहे व तिथी खोटी ठरली म्हणजे पत्राच्या खरेपणाविषयीही संशय येतो. ह्या गोष्टी ऐतिहासिक पत्रव्यवहार छापणाऱ्यांनीं ध्यानांत ठेविल्या पाहिजेत. इंग्रज लेखक चुकला म्हणून आपणाहि गचाळपणें चुकावें हें केव्हांहि फायद्याचें नाही.

१६. वसईच्या वेढ्यांत मराठ्यांचें ५००० माणूस ठार व जाया झालें असें चिमाजी अप्पानें ब्रह्मोदरस्वामीस लिहिलेल्या पत्रांत नमूद केलें आहे. ह्या सर्व वेढ्यांत फिरंग्यांचें ८०० माणूस ठार झालें अशी कित्येकांची समजूत आहे व मराठ्यांचें ५००० माणूस ठार झालें त्या अर्थां पोर्तुगीज लोकांनीं मराठ्यांची रग चांगलीच जिराविली असें कित्येक लोक समाधान करून घेतात. परंतु हें समाधान केवळ भ्रामक आहे. खरा प्रकार असा होता कीं, शेवटला सुरंग उडून हल्ला केला. त्या एकाच वेळीं फिरंग्यांचें ८०० माणूस ठार व जखमी झालें. “ पोर्तुगीज लोक शेवटच्या पराभवाचे वेळेच्या नुकसानीची गणती देतात.” असें पोर्तुगीज रिपोर्टरून डफ लिहितो. ६ फेब्रुवारीपासून ५ मे पर्यंत पोर्तुगीजांचे किती लोक ठार झाले ह्याचा कोठें आंकडा पहाण्यांत आला नाही. परंतु एका शेवटल्या हल्ल्यांतच जर फिरंग्यांचे ८०० लोक गेले तर संबंध वेढ्यांत व मोहिमेंत किती गेले असतील ह्याचा सामान्य अंदाज होण्यासारखा आहे. प्रो० फारेस्ट यांनीं छापिलेल्या पत्रांवरून वसईतील फिरंग्यांची काय दशा झाली होती तें कळण्यासारखें आहे. दुर्दशेनें विपन्न झालेल्या लोकांस अंगावरील शस्त्रासह चिमाजी अप्पानें जाऊं दिलें ह्यावरून फिरंग्यांना व फिरंग्यांचा कड घेऊन बोलणाऱ्यांना फुशारकी मारण्यास कितपत जागा रहाते ह्याचा उलगडा स्पष्ट शब्दांनीं करून दाखविला पाहिजे असें नाही.

१७. वसई व साष्टी हीं दोन बेटें मराठ्यांच्या ताब्यांत गेलीं हें पाहून, मुंबईतील इंग्रजांचेहि धाबें दणाणून गेलें. द्वेषानें व मत्सरानें वसईच्या वेढ्यांत फिरंग्यांना इंग्रजांनीं योग्य वेळीं साहाय्य केलें नाही, त्यामुळें इंग्रजांच्या ह्या कोत्या वर्तनाला जागा ठेवण्यास पोर्तुगीज सरकाराला जागा झाली. वसई घेतल्यावर मुंबईवर गदा येईल ह्या भीतीनें ला-वेळच्या मुंबईच्या गव्हर्नरानें चिमाजी अप्पाकडे कप्तान इंचबर्डास नरमाईचें बोलणें करण्यास पाठवून दिलें. व्यापाराच्या सवलतीखेरीज इंग्रजांचें विशेष कांहीं मागणें नसल्यामुळें, चिमाजी अप्पानें कप्तान इंचबर्डाचें म्हणणें कबूल केलें. चौल व मरोळ हीं दोन ठाणीं वसई सोडून जाताना फिरंग्यांनीं इंग्रजांना कागदोपत्री बहाल करून टाकिलीं व मराठ्यांकडून मिळाल्यास घ्यावीं असा आशावादीही दिला. परंतु संबंध हत्ती गिळल्यावर हीं शोपटें मराठ्यांच्या हातून सुटतील अशी खात्री नसल्यामुळें, इंग्रजांनीं ह्या दोन ठाण्यां-विषयीं चक्रार शब्दहि काढिला नाही. पुढें कांहीं दिवसांनीं हीं दोन्हीं ठाणीं मराठ्यांच्या हातीं पडलीं. चेऊल शहरच्या स्थितीविषयीं येथें थोडा विस्तार करणें जरूर आहे. चेऊल शहरांत पूर्वीं आंग्रे, सिद्दी व फिरंगी अशा तीन लोकांचा अंमल असे. जंजिऱ्याच्या मोहिमेंत सिद्दी यांचा चेऊल शहरांतील भाग आंग्रे यांस मिळाला व वसईतील युद्धांत फिरं-

ग्याचाहि भाग मराठ्यांना प्राप्त झाला. येणेंप्रमाणें १७३९ त संबंध चेऊल शहर मराठ्यांच्या हातीं आलें.

१८. सावंत, कोल्हापूरकर, आंग्रे, हबशी, फिरंगी व ईंग्रज ह्या लोकांनीं आजपर्यंत कोंकणांत जो धुडकूस चालविला होता तो १७३९ त पेशव्यांनीं बंद केला. १७३९ त कोंकणांत निवळ पेशव्यांचें एवछत्री राज्य सुरू झालें. फिरंग्यांचा तर केवळ नायनाट होऊन गेला. हबशी पेशव्यांवा एक लहानसा मांडलिक बनून राहिला. ईंग्रजांनीं मुंबईत राहून उदीम करण्याचें पत्करिलें. येणेंप्रमाणें कोंकणांत सर्वत्र सामसूस झालें. जर कांहीं कोठें कोंकणांत गडबड होण्याचा संभव राहिला असला तर तो संभाजी व मानाजी आंग्रे ह्यांच्या घरांतील तंत्र्यासंबंधानेंच काय तो रद्दाण्यासारखा होता. संभाजी आंग्रे सरखेल ह्याच्या मनामध्ये मानाजी आंग्रे वजारतमाब ह्याच्या ताब्यांत असलेला कुलाब्याचा वडिलोपार्जित किड्या घ्यावयाचा होता. ह्या कामीं ब्रह्मद्रेस्वामीची वरकरणी सज्जा संभाजीला असावी असा अंदाज आहे ( खंड ३, ले. २८४ ). शाहूमहाराजांचीहि संभाजीला फूस असावी असा संशय घेण्यास कारण आहे ( कित्ता ). बाजारावाचें महत्त्व वाढत चाललेलें शाहूराजाला खपेनासें होऊन संभाजीकडून पेशव्यांच्या वतीचा जो मानाजी त्याजवर स्वारी करवावी असा शाहूचा बेत होता. त्याप्रमाणें १७४० च्या जानेवारी-फेब्रुवारीत बाजाराव व चिमाजी अप्पा औरंगाबादप्रांतीं आहेत असा समय पाहून संभाजीनें मानाजीवर चालून घेतलें ( खंड ३, ले. २८४ व पा. ब्र. च. ले. ५६ ). अलीबाग, हिराकोट, थळचाकोट, राजकोट, सागरगड, वगैरे जागा संभाजीनें फत्ते केल्या. ह्या उत्पातांची बातमी लागतांच चिमाजी अप्पा व बाळाजी बाजाराव १७३९ च्या एप्रिलांत पालीवरून कुलाब्यास मानाजीच्या साहाय्यास आले. हिराकोटास तुळाजी आंग्र्या धरला गेला व संभाजी मोठ्या संकटांनें समुद्रांतून पळून गेला. मानाजीला साहाय्य केल्याबद्दल पाल व मीरगड हे दोन किल्ले पेशव्यांनीं घेतले. संभाजीचा पाडाव करण्याच्या कामीं १७३९ तील तहाप्रमाणें ईंग्रजहि मानाजीच्या व पेशव्यांच्या कुमकेस पाण्यांतून आले होते. १७४० तील ह्या उत्पातानंतर संभाजीनें १७४२ त मरैतोपर्यंत फारशी हालचाल केली नाहीं. १७४० च्या नोव्हेंबरांत ब्रह्मद्रेस्वामीच्या शिफारशीवरून तुळाजी आंग्र्याची बेडी बाळाजी बाजारावानें काढून टाकिली ( पा. ब्र. च. ले. १४० व १५४ ). तुळाजीची शिफारस स्वामीनें अशा करतां केली कीं संभाजीनंतर मानाजी आंग्र्याला एखादा शह देतां येण्यास आपल्या हातीं साधन असावें. १७४० च्या सप्टेंबरांत बाजारावाशीं व चिमाजी अप्पाशीं स्नेहभावानें वागत जावें असा उपदेश स्वामीनें मानाजीस केला. ह्यावर ही अद्भुत वार्ता आपण कोटून ऐकिली म्हणून मानाजीनें स्वामीस उलट प्रश्न विचारिला. लोकांच्या चित्तांत संशय उत्पन्न कसे करावे, संशय उत्पन्न झाल्यावर ते खरे कसे भासवावे, ही विद्या ब्रह्मद्रेस्वामी उत्तम अवगत होती. मानाजीच्या मनांत भय उत्पन्न केल्यावर, बंधमुक्त तुळाजीलाहि स्वामीनें भेवडविण्याचा प्रयत्न केला. १७४२ त संभाजी वारल्यावर, आपल्याच शापानें तो मेलाल असें स्वामीनें जगजाहीर केलें ( पा. ब्र. च. ले. ३२२ ). हें

जगजाहरि केल्यावर सरखेली पद तुळाजीस करून देण्याचा पत्कर स्वामीने घेतला. तुळाजीला असें अभिवचन दिल्यावर, मानाजीला सरखेलीचें पद मिळावें असेंहि बोलणें स्वामीनें सकवारवारार्जवळ लाविलें. ही बातमी तुळाजीस कळल्यावर त्यानें स्वामीस ह्यासंबंधी पत्र लिहिलें व स्वामीच्या ह्या कृत्रिमपणाबद्दल बहुत खेद दर्शविला. ( पा. ब्र. च. ले. १०० ). पुढें तुळाजीला कसें बसें आपल्या बापाचें सरखेलीचें पद मिळालें. तें मिळाल्याबरोबर तुळाजीला स्वामीनें कर्जाचा तगादा लाविला व शिव्या श्राप देण्यास आरंभ केला. आपला हत्ती नेल्यामुळें कान्होजी भेला; आपल्या आज्ञा न ऐकिल्यामुळें सेखोजी आटपला; व आपला अपमान केल्यामुळें संभाजी नरकांत बुडाला; वगैरे मार्गाल गोष्टींचा आठवण तुळाजीस देऊन, आपलें कर्ज ताबडतोब फेडण्यास तुळाजीस स्वामीनें हुकूम केला ( पा. ब्र. च. ले. ३२२ ). तो हुकूम अमलांत आणण्याइतकें सामर्थ्य तुळाजीच्या अंगां नव्हतें. द्रव्य, वस्तुभाव वगैरे सरखेलांकडे कान्होजीच्या वेळीं आपण ठेवीत होतो, ह्याची साक्षहि स्वामीनें आंध्यांचा प्रसिद्ध कारकून व मुत्सदी रघुनाथ हरि प्रभू यांजकडून पटाविली व तुळाजीस अशी भीति घातली की, आपलें कर्ज उगवावयास पेशवे बळकट आहेत ( खंड ३, ले. ३५५ ). ह्याच सुमारास स्वामीनें नागोजी आंध्याकडून तुळाजीवर स्वामी कराविली ( पा. ब्र. च. ले. ७९ ). ह्या धमकावणीचा परिणाम काय होतो. तें पहाण्यास स्वामी ह्यापुढें फार दिवस वाचला नाहीं. १७४५ च्या २६ जुलैस दरवर्षा-प्रमाणें समाधीस बसला असतां स्वामी एकाएकीं ब्रह्मरूप झाला. निर्वाणसमयीं छत्रपती-कडील कोणी सरदार आपल्याकरितां पालखी घेऊन आला आहे असा स्वामीला भास झाला. स्वामीच्या लौकिकी वृत्तीला ह्या भास अनुरूपच होता.

१९. कान्होजी आंध्याच्या उदयापासून संभाजी आंध्याच्या मृत्यूपर्यंत म्हणजे सरासरी इसवी सन १६८० पासून १७४२ पर्यंत कोंकणपट्टीतील राजकारणाचा वृत्तांत येथपर्यंत दिला आहे. ग्रांटडफ वगैरे लेखकांनीं ह्या ६२ वर्षांचा इतिहास, व विशेषतः १७२६ पासून १७४२ पर्यंतचा इतिहास इतका अस्पष्ट व भ्रामक रचिला आहे की, प्रस्तुत उपलब्ध झालेल्या साधनांचा उपयोग करून घेण्याची सुसंधि ज्यांना सुदैवानें मिळाली आहे त्यांना य. लेखकांचे लेख अत्यंत असमाधानकारक वाटतात. आंग्रे, सिद्दी, पेशवे, छत्रपति, इंग्रज व फिरंगी ह्यांच्या हालचालींची सालवार जंत्री प्रथम रचून नंतर तीं यथावकाश आपल्या इतिहासांत ग्रांटडफनें जर गोंविली असती, तर त्याचें लिहिणें सध्यां जितकें टाकावू वाटतें तितकें खचित वाटलें नसतें. सध्यां उपलब्ध झालेला ब्रह्मेश्वरस्वामीचा बहुतेक पत्रव्यवहार ग्रांटडफच्या पहाण्यांत यद्यपि आलेला होता, तथापि तो पत्रव्यवहार तारीखवार लावून मूळ छान करण्याची मेहनत त्यानें न घेतल्यामुळें, त्याचें सर्व लिहिणें आधुनिक टिकाकारांच्या आक्षेपास यथान्याय पात्र झालेलें आहे. बहुतेक अस्सल पत्रांवरून सुसता चंद्र आणि वार दिला असल्यामुळें त्यांची नक्की तारीख ठराविणें मुष्कील पडतें, ही ग्रांटडफची तक्रार आहे. [ Duff Chap, XV note. ] व हेंच त्याच्या इतिहासाचें मूळ व मुख्य त्रुटि आहे, नाणीं, ताम्रपट, शिलालेख ह्यांची छान जितक्या बारकाईनें



च काळजांनं केली जाते, तितक्याच बारकाईने व काळजांनं ऐतिहासिक लेखांचीही छान होणें अत्यंत आवश्यक आहे. ही छान कराय करावी हें डफला माहीत नसल्यामुळें, त्याच्या हातांत हा पत्रव्यवहार पडून मराठ्यांचा इतिहास जाणूं पाहाणाऱ्या शोधक वाचकांना विशेषशी माहिती मिळण्याचा संभव राहिला नव्हता. अलीकडील दोन वर्षांत रा. पारसनीसांनीं ब्रह्मोदस्वामीचीं सुमारें ३७५ पत्रें शोधून काढून ही छान करण्याचा सुप्रसंग आणून दिला आहे. रा. पारसनीसांनीं ह्या ३७५ पत्रांपैकीं बऱ्याच पत्रांच्या तारखा ठरविल्या नसल्यामुळें, व ज्या कित्येक पत्रांच्या तारखा त्यांनीं आपल्यामते ठरविल्या आहेत त्यापैकीं काहीं चुकल्या असल्यामुळें, त्यांच्या हातून कोंकणातील आंग्रे, सिद्दी बगैरेच्या हालचालींचा वृत्तांत नीट रीतीनें उतरला नाही. शिवाय त्यांनीं ह्या पत्रांना ज्या टीपा दिल्या आहेत, त्यापैकीं बऱ्याच टीपा ऐतिहासिक माहितीला धरून नाहीत. ह्या तीन अडचणीमुळें रा. पारसनीस यांची मजल ग्रांट डफच्यापुढें फारशी गेली नाही. ढबशी व आंग्रे ह्यांच्या राजकारणातील गुंतागुंत आपल्याला नीट उलगडली नाही, असें रा. पारसनीस स्वतःच कबूल करतात ( चरित्र, पृष्ठ ४५, टीप ). आतां त्यांना ही गुंतागुंत नीट उलगडली नाही इतकेंच नव्हे, तर तत्कालीन वस्तुस्थितीचा विपर्यासहि यांच्या हातून सडकून झालेला आहे. हा विपर्यास होण्याला मुख्य कारण रा. पारसनीसांचे पूर्वग्रह होत. ( १ ) मराठ्यांच्या तत्कालीन राजकारणाचा मुख्य चालक ब्रह्मोद होता हा त्यांचा पहिला पूर्वग्रह आहे. ह्या मुख्य पूर्वग्रहापासून त्यांनीं आणखी दोन आनुषंगिक पूर्वग्रह काढिले आहेत. ते पूर्वग्रह हे :— ( अ ) जंजिऱ्याच्या मोहिमेला ब्रह्मोद कारण झाला व ( २ ) वसईच्या मोहिमेलाहि तोच कारण झाला. ब्रह्मोद कारण कसा झाला व ह्या कारणीभवनाचें स्वरूप काय होतें ह्याचा मात्र उलगडा त्यांनीं कोठें केला नाही. ' स्वामींनीं राजकारण सिद्धीस नेण्याकरितां कसकशीं सूत्रें फिरविलीं हें समजण्यास मार्ग नाही ' असें त्यांचें स्वतःचेंच मत आहे ( चरित्र, पृ. ८६ ). सारांश, मराठ्यांच्या राजकारणाचीं मुख्य सूत्रें ब्रह्मोदस्वामी फिरवीत होता; परंतु तीं कशीं फिरवीत होता हें सांगतां येत नाही, असा सदर लेखकाच्या लिहिण्यातील मतितार्थ आहे. ह्या मतितार्थांत कितपत तात्पर्य आहे ह्या गोष्टीची शहानिशा करणें जरूर आहे.

२०. ब्रह्मोदस्वामी मराठ्यांच्या राजकारणाचीं मुख्य सूत्रें फिरवीत होता किंवा नाही हें पहावयाचें म्हटलें म्हणजे ह्यावेळचें मराठ्यांच्या राजकारणाच्या विस्ताराचें स्वरूप साद्यन्त घ्यानांत आणिलें पाहिजे. त्यावेळच्या मराठ्यांच्या राजकारणाचें रूप दोन प्रकारचें होतें. अंतस्थ व्यवस्था ठेवण्याचें राजकारण करणें हें एक रूप व सर्व भरतखंड हिंदुपदवादशाहींत आणणें हें दुसरें रूप. पैकीं पाहिलें रूप कालान्तरानें बनत बनत कसें बनलें हें पहाणें मोठें मनोवैधक आहे. शहाजीच्या पूर्ववयांत जी एक लहानशी जहागीर होती, ती शिवाजीनें १६४६ त विजापूरच्या पातशाहींतून फोडून स्वतंत्र संस्थानाच्या पदवीस आणून सोडिली. विजापूरच्या पातशाहींतून स्वतंत्र झालेलें हें मावळांतील शकल वाढत वाढत १६७४ त सहाद्रीच्या पृष्ठवंशाच्या पूर्वेस व पश्चिमेस बागलणापासून फोंड्यापर्यंत वीस पासून तीस

मैलांच्या अंतरानें पसरलें. ह्या प्रसाराला स्वराज्यस्थापन अशी संज्ञा आहे. ह्यावेळीं राजा व अष्टप्रधान हींच काय तीं राज्याचीं अंगें होतीं. शिवाजीचें महाराष्ट्र त्यावेळीं वंशपरंपरेनें चालणारें व अष्टप्रधानोपदिष्ट असें एकसत्तात्मक राज्य होते. शिवाजीच्या नंतर २७ वर्षांनीं शाहू राज्यासनीं आल्यावर ह्या एकसत्तात्मक राज्यांत मांडलिक उर्फ सरंजामी सरदार उत्पन्न झाले. सरंजामी सरदारांनीं आपापल्या प्रांतांतील मुल्की, दिवाणी व लष्करी व्यवस्था पाहून छत्रपतींना पेशकश देऊन रहावें असा निर्बंध बाळाजी विश्वनाथाच्या कारकीर्दीत पडला. सरंजामी सरदार उत्पन्न व्हावयाला व शिवाजीच्या स्वराज्याच्या बाहेर मराठ्यांची सत्ता पसरण्याला एकच गांठ पडली. स्वातंत्र्यार्थ लढाईचा निकाल औरंगजेबाच्या मृत्युसमयी मराठ्यांच्या तर्फेनें लागल्यावर, मराठ्यांच्या शक्तीचा जोर स्वराज्याला पुरून परराज्यांत वावरूं लागला. मोंगलांची पिछेहाट झाल्यावर मराठ्यांची पेशामद व्हावी हें पराकाष्ठेची मेहनत करून स्वतंत्र झालेल्या राष्ट्रांचें कुलक्रमागत व्रतच आहे. मोंगलांच्या प्रांतांत मराठ्यांची ही पेशामद मोठी चमत्कारिक झाली. राजाराम महाराज जिंजीस असतांना व राजाराम महाराज मृत्यु पावल्यावर खंडेराव दामोडे, कंठाजी कदम बांडे, कान्होजी भोसले, चिमणाजी दामोदर, कान्होजी आप्ते वगैरे सरदार बहुतेक स्वतंत्रपणें मोंगलांच्या प्रांतांत व मोंगलांनीं जिंकिलेल्या स्वराज्यांतील प्रांतांत अम्मल चालवीत होते. राज्यावर येण्याच्या समयी व नंतर आपल्या पक्षाला बळकटी यावी या हेतूनें शाहूनें ह्या बहुतेक स्वतंत्र सरदारांना आपल्या राज्याचे बहुतेक स्वतंत्र असे सरंजामी सरदार अथवा मांडलिक केले. मोंगलांच्या प्रांतांत अंमल करणाऱ्या ह्या सरदारांस सरंजाम दिल्यावर स्वराज्यांतील अष्टप्रधान व इतर योद्धे यांसहि सरंजाम देणें शाहूस भाग पडलें. फितूर झालेल्या जाधव, निंबाळकर वगैरे सरदारांना निजमुमुक्षुखानें सरंजाम दिल्यामुळे, तितक्याच योग्यतेची लाडुव आपल्याहि सरदारांना देण्याशिवाय दुसरी सोय शाहूजवळ राहिली नाही. सरदारांना सरंजामी करून टाकिल्यावर अष्टप्रधानांच्या उरावर शाहूनें एक मुख्य प्रधान अथवा पेशवा म्हणून अधिकारी नेमिला. येथून पुढें पेशवा मुख्य व अष्टप्रधान गौण असा प्रकार झाला. अष्टप्रधानांतील बरीच मंडळी ताराबाईच्या पक्षाची असल्यामुळे शाहूला ही तोड काढावी लागली. येणेंप्रमाणें मराठ्यांच्या राज्यपद्धतीत सरंजामी सरदारीचा नवीन प्रवेश झाला, व तीतून अष्टप्रधानपद्धतीचा हळू हळू लोप होत गेला. बाळाजी विश्वनाथाच्या कारकीर्दीत मराठी राज्यपद्धतीला, वंशपरंपरेनें चालणारी, एक प्रधानघटित मांडलिकसंस्थानोपवर्ति, संयुक्त लष्करी एकसत्तात्मक पद्धति अशी संज्ञा तंतोतंत लागू पडते. सारांश, शाहू व बाळाजी विश्वनाथ ह्यांच्या कारकीर्दीत संयुक्त साम्राज्याचें स्वरूप महाराष्ट्र राज्यपद्धतीला येत चाललें होतें, अथवा खरें म्हटलें असतां, आलेंच होतें. महाराष्ट्राच्या ह्या संयुक्त साम्राज्याचें रूप एक आधुनिक राष्ट्राच्या संयुक्त साम्राज्याच्या रूपासारखेंच होतें. इंग्लंड व इंग्लंडच्या वसाहती ह्यांचा जो संयोग सध्यां बनत चाललेला आपण पहात आहों तोच संयोग महाराष्ट्र व महाराष्ट्राच्या बाहेरील सरंजामी सरदारांची संस्थानें ह्यांचा त्यावेळीं बनत होता. भेद इतकाच कीं, इंग्लंडांत प्रतिनिधिनिश्चित व बहुप्रधानघटित, वंशपरंपरेनें चालणारी एक सत्ता आहे

आणि महाराष्ट्रांत त्या वेळीं एकप्रधानघटित अथवा पंतप्रधानघटित वंशपरंपरेनें चालणारी एक सत्ता होती. युनायटेड स्टेट्स, क्यानडा, ट्रान्सव्हाल ह्यांनीं जशी इंग्लंडच्या विरुद्ध आजपर्यंत वेळोवेळीं खटपट केली, त्याप्रमाणेंच आग्ने, दामाडे वगैरेनीं महाराष्ट्राच्या विरुद्ध केली. वसाहतींतील संस्थानांचें हितसंबंध इंग्लंडच्या हितसंबंधांशीं गोवून टाकण्याचा ब्रिटिश मुत्सदी ज्याप्रमाणें सध्यां प्रयत्न करित आहेत त्याप्रमाणेंच शाहू व बाळाजी विश्वनाथ यांनीं नवीन उत्पन्न झालेल्या सरदारांचे हितसंबंध आपल्या हितसंबंधांशीं गोवून टाकिले. सरदेशमुखी, बाबती, साहोत्रा वगैरे बाबींची वांटणी सरदारांच्या संस्थानांतून व जिंकलेल्या प्रांतांतून छत्रपति व सरदार ह्यांच्यामध्ये त्यांनीं अशी करून टाकिली कीं मुख्य सत्तेचा स्पर्श सरदारांच्या सदा अनुभवास यावा व सरदारांच्या हालचालीं सदा मुख्य सत्तेच्या देखरेखीखालीं रहाव्या. बाळाजी विश्वनाथाच्या ह्या शिस्तीलाच प्रांटडफ ब्राह्मणाचा कावा म्हणून दूषण देतो ( Duff, chap. xli ). कोणतेंहि राष्ट्र संयुक्त संस्थानाच्या पदवीला येऊन पोहोचलें म्हणजे संयोगांतर्गत संस्थानाचे हितसंबंध मुख्य सत्तेच्या हितसंबंधांशीं गोवून टाकणें अत्यंत अवश्यक कसें होतें ह्याचा अनुभव डफला नसल्यामुळे मुत्सद्देगिरीच्या ह्या धोरणाला तो ब्राह्मणांचा कावा म्हणून दूषण देतो. परंतु संयुक्त साम्राज्याचें ओझें डोक्यावर येऊन पडलेल्या डफच्या नातवांना बाळाजी विश्वनाथाच्या ह्या धोरणाचा अर्थ जास्त उदात्त रीतीनें करतां येईल यांत संशय नाही. प्रसिद्ध इतिहासतत्त्ववेत्ते कैलासवासी महादेव गोविंद रानडे यांनीं बाळाजी विश्वनाथाच्या ह्या सरंजामी पद्धतीचे गुणानुवाद मोठ्या भारदस्त शब्दांनीं गाधिले आहेत व ते, तत्कालीन वस्तुस्थिति लक्षांत घेतां, सर्वथैव यथायोग्य आहेत. शिवाजीनें रचिलेल्या अष्टप्रधानघटित राज्यपद्धतीचें अनुकरण हिंदुस्थानांत ब्रिटिश मुत्सद्यांनीं केलें आहे असें ह्या तत्ववेत्त्याचें म्हणणें होतें. त्याचप्रमाणें मराठ्यांच्या साम्राज्याच्या हितार्थ बाळाजी विश्वनाथानें रचिलेली सरंजामी राज्यपद्धति, ब्रिटिश साम्राज्याशीं वसाहतींतील संस्थानांचे हितसंबंध जखडून टाकण्यास ब्रिटिश मुत्सद्यांनीं योजिलेल्या पद्धतीसारखीच आहे. बाळाजी विश्वनाथाच्या सरंजामी पद्धतींतील काहीं कलमें येणेंप्रमाणें होती. ( १ ) आपापल्या ताब्यांतील प्रांतांत सरदारांनीं मुलकी व लष्करी अधिकार चालवावे. ( २ ) प्रांतांतील उत्पन्नाचे हिशेब सरकारच्या सरदारांना दाखवून सरकारांत रुजू करावे. ( ३ ) छत्रपति हुकूम करताल त्या मोहिमेस सरदारांनीं जावें. ( ४ ) सरकारच्या हुकुमाशिवाय परराष्ट्रांशीं तह किंवा लढाई करूं नये. ( ५ ) ठरविलेली पेशकष सरकारांत दरवर्षीं भरणे करावी. ( ६ ) सरंजामी सरदारी वंशपरंपरा नसून सरकारास वाटेल त्यास देतां यावी. ( ७ ) छत्रपतींनीं दिलेले किताब नांवापुढें चालवावे. ( ८ ) राज्याच्या बाबी प्रथम वसुलांतून काढून ठेवाव्या. ( ९ ) वसुलाच्या बाबी सरदारांनीं देशपरतें ठरवाव्या. ( १० ) येणाऱ्या व जाणाऱ्या मालावर जकात बसवावी. ह्या पद्धतींतील हीं दहा कलमें मुख्य आहेत. ह्या पद्धतीअन्वये, दामाडे, आग्ने, बांडे, भोंसले, वगैरे सरदारांशीं करारनामे बाळाजी विश्वनाथाच्या कारकीर्दीत ठरले होते. ह्या कलमांतील कराराच्या विरुद्ध जो जाईल त्याचें पारिपत्य करणें छत्रपतींच्या अधिकारांतील होतें.

२१. महाराष्ट्राच्या सिंहासनावर शाहूच्या आरोहणानें ज्याप्रमाणें सरंजामी सरदारांची उत्पत्ति झाली, त्याप्रमाणेंच अवरंगझेबाच्या मरणानें मराठ्यांच्या संयुक्त सत्तेची अथवा साम्राज्याची प्राणप्रतिष्ठा झाली. अवरंगझेबाची व अवरंगझेबाच्या सैन्याची वाताहत केल्यावर त्याच्या साम्राज्याचा उपभोग घेण्याचा प्रयत्न मराठ्यांनीं करावा, हीं गोष्टी ओघांतीलच होती. पातशाहीचा उपभोग घेण्याचा प्रयत्न कसकसा होत गेला ह्याचाहि वृत्तान्त मोठा मनोरंजक आहे. १७०७ त दिल्लीच्या पातशाहांचा मांडलिक ह्या नात्यानें शाहू प्रथम महाराष्ट्रांत आला. शाहू महाराष्ट्रांत येण्याच्या अगोदर जाधव, दामाडे, बांडे, आंग्रे, भोंसले, वगैरे सरदारांनीं अवरंगझेबाच्या भोंवतालील वऱ्हाड, खानदेश, गुजराथ, कोंकण, मिरज वगैरे प्रांतांत अंमल बसवून चौथ्याई व सरदेशमुखी वगैरे बाबी वसूल करण्याचा उपक्रम चालविलाच होता. शिवाजीच्या स्वराज्याच्या बाहेरील मोंगलांच्या प्रांतांत अंमल बसविण्याचा हा जो उद्योग तोच मराठ्यांचें साम्राज्य स्वराज्याच्या बाहेर पसरविण्याचा ओनामा होय. स्वराज्याच्या बाहेर उद्योग करणाऱ्या ह्या सरदारांना आपल्या पक्षाकडे ओढून घेऊन, शाहूनें मराठ्यांचें साम्राज्य पसरविण्याच्या व्रताचाहि स्वीकार केला. परंतु हा स्वीकार शाहूनें मोठ्या नाजूक युक्तीनें केला. १७१८ त सय्यद बंधूंना साहाय्य करण्याकरितां जेव्हां बाळाजी विश्वनाथ दिल्लीस गेला, तेव्हां खानदेश, वऱ्हाड, गुजराथ, कोंकण व विजापूर ह्या प्रांतांत मराठ्यांनीं मिळविलेला मुद्दख दक्षिणच्या सहा सुभ्यांच्या सनदेबरोबर पातशहाकडून बहाल व्हावा अशी अट सय्यदांकडून शाहूनें कवूल करून घेतली. चिनकलीचखानाचा म्हणजे निजामुन्मुडुखाचा पक्ष दुबल करण्यास, सय्यदांचा मराठ्यांना ही अट बहाल करण्यांत फायदाच होता. गुजराथ, वऱ्हाड, बंगाल, ओढ्या, माळवा, औरंगाबाद, विजापूर, कोंकण वगैरे प्रांतांत जेथें जेथें सय्यदांचे शत्रू असतील तेथें तेथें त्यांना मराठ्यांकडून तंबी बसावी हा तर सय्यदांचा मुख्य हेतु होता. दिल्लीच्या पातशहाच्या हुकुमानें त्या त्या प्रांतांतील मुसलमान सुभेदारांशीं आपण भांडत आहोंत असा राजरोस हक्क सुभेदारांचे प्रांत जिंकण्यांत मराठ्यांनाहि सांगतां आला. ह्यावेळीं पातशहानें नेमिलेले मुसलमान सुभेदार दिल्लीपतीचे शत्रू म्हणून नांवाजले गेले व मराठे आज्ञाधारक सेवक म्हणून दुनियेंत प्रसिद्ध झाले. निजामुन्मुद्दख, सरखुलंदखान, जिंजिरकर, दयाबहादूर वगैरे सुभेदारांशीं मराठ्यांची जी युद्धे झालीं तीं मराठे दिल्लीपतीचे सेवक ह्या नात्यानेंच झालीं. सारांश, मराठ्यांचें साम्राज्य दिल्लीपतीची सेवा करतां करतांच वाढलें.

२२. ब्रह्मोदस्वामीच्या हयातींत मराठ्यांच्या राजकारणाचें अंतःस्वरूप व बहिःस्वरूप हें असें दोन प्रकारचें होतें. आतां ब्रह्मोदस्वामी मराठ्यांच्या राजकारणाचा मुख्य सूत्रधार होता हा जर ग्रह खरा धरला तर सरंजामी सरदारीची पद्धत व साम्राज्य-वर्धनाचा उपक्रम ह्यांच्या मूळाशीं ब्रह्मोद असला पाहिजे. परंतु ह्या दोन पद्धती बाळाजी विश्वनाथाच्या कारकीर्दीत अंमलांत येत असतांना, ब्रह्मोद कोंकणांत व कोंकणच्या आसपास परशुराम येथील देवालय बांधण्याकरितां भिक्षा मागत हिंडत होता. साम्राज्य पसरविण्याचा उपक्रम शाहूच्या राज्यारोहणाच्या अगोदर अवरंगजेब जिवंत असतांनाच होत चालला होता हें

वर दाखवून दिलें आहे. तसेंच सरंजामी सरदारीची पद्धत शाहूला स्वपक्षपुष्टीकरणार्थ स्वीकारावी लागली, ह्याचेंहि स्पष्टीकरण वर केलें आहे. तेव्हां ह्या वेळच्या मराठ्यांच्या राजकारणाचीं हीं मुख्य रूपें घडविण्यांत स्वामींचें अंग बिलकुल नव्हतें हें उघड आहे.

२३. सरंजामी सरदारीची पद्धति व साम्राज्याची स्थापना ह्यांच्या मुळाशीं यद्यपि ब्रह्मोद्वेषामि नसला, तत्रापि ह्या दोन्ही संस्था वर्धमान स्थितींत असतांना त्यांच्यावर स्वामीच्या प्रतिभेचे ठसे उमटले जाण्याचा संभव आहे असें कोणाचें म्हणणें पडेले. परंतु बाळाजी विश्वनाथाच्या कारकीर्दींत मराठ्यांच्या राजकारणांत ब्रह्मोद्वेषाचा म्हणण्यासारखा प्रवेश झालेला दिसत नाहीं. कां कीं, १७२७ च्या पूर्वी स्वामीचा पत्रव्यवहार मुदलांतच फारसा नव्हता किंवा कदाचित् असलाच तर तो प्रस्तुत कालीं आपल्याला अनुपलब्धीमुळे नसल्यासारखाच आहे. त्यामुळे १७२७ च्या पूर्वीचा स्वामीच्या मुत्सद्दीपणाचा माग लावण्यास कांहींच साधन उरलें नाहीं. १७२७ त स्वामी धावडशीस कायमचा रद्दावयास आल्यानंतरचा जो पत्रव्यवहार उपलब्ध झाला आहे त्यावरून मात्र, स्वामीच्या प्रतिभेचा ठसा मराठ्यांच्या राजकारणावर कितपत उमटला आहे, तें समजण्यास उत्तम सोय झाली आहे. ह्या पत्रव्यवहारावरून मराठ्यांच्या राजकीय चरित्राच्या प्राणभूत अशा ज्या-सरंजामी सरदारी व साम्राज्यस्थापना-दोन संस्था त्या वर्धमान होत असतां त्यांत स्वामीनें कांहीं फेरबदल करण्याची मसलत दिली होती असें ओढून ताणून म्हणण्यालाहि यत्किंचित् पुरावा सांपडत नाहीं. गुजराथ, खानदेश, वऱ्हाड, माळवा, विजापूर ह्या प्रदेशांत मराठ्यांच्या ज्या खटपटी १७२० पासून १७४० पर्यंत बाजीरावाच्या कारकीर्दींत झाल्या, त्याशीं ब्रह्मोद्वेषाच्या मसलतीचा कांहीं संबंध होता असें म्हणण्यास एका अक्षराचाहि आधार मिळणें मुश्कील आहे. १७४० पासून १७४५ पर्यंत बाळाजी बाजीरावांनं हिंदुस्थानांत व इतरत्र ज्या खटपटी केल्या त्यांच्याशीं तर स्वामीचा काडीचा संबंध नव्हता. कां कीं, बाजीरावाच्या कारकीर्दींत स्वामीला जो मान मिळत असे तो बाळाजी बाजीरावाच्या कारकीर्दींत मिळत नव्हता. तेव्हां स्वामीच्या मसलतीचा ठसा जर कांहीं कोठें उमटला असेल तर तो हिंदुस्थानच्या राजकारणांत किंवा दक्षिणच्या राजकारणांत उमटला नाहीं हें निश्चित आहे. दक्षिण व हिंदुस्थान वगडून बाकी राहिलेलें जें कोंकण, तेथील राजकारणांत स्वामीचा कांहीं हात होता हें मात्र प्रांजलपणें कबूल केलें पाहिजे. आतां कोंकणच्या मसलतींत स्वामीचा हात होता ह्या विधानाचा अर्थ स्वामी कोंकणच्या मसलतीचा सूत्रधार होता असा करण्यांत तात्पर्य नाहीं. कां कीं, १७२६ त जंजिऱ्याच्या हबशाशीं जें युद्ध सुरू झालें, तें ब्रह्मोद्वेषाच्या पूर्वी झालेलें होतें, हें ध्यानांत धरिलें पाहिजे. तसेंच हें युद्ध १७२६ त निजामुन्मुल्खाशीं सुरू झालेल्या युद्धाचा भाग होता, हेंहि लक्षांत घेतलें पाहिजे. शिवाय हबशाशीं युद्ध सुरू असतांना, त्याचा हत्ती सावनुराहून आणण्याचा पत्कर स्वामीनें ज्याअर्थी घेतला होता त्याअर्थी लढाई सुरू होतांना ब्रह्मोद्वेषाचा व हबशाचा स्नेह होता हें सिद्ध आहे. अर्थात् ब्रह्मोद्वेष जंजिरेकर हबशाच्या युद्धाचा मूळ सूत्रधार होता असें विधान बिलकुल करतां येत नाहीं. आपला हत्ती स्वामीनें आंभ्यां-

च्या हातांत जाणूनयुक्त जाऊं दिला अशी गैर समजूत करून घेऊन हबशानें जेव्हां ब्रह्मेद्राच्या देवाल्याचा उध्वंस केला, तेव्हां हबशाचा सूड उगविण्याच्या इच्छेनें स्वामी साताऱ्यास आला व हबशाचा नाश करण्यास शाहूस व बाजीरावास प्रोत्साहन देता झाला. स्वामीच्या देवाल्याचा उध्वंस हबशानें केला नसता, तथापि त्याचें पारिपत्य करणें शाहूस आवश्यकच झालें होतें. निजामुन्मुल्ख व कोल्हापूरकर संभाजी ह्यांचा हस्तक जो हबशी त्याचा पाडाव करणें हें त्यावेळच्या युद्धाचें एक अंगच होतें. सारांश, प्रासंगिक प्रोत्साहनाव्यतिरिक्त स्वामीचा हबशाच्या युद्धाशीं फारसा संबंध नव्हता. हबशाच्या युद्धानंतरचें दुसरें मोठें कोंकणांतील युद्ध म्हटलें म्हणजे वसईची मोहीम होय. ह्याहि युद्धाचीं मूळ सूत्रे स्वामीनें हलविलीं असें म्हणण्यास पुरावा नाही. कारण कों, वसईच्या मोहिमेचा बूट खंडोजी माणकर, मोरोजी शिंदे वगैरे साष्टींतील मसलती पुरुषांनीं चिमाजी आप्पा कोंकणांत १७३७ त उतरण्यापूर्वीच काढिला होता. वसईच्या मोहिमेची बारीक पूर्वपीठिका साष्टीच्या बखरींत बरीच इत्यंभूत दिली आहे, तींत ब्रह्मेद्रस्वामीचा दुरूनहि उल्लेख केलेला नाही. १७३७ त चिमाजी आप्पा कोंकणांत साष्टीकडे गेला, त्यावेळीं मात्र ब्रह्मेद्रानें वसई तुम्हांस खास मिळेल, असा आशीर्वाद वारंवार दिला. ह्या आशीर्वचनाव्यतिरिक्त ब्रह्मेद्रानें वसईची मोहीम फत्ते होण्यास कांहीं साहाय्य केले होते असें दिसत नाही. सारांश, मराठ्यांच्या साम्राज्याच्या मूलस्थापनेशीं किंवा वर्धमानस्थितीशीं सूत्रधार ह्या नात्यानें ब्रह्मेद्राचा कांहीं एक संबंध नव्हता असें म्हटल्यावांचून गत्यंतर नाही.

२४. हबशाच्या युद्धाशीं किंवा वसईच्या मोहिमेशीं सूत्रधार ह्या नात्यानें ब्रह्मेद्राचा कांहीं एक संबंध नव्हता हें जरी खरें आहे, तथापि आंध्यांची सत्ता दुर्भंग करण्याच्या कामीं स्वामीनें आपल्याकडून बरोच मेहनत घेतली होती, हें आतांपर्यंत दिलेल्या कोंकणाच्या हकीकतीवरून उघड आहे. हत्तीच्या प्रकरणावरून व कर्जावरून कान्होजीचें व स्वामीचें तेंदें कसें आलें, सेखोजी, संभाजी, मानाजी व तुळाजी ह्यांचीं मनें स्वामीनें परस्परांविषयीं कशीं कळापित केलीं, त्यांना कोणकोणत्या धारत्या घातल्या वगैरे प्रकरणांचें वर्णन मागें दिलेंच आहे. ह्या वर्णनावरून स्वामीची सर्वाभूतांच्या टायीं कितपत समजुद्धि होती, हें वरवर वाचणाऱ्या वाचकांसहि कळून येण्यासारखें आहे. खरें म्हटलें असतां, आंध्यांचा नाशक पहाण्याची जर स्वामीची इच्छा होती, तर स्वामीनें कांहीं एक खटपट केली नसती तरी देखील चालण्यासारखें होतें. आग्ने आपल्या कर्मानेंच मरत होते. छत्रपतींच्या व बाजीरावाच्या विरुद्ध जाण्याचा आंध्यांचा जन्मस्वभावच होता व त्यांचे पाय लंगडे करावे असा शाहूचा व बाजीरावाचा विचारच झाला होता. संयुक्त साम्राज्यांतील सरंजामी सरदार छत्रपतींच्या किंवा त्यांच्या मुख्य प्रधानाच्या हेतूंच्या विरुद्ध जेव्हां जात, तेव्हां त्यांस तंबी पोहोंचविणें, त्यांचीं मनें ताळ्यावर आणणें किंवा तीं ताळ्यावर येत नसल्यास त्यांची सत्ता कमी करणें, हें त्यावेळच्या मराठ्या मुत्सद्यांचें कर्तव्य होऊन बसलें होतें. ह्या कर्तव्यकर्मास सादर होऊन बाजीरावानें श्रीपतराव प्रातिनिधि, च्यंबकराव दाभाडे, कंटाजी कदम बांडे, पिलाजी जाधवराव, दमाजी धोरात वगैरे मंडळींचें वेळी-

वेळीं शासन केलें. अशा वेळीं ब्रह्मोद्वेगस्वामीसारख्या मनुष्याचें कर्तव्य कांहीं निराळ्याच प्रकारचें असलें पाहिजे होतें. महाराष्ट्र साम्राज्यातील मुख्य सत्तेच्या केंद्रीकरणार्थ बाजीरावांचें आरंभिलेल्या कर्तव्यात्मक निष्ठुर कृत्यास ब्रह्मोद्वेगानें साहाय्य निराळ्या प्रकारचें केलें पाहिजे होतें. कार्यकर्त्या पुरुषांच्या निष्ठुर वर्तनाचे जे भयंकर आघात होतात, ते प्रतिपक्षाच्या हृदयांत खोल धरें करतात व त्याचें परिणाम फार दूरवर पसरतात. अशा वेळीं आघाताचा भयंकरपणा सौम्य करण्यास भारदस्त मध्यस्थ लागत असतात. ब्रह्मोद्वेगस्वामी उदासीन पुरुषाचें हें मध्यस्थीचें काम होतें. तो उदासीन पुरुषच जर भ्रांतचित्त झाला, तर भोंवतालील राजकीय वातावरण झुळध झाल्यास नवल कसचें ? प्रस्तुत खंडांत छापिलेलीं आंग्र्यांचीं पत्रें किंवा रा. पारसनसिनांनीं छापिलेलीं त्यांचीं पत्रें पहावीं तर त्यांत सेखोजी, संभाजी, तुळाजी, मानाजी, मथुराबाई, लक्ष्मीबाई, आपल्यावर स्वामीनें मेहेरनजर करावी, छत्रपतींचें मन आपल्याविषयीं प्रसन्न करावें, पेशव्यांचें व आपलें सौरस्य करून द्यावें, अशा विनवण्या परम नम्रतेनें करीत आहोत असें दृष्टोत्पत्तीस येतें. ह्या विनविण्यांचा परामर्ष स्वामी कसा काय घेतों हें पहावयास जावें तों निराळाच चमत्कार पहाण्याचा प्रसंग येतो. झुळक कारणावरून रागास पेटणें, शिष्या थाप देणें, बंधुविरोध माजविणें, अभद्र शब्दांचा उच्चार करणें, असले अनन्वित प्रकार परमहंसाचे चाललेले पहाण्यांत येतात. संभाजी व तुळाजी आंग्रें मूर्खांतले मूर्ख व दुष्टांतले दुष्ट होते हें कबूल आहे. त्यांचें शासन छत्रपति व पेशवे राजरोस रीतीनें करीत होते. असें असतां ब्रह्मोद्वेगस्वामी ज्याअर्थी खासगी द्वेषाचें व वैराचें निर्यातन करण्याच्या बुद्धीनें आंग्र्यांचा नाश करण्यास प्रवृत्त झाला, त्याअर्थी मराठ्यांच्या वाढत्या साम्राज्यातील संरंजामी सरदारांना मुख्य सत्तेचे आधारस्तंभ बनविण्याच्या पुढारपणाच्या कामगिरीस स्वामीची लायकी फार कमी दर्जाची होती असें म्हणणें भाग पडतें. महाराष्ट्र त्यावेळीं संयुक्त सत्तेचें स्वरूप धारण करीत होतेंच. प्रत्येक संरंजामी सरदार आपापल्या ठिकाणीं साथेल तितकें स्वातंत्र्य उपभोगण्याचा प्रयत्न करी. गुजराथेंत दाभाडे, खानदेशांत बांडे, वऱ्हाडांत भोंसले व कोंकणांत आंग्रें मुख्य सत्तेच्या विरुद्ध नाना युक्तीनीं जात. अशा प्रसंगां एकांचें माहात्म्य व दुहींचें दौर्बल्य, ह्या सरदारांच्या मनावर ठसवून मुख्य सत्तेशीं निष्ठापूर्वक वर्तन करण्याचा उपदेश स्वामी-सारख्या निरिच्छ पुरुषानें करावयाचा. परंतु तसें कांहींएक न करितां, इतर सामान्य अप्पल-पोट्या मनुष्याप्रमाणें स्वामी आंग्र्यांचा खासगी द्वेष करून जास्तच दुही माजवूं लागला, हें राष्ट्रातील पुढाऱ्यांचें गुरुत्व पावलेल्या पुरुषाला अगदीं शोभण्यासारखें नव्हतें. काम-क्रोधादि षड्विधंता जिंकून यमानियमादि अष्टांगसिद्धि संपादिल्याचा आव ज्या पुरुषाचें घालावा तोच जर क्षणोक्षणीं कामक्रोधांच्या आधीन होऊं लागला, तर श्रेष्ठ पुरुषाचें अनु-करण करणारे सामान्य जन तमोवृत्तीचे मूर्तिमंत पुतळे बनल्यास आश्चर्य कोणतें ? राष्ट्रातील पुढाऱ्यांची व श्रेष्ठ पुरुषांची दानत धुतल्या तांदुळासारखी असली तरच इतर सामान्य जनांची नीतिमत्ता मर्यादित रहाते. पुढारी व श्रेष्ठ पुरुष कामक्रोधांनीं विकृत होऊन परस्पर-रांना पाण्यांत पाहूं लागले व असें तामसी वर्तन ठेवूनहि त्यांचा बडीजाव दिवसेंदिवस वाढतच आहे असें कांहीं कालपर्यंत दिसलें म्हणजे त्यांचें अनुकरण करण्याची इच्छा भोंव-

तालील मंडळीला व पुढील पिढीला अवश्यमेव होते व कालांतरानें सर्वत्र बजबजपुरा माझून राष्ट्रचा विलय होतो. ब्रह्मैतस्वामीनें आंध्यांशीं जें ल्यावालावीचें नीच वर्तन केलें व ज्या नीच वर्तनाला भिऊन आंग्रे, दाभाडे वगैरे सरदारांना स्वामीचा दरारा भयंकर वाटला, त्याचेंच अनुकरण पुढील पिढीतील खुनाथराव, सखारामबाप, सखाराम हरि, मल्हारराव होळकर, दमाजी गायकवाड, तुळाजी आंग्रे, गोविंदपंत बुंदेले, पटवर्धन, वगैरे मंडळींनीं केलें. ह्या दुसऱ्या पिढीचें अनुकरण भोसल्यांचे दिवाण देवाजीराव, महादजी शिंदे, तुकोजी होळकर वगैरे नाना फडणिसाच्या समकालीन तिसऱ्या पिढीतील पुढाऱ्यांनीं केलें. व ह्या तिसऱ्या पिढीचें अनुकरण दौलतराव शिंदे, यशवंतराव होळकर, बाळोबा कुंजीर वगैरे सरसकट सर्व मराठा व ब्राह्मण सरदारांनीं केलें. सारांश, भगवीं वल्लें पांघरून कृष्णकर्म करण्याचा, परस्परान्त वैमनस्यें माजविण्याचा, ज्यांनीं विश्वास ठेविला त्यांचे गळे कापण्याचा धडा महाराष्ट्रांत ब्रह्मैतस्वामीनें प्रथम घालून दिला व तो धडा पुढील एकेका पिढीनें जास्त जास्त गिरविला. महाराष्ट्राच्या नाशाला जी कारणपरंपरा साधनीभूत झाली, तिची पूर्वपिठिका ही अशी आहे.

२५. ब्रह्मैतस्वामीच्या हयातींत जी ही कारणपरंपरा सुरू झाली, तिचा अर्थ उत्कट-त्वेकरून मनांत भरण्यास दुसऱ्या एका कारणपरंपरेशीं तिची तुलना करून दाखविल्यास उत्तम होईल. शिवाजीच्या कारकीर्दीत रामदासस्वामीनें नीतिमतेचा, देशाभिमानाचा, परस्पर विश्वासाचा व राजनिष्ठेचा धडा घालून दिला. तो १६४६ पासून १६८० पर्यंत शिवाजीनें, शिवाजीच्या मुत्सद्यांनीं व शिवाजीच्या सरदारांनीं मनोभावानें गिरविला. पुढें संभाजी गादीवर येऊन त्यानें करूं नयेत अशीं अनन्वित कम केलीं. त्यांचीं फळेहि तो लवकरच पावला; परंतु त्याच्या गैदी व तामसी वर्तनानें वडिलोपार्जित स्वराज्य अवरंगझेबाच्या हातांत बहुतेक गेल्यासारखेंच झालें. शिवाजीनें, रामदासानें व तत्समकालीन मुत्सद्यांनीं व सरदारांनीं घालून दिलेला नितिमतेचा, देशाभिमानाचा, परस्पर विश्वासाचा व राजनिष्ठेचा धडा पुढील पिढी कितपत गिरविते ह्याची परीक्षा ह्यावेळीं झाली. राजारामानें देशत्याग केला. शाहू शत्रूच्या हातांत सांपडला, सर्व स्वराज्य मोंगलांनीं पादाक्रांत केलें, व अवरंगझेबानें नानाप्रकारचीं आमिषें दाखविलीं; परंतु ह्या संकटपरंपरेतील एकाचीहि पर्वा न करतां ह्या पुढील पिढीतील मुत्सद्यांनीं व सरदारांनीं स्वातंत्र्यार्थ लढण्याची पराकाष्ठा केली, व स्वातंत्र्य मिळविण्याचा पण शेवटास नेऊन आपलें पुढारपण व श्रेष्ठत्व सार्थ करून दाखविलें. ह्यावरून लक्षांत एवढेंच घ्यावयाचें वी, जाज्वल्य नितिमत्ता आपला गुण सहसा विसरत नाहीं. आतां ह्या नीतिमतेच्या धड्याच्या जोडीला दुसऱ्या बाजीरावाच्या वेळची नीतिमत्ता अथवा अनीतिमत्ता घ्या. १७९६ पासून १८१८ पर्यंत बाजीरावाच्या कारकीर्दीत दंगेधोपे, परस्पर मत्सर, देशद्रोह, यादवी, भ्रष्टाचार वगैरे सर्व कांहीं प्रकार होऊन, शेवटीं भरतखंडांतील मराठ्यांची सत्ता नष्ट होण्याचा वेळ आला. दुष्ट, भ्रष्ट, भेकड, अविश्वासी, कर्तृत्वशून्य असा जो बाजीराव त्याचा जर द्वेष सर्व सरदारांना झाला होता तर त्याला काढून किंवा दाबांत ठेवून मराठ्यांची संयुक्त सत्ता राहिली नसती



असें नाहीं. शिंदे, होळकर, गायकवाड, भोसले, पटवर्धन वगैरे सरदारांची इश्रत संयुक्त-सत्ता तोळून धरण्याइतकी नव्हती अशी कांहीं गोष्ट नव्हती. महाराष्ट्रांतील शिल्पिदार, सुख-वस्तू लोक, साधू, संत, भिक्षुक, शास्त्री कोठें पळून गेले होते अशांतलाहि प्रकार नव्हता; परंतु परस्पर विश्वास, देशाभिमान वगैरे जे राष्ट्रीय नीतिमतेचे मुख्य घटक त्यांची सर्वत्र वाण पडल्यामुळें ह्या सरदार, शिल्पिदार व मुत्सद्दी मंडळींनीं बाजीराव ब्रह्मवर्तास गेल्ल्या सुखानें पाहिला. ब्रह्मदस्वामीनें घालून दिलेला चुगल्या करण्याचा, मांडणें लावण्याचा, विश्वासघात करण्याचा धडा दोन पिढ्या गिरविल्याचा हा परिणाम झाला. अबरंगझेबाच्या वेळीं ज्या राष्ट्रांतील पुढाऱ्यांनीं स्वातंत्र्यार्थं जिवापाड मेहनत घेतली, त्याच राष्ट्रांतील मंडळी बाजीरावाच्या वेळीं केवळ स्तब्ध व उदासीन राहिली. रामदासी व भार्गवरासी धड्याचे हे असे निरनिराळे परिणाम झाले. १७९५ त नाना फडणिसाच्या कारकीर्दीत जी टोलेजंग इमारत भक्कम असावी असें वाटलें, ती त्याच्यानंतर दहा पांच वर्षांत अशी एकाएकी डबघाईस कशी आली ह्याचें कित्येकांना आश्चर्य वाटतें; परंतु ह्या राष्ट्राची राष्ट्रीय नीतिमत्ता ब्रह्मदस्वामीपासून दोन तीन पिढ्या बिघडत बिघडत बाजीरावाच्या कारकीर्दीत पूर्णपणें नासून गेली ही गोष्ट जर लक्षांत घेतली तर आश्चर्य वाटण्याचें कांहीं एक कारण राहणार नाहीं. नाना फडणिसाच्या कारकीर्दीत महादजी शिंदे, तुकाजी होळकर, फतेसिंग गायकवाड, भोसले, पटवर्धन वगैरे महाराष्ट्र साम्राज्यांतील सरदारांनीं संयुक्त सत्तेला न जुमानतां परराष्ट्रांशीं तह करण्याचा अभ्यास केला व संयुक्त सत्तेची शकलें बहुतेक अर्धीं मुर्धीं करून ठेविलीं. नाना फडणिसासारख्या नीतिमान मुत्सद्याचें दडपण गेल्यावर ही अनीतिमत्ता पूर्णपणें अनियंत्रित झाली व ब्रह्मदस्वामीनें लाविलेल्या रोपास, कडू फळें आलीं.

२६. हबशाच्या लढाईशीं, किंवा वसईच्या मोहिमेशीं, किंवा इतर कोटीलाहि मस-लतीशीं ब्रह्मदस्वामीचा जर म्हणण्यासारखा संबंध नव्हता, तर तो पुढारी ह्या पदवीला कधींच पोहोंचला नव्हता व त्याच्या अंगच्या दुर्गुणांचा वर वर्णन केला इतका प्रभाव होण्याचा संभव मुळींच नव्हता अशी शंका आणतां येण्याजोगी आहे. आंत्रे, दाभाडे वगैरे एक दोन सरदारांशींच कायतो स्वामीचा निकट संबंध होता व त्यांच्याशीं केलेल्या दुर्वर्तनाचा इतका दूरवर परिणाम पोहोचिल हें संभवत नाहीं असेंहि कित्येकांचें म्हणणें पडेल. ह्या शंकांवर उत्तर असें आहे कीं, यद्यपि लढाया, मोहिमा, वगैरे मसलतीशीं स्वामीचा संबंध नव्हता, व ह्या नात्यांनीं यद्यपि त्याला पुढारी ही संज्ञा देतां येणें मुष्कील आहे, तथापि बाजीराव, चिमाजी अप्पा, शाहूमहाराज वगैरे महाराष्ट्रांतील अत्यंत श्रेष्ठ पुरुषांचें गुरुत्व स्वामीस प्राप्त झाल्यामुळें त्याच्या शब्दान्ध व हालचालींना एका प्रकारचें महत्त्व आल्लें होतें. शाहू-महाराज, बाजीराव व चिमाजी अप्पा ह्यांची कृपादृष्टि करून घेणें ज्यांस इष्ट असे, त्यांना ब्रह्मदस्वामीचे पाय धरणें उपयोगाचें होईल असें वाटण्याचा संभव असे. बाकी ब्रह्मदस्वामीची आराधना सदाच सफल होत असे असा मात्र नियम नव्हता. (१) सयाजी कनोजा म्हणून स्वामीच्या प्रीतींतल एक माणूस होता. त्याला सेखोजी आंध्यानें १७३० त

कामावरून दूर केलें. ह्या मनुष्याला ब्रह्मद्रानें संभार्जाकडे, बाजीरावाकडे व चिमाजी आप्पा-  
कडे शिफारस करून पाठविलें. परंतु ह्या शिफारसीचा कांहीं एक उपयोग झाला नाहीं. पुढें  
बाळाजी बाजीराव पेशवाईवर आल्यानंतर स्वामीनें कनोजाचें गाऱ्हाणें त्याजकडे नेलें ( पा.  
ब्र. च. ले. २८९ व ७२ ) व नोकरीचें आश्वासन मिळविलें. ( २ ) सात शेणवयाला गोव्या-  
कडे नेमावें म्हणून स्वामीनें शिफारस केली ( पा. ब्र. च. ले. ३८ ) परंतु ती साधक बाधक  
प्रमाणें दाखवून पेशव्यांनीं अमान्य केली. ( ३ ) मानाजी आंध्यावर लोभ करावा म्हणून  
स्वामीनें चिमाजी आप्पास लिहिलें ( पा. ब्र. ता. ले. १३२ ). सुधें वर्तल्यास त्यावर लोभ  
कहूं म्हणून चिमाजीनें उत्तर दिलें. स्वामीच्या शिफारसीचा फारसा उपयोग झाला नाहीं  
असे आणीकहि दाखले स्वामीच्या पत्रव्यवहारांत पुष्कळ आहेत. त्यावरून असें दिसतें कीं,  
स्वामीची शिफारस योग्य असल्यास तिचा आदर पेशवे करीत असत. रा. पारसानिसांनीं  
छापिलेल्या १२५ वगैरे लेखांकांत योग्य शिफारसीचा आदर केलेला दृष्टीस पडतो.  
स्वामीच्या शिफारसीची अशी जरी व्यवस्था असे तत्रापि फलरूप होणाऱ्या शिफारसीकडेच  
तेवढें लक्ष देण्याची गरजू मनुष्यांची जी सार्वत्रिक चाल आहे, तिला अनुसरून अनेक सर-  
दार व सरदारांच्या बायका प्रसंगविशेषीं स्वामीच्या मध्यस्थीचा उपयोग करून घेत असत.  
स्वामीचें मुख्य महत्त्व म्हटलें म्हणजे हेंच होतें. ह्याच महत्त्वाच्या जोरावर स्वामी पुष्कळ  
लोकांना टाकून बोले व छत्रपतींनीं माझा असा मान ठेविला, पेशव्यांनीं माझा तसा बडी-  
जाव केला, वगैरे गोष्टी सांगून तो चोहोंकडे आपली छाप बसवी. राधाबाई पेशवीण,  
राधाबाई थोरातीण, उमाबाई दाभाडीण, लक्ष्मीबाई आंध्री वगैरे सरदारस्त्रियांच्या पत्रांत  
स्वामीची छाप ह्या बायांच्या मनावर केवढी बळकट बसली होती हे उत्तम तऱ्हेनें पहावयास  
मिळतें. संभाजीला श्रापून भस्म करून टाकिला, तुळाजीच्या पायांत बेडी अडकविली,  
शिंदी सातासारखा दैत्य मारिला, कान्होजी आंध्याला नरकांत घातला, वीरबाईची गत काय  
झाली ( पा. ब्र. च. ले. २९१ ) वगैरे दहशती घालून सरदारांना पत्रें लिहिण्याचा व भिव-  
डविण्याचाहि स्वामीचा परिपाठ असे. त्यामुळें स्वामी कोण्या वेळीं काय करील अशी  
भीति मनांत बाणून त्याला बहुतेक लोक फार करून नमूनच असत. राजाला किंवा बाजी-  
रावाला सांगून आपल्याविषयीं त्यांचीं मनें कळुषित करील किंवा मंत्रतंत्रानें अथवा तपो-  
बलानें आपलें अनिष्ट चिंताल, ही दुहेरी भीति स्वामीसंबंधानें बहुतेक लोकांच्या मनांत  
असे. देवभोळेपणानें भारून गेलेलीं हीं माणसें स्वामीचा राग होऊं नये म्हणून त्याला  
परम निष्ठेचीं पत्रें लिहीत व पेशव्यांच्या व छत्रपतींच्या विरुद्ध जाण्याचे नाना प्रकारचे  
उघड किंवा लपून डावपेंच करीत. हें डावपेंच सुरू झाले म्हणजे पेशव्यांना व छत्रपतींना  
त्यांना ताळ्यावर आणणें जरूर पडे व वैमनस्याचें बाज कायमचें रोविलें जाई. ह्या लोकांची  
ही अशी विपन्न स्थिति झाली म्हणजे स्वामी त्यांना शिव्या श्राप देण्याला तयारच असे.  
मांडलिक सरदारांशीं स्वामीचा कार्यक्रम असा अरेरावीपणाचा असे.

२७. इतर सरदारांशीं स्वामी यद्यपि मानभावीपणानें, उर्मटपणानें व बेपर्वाईनें वागे,  
तथापि छत्रपति व बाजीराव, ह्यांच्याशीं त्याचें वर्तन फारच निराळ्या प्रकारचें असे. छत्र-

पतीशीं अदबीनें व बाजीरावाशीं मित्रत्वानें वागण्याचा स्वामीचा परिपाठ असे. महाराष्ट्रांतलें त्यावेळच्या ह्या सूत्रधारांशीं ह्या अशा रीतीनें वागल्याशिवाय इतर सरदांवांवर शिरजोरपणा स्वामीला करतांच आला नसता. बाजीराव जें जें करी तें तें स्वामीला उत्तमच वाटे व तसें वाटतें असें दाखविण्याशिवाय दुसरी सोयच नव्हती. बाजीराव हीं व्याक्ति इतकी स्वतंत्र आचाराची व स्वतंत्र विचाराची होती कीं, ब्रह्मोद्रासारख्या' जोग्याला त्याच्या सूत्रानेंच चालणें जरूर पडे. बाजीरावाचा ज्यांच्याशीं स्नेह त्यांच्याशीं स्वामी स्नेहानें वागे व बाजीरावाच्या शत्रूंशीं स्वामी बाकून राही. उदाहरणार्थ श्रंपितराव प्रातिनिधीशीं स्वामीची वागणूक कोणत्या प्रकारची होती तें पहा. रा. पारसनिसांनीं छापिलेल्या लेखांक १, २, २१४, २१६, २१७, २१८, २१९, २२०, ह्या पत्रांत स्वामीचीं कांहींना कांहीं तरी तक्रार प्रतिनिधीच्या विरुद्ध आहे, व प्रतिनिधीनें तीं कांहीं ना कांहीं तरी सबब लडवून फेटाळून टाकिली आहे. उमाबाई दामाडणीशींही स्वामीचें वर्तन असेंच मानभावीपणाचें होतें. त्र्यंबकराव दामाडे व कृष्णाजी दामाडे ह्या चुलत भावांत भांडण-तेंटे उपस्थित करून कृष्णाजीला बाजीरावाच्या पक्षाला ओढणारा स्वामीच होता. त्र्यंबकराव डभईच्या लढाईत पडल्याची वार्ता स्वामीला प्रथम कृष्णाजी दामाड्यानें कळविली आहे ( पा. ब्र. च. ले. १८८ ). बाजीरावाचा शत्रू बाबूजी नाईक बरामतीकर ह्याची नालस्ती स्वामीनें पारसनिसांच्या ३०० व्या लेखांकांत केली आहे. सारांश ज्याच्यावर भोंकण्यास स्वामीला बाजीरावानें विनंति करावी, त्याच्यावर तुटून पडण्यास गुरूमहाराज एका पायावर तयार असत. बाजीरावाचें गुरुत्व संपादन स्वामीला जें श्रेष्ठपण मिळालें होतें, त्याची फेड स्वामी हरहमेश करी. शाहूमहाराजांचें प्रेम बाजीरावावर रहावें ह्या हेतूनें स्वामी वारंवार छत्रपतींच्या दर्शनास जात असे. 'सातारा दुष्टबुद्धि जे आहेत, त्यांचें राजास कळूं येतें' ( पा. ब्र. च. ले. २६८ ); 'येथें तो अवघे पाच सा पातकी आहेत, उमाबाईकडे अवघे झाले आहेत' ( पा. ब्र. च. ले. २८७ ); 'राजश्रीजवळ तुमची फारसी शिफारस केली, कित्येक तुमच्या स्वाहिताच्या गोष्टी सांगितल्या' ( पा. ब्र. च. ले. २९ ); वगैरे उताऱ्यांवरून छत्रपतींचें सूत्र राखण्याच्या कामीं बाजीरावाला स्वामीचा किती उपयोग होत असे तें उत्तम व्यक्त होतें. ब्रह्मोद्र व बाजीराव ह्यांचे गुरु-शिष्याचें नातें होतें; परंतु ब्रह्मोद्र बाजीरावाचा किती मिथा होता हें ह्या उताऱ्यावरून उत्तम लक्षांत येतें. शिष्या, श्राप, स्तुति, निंदा वाटेल तें काम करण्यास बाजीरावा-प्रीत्यर्थ ब्रह्मोद्र तयार असे. अट एवढीच कीं, आपल्याला सर्व लोकांनीं भिऊन असावें, व आपल्याला कर्तुमकर्तु सामर्थ्य आहे अशी सर्वत्र समजूत व्हावी. आपण किती मोठे आहोंत हें समजण्याइतकी नाजूक दृष्टि कोणाला नसलीच,—बहुतेक लोकांना ती नसावी अशी स्वामीची समजूत असे—तर स्वामी स्वतःच्या गुणांचें वर्णन जोरदार शब्दांनीं त्या मठ लोकांच्या डोक्यांत आपलें वैभव ठासण्याचा मनोरम प्रयत्न करी. स्वामीचें हें आत्मश्लाघापटुत्व एखाद्या वेळीं अशा कांहीं थरास जाऊन पोहोंचे कीं, आत्मश्लाघेवरून परनिंदेवरही स्वामी वेळ पडल्यास घसरत असे. आत्मश्लाघेचे दाखले स्वामीच्या पत्रांतून

इतके पसरले आहेत की, सदर पत्रे सहज चाळणाऱ्याला देखील ते थोड्याशा भ्रमाने उपलब्ध होण्यासारखे आहेत.

२८. स्वामींच्या चरित्राचे वरील वर्णन वाचून कित्येकांना अशी जिज्ञासा उत्पन्न होण्याचा संभव आहे की, बाजीरावाची इतकी मनधरणी करण्यांत स्वामींचा हेतू तरी असा काय होता ? ह्या प्रश्नाला उत्तर देतांना एक गोष्ट सांगून ठेवणे जरूर आहे. ती ही की, स्वामींजकुरांनी नांवाला मात्र परमहंसत्वाची दाक्षा घेतली होती. बाकी त्यांच्या आत्म्यावर वासनांच्या गोथडीची जाड पटले बसलेली होती. दिल्ली आगऱ्यापर्यंत बाजीरावांचे गुरू म्हणून कीर्ति व्हावी ( पा. ब्र. च. ले. ३२० ). सर्व मराठमंडळांत मान मिळावा, सर्वांनी आपणास भिऊन असावे, ही स्वामींच्या मनांतील पहिली जबरदस्त आकांक्षा होती. ही मानसिक आकांक्षा तृप्त झाल्यावर, स्वामींचा हेतू, पुष्कळ द्रव्य संपादन करून व अनेक गावे इनाम मिळवून शरीरसुखाची साधने वाढवावी असा होता. बाजीरावांच्या व छत्रपतींच्या जोरावर, सरदारांना दहशत घालून स्वामीं हजारां रुपयेची भिक्षा कमवी, नानाप्रकारची वस्त्रे व भूषणे मिळवी व परोपरीचीं खाद्यपेये संग्रह करी. कायमची व हंगामी मिळून स्वामींची वार्षिक प्राप्ति पंचवीस हजारांच्या खाली नव्हती. ह्यापैकी बराच भाग स्वामीं अडव्यावेळीं बाजीरावाला कर्जाऊ देत असे. इतर सरदारांना भय घालणे, त्यांची गृहछिद्रे शोधून काढणे, प्रतिपक्षांची निंदा करणे बाजीरावांची शिफारस करणे व छत्रपतींचे सूत्र राखणे, ह्या पंचविध सेवेखेरीज ब्रह्मद्रस्वामी बाजीरावाची द्रव्यसेवाही करी. बाजीराव ब्रह्मद्रस्वामींचा जर कोणत्याहि एका गोष्टींत मिथा असला तर तो ह्या द्रव्यसेवेतच विशेष होय. स्वामींनी कर्जाच्या फेडीविषयी तगादा केला म्हणजे बाजीराव गोगलगाईप्रमाणे त्यांच्यापुढे मऊ होऊन जाई. कर्जांत भंडावून गेल्या-विषयी स्वामीला बाजीरावाने जी पत्रे धाडली आहेत ती इतर सावकारांच्या तगाद्याला अनुलक्षून आहेत असा कित्येकांचा व विशेषतः ग्रांटडफचा समज आहे. परंतु ही पत्रे व ह्या पत्रांतील विनवध्या खुद्द स्वामींच्या तगाद्याने वेडावून जाऊन स्वामीलाच लिहिलेल्या आहेत, हे सदर पत्रांतील मजकूरकडे बारीक लक्ष दिले असता समजून येण्यासारखे आहे. इतर सावकारांचे तगादे सदोदित चालू असता, स्वामींचा तगादा येऊन पोहोचला म्हणजे स्वामींच्या हृदयाला पाझर फुटण्याकरिता बाजीरावाने ही पत्रे लिहिलेली आहेत. रा० पारसनीस यांनी छापिलेली लेखांक ३०, ३१ आणि ३२ ही पत्रे बाजीरावांच्या ओढगस्तीसंबंधी आहेत. “ कर्जाचे ऐवजी पांच हजार रुपये पाठवणे ” म्हणून लेखांक ३० त स्वामी बाजीरावास लिहितो. रुपये पुढे पावते करू, म्हणून बाजीरावाने उत्तर दिले आहे. लेखांक ३१ व ३२ यांत शिल्लेदारांच्या देण्यासंबंधाने काय अपेक्षा होतात ह्याचेच वर्णन बाजीराव करतो. शिल्लेदारांचे पायां पडतां पडतां कपाळ छिनत चालले असता, स्वामीनेही आपल्या पैक्याचीहि मागणी केली. उंटाला एकादेवेळीं काडीचिहि ओझे फार होतें, त्याप्रमाणे बाजीरावाला स्वामींचीहि मागणी अत्यंत निष्ठुरतेची वाटली. अशा महत् विवंचनेत असतांना स्वामीला बाजीरावाने हे पत्र लिहिले आहे. बाजीरावाला वंगवण्याची

स्वामी अशाच एखादी संधि पहात असे. अन्य वेळीं डौलानें व तोऱ्यानें वागणारा बाजीराव अशा वेळीं अगदीं गयावया होऊन जाई. ज्याच्यापुढें सर्व जग चळचळ कापे तो बाजीराव नम्रतेच्या गोष्टी बोलूं लागवा, एवढेंच स्वामीला हवें असे. ज्या स्वामीनें बाजीरावाची इतर प्रसंगीं वाटेल ती अंगेजणी करावी, त्याच स्वामीनें बाजीरावाला इतकें नमवावें, हें महत्वाकांक्षी व ढोंगी मानवी स्वभावाला अनुरूपच आहे. लाखों रुपये ज्यांचे देणें त्यांचे तगादे उंबरठ्यावर आले असतां नम्रतेचें एक वाक्यहि ज्या पुरुषाच्या तोंडून कल्पांतीहि निघावयाचें नाहीं, त्या बाजीरावाला स्वामीसारख्या मनुष्यापुढें रडगाणें गाऊन दानतेच्या गोष्टी बोलण्यास कमीपणा वाटत नसे. परमहंसत्वाचा दर्जाच असा काहीं आहे कीं त्यापुढें वाटेल त्यानें आपलें वाटेल तें गुह्य विनवोभाट बोलवें. शिवाय बाजीरावाचें व ब्रह्मद्राचें नातें गुरुशिष्यत्वाचें असल्यामुळें व परस्पराना परस्परानाची जरूर असल्यामुळें, एकमेक एकमेकांचा कमीपणा गोपन करीत व एकमेक एकमेकांवर पूर्ण विश्वास ठेवीत. एकाच धंद्यांतील माणसें अन्योन्यहितार्थ एकमेकांवर विश्वास कसा ठेवतात हें ह्या दोघांच्या चरित्रावरून शिकण्यासारखें आहे. ब्रह्मद्र कितीहि चुकला तरी त्याच्यावरील आपला विश्वास ढळूं घावयाचा नाहीं असा बाजीरावाचा कृतसंकल्प होता. ह्याचें एक मासलेवाईक उदाहरण देतां. १७३७, १७३८, व १७३९, हीं तीन सालें वसईवरील मोहीम चालली होती. बाजीरावाचें गुरुत्व स्वामीकडे असल्यामुळें, बाजीरावाच्या मोहिमेंना ब्रह्मद्र आशीर्वाद देत असे. पेशव्यांनीं शरीरद्वारा मेहनत करावी व ब्रह्मद्रानें ईश्वरावर संकट घालून मोहिमेस यश आणावें असा श्रमविभाग असे. उपासना व आशीर्वाद हीं मोहिमा फत्ते करण्याचीं स्वामीचीं दोन जबरदस्त आयुधें असत. त्याप्रमाणें १७३७ तील वसईवरील मोहिमेस स्वामीनें आपला आशीर्वाद, वसई लवकरच फत्ते होईल, असा दिला. परंतु त्या सालीं वसई लवकर फत्ते होईल असा रंग दिसेना. पुढें १७३८ त चिमाजी पुन्हां वसईवर गेला; परंतु त्यावेळींहि वसई फत्ते होण्याचा योग जुळून आला नाहीं. वसईचें काम फत्ते होई तें करणार स्वामी समर्थ आहेत, म्हणून बाजीरावानें स्वामीस १७३८ च्या १० जानेवारीस लिहिलें होतें ( पा. ब्र. च. ले. ११६ ). धारावी, ठाणें वगैरे स्थलीच १७३८ चा मोसम गेल्यामुळें वसई ह्या वर्षीहि सई झाली नाहीं. तेव्हां फिरंग्याशीं तह करून घेण्याचें बाजीरावाला ब्रह्मद्रानें सुचविलें; परंतु बाजीरावानें तो उपदेश अमान्य केला ( पा. ब्र. च. ले. ३७ ). ह्यावर १७३९ च्या १२ व १५ जानेवारीस बाजीरावानें वसईच्या आशीर्वादाचीं स्वामीस दुबार आठवण करून दिली ( पा. ब्र. च. ले. ११९ व ३९ ). ह्या दुबार आठवणीनें चिरडोस जाऊन, वसई न आली तर या राज्यांत राहिल त्याचें संन्यासपण लटकें, अशी ईरेची प्रतिज्ञा स्वामीनें केली ( पा. ब्र. च. ले. २९१ ). व शिमगी पौर्णिमे अलीकडे म्हणजे १७३९ च्या १२ मार्चच्या अगोदर वसई सई होईल, म्हणून १७३९ च्या ४ फेब्रुवारीस अभिवचन दिलें ( पा. ब्र. च. ले. ५१ ). त्याप्रमाणें १७३९ च्या ६ फेब्रुवारीस म्हणजे माघ शुद्ध दशमीस वसईस चिमाजीनें भोचें लाविले ( पा. ब्र. च. ले. ५२ ). पुढें महिन्याभरानें १७३९ ची

१२ मार्च म्हणजे शिमगीपौर्णिमा ती आली; तरीही वसई सई झाली नाही, व स्वामींचें भाकीत खोटें ठरलें. इतकें झालें तरी पेशव्याची स्वामीवरील श्रद्धा रसभरही कमी झाली नाही. शेवटीं ५ मे १७३९त वसई सर झाली, व चिमाजीनें ब्रह्मोद्राच्या भुलोवाला नवसाच्या १२५ पुतळ्या पाठवून दिल्या. ब्रह्मोद्रस्वामीचा आशीर्वाद तीन वर्षे खिंतपत पडला असतांही पेशव्यांची त्याजवरील श्रद्धा कायम राहिली, हीच ब्रह्मोद्रस्वामींच्या वजनाची खरी गुरुकिष्ठी आहे.

२९. छत्रपती व त्यांच्या राण्या ह्यांच्याशीं स्वामींचें वर्तन अदर्बांचें असे. ब्रह्मोद्रस्वामी भार्गवाचा अवतार आहे ह्या कल्पनेनें शाहूच्याहि मनांत ब्रह्मोद्राविषयीं पूज्यवादि असे. भार्गवरामाचा व क्षत्रियांचा पौराणिक संबंध छत्रपतीला पूर्ण अवगत असल्यामुळें, ब्रह्मोद्राशीं शाहू आदबशीर प्रेमानें वागे. छत्रपतीपेशां छत्रपतींच्या राण्याशीं ब्रह्मोद्राचा संबंध विशेष असे. शाहूला पुत्रोत्सवाचें सुख माहीत नसल्यामुळें, त्याला व त्याच्या राण्यांना पुत्रसंतानाचा आशीर्वाद ब्रह्मोद्र दरवर्षीं देत असे. एकदां तर स्वामीनें “पुत्रसंतान व्हावें ऐसें बोशेध” सगुणावाई राणीला भावार्थें प्रातःकाळीं घेण्यास दिलें ( पा. ब्र. च. ले. २६३ ). ह्या आशीर्वादाचा व बोशेधाचा विलकुल उपयोग झाला नाही हें प्रसिद्धच आहे. तत्रापि शाहूचा व राण्याचा त्याजवरील विश्वास तिळमात्रहि कमी झाला नाही. ह्या पुत्रसंतानाच्या आशीर्वादिक देणगींशिवाय राण्यांशीं स्वामींचें इतरहि दळणवळण असे. शाहूच्या राण्या सर्व प्रकारच्या राजकारणांत लहानसहान ढवळाढवळ करीत असत. त्या ढवळाढवळींत स्वामीहि लुडवुड करावयाचा प्रयत्न करी. राजकीय प्रसंगासंबंधानें अष्ट प्रधानांशीं किंवा शाहूशीं राजरोस रीतीनें ब्रह्मोद्र व्यवहार करण्यास फारसा धजत नसे. अशा संबंधानें स्वामी शाहूच्या राण्यांचेंच द्वार पहात असे. १७३३ त व १७३४ त कोंकणांत हबशाशीं युद्ध चाल्लें असतांना, मुंबईचा इंग्रज शामळाला मदत करून मराठ्यांना बरीच अडचण करी. ह्या अडचणीची चार्ता ऐकून इंग्रजाला बंद करण्याचा बूट ब्रह्मोद्राच्या मनांत आला. हा बूट, खरें पाहिलें तर, स्वामीनें बाजारावाला किंवा शाहूला कळवावयाचा. परंतु आपल्या सूचनेचा आदर परमार्थानें कोणी करील अशी खात्री नसल्यामुळें, स्वामीनें सखवारबाईकडे ह्या विषयासंबंधीं बोलणें काडिलें. मुंबईकर इंग्रजाची व आपली मैत्री आहे, असें एक दोन इंग्रजांची व स्वामीची गांठ पडल्यावरून स्वामीस वाटत होतें. ह्या औट घटकेच्या मैत्रीवरून इंग्रज आपला हुकूम ऐकिल असेंही ह्या नवाशिक्या मुत्सद्याचें मत होतें. हें मत दोन तीन वेळां स्वामीनें सखवारबाईपुढें मांडलें ( पा. ब्र. च. ले. ९ व १० ) व दोन्ही तिन्ही वेळां, इंग्रजांना सांगून पहा, असें उत्तर तिनें त्याला दिलें. वास्तविक रीत्या काम करूं लागण्यास एवढें आश्वासन बस होतें. परंतु नाकर्त्यां मनुष्याप्रमाणें स्वामीनें पुन्हां तोच पत्र खूळसटपणानें सखवारबाईपुढें नव्यानें ठेविला ( पा. ब्र. च. ले. १०२ ). ह्या ताज्या दमानें मांडिलेल्या जुन्या प्रश्नाला सखवारबाईनें किंचित् झणझणांत उत्तर दिलें. तें, स्वामीची राजकारणप्रसंगांत कितपत पत होती ह्याचें उत्तम निदर्शक

आहे. सखवारबाईनें लिहिलें कीं, ह्या राज्यभाराच्या गोष्टी आहेत; केवळ आमच्या-सारख्या पडतपोशीच्या ब्रियांच्या करवीं छत्रपतीवांचून ह्या गोष्टी होतात असा अर्थ नाही; तेव्हां राजश्री स्वामींच्या ( शाहूच्या ) आज्ञेनें जें कर्तव्य तें केलें पाहिजे; महालक्ष्मणें म्हणजे आमच्यासारख्या ब्रियांशीं बोलून तें काम होत नाही. ( पा. ब्र. च. ले. १०२ ). सखवारबाईनें छत्रपतीकडे जाण्यास सांगितल्यावर, ईंग्रजांच्या मैत्रीचा उपयोग करून घेण्याचा स्वामींचा प्रयत्न फारसा पुष्ट झाला नाही असा संशय येतो. कां कीं १७३९ त कप्तान इचबर्डाशीं करार होई तोंपर्यंत ईंग्रज हबशाला व फिरंग्याला मदत करीत होता हें सुप्रसिद्ध आहे. १७३४ त स्वामींची ईंग्रजांशीं मैत्री जर उपयोगाची झाली असती तर १७३५, १७३६ व १७३७ ह्या सालांत ईंग्रजांनें हबशांना मदत केली नसती.

३०. असो. मराठ्यांच्या राजकारणांत स्वामींचें महत्त्व कितपत होतें, ह्या गोष्टीची शहानिशा येथपर्यंत झाली. तीवरून इतकें कळून आलें कीं:—सूत्रधार ह्या नात्यानें मराठ्यांच्या राजकारणांत ब्रह्मोद्राचा बिलकुल संबंध नव्हता; मराठ्यांच्या राजकारणाची अंतर्व्यवस्था किंवा बहिर्व्यवस्था म्हणजे सरंजामी सरदारांची पद्धति किंवा संयुक्त साम्राज्याची पद्धति ह्यांच्या उत्पत्तीशीं स्वामींचा दुर्लक्ष परिचय नव्हता; मराठ्यांच्या कोंकणांतील राजकारणाशीं स्वामींचा जो कांहीं संबंध झाला तो प्रधान स्वरूपाचा नसून सर्वस्वीं गौण प्रकारचा होता; हा संबंध यद्यपि गौण प्रकारचा होता तत्रापि त्याचे परिणाम अत्यंत हानिकारक झाले; ती हानि भौतिक नव्हती, नैतिक होती; शाहू व बाजीराव ह्यांचें गुरुत्व स्वामीला प्राप्त झाल्यामुळे ह्या हानिचें स्वरूप फारच भयंकर झालें; 'यद्यदावरति श्रेष्ठस्तत्तदेवेतरो जनः' या न्यायानें स्वामींच्या दुर्गुणांचें अनुकरण इतर सरदार करूं लागले; त्यावेळच्या ह्या सरदारांचें अनुकरण पुढील दोन तीन पिढ्यांनीं केलें; व भूमितिप्रेदीनें चाललेलें हें अनुकरण मराठ्यांच्या राष्ट्राच्या नाशास कारणीभूत झालें.

३१. ब्रह्मोद्रस्वामींच्या हालचालींचें खरें स्वरूप हें असें आहे. ब्रह्मोद्रस्वामींचा पत्रव्यवहार आज मिळाला आहे तितका जर मिळाला नसता तर ह्या स्वरूपाचें खरें चित्र जसें रेखडतां यावे तसें खचित आलें नसतें. आजपर्यंत लोकांचा असा समज होता कीं, ब्रह्मोद्रस्वामी राष्ट्रांचा उद्धार करणारे जे थोडे महापुरुष ह्या महाराष्ट्रांत झाले त्यांपैकीच एक होता. ह्या गैरसमजानें किलेकांनीं ब्रह्मोद्रस्वामींची श्रांसमर्थ रामदासस्वामीशीं तुलना केली आहे. परंतु हे तुलना करणारे लोक असा विचार मनांत आणत नाहीत कीं ह्या आपल्या राष्ट्रांत रामदास स्वामींसारखे महात्मे जर पिढ्यानापिढ्यां उत्पन्न झाले असते, तर आपली नैतिक व अर्थात् राजकीय अवनति झाली नसती. शिवाय हे तुलना करणारे लोक हेंहि विसरतात कीं कोणत्याहि ऐतिहासिक पुरुषाच्या गुणदोषांचें जें चित्र काढावयाचें असतें, तें दस्तऐवजी पुराव्यावरून काढावयाचें असतें. रा. पारसनिसांनीं ब्रह्मोद्रस्वामींचें जें चरित्र स्वामींच्या पत्रव्यवहाराला जोडलें आहे, त्यांत ह्या दोन्ही गोष्टींचा त्यांनीं विचार केलेला दिसत नाही. रा. पारसनिसांनीं छापिलेले दस्तऐवज पहावे तर त्यांत स्वामींचें जें चरित्र दृश्यमान होत आहे, तें सदर गृहस्थांनीं लिहिलेल्या चरि-

त्राशी बिलकुल जमत नाही. एखाद्या बगल्या वाकिलानें एखाद्या कुळाचा कजा घ्यावा, न्यायाधीशापुढें आपल्या कुळाच्या नालस्तीचे तेवढे दस्तऐवज रचून करावे आणि तोंडाजें मात्र कुळाच्या साळसूतपणाचे पोवाडे गावे, तशांतलाच प्रकार प्रस्तुत इतिहासपट्ट्या झाला आहे ! बाजीराव चिमाजी अप्पा, शाहूमहाराज वगैरे मोठे-मोठे लोक, आपण ईश्वरंश आहांत, आपण कर्तेकरविते आहांत, आपले आम्ही चरणरज आहों वगैरे बहुमानार्थी मायने स्वामीला उद्देशून लिहितात, त्याअर्थी स्वामी खरोखरच महापुरुष असावा मराठ्यांच्या राजकारणाचा सूत्रधार असावा, अशी रा. पारसनस यांची समजूत झालेली दिसते; परंतु ज्या पुढ्याला गुरु केला, त्याला परम दैवत समजण्याची जी आपल्या देशांत बरी किंवा वाईट चाल आहे, तिच्या अनुरोधानें ह्या लोकांनीं हे मायने लिहिले आहेत, ही गोष्ट जर त्यांनीं आपल्या डोळ्यापुढें ठेविली असती, तर ह्या दस्तऐवजांतील मजकुराचा खरा अर्थ समजण्याच्या मार्गाला लागण्याची त्यांना एक उत्तम सोय झाली असती. शिवाय ज्या नायकाचें किंवा नायिकेचें चरित्र लिहावयाला घ्यावयाचें तो नायक किंवा ती नायिका रणपटु, विद्यापटु, दानपटु, शौर्यपटू अथवा सर्वगुणपटु दाखविणें आपलें कर्तव्य आहे असें ह्या इतिहासपट्ट्या वाटत असल्यामुळें, त्यांच्या हातून हे असले बगल्या वाकिलाचें अर्धवट मासले लोकांच्या पुढें मांडले जातात. रा. पारसनिसांनीं अस्सल लेख छापिले नसते आणि स्वामीचें चरित्र लिहिलें असतें, व त्यांत स्वामी सर्वगुणसंपन्न होता असें विधान केलें असतें, तरांदेखील मनुष्यमात्राच्या ठायीं सर्वगुणसंपन्नत्वाचा आरोप केलेला पाहून सदर विधान अवास्तव आहे, असें म्हटल्यावांचून रहावतेंना. रा. पारसनिसांनीं तर अस्सल लेख छापून सर्वगुणसंपन्नतेचा समारोप स्वामीवर केलेला आहे. त्यामुळें क्लार्इव्ह, वारन. हेस्टिंग्स वगैरे आंग्लराजकार्यधुरंधरांच्या मेकाले वगैरेनीं काढिलेल्या मलिन चरित्रपटांवर सफेतांचा हात फिरविणाऱ्या कित्येक आधुनिक इंग्लिश इतिहासपट्ट्यांचें स्मरण होतें. ब्रिटिश संयुक्त साम्राज्याच्या हिंदुस्थानांतील भागाचे जे मूळ संस्थापक होते, ते नैतिकदृष्ट्या फार हलक्या दर्जाचे होते असें बर्क, मेकाले वगैरे, राष्ट्रांच्या खऱ्या हिताचें इंगित जाणणाऱ्या लेखकांचें मत होतें. यद्यपि हें मत खरें आहे, तत्रापि सध्याच्या ब्रिटिश साम्राज्याच्या इत्रतीला व नीतिमत्तेला कमीपणा आणणारें हें मत आहे असें कित्येक आधुनिक अँग्लोइंडियनांना वाटून त्यांनीं उपरिनिर्दिष्ट सफेतां देण्याचा उद्योग केलेला आहे. बर्क व मेकाले ह्यांच्या लेखांपुढें ह्या सफेतांवाल्यांचें क्लिप्त तेज पडेल तें पडो; इतकें मात्र म्हटल्यावांचून रहावत नाही, कीं ही खोट्याचें खरें करून दाखविण्याची सोफिस्टांची युक्ति साक्रेटिसाच्या वेळीं जितकी तिरस्करणीय वाटत होती तितकीच सध्यांहि वाटते. रा. पारसनिसांच्यासंबंधानेंहि हाच न्याय लागू पडतो. ब्रह्मदेवस्वामीच्या पत्रांत स्वामीचें वर्तन राष्ट्रीय नीतिमत्तेच्या दृष्टीनें अत्यंत गह्वर्णीय होतें, ह्याचे दाखले पदोपदीं सांपडण्यासारखे आहेत. असें असून ब्रह्मदेव नीतिमत्तेचा केवळ पुतळा होता म्हणून रा. पारसनिस वर्णन करतात ! तेव्हां असा वस्तुविपर्यास करण्यांत त्यांचा हेतू काय असावा बरें ? आपले पूर्वज मोठे होते, शूर होते,



कर्तृत्ववान् होते, नीतिमान् होते, अशी अभिमानाची प्रौढी मिरविण्यांत मौज आहे खरी; परंतु ते सर्वगुणसंपन्न होते, त्यांच्यांत दोष बिलकुल नव्हते, ते नीतीचे केवळ पुतळे होते, वगैरे देवांना साजणाऱ्या गुणांचा आरोप त्यांजवर करणें म्हणजे मनुष्यस्वभावाची अज्ञाहासानें थड करणेंच आहे. वर्तमान व भावी पिढ्यांना आपल्या पूर्वजांचे गुणदोष कळावे, कोणत्या गुणांच्या जोरावर ज्यांनीं राष्ट्राची उन्नति केली, व कोणत्या दोषांच्या-मुळें ते राष्ट्राच्या अवनतीला कारण झाले, हें ज्ञान त्यांस व्हावि, हा तर इतिहास लिहिण्याचा प्रयत्नहेतु आहे. तो एकाकडे सारून काल्पनिक वर्णनें लिहिण्यांत तात्पर्य काय ? ब्रह्मोद्रेस्वामी नीतिमान् होता, गोविदपंत बुंदेले स्वामिनिष्ठ होता, महादजी शिंदे महाराष्ट्र-साम्राज्याभिमानी होता, वगैरे वर्णनें वाचलीं म्हणजे वाचकांच्या मनांत कारणांचा विपर्यास उत्पन्न होतो व तो भोळ्याच विचारसरणीचा अवलंब करतो. तो म्हणतो, एवढें नीतिमान्, स्वामिनिष्ठ व अभिमानी पुरुष राष्ट्रांत असतांना, ज्याअर्थी पानिपतासारखें संकट आलें व १८१८ तल्यासारखी क्रांति झाली, त्याअर्थी आपल्या ह्या देशाची भवितव्यताच बलीयसी, दुसरें काहीं नाहीं ! ही दैववादाची विचारसरणी मोठी घातुक आहे. ह्या सरणीचा मनावरती एकदां पगडा बसला म्हणजे प्रयत्नाची दिशा—जी राष्ट्रांच्या उन्नतीचा केवळ प्राण आहे—तिची वाढच खंडते. क्लॉईव्ह, हेस्टिंग्स, वगैरे लोकांची काल्पनिक चरित्रें लिहिण्यांत इंग्रज लेखकांना काय फायदा वाटत असेल तो असो, आपल्या इकडे असल्या चरित्रांना अजिबात फांटो देणें अत्यंत जरूर आहे. शनि-माहात्म्य, बुधबावन्नी, गुरुचरित्र, शिवलीलामृत वगैरे काल्पनिक व दैववादी पुस्तकांचा आपल्या इकडे भरणा कमी आहे असें नाहीं. त्यांतच ऐतिहासिक काल्पनिक चरित्रांची भर घालण्यांत फायदा कोणता ?

३२. ब्रह्मोद्रेस्वामींचे खरें स्वरूप रा. पारसनीसांस ओळखतां न आल्यामुळें किंवा त्यांनीं तें ओळखण्याचा प्रयत्न न केल्यामुळें, ब्रह्मोद्रेस्वामी व रामदासस्वामी हे दोघेहि त्यांना सारख्याच योग्यतेचे भासले. हा भास खरोखर आभासच आहे हे ह्या दोघा पुरुषांची तुलना करून स्पष्ट करून दाखवितों. ( १ ) राष्ट्रीय व वैयक्तिक ह्या दोन्ही नीतींच्या दृष्टीनें ब्रह्मोद्रेचे आभ्यांशीं वर्तन अत्यंत निध होतें. रामदासस्वामींनीं असें निध वर्तन कोणाहि सरदारानीं केलें नाहीं. ( २ ) पाटील, महार, कारकून वगैरे लहान-सहान माणसांशीं ब्रह्मोद्रे छुल्लक कारणावरून मांडत असे. रामदासस्वामींना भांडण हा पदार्थ माहीतच नव्हता. ( ३ ) महत्त्वाकांक्षा हा ब्रह्मोद्रेचा मुख्य हेतु होता. निजामुन्मुळखाला भेटावें, इंग्रजाशीं मैत्री करावी, शाहूनें पालखी आणावी, वगैरे मानाची हाव भार्गव-रामास अतिशय होती. रामदासस्वामींस ही हाव बिलकूल नव्हती. ( ४ ) इस्टेट कर-स्थ्याचा ब्रह्मोद्रेला नाद होता. रामदासांना इस्टेटांची वार्ताहि नव्हती. ( ५ ) ब्रह्मोद्रेला, पुण्यांतिल काळबोवासारखी अचकटविचकट शिव्या देण्याची संवय होती. रामदासांना तो प्रकार माहित नव्हता. ( ६ ) ब्रह्मोद्रेला हठयोग व समाधि ह्यांची आवड असे. रामदासांनीं ही तालीम केली नाहीं. ( ७ ) पाऊस पाडणें, शाप देणें, संतानार्थ वीशक

देणें, भुतें काढणें, वगैरे बीरविद्या ब्रह्मोद्राजवळ असे. ह्या दोंगाची उपासना रामदास तुच्छ मानीत असत. ( ८ ) ब्रह्मोद्र खुनशी व तिरसट स्वभावाचा असे. रामदास केवळ शांतीची मूर्ति असे. ( ९ ) सुवासिक तैलें, उत्तम प्रावरणें व चमचमीत भोजन यांचा ब्रह्मोद्र भोक्ता होता. रामदासस्वामींना ही देहसंतर्पणाची चाड नव्हती. ( १० ) ब्रह्मोद्र, व्होल्टेयराप्रमाणें, व्याजवद्य व सावकारी करी. रामदासांना हा व्यवसाय करण्यास वेळ नव्हता. ( ११ ) ब्रह्मोद्र इतर साधूंचा मत्सर करी. रामदास सर्व स्वामींचा स्नेही असे. ( १२ ) ब्रह्मोद्र छत्रपतीपार्श्वी इनाम गांवें मागे. रामदासांनीं शिवाजीनें समर्पिल्लें राज्य परत केलें. ( १३ ) ब्रह्मोद्र लहान सहान शिफारसी करी. रामदासांना ह्या शुद्ध गोष्टींत पडणें आवडत नसे. ( १४ ) ब्रह्मोद्राला एक वाक्य सरळ व शुद्ध लिहितां येत नसे. रामदास मराठीं सारस्वताचे उस्ताद आहेत. ( १५ ) समर्थानीं रामदाशी पंथ काढून भरतखंडांत बाराशें मठ स्थापिले. ब्रह्मोद्राचा पंथहि नाही व शिष्यहि नाही. ( १६ ) रामदासस्वामी उत्तम कवि, स्पष्टवक्ता, व नेमस्तकार्यकर्ता होता. ब्रह्मोद्र ह्यांपैकीं एकहि नव्हता. ( १७ ) रामदास सुष्टिसौंदर्याचा भोक्ता होता. चाफळाइतकीं धावडशी सुंदर नाही. ( १८ ) रामदासाच्या शिवाजीनें सुंदर यवनी, मातुःश्री म्हणून परत पाठविलेलीं आहे. यवनी ठेवणारा बाजीराव ब्रह्मोद्राचा आवडता शिष्य होता. ( १९ ) रामदास भगवां वल्लें लेई, ब्रह्मोद्र पुरभय्यां टोपी व मलमली झगा वापरी. असे आणोकाहि किलेक भेद दाखवितां येतील. परंतु सर्वांत मोठा भेद म्हटला म्हणजे राष्ट्रीय नीतिमत्ता वाढविण्याचा बाणा रामदासांच्या सर्व संस्थांत, लेखांत, भाषणांत व वृत्तींत दिसतो व ब्रह्मोद्राच्या दिसत नाही. रामदासांच्या सर्व व्यवसायांचें मुख्य धोरण म्हटलें म्हणजे महाराष्ट्रधर्म होय. ह्या महाराष्ट्रधर्माचें नांवदेखील ब्रह्मोद्राला माहात नव्हतें. ब्रह्मोद्राच्या वेळीं हें नांव लोपत चाललें होतें असा कदाचित् संशय येईल. परंतु तसा प्रकार नाही. रा. कंदीकर आणि सहस्रबुद्धे यांनीं छापिलेल्या शाहूराजाच्या रोजनिशांतील शाहूच्या एका पत्रांत महाराष्ट्रधर्म हा शब्द आलेला आहे. सदर ठिकाणीं इंग्रजी भाषांतरकारानें महाराष्ट्रधर्म म्हणजे Religion of महाराष्ट्र असें भाषांतर केलें आहे. परंतु तें बराबर नाही. त्या स्थलीं महाराष्ट्रधर्म या शब्दाचा अर्थ मराठ्यांचें कर्तव्य असा स्पष्ट आहे. शाहू छत्रपतीला महाराष्ट्रधर्म माहात असावा व ब्रह्मोद्राला नसावा ह्यावरून ब्रह्मोद्राच्या राजकीय ज्ञानाचा अंदाज करतां येतो.

३३. ब्रह्मोद्रस्वामींच्या खऱ्या स्वरूपाचें आविष्करण येथपर्यंत झालें. रा. पारसनीस यांनीं हें आविष्करण केलें असतें म्हणजे मला हा खटाटोप करण्याची जरूरच पडली नसती. परंतु मराठ्यांच्या इतिहासांतील एका भागाचा विपर्यास होत आहे हें पाहून हा खटाटोप करणें अवश्य झालें. खरें म्हटलें असतां, हें काम महाराष्ट्रांतील टीकाकारांचें होतें. परंतु रा. पारसनीस यांचें हें काव्यनिक चरित्र बाहेर पडून चार पांच महिने लोटले असतां हि कोणी टीकाकार खरा प्रकार उघडकीस आणण्यास पुढें आला नाही. ह्यावरून असें म्हणावें लागतें कीं, महाराष्ट्रांत सध्यां जी इतिहासासंबंधीं जागृति होत असलेली दिसत

आहे ती केवळ वरकरणी आहे. वाटेल त्यानें वाटेल तें लिहिलें तरी तें चटसारेें खपून जातें. खरें कोणतें, खोटें कोणतें, हें निवडण्याची ताकत महाराष्ट्रसमाजांत नाही; किंवा सत्यासत्य निवडण्याची ताकत असून केवळ औदासीन्यानें व दुर्लेशानें हा प्रकार होतो; अथवा इतिहासाच्या पुनरुज्जीवनाची बाल्यावस्था आहे अशी समजूत करून घेऊन कोणतेंहि ऐतिहासिक पुस्तक जसें पुढें येईल तसें केवळ प्रोत्साहनबुद्धीनें गोड मानून घेण्याची थोरपणाची संवय उत्कृष्ट वाटते; ह्या तिहीपैकी कोणता प्रकार खरा असेल तो असो. इतकें मात्र निश्चयानें म्हणण्यास हरकत नाही कीं, हे तिन्ही प्रकार ऐतिहासिक ज्ञानाच्या पुनरुज्जीवनाला हानिकारक आहेत व परंपरेनें राष्ट्राच्या प्रगतीला प्रतिबंधक आहेत. अनधीत व अनधिकारी लेखकांना वाटेल त्या गप्पा माराव्या आणि त्या महाराष्ट्रातील प्रमुख वर्तमानपत्रकारांनी खऱ्या मानून त्यांचा जयजयकार करावा, ही महाराष्ट्रातील टीकाकारांच्या विवेचनशक्तीला कमीपणा आणणारी गोष्ट आहे. कोणत्याहि राष्ट्राला अत्यंत प्राणभूत विषय म्हटला म्हणजे त्या राष्ट्राचा इतिहास होय. त्या प्राणभूत इतिहासाची हेळसांड होऊ देणें व ती होत असतांना तिचा जयजयकार करणें म्हणजे आपल्याच हातांनें आपल्याच पायावर धोंडा घालून घेण्यासारखें आहे. ब्रह्मद्रस्वामींच्या पत्रव्यवहाराला रा. पारसनीस यांनी जोडलेलें चरित्र, दिलेल्या टीपा व लावलेल्या मित्या पाहून प्रस्तुतस्थलीं इतिहासाच्या साधनांच्या संशोधनाचें काम अत्यंत नालायक हातांत पडलें आहे अशी माझी खात्री झाली. नंतर थोड्याच दिवसांनी ह्या पत्रव्यवहारावर निर्भीड व सणसणीत टीकेमुळें महाराष्ट्रांत अग्रगण्यत्व पावलेलें जें केसरीपत्र त्यांत आलेली टीका वाचली. ती टीका वाचून ऐतिहासिक विषयावर टीका करण्याचेंहि काम प्रस्तुतप्रसंगीं तितक्याच नालायक हातांत पडलें आहे असें म्हणण्याची पाळी आली. ब्रह्मद्रस्वामीचें मराठ्यांच्या राजकारणाचें सूत्रधारित्व, त्याचा Moral force, (नैतिक प्रेरणा) त्याची नातिमत्ता वगैरे वस्तुविपर्यस्त प्रकरणाचा ऊहापोह सदा वर्तमानपत्रांत केलेला पाहून परीक्षणार्थ पुस्तकांतील एक अक्षरहि न वाचतां त्यावर मत ठोकून देणें व त्यासंबंधी चार नवे सिद्धान्तहि सांगणें किती सोपें काम आहे हें माझ्या प्रत्ययास आलें ! असत्वरूपी गुरूतरशिलांचा भेद करून त्यांच्या ठिकच्या उडविण्याचें ज्याचें कुलव्रत, तोच जर त्या शिलांना कवटाळू लागला, तर भ्रांतचित्तत्वाचा त्याजवर आरोप केल्यास नवल कसचें ! वस्तुतः इतिहासाच्या कामांत निर्भीड व स्पष्टवक्तृपणाच्या टीकेची अत्यंत जरूर आहे. तसेंच अशा प्रकरणांत निर्भीड व स्पष्टवक्तृपणाच्या टीकेची जितकी जरूर आहे त्याहिपेक्षा अधिकारी टीकेची विशेष जरूर आहे. निर्भीड, स्पष्टपणाची व अधिकाराची टीका जर ह्या विषयासंबंधानें झाली नाही, तर वर्तमान व भावी पिढ्यांची दिशाभूल होईल आणि सद्गुणांचा वाईट परिणाम होतो, दुर्गुणांचा विजय होतो, सद्गुणापासून दुर्गुणांची उत्पत्ति होते, असले विपर्यस्त विचार समाजांत पसरू लागतील. अवास्तव इतिहासाच्या वाचनापासून वाईट परिणाम कसे होतात ह्याचें एक उदाहरण देतां. शिवाजी लहानपणीं दरबडे घालीत असे व पुढें दरबडे घालतां घालतां तो राज्यपद पावला, असे अवास्तव व

विपर्यस्त वर्णन ग्रांट डफनें आपल्या इतिहासांत लिहून ठेविलें आहे. हेंच वर्णन शाळां-  
तून चालणाऱ्या कित्येक इंग्रजी व मराठी शालोपयोगी पुस्तकांत नमूद केलेलें सर्वत्र प्रसि-  
द्धच आहे. तेव्हां ह्या असल्या लिहिण्याला जितका खो घालतां येईल तितका घातला  
पाहिजे. ऐतिहासिक पत्रव्यवहार शुद्ध व अस्सल बरहुकूम छापून व त्यांतील पुराव्याला  
धरून जर रा. पारसनीस लिहिताल तर त्यांचें लिहिणें उपयोगाचें होईल. ऐतिहासिक  
पत्रव्यवहार नुसता अस्सलबरहुकूम जरी त्यांनीं छापिला व चरित्रें, प्रस्तावना, टीपा  
वगैरे भानगडीत ते पडले नाहींत, तरी देखील त्यांच्या हातून मोठेंच काम साधल्यासारखें  
होईल. परंतु हा सुविचार पसंत न पडून ते जर आपला उद्योग सध्यां चालवीत आहेत  
त्याच धर्तीवर पुढें चालवितील व महाराष्ट्रांतील टीकाकार त्यांच्या लिहिण्याचा, इति-  
हासाच्या प्रेमानें जयजयकार करतात, तर वर्तमान व भावी पिढ्यांची दिशाभूल केल्याच्या  
श्रेयाला ते धनी होतील.

३४. रा. पारसनीसांनीं छापलेल्या पत्रव्यवहारांपैकीं बऱ्याच पत्रांना तारखा दिल्या नाहींत.  
कित्येक पत्रांच्या तारखा चुकलेल्या आहेत व कित्येक पत्रांवरील टीपा ऐतिहासिक  
माहिताला धरून नाहींत, असें मागें मां म्हटलें आहे. अर्थात् सदर पत्रव्यवहारांतील खऱ्या  
तारखा देणें व टीपा सुधारणें अत्यंत अवश्यक झालें आहे. ज्या पत्राला पारसनीसांनीं  
तारीख दिली नाहीं तेथें कोरी जागा सोडली आहे.

### पत्रव्यवहार.

लेखांक पा० ता०

खरी तारीख.

टीका.

१	आक्टोबर १७३२	लेखांक २१८ पहा. हें पत्र १७२४।२५ सालचें नाहीं.
२	८ एप्रिल १७३०	
३	२३ डिसेंबर १७३५	
४	१७ नोव्हेंबर १७३३	
५	१६ जून १७४५	
६	१७४३	लेखांक २९० पहा.
७	१९ फेब्रुवारी १७२९	काव्येतिहाससंग्रहांत छापिलेलें.
८	१७ आगस्ट १७३७	काव्येतिहाससंग्रहांत छापिलेलें.
९	जून १७३४	
१२	जून १७४०	चिमणाजी १७४० त वारला.
१७	१७३२	
१८	१८ जानेवारी १७३२	
१९	७ एप्रिल १७१७	लेखांक ११४ पहा. 'राजश्री व चिरंजीवांच्या'

खंड तिसरा.

१९७

२१	२८ जानेवारी १७४०	
२२	४ फेब्रुवारी १७४०	
२३	१७४२	
२४	५ मे १७३९	ह्यावेळीं बाजीराव वन्हाडांत व चिमाजी वसईस होता.
२५	४ नोव्हेंबर १७४०	
२६ २ एप्रिल १७३१	२ एप्रिल १७३१	रा. पारसनास लिहितात कीं, त्र्यंबकरावास सेनापति पद १७२१ त मिळालें. परंतु तें खोटे आहे. खंड २ प्रस्तावना पहा. हें पत्र ३ न्या खंडांत छापिलें आहे.
२८ २१ जून १७३४	२ जुलै १७३३	माळशिरसाच्या सनदा अर्वा सश्रासीनांत दिल्या.
२९ २७ जून १७३४	१६ जून १७३५	पिलाजी जाधवराव हिंदुस्था- नच्या स्वारीहून आल्यावर हें पत्र लिहिलें आहे. टांकण घोडा म्हणजे हिमालयांतील किंवा इतर पहाडांतील खुजा घोड्याची जात आहे.
३०८ एप्रिल १७३५	१ जून १७३०	निजाम, कोल्हापूरकर, प्रति- निधि, फतोसिंग, बाबूजी नाईक, बगैरे मंडळी १७३० त बाजीरावाविरुद्ध झाली त्यावेळचे हें पत्र आहे.
३१	२८ मार्च १७३६	दुसऱ्या दिवशीं पत्र साता- न्यासहि पोहोंचूं शकतें. अंतर ५ मैल.
३२	एप्रिल १७३८ नंतर	भोपाळच्या मोहिमेच्या नंतरचें पत्र. लेखांक ११७ पहा. श्रीरंगपट्टणची स्वारी १७२५

		नोव्हेंबरापासून १७२६ च्या मेपर्यंत झाली. रा. पारसनीस ही मोहीम १७२७ च्या फेब्रुवारीस झाली म्हणून समजतात तें खोटें आहे.
३८	१७४०	बारदेश १७३९ त घेतल्या-वरचें पत्र ( Forrest, Siege of Bassein, PP. 55—60 ).
३९	फेब्रुवारी १७३९	रघोजीनें अमदाबादेकडे स्वारी केली नसून अलाहाबादेकडे स्वारी केली.
४३	४ मे १७२९	२४ एप्रिल १७३०
४४		१४ एप्रिल १७३१
		हे पत्र १७३४ किंवा १७३७ सालचें नसून १७३१ तील आहे. १७३४ त चिमाजी खानदेशांत होता. लेखांक २७ त ' निजामानें गडबड केली तरी तुम्हीं मागें शह देणें ' म्हणून बाजीरावानें चिमाजीस लिहिलें आहे. १७३७ च्या एप्रिलांत चिमाजी कोंकणांत होता. लेखांक ४७ पहा.
४५		१९ आगष्ट १७३८
५२	१३ मे १७३९	१२ मे १७३९
		ह्यावेळीं बाजीराव जेजुरीस होता. लेखांक ५२ व ५३ ह्या दोन्ही पत्रांच्या तारखांबद्दल रा० पारसनीस फारच बुचकळ्यांत पडले आहेत. दोन्ही पत्रें वैशाख वद्य प्रतिपदेला लिहिलीं असून लेखांक ५३ त लेखांक ५२ काल लिहून

पाठविला असें म्हटल्यामुळे पारसनीस घोटाळ्यांत पडले इतकेच नव्हे, तर मित्ती घालण्यांत पेशव्यांची चूक झाली असें त्यांच मत झालें; परंतु पेशवे चुकण्यापेक्षां पारसनीस चुकण्याचा संभव जास्त आहे. खरें पाहिलें तर, ह्या दोन पत्रांच्या तारखांत बरीच माहिती सांठलेली आहे. एक तर, क्षय असो वा वृद्धि असो, पेशव्यांच्या पंचांगांत प्रत्येक तिथीचा आदि व अंत कोणत्या दिवशीं कोणत्या घटकेस व पळास होत असे तें लिहिलें जात असे हें कळतें. व दुसरें असें कां, चिमाजीनें पोर्तुगीज वसई सोडून गेल्यावर एक दोन घटकांनीं लेखांक ५२ हें पत्र लिहिलें आहे, असें समजतें. लेखांक ५२ व ५३ ह्या पत्रांच्या तारखा १३ मे व १४ मे अनुक्रमे असाव्या असें रा. पारसनीस लिहितात. त्याअर्थी त्यांना ह्या पत्रांतील तारखांचें रहस्य बिलकुल कळले नाहीं हें उघड आहे. वैशाख वद्य प्रतिपदा शनिवारी सूर्योदयानंतर एक अवर व २१ मिनिटांनीं लागली व आदितवारी सूर्योदयापूर्वी एक अवर संपली. अर्थात् शनिवारी सूर्योदयाच्या पूर्णिमा होती व आदितवारी

सूर्योदयाला द्वितीया होती. तेव्हां मोडकांच्या जंत्रीत प्रतिपदेचा क्षय दिला आहे तो रास्तच आहे. परंतु प्रतिपदा, शनिवारी सूर्योदयानंतर १ आ० २१ मिनिटांनी लागून रविवारी सूर्योदयापूर्वी १ अवर संपली व त्या अवधीत चिमाजीने स्वामीला ही दोन्ही पत्रे लिहिलीं. पोर्तुगीज लोकांनी वसई शनिवारी सूर्योदयापूर्वी मध्यरात्रीनंतर कराराप्रमाणे इंग्रजी बाराव्या तारखेस व पोर्तुगीज २३ व्या तारखेस सोडिली. पोर्तुगीजांनी वसई सोडिल्याबरोबर सूर्योदयाच्या सुमारास मराठे किल्ल्यांत शिरले. किल्ल्यांत शिरल्यावर चिमाजीने लेखांक ५२ हें पत्र प्रतिपदा लागल्यावर लिहिलें. व “काल वैशाख शुद्ध १५ स फिरंगी झाडून गेला ” असें विधान केलें. फिरंग्यांची २३ वी तारीख शनिवारी सूर्योदयापूर्वी मध्यरात्रीस लागली; त्यामुळे ती तारीख लागतांच फिरंगी किल्ला सोडून गेले. तसेंच मराठ्यांची पूर्णिमा शनिवारी सूर्योदयानंतर एक दीड तासांनी संपल्यावर त्यांनी किल्ल्यांत प्रवेश वद्य प्रतिपदेला केला. फिरंग्यांनी पूर्णिमेच्या आंत किल्ला सोडल्यामुळे व चिमा-



जांनें प्रतिपदेच्या प्रारंभीं पत्र लिहिल्यामुळें, व मराठ्यांचा दिवस सूर्योदयाला सुरू होत असल्यामुळें, चिमाजीनें लेखांक ५२ त काल हा शब्द योजिला आहे. लेखांक ५३ हें पत्र चिमाजीनें रविवारी पहाटेस प्रतिपदा संपण्यापूर्वी लिहिलेलें आहे व त्यांत शनवारीं सूर्योदयां लिहिलेलें पत्र काल लिहिलें असें म्हटलें आहे. रा० पारसनीस मा शुद्ध दशमी म्हणजे ७ जानेवारी १७३९ समजतात तें चूक आहे. तसेंच अष्टमी म्हणजे चार मे समजतात तेंहि चूक आहे. लेखांक ५२ व ५३ हीं दोन्हीं पत्रें वद्य प्रतिपदेला लिहिलीं. वद्य प्रतिपदेस इंग्रजी १२ व १३ अशा दोन तारखा होत्या. शनवारीं सूर्योदयापासून मध्यरात्रीपर्यंत १२ वी तारीख होती व त्यापुढें १३ वी तारीख लागली. अर्थात् ५२ व्या लेखांकाची तारीख १२ मे १७३९ शनवार अशी आहे. व ५३ व्या लेखांकाची तारीख १३ मे १७३९ रविवार इंग्रजी अशी आहे. हें पत्र ह्या खंडांत अगोदर छापिलें होतेंच. रा. पारसनिसांच्या मोडी वाचनाच्याहि चुका ह्या पत्रांत बऱ्याच झाल्या आहेत. ( १ )

५३ १४ मे १७३९	१३ मे १७३९	
६१ १९ एप्रिल १७४२	९ एप्रिल १७४३	
६६	एप्रिल १७४४	जनार्दनपंतांचें लग्न २० एप्रिल १७४४ स झालें.
६७ १४ एप्रिल १७४४	१४ एप्रिल १७४४	हें पत्र जनोबाच्या लग्नानंतर लिहिलें नाहीं; आधीं लिहिलें आहे.
७१	१८ जुलै १७४४	लेखांक ६७ व ६८ पहा. लेखांक ६७ च्यानंतर व ६८ च्या पूर्वी हें पत्र लिहिलें आहे.
७२	२५ नोव्हेंबर १७४१	
७३	८ मार्च १७४१	
७४	३१ जुलै १७४१	
७६ १२ सप्टेंबर १७३९	१ सप्टेंबर १७४२	लेखांक ६४ पहा.
७७ २६ मार्च १७४०	२३ मार्च १७४३	लेखांक ८१ पहा.
७९ २४ १७४२	१४ जून १७४२	
८२	२२ मार्च १७४३	
८३	१९ जानेवारी १७४३	
८४	२७ जानेवारी १७४३	हीं तिन्हीं पत्रें बाळाजी बाजीराव हिंदुस्थानच्या स्वारी-हून परत येण्याच्या अगोदर लिहिलीं आहेत.
१००	१७४२	
१०१	जुलै १७३४	
१०२	जुलै १७३४	
१०८	१७४२	

११२	१७३२	
११४	एप्रिल १७१७	लेखांक १९ पहा.
११५ ७ मार्च १७३५	४ एप्रिल १७३५	२२ जिल्काद म्हणजे ५ एप्रिल.
१२०	जून १७३९	
१२१	१४ नोव्हेंबर १७३२	१७३३ त निजामाला भेट- ध्याच्या पूर्वीचे पत्र.
१२३	२४ आक्टोबर १७३९	लेखांक १३९ पहा.
१२५	१२ आक्टोबर १७३९	लेखांक १३९ पहा.
१३० १३ जानेवारी १७३७	५ फेब्रुवारी १७३५	लेखांक ११५ पहा.
१३७ १९ जुलै १७३९	७ जुलै १७४०	लेखांक ५६ पहा.
१३८ ९ सप्टेंबर १७३९	२९ सप्टेंबर १७४०	हे पत्र बाजीरावाच्या मृत्यु- नंतर लिहिले आहे.
१४० १५ आक्टोबर १७३९	३ आक्टोबर १७४०	लेखांक १३७ पहा.
१४८ १५ डिसेंबर १७३८	२५ डिसेंबर १७३८	
१५२	१४ फेब्रुवारी १७३९	लेखांक १४५ पहा.
१६४	६ मे १७४२	लेखांक २१४ पहा.
१६५	८ फेब्रुवारी १७४१	हे पत्र चिमणाजीपंत वारल्या- वर लिहिले आहे. चिमणाजी कृष्ण भागवत केव्हां वारला ? रा. पारसनीस म्हणतात, तो १३ मे १७४१ रोजी म्हणजे ज्येष्ठ वद्य ४ दुर्मतीनाम- संवत्सरी वारला. आतां ज्येष्ठ वद्य ४ ला त्या वर्षी १३ मे ही तारीख नसून २३ मे ही तारीख आहे. ज्येष्ठ वद्य ४ ही तिथी काव्येतिहाससंग्रहां- तील ब्रह्मदेवस्वामीच्या बखरीं- तून पारसनिसांनी घेतली आहे. त्या बखरीत खालील वाक्य आहे. “सन इहिदे अबैत ज्येष्ठ वद्य ४ छ १७ शके १६६३

दुर्मतिनामसंवत्सरी जमा-  
दिलावली चिमणाजी कृष्ण  
यांस देवाज्ञा झाली. ” ह्या  
वर्षी ज्येष्ठान्त जमादिलावल  
महिना नसून रबिलवळ  
महिना आहे व ज्येष्ठ वय  
४ र्थाला छः १७ नसून छ  
१८ आहे. तेव्हां बखरीतील  
ही तारीख अगदीं अविश्वस-  
नीय आहे. ही अविश्वसनीय  
तारीख खरी धरून रा०  
पारसनीस ह्या खंडांतील २२ व  
लेखांकाची मी दिलेली तारीख  
खोटी ठरवू पहातात. ह्या  
पत्राची २२ आगस्ट १७४०  
ही तारीख मी दिली आहे.  
चिमणाजी कृष्ण १७४१  
च्या १३ मेस वारला अशी  
खोटी समजूत करून घेऊन  
रा० पारसनीस २२ आगस्ट  
१७४० ही तारीख खोटी  
आहे असें प्रतिपादन करतात.  
ते म्हणतात, ह्या २२ व्या  
लेखांकांत जर चिमणाजी  
कृष्ण वारल्याची हकीकत  
आहे व चिमणाजी कृष्ण जर  
१७४१ त वारला, तर हें  
पत्र १७४० च्या आगष्टां-  
तील कसें असूं शकेल ? ह्या-  
वर माझे असें म्हणणें आहे  
कीं, हा २२ वा लेखांक रा०  
पारसनीसांना स्वतंत्र मिळाला  
असून तो त्यांनीं नीट वाचला  
नाहीं. नीट वाचला असता

तर त्यांनी अशीं भ्रामक विधानें केलीं नसतीं. ह्या बाविसाव्या लेखांकांत दोन विधानें केलीं आहेत. ( १ ) चिमणाजी कृष्ण वारल्याचें एक विधान, व ( २ ) चिमणाजी बल्लाळ पेशवे ह्यांस चिरंजीव म्हटल्याचें दुसरें विधान. तात्पर्य, हें पत्र लिहिलें त्या वेळीं चिमणाजी अप्पा पेशवे जिवंत होता व चिमणाजी कृष्ण वारला होता. आतां चिमणाजी बल्लाळ पेशवे १७४० च्या १७ डिसेंबरी वारला हें प्रसिद्ध आहे. अर्थात् १७४० च्या १७ डिसेंबरच्या अगोदर व १७४० च्या २२ आगस्टाच्या अगोदर चिमणाजी कृष्ण भागवत वारला असला पाहिजे. तेव्हां रा० पारसनीस यांनीं स्वामीच्या पत्रव्यवहाराला जोडलेल्या बखरवजा चरित्राच्या १२३ व्या पृष्ठावर मी दिलेली तारीख खोटी करण्याचा जो प्रयत्न केला आहे तो केवळ हास्यास्पद आहे. ह्यासंबंधानें ह्या तिसऱ्या खंडातील लेखांक ८४रा० पारसनिसांनीं पहावा. त्यांत १७४० च्या ६ आगस्टास जगन्नाथपंताची नेमणूक बाळाजी बाजीरावानें ३०० रुपये केली आहे. अर्थात् चिमणाजीपंत ह्यावेळीं वारला

२०६

प्रस्तावना.

१६६

१७४२

होता. ह्या पत्राच्या टीपांत गण्यांचा भाग विशेष आहे. रा० पारसनीस हें पत्र १७३७ च्या अगोदरचें समजतात व भास्करराम १७३७ त मारला गेला म्हणून लिहितात; परंतु हें त्यांचें शुद्ध अज्ञान आहे.

१६७

१७४२

१६८

१७४२

१८२

१५ सप्टेंबर १७३३

रा० संभाजी आंग्रे ज्याअर्थी १७४२ च्या जानेवारीत वारला त्याअर्थी हें पत्र १७३३ तालि आहे.

१८३

१६ फेब्रुवारी १७३१

ह्या पत्रांत १७३१ तालि थोराताच्या दंग्याचा उल्लेख आहे.

१८४

१७४५

हें पत्र ताराबाईच्या हुकुमावरून दमाजी गायकवाडानें अद्वैतेंद्रास लिहिलें आहे; रा० पारसनीस लिहितात त्याप्रमाणें समाधिस्थ परमहंसास लिहिलें नाहीं.

१८५

२४ फेब्रुवारी १७३२

ह्याहि पत्राच्या टिपेंत गण्यां आहेत.

१८७

१० ऑक्टोबर १७३७

१९०

१७३२

अमदाबादेवरील स्वारी १७३४ त झाली नमून १७३२ त झाली.

१९४

१७४२

१९५ २१ मे १७३९.

११ मे १७३९

१९७

ह्या पत्राच्या टिपेंत ब्रह्मेंद्र फक्त ताक पिऊन रहात असे म्हणून पारसनीस लिहितात. परंतु स्वामीला चमचमीत.

२०१	३ एप्रिल १७२७
२०२	१७३०
२०३	२५ जून १७३३
२०४	डिसेंबर १७४४
२१२	१७३५
२१४	६ मे १७४२
२१८	८ आक्टोबर १७३२
२२०	२९ आगस्ट १७३१
२३२	१६ नोव्हेंबर १७४१
२३३	२९ एप्रिल १७४१
२३८	१८ जानेवारी १७४४
२३९	१९ जून १७४४
२४०	२२ नोव्हेंबर १७३८
२४१	२२ नोव्हेंबर १७३८

भोजनाचे पदार्थ लागत ह्याचे दाखले आहेत.

हे पत्र मी पूर्वी छापिले आहे. सेखोजी १७३६ त वारला नसून १७३३ त वारला.

आपाजी हे संभाजीचे टोपण नांव नव्हे. आपाजी म्हणजे मानाजी आग्रे. लेखांक २०५ पहा. लेखांक २०५ हे पत्र १७४४ त लिहिले आहे त्यानेही संभाजी मरून दोन वर्षे झाली होती.

शाहू महाराजांची रोजनिशी पहा.

वैशाख शु॥ १३=१२ रा॥ वल. लेखांक १६४ पहा.

लेखांक १५५ पहा.

‘ अविनयभाव ’ याबद्दल ‘ अविनाभाव ’ पाहिजे.

हे पत्र रा. पारसनसि १७३३ च्या सुमाराचे समजतात. परंतु २१ जुलूस म्हणजे १७३८ हे साल येते. १७३३ पासून पुढे स्वामी कोंकणात समाधीस गेला नाही. तेव्हा पासून पांच वर्षे होत आली. ह्यावेळी अबदुल रहमान या कुतखान हा तख्तावर होता.

२०८

## प्रस्तावना.

२४२	१ सप्टेंबर १७४४	२६ जुलूस म्हणजे इ० स० १७४४ रा. पारसनीस हें पत्र १७३८ तील समजतात. १२ वर्षें म्हणजे १७३३ पासून धरलीं पाहिजेत. हें पत्र व ३ च्या खंडांतलि १०४ लेखांक एकच आहेत.
२४३	१५ जुलै १७४४	लेखांक २४२ पहा.
२४५	२० एप्रिल १७३६	रा. पारसनीस ह्या पत्राचें साल १७३५ देतात तें अर्थात् चूक आहे.
२४७	२६ आगस्ट १७३१	
२४९	१५ एप्रिल १७३२	
२५०	२२ जून १७३२	
२५१	३१ आगस्ट १७३१	
२५२	२५ मे १७३७	
२५३	५ सप्टेंबर १७२७	
२५५	१७४०	
२५६	१७४०	
२५७	१७४०	
२६८	१७३५	
२६९	१७३५	
२७६	१७३६	
२७७	१७३३	
२७८	जून १७३६	
२८०	१७३३	
२८१	१७३६	
२८३	१७३६	
२९१	१७४१	
३०२	१७३०	
३१०	१७३३	हें पत्र मालोजी पवारास लिहिलें आहे.
३११	१७४०	लेखांक १८८ पहा.
३१४	१७३६।३७	



३२०

१७३६।३७

३२१

१७३१

३२२

१७४४

ह्या पत्रावर रा.पारसनीस ह्यांस एक अर्धवट शिक्षा उमटलेला सांपडला. त्यांत “ लस्य मुद्रा जयति सर्वदा ” अशी अक्षरें होतीं. त्यावरून सदर इतिहासपट्टेनें असा तर्ककेला की, हा स्वामीच्या शिक्षाचा एक अपूर्ण भाग असावा ! व पुढें अशी स्तुत्य जिज्ञासा दर्शविली कीं, हा शिक्षा संपूर्ण सांपडल्यास इतिहासाचें मोठें हित होईल. ह्या जिज्ञासेपुढें मिस्तर पिक्विक् यांची मळ्याच्या थडग्यावरील अक्षरांत रोमन इतिहास जाणून घेण्याची जिज्ञासा केवळ फिक्की पडते ! ! ! रा. पारसनीस यांनीं मीं छापिलेलीं कान्होजी आंग्रयांचीं पत्रें पाहिलीं असतीं म्हणजे रा.पारसनीस ह्यांच्या स्तुत्य जिज्ञासेचें थोडेंबहुत समाधान झालें असतें.

कान्होजीच्या पत्रांवर सही मुद्रा आहे:—

श्री शाहूपातिप्रीत्या तुकोजी तनुजनमनः ॥

कान्होजी सरखेलस्य मुद्रा जयति सर्वदा ॥

ह्यांतील दुसऱ्या ओळाचा कांहीं उपयोग झाल्यास इतिहासपट्टेनीं करून घ्यावा.

३३०	२३ जून १७३३
३५२	२८ एप्रिल १७३१
३६५	१७४०
३६७	१७३१
३६९	

यमाजी बहल एसाजी पाहिजे. हें एसाजी आंध्यास पत्र आहे.

### चरित्र.

१८ १७२६	१४ आगस्ट १७२५	राजशक ५२, विश्वावसु, माद्रपद बहल १३ गुस्वार.
१८ टीप	२७ सप्टेंबर १७२५	२९ मोहरम सु॥ सीत अशरीन.
२८	२२ मार्च १७२८	२१ साबान सु॥ समान अशरीन.
४९ १७३३	१० मे १७३२	२५ जिल्काद.

३५. ब्रह्मदेवस्वामीच्या व कायगांवकर दाक्षिणांच्या पत्रांवरून ऐतिहासिक माहिती काय मिळते ती दाखविण्याची प्रतिज्ञा ह्या प्रस्तावनेच्या आरंभी केली होती. त्या प्रतिज्ञेप्रमाणे ब्रह्मदेवस्वामीच्या पत्रव्यवहाराचा खल येथपर्यंत झाला. हा खल करतांना रा० पारसनीस यांनी छापिलेल्या ब्रह्मदेवाच्या पत्रांचाहि विचार केल्या. ब्रह्मदेवस्वामीची जीं आज सहाशें पत्रें उपलब्ध होऊन प्रसिद्ध झाली आहेत, त्यांपैकीं निम्न्यांत, तेल, तूप, चंदन, केदार, किनखाप, घोंगडी, दुल्ई, घंटा, नगारा, वगैरे जिनसांची मागणी स्वामीनें त्यावेळच्या मोठमोठ्या लोकांजवळ केल्ली आहे. ह्या मागण्या स्वामीनें कधी स्वतंत्र पत्रांतून केल्या आहेत व कधी इतर मजकूर लिहितांना शेवटीं केल्या आहेत. छुल्लक मागण्यांचीं हीं असलीं कांहीं पत्रें छापिलेलीं पाहून अशी तक्रार निघाली कीं हीं असलीं पत्रें छापून काय ऐतिहासिक ज्ञान मिळणार ? • ऐतिहासिक पत्रव्यवहार छापणाऱ्यांनीं छुल्लक व निरुपयोगी चिटोरी छापूं नये, अशी इशारत करणारा कांहीं जागरूक वाचकसमूह महाराष्ट्रांत आहे हें पाहून मला बरेंच समाधान वाटलें. तक्रार खरी असो अगर खोटी असो. तक्रार तरी करण्याइतकी काळजी ऐतिहासिक पत्रव्यवहारासंबंधानें लोकांना वाटते ही कांहीं सामान्य गोष्ट नव्हे. आतां तक्रार करणाऱ्यांनीं एवढी मात्र गोष्ट लक्षांत ठेविली पाहिजे कीं, तक्रार करणाऱ्या लोकांप्रमाणें मलाहि छुल्लक व निरुपयोगी चिटोरी छापण्याचा तिटकाराच आहे. उगाच कांहीं तरी भारुडा छापून कोणाला भिवडवायाचें आहे, किंवा फसवाव-

याचें आहे, किंवा वेळ मारून न्यावयाची आहे, किंवा प्रौढी मिरवावयाची आहे, अशांतला प्रकार नाही. असा खेळ करण्याला वेळहि नाही, कारणहि नाही व फाजील पैसाहि नाही. अठराव्या शतकांतल मराठ्यांचा पत्रव्यवहार इतक्या प्रमाणानें उपलब्ध होत आहे कीं, क्षुल्लक व निरूपयोगी चिटोरीं छापण्याची कांहीं जरूरच नाही. अत्यंत महत्त्वाचा व उपयोगाचा पत्रव्यवहारच छापतां छापतां जेथें नाकीनव येत आहेत, तेथें क्षुल्लक व निरूपयोगी चिटोरीं छापत बसण्याचें साहस होणार कसें ? ब्रह्मद्रस्वामीचीं तेलानुपाचीं पत्रें ऐतिहासिक दृष्टया अत्यंत महत्त्वाचीं वाटलीं म्हणूनच छापिलीं आहेत. ब्रह्मद्रस्वामी निरिच्छ होता, परमहंस होता, सूत्रधार होता, राजकार्यकुशल होता, वगैरे नानाप्रकारच्या कल्पना आजपर्यंत प्रचलित होत्या. त्या कितपत खऱ्या आहेत हें दाखवितांना हीं तेलानुपाचीं पत्रें छापणें अवश्यक झालें. पत्रव्यवहारावरूनच जर मनुष्याच्या स्वभावाची व कर्तृत्वाची पारख करावयाची असेल—व ऐतिहासिक पुरुषांच्या स्वभावाची पारख इतर कोणत्याहि साधनांनं इतकी चांगली करतां येणें अशक्य आहे—तर त्या पत्रव्यवहारांत कोणत्या गोष्टीला किंवा इच्छेला विशेष प्राधान्य दिलें आहे तें पाहिलें पाहिजे. ब्रह्मद्रस्वामीच्या आवक व जावक अशा सहाशें पत्रांत ज्यांत कांहीं जिनसांची मागणी केली नाही अशी ५० हि पत्रें नाहीत. खरबुजें, कलंगडीं, द्राक्षें, नारळ, वळें, पात्रें, गावें, भिक्षा, कर्सें, व्याजें ह्यांची मागणी ह्या सहाशें पत्रांतून केल्ली आहे. निवळ राजकीय महत्त्वाचीं अशीं स्वामीला पाठविल्लीं पत्रें दहा विसांहून जास्त नाहीत. कित्येक राजकीय पत्रें इतर लोकांना आलेलीं स्वामीनें मागून आणविल्लीं आहेत. सारांश “जिनसांची मागणी” हा स्वामीच्या हृदयातील मोठा हव्यास होता. मागणीचें जो समाधान करील तो प्रिय व न करील तो अप्रिय, असा स्वामीचा कायदा असे. स्वामीच्या दफतराप्रमाणें इतरहि पांच पन्नास दफतरें मीं पाहिलीं आहेत. फडणीस, पुरंधरे, हिंगणे, थोरात, पंत राजाज्ञा, फडके, रास्ते, पटवर्धन, वगैरेचीं चिटणिसां दफतरें पहावीं तर त्यांत राजकीय कारभाराचे शेंकडों कागद सांपडतात. नानाफडणिसांच्या दफतरांतल ३०,००० पत्रापैकीं एकहि पत्र राजकीय नाही असें नाही; व एकाहि पत्रांत राजकीय दृष्टया क्षुल्लक किंवा निरूपयोगी मजकूर लिहिलेला सांपडावयाचा नाही. परंतु स्वामीचीं पत्रें पहावीं तर त्यांत राजकारणेंतर मजकूरच विशेष आढळतो. त्या राजकारणेंतर मजकुराचें स्वरूप काय, स्वामीच्या हव्यासाची दिशा कोणती, वगैरे गोष्टींच्या सिद्धीस पुरावा असावा म्हणून हीं तेलानुपाचीं पत्रें छापिलीं आहेत. त्यांच्याकडे यथाथे दृष्टीनें पहाण्याची संवय लावून घेतल्यास तक्रारिस जागा रहाणार नाही.

३६. हें ब्रह्मद्र प्रकरण आटोपल्यावर कायगांवकर दीक्षितांच्या पत्रांकडे वळायचें. परंतु १७४० पासून १७६१ पर्यंतचा आणखी कांहीं पत्रव्यवहार छापवावयाचा आहे. त्यावेळीं त्या पत्रांची उपयुक्तता दाखविली जाईल. येथें इतकेंच नमूद करून ठेवितों कीं, दीक्षितांचा पत्रव्यवहार फारच महत्त्वाचा आहे.

## प्रस्तावना खंड ४ था.



१ ह्या ग्रंथांत खालील प्रकरणें छापिलीं आहेतः—

- ( १ ) नारायणव्यवहारशिक्षा.
- ( २ ) सवाई माधवराव आठ वर्षांचे असतांना त्यांच्याकरितां तयार केलेली पेशव्यांची बखर.
- ( ३ ) पेशवाईच्या अखेरची अखबार.
- ( ४ ) रमास्वयंवर.
- ( ५ ) शक १७३८ सालची हकीकत.
- ( ६ ) पेशव्यांची वंशावळ.

२ नारायणव्यवहारशिक्षेच्या मला चार लेखी प्रती मिळाल्याः—सवाई माधवरावाची आजी ताईसाठी हिच्या वंशजांच्या दप्तरांतून दोन, सातारा येथील सुभेदार जोशी यांजकडून एक, व पुणे येथील भाऊसाहेब बिनीवाले यांजकडून एक. पैकीं पहिल्या तीन एकाच मूळाच्या निरनिराळ्या प्रती आहेत. बिनीवाल्यांच्या प्रतींत मात्र खालील श्लोक जास्त आहेत.

श्लोक.

गोपालकृष्णकृपया व्यवहारशिक्षा  
गोविंदकृष्णमनसोत्थितधर्मदीक्षा ॥  
यो वै तया चरति जिष्णुरिवात्र लोके  
हर्म्यं तु तस्य कमलासनकीर्तिलाभः ॥ १ ॥

इति लाभशिक्षा.

अथ पालनशिक्षा.

योम्यायोम्यविचारवस्तुविषये संसाररूपज्ञतां  
स्यैर्यास्यैर्यविवेकमंत्ररचनासंचारकालज्ञतां ॥  
साध्यासाध्यबलाबलेषु कुरालं शिक्षागुणज्ञप्रभो  
लाभस्यप्रतिपालनं कुरु सदा लाभाच्च भाग्योदयः ॥ २ ॥

इति पालनशिक्षा.

अथ नाशसंरक्षणशिक्षा.

अहंकारबुद्ध्या न जानाति रूपं  
न पात्रेषु दानं कुपात्रेषु सख्यम् ॥  
अशिक्षोवरश्चात्ममालिन्यलितो  
व्यवस्थाविशून्यो गतः शेषलाभः ॥ ३ ॥

इति नाशसंरक्षणशिक्षा.

साठ्यांच्या व सातारा येथील प्रतीत ह्या श्लोकांची जागा सोडलेली आहे. तेव्हां हे श्लोक मूळ प्रतीत असले पाहिजेत हें उघड आहे. हा ग्रंथ शके १७११ सौम्यनाम संवत्सरे माघ शुद्ध पंचमीला सवाई माधवरावाकरिता लिहिला. त्या वेळीं सवाई माधवरावाचें वय सोळा वर्षांचें होतें. गोपाळकृष्णाच्या कुळांत गोविंदकृष्णाच्या मनांत ह्या ग्रंथाची प्रथम कल्पना आली. तीवरून नारायणानें हा ग्रंथ निर्मिला, असें ग्रंथाच्या नांवावरून, उपोद्घातावरून व बरच्या श्लोकावरून दिसतें. हा ग्रंथ शिक्षात्मक आहे, शास्त्रात्मक नाही. शास्त्रात्मक ग्रंथांत कोणत्याहि विषयाची उपपत्ति दिलेली असते. शिक्षात्मक ग्रंथांत व्यवहारांत वागावें कसें ह्याविषयी आज्ञा सांगितलेल्या असतात. नीतिशास्त्रांत नीतीच्या मूल तत्त्वांची उपपत्ति दिलेली असते. नीतिशिक्षेंत व्यवहारांत वर्तन करण्याच्या आज्ञा सांगितलेल्या असतात. नारायणव्यवहाराशिक्षा हा ग्रंथ शिक्षात्मक आहे हें त्याच्या नांवावरूनच ठरतें. ह्यांत व्यवहारोपयोगी अनुभवजन्य हितोपदेश सांगितला आहे. लाभ, पालन व नाश-संरक्षण असे या ग्रंथाचे तीन भाग केले असून प्रत्येक भागाचे गुण दिले आहेत. हे गुण अगदींच अभिनवनिर्मित आहेत असें नाही. नारदनीति, कणिकनीति यक्षप्रश्न, पंचतंत्र, हितोपदेश वगैरे शिक्षाग्रंथांतून बरीच वचनें घेतलेलीं वाचकांच्या दृष्टीस पडतील. परंतु ह्या ग्रंथाचा मुख्य उगम हेमाडपंताच्या नांवावर विकली जाणारी जी एक बखर प्रसिद्ध आहे ती होय. ह्या ग्रंथांत व हेमाडपंताच्या बखरींत भेद असा आहे की, हेमाडपंती बखरोपेक्षा ही शिक्षा व्यवस्थित आहे. नारायणशिक्षेंत लाभाची कलमें ३५, पालनाचें कलम १ व नाशसंरक्षणाचें कलम १, अशीं एकंदर ३७ कलमें आहेत. लाभाच्या ३५ कलमांचे १९६ गुण, पालनाच्या एक कलमाचे १२ गुण, व नाशसंरक्षणाच्या १ कलमाचे १० गुण सांगितले आहेत. गुण म्हणजे ध्यानांत ठेवण्यासारखीं वाक्ये अथवा म्हणी. ह्या म्हणींपैकीं कांहीं म्हणी नारायणशिक्षेच्या आधीं झालेल्या बऱ्याच ग्रंथांत सांपडतात. उदाहरणार्थ पालनाच्या कलमांतील नवा गुण 'महाराची खिचडी उतरावी, आपली चढवावी' ही म्हण भाऊसाहेबांच्या बखरींत आली आहे. भाऊसाहेबांच्या बखरींत 'महाराची' ह्याबद्दल 'महाराजाची' असें चुकून पडलें आहे. तसेंच बडोदे येथें छापलेल्या 'शिवप्रताप' नामक बखरीच्या चौविसाव्या पृष्ठावर 'परंगित जाणावें,' 'मर्म लोपवावें' वगैरे म्हणी आल्या आहेत. ह्यावरून असें दिसतें की पूर्वीच्या बखरींतील व लोकव्यवहारांतील बऱ्याच म्हणी नारायणशिक्षेंत गोविल्या असाव्या. हा ग्रंथ नानाफडणिसानें सवाई माधवरावाकरितां शके १७११ त लिहविला. ह्यांतील कलमांचा अर्थ गुरुमुखानें सवाईमाधवराव प्रत्यहो प्रातःकाळीं ऐकत असत अशी आख्यायिका आहे. ह्या ग्रंथाची एक प्रत मीं ग्वालेरीस पाहिली. ह्यावरून असें दिसतें की हा ग्रंथ महाराष्ट्रमंडळांत त्या वेळीं बराच प्रचलित होता.

( ३ ) " शके १७०४ पर्यंतची पेशव्यांची बखर " हें या ग्रंथांतील दुसरें प्रकरण आहे. ही बखर सवाई माधवरावाकरितां नानाफडणिसांनीं चिटणिसांकडील बाळाजी गणेश ह्या कारकुनाकडून लिहविली. ही बखर, एक दोन क्षुद्रक अपवाद काढून टाकिले असतां, येथून तेथून पूर्णपणें विश्वसनीय आहे. सवाई माधवराव आठ वर्षांचे असतांना

त्यांच्याकरिता ही बखर लिहिली असल्यामुळे, अर्थात्च ही अत्यंत त्रोटक आहे. परंतु कालाचा किंवा स्थलाचा किंवा प्रसंगाचा विपर्यास झालेला या बखरीत क्वचित् सांपडेल, किंबहुना सांपडणारच नाही. ह्या बखरीच्या एकंदर पांच प्रती मिळाल्याः—पुणें येथील ताई साठी इच्या वंशजांकडून एक, काव्येतिहाससंप्रहकारांच्या दसरांतील दोन व वसई येथील दिवेकर यांकडून दोन, पैकी साठ्यांची बखर व दिवेकरांची एक बखर पूर्ण आहेत. बाकीच्या तिन्ही बखरी अपूर्ण आहेत. ही बखर शके १७०४ शुभकृत संवत्सरीं लिहिली. हीत सर्वाई माधवरावाच्या लग्नाचा ताजा उल्लेख आहे.

ह्या बखरींतील बरेच प्रसंग बखरनविसांनीं स्वतः पाहिले असल्यामुळे व ज्यांनीं ते प्रसंग स्वतः पाहिले त्यांच्याकरितां व त्यांच्या आज्ञेवरून ही सजविली असल्यामुळे, ही बखर विश्वासपात्र आहे. अथून मथून पेशव्यांची स्तुति केलेली आहे, ती देखील मर्यादित असून, तांत पक्षपातात्मक किंवा अप्रस्तुत असें एकहि वाक्य आढळावयाचें नाही. ही बखर त्रोटक नसून विस्तृत असती म्हणजे इतिहासाचें फारच हित झालें असतें. महाराष्ट्रांत आजपर्यंत जेवढ्या म्हणून बखरी छापून प्रसिद्ध झाल्या आहेत, त्या सर्वांत बिनबुद्धपणाबद्दल हिला अग्रमान देणें रास्त आहे. विश्वासरावाच्या स्वारीसंबंधी थोडीशी गफलत झालेली दिसते, ती शके १६७२ पासून १६८३ पर्यंतच्या मराठ्यांच्या इतिहासातील शेंकडों प्रसंगांचें एक दोन पृष्ठांत वर्णन देण्याच्या घाईनें झालेली आहे हें वाचकांच्या लक्षांत येईल.

ह्या बखरीवरून असें अनुमान करितां येतें कीं, विश्वसनीय इतिहास लिहिण्याचा प्रघात अठराव्या शतकांत महाराष्ट्रांत होता. तसेंच समकालीन बखरनविसांनीं लिहिलेले वृत्तांत स्वाभाविकपणेंच विश्वसनीय असतात असेंहि विधान करण्यास ह्या बखरीच्या आधारानें अवकाश होतो. तेव्हां आपल्याला माहीत असलेल्या बखरीपैकीं जेवढ्या म्हणून बखरी समकालीन बखरनविसांनीं लिहिल्या आहेत, तेवढ्या बऱ्याच विश्वसनीय असाव्या किंवा असल्या पाहिजेत हें उघड आहे. आजपर्यंत छापून प्रसिद्ध झालेल्या बखरीपैकीं समकालीन बखरनविसांनीं लिहिलेल्या बखरी म्हटल्या म्हणजे ( १ ) सभासदविरचित शिवछत्रपतींचें चरित्र, ( २ ) चित्रगुप्तविरचित शिवाजीमहाराजांची बखर, ( ३ ) भाऊसाहेबांची बखर, ( ४ ) भाऊसाहेबांची कैफियत, ( ५ ) खर्जीच्या स्वारीची बखर, व ( ६ ) मीं ही आतां छापलेली बखर. ह्या सहा बखरींत समकालीन प्रसंगांचें समकालीन लेखकांनीं विस्तृत किंवा त्रोटक असें वर्णन केलें आहे. विश्वसनीयत्वाच्या दृष्टीनें समकालीन बखरींचा हा पहिला वर्ग होय. ह्या बखरी बऱ्याच विश्वसनीय असतात असें जरी म्हटलें आहे, तरी त्यांच्या विश्वसनीयत्वाला कांहीं मर्यादा ही आहेच. अस्सल कागदपत्र मिळाले असतां ह्यांतील खुलासेवार मजकुरांत बरीच तफावत दिसून येते असें आढळून आलेलें आहे. तरी अस्सल कागदपत्रांच्या अभावीं ह्या बखरीवर बराच विश्वास ठेवण्यास हरकत नाही. चित्रगुप्ताची बखर सभासदी बखरीचाच अक्षरशः अनुवाद असल्यामुळे तिचा ह्या वर्गांत समावेश केला आहे. ह्या पहिल्या वर्गातील बखरींच्या अगदीं उल्ट

वर्गातील बखरी म्हणजे कर्णापकर्णी ऐकिलेल्या वृत्तांताची बाडे होत. उदाहरणार्थ:—  
 ( १ ) सोहनीकृत पेशव्यांच्या बखरीचा बराच भाग, ( २ ) दाभाज्यांची हकीकत,  
 ( ३ ) गायकवाडांची हकीकत, ( ४ ) ब्रह्मदस्वामीचें चरित्र, ( ५ ) गोविंदपंत  
 बुंदेल्यांची कैफीयत, व इतर कैफीयत वगैरे. ह्या वर्गातील बाडांतून कोणत्याहि प्रसंगाची  
 सालवार हकीकत किंवा कोणत्याहि प्रसंगाचें सायंत व मुद्देसूद वर्णन प्रायः दिलेलें नसतें.  
 कारण, ते ते प्रसंग होऊन बराच काल गेल्यावर, म्हणजे निदान शेषत्रास वर्षे लोटल्यानंतर  
 कोण्या अधिकार्याच्या सांगण्यावरून किंवा कोण्या दहा पांच लोकांच्या विनंतीवरून,  
 त्या त्या लेखकांनीं हीं बाडे सजविलेलीं आहेत. वृद्ध लोकांच्या माहितीवरून किंवा स्वतः—  
 च्या स्मृतीवरून किंवा एखाददुसऱ्या कागदावर भिस्त ठेवून हीं बाडे लिहिलेलीं आहेत.  
 तशांत, हीं बाडे लिहिणाऱ्यांना ऐतिहासिक सत्यासत्याचा निर्णय करून लिहिण्याचा  
 अभ्यास नसल्यामुळे, मिळेल ती माहिती व सुचेल ती क्लृप्ति खरी धरून चालण्याचा  
 त्यांचा भोळा परिपाठ आहे. लहर लागली म्हणजे किंवा बहुशः माहिती नसली म्हणजे  
 सालेंचीं सालें खाण्याची ह्या बखरनविसांना संवय आहे. अत्यंत जुन्या काळची माहिती  
 किंवा शंभर सुवाशें वर्षांच्या पूर्वीची माहिती यावयाची असतांना ह्या बखरनविसांनीं  
 दाखविलेल्या भोळा अज्ञापणा एक वेळ क्षम्य झाला असता. वास्तविक पाहिलें तर, ह्या  
 बखरनविसांना किंवा कैफीयती लिहिणाऱ्यांना आपल्या वेळची किंवा पांच पंचवीस वर्षे  
 आधींची माहिती नीट, मुद्देसूद व विश्वसनीय अशी देतां आली असती हें स्पष्ट आहे.  
 परंतु ऐतिहासिक माहितीची जुळवाजुळव करण्याचें वळण ह्या लोकांना नसल्यामुळे त्यांच्या  
 हातून हें विश्वसनीय इतिहास लिहून ठेवण्याचें काम अंशतः देखील झालें नाहीं. ह्या  
 बखरीचा उपयोग इतिहास लिहिण्याच्या कामीं अगदींच होणार नाहीं असें नाहीं. जेथें  
 इतर माहिती मुळींच मिळण्यासारखी नाहीं तेथें ह्यांचेंच लिहिणें आधारभूत धरणें प्राप्त  
 आहे. ह्या दोन वर्गाखेरीज बखरींचा आणखी एक तिसरा वर्ग आहे. ह्या तिसऱ्या वर्गा-  
 तील बखरींत त्यांच्या पूर्वीच्या जुन्या बखरीतील व टिपणांतील माहिती जशीच्या तशीच  
 किंवा कांहीं फेरफार करून इष्ट तेवढी दिलेली असते. ह्या वर्गांत खालील बखरी मोड-  
 तातः—( १ ) चिटणीसकृत शिवछत्रपतींचें सप्तप्रकरणात्मक चरित्र, ( २ ) शिवदिवि-  
 जय ( ३ ) शिवप्रताप, ( ४ ) प्रो. फारेस्ट ह्यांनीं छापिलेलें रायरी येथील बखरीचें  
 इंग्रजी भाषांतर व ( ५ ) गोविंदराव चिटणीसांनीं लिहिलेली बखर. येणेंप्रमाणें बखरींचे  
 तीन वर्ग आहेत. ह्या सर्व बखरींच्या प्रामाण्याची इयत्ता ठरविण्याचा माझा हेतु आहे.  
 पैकीं पाहिल्या दोन वर्गातील बखरींची परिक्षा करण्याचें काम पुढें केव्हां तरी करण्याचें  
 आश्वासन देऊन, तिसऱ्या वर्गातील बखरींची परीक्षा प्रस्तुत स्थळीं करतो. ह्या तिसऱ्या  
 वर्गातील बखरींची परीक्षा प्रथम करण्याचें कारण असें कां, ह्या बखरी मराठ्यांच्या इति-  
 हासाच्या आय कालाला अनुलक्षून असल्यामुळे ह्यांनाच अग्रमान देणें रास्त आहे. शिवाय  
 ह्या बखरींच्या प्रामाण्यासंबंधानें जितकी चर्चा व्हावयाला पाहिजे तितकी झाली नसल्या-  
 मुळे त्यांची खरी योग्यता जशी ठरावी तशी अद्याप ठरली नाहीं व त्यांचा जितका उपयोग

करून घ्यावा तितका अद्यापपर्यंत कोणी करून घेतला नाही. परीक्षेच्या अंती ह्या बखरीच्या महत्त्वाची इयत्ता ठरली जाईल. ह्या परीक्षेच्या संबंधानें सभासदी बखर, चिटणीशी बखर व दल्पतरायाची बखर ह्या तीन बखरींचा उल्लेख करणें अवश्य होणार आहे.

[ १ ] सभासदांची बखर, [ २ ] चित्रगुप्ताची बखर, [ ३ ] चिटणीसांची बखर, [ ४ ] शिवदिग्विजय, [ ५ ] शिवप्रताप, [ ६ ] रायरी येथील बखर, व [ ७ ] दल्पतरायाची बखर, ह्या सात बखरींपैकी चित्रगुप्ताची बखर सभासदी बखरीचा अक्षरशः अनुवाद आहे. सभासदी बखरीचें मूळ येऊन त्यांत चित्रगुप्तानें स्वतः रचिलेल्या कविता अथून मथून घुसडून दिल्या आहेत. व सभासदी बखरींतील एका वाक्याच्या ऐवजीच त्याच अर्थाचीं तीन चार वाक्यें बनविलेलीं आहेत. रघुनाथ यादव चित्रगुप्त याचा चुल्लत आज्ञा काकाजी प्रभू हा होता. काकाजी प्रभू म्हणजे बाळाजी आवजी चिटणीस [उर्फ] चित्रे हा होय. बाळाजी आवजीस संभाजीनें विनापराधें ठार मारिलें हें प्रसिद्ध आहे. बाळाजी आवजीस चिमणाजी व शामजी हे दोन भाऊ होते. ह्या दोघांपैकी कोणा एकाचा वंशज रघुनाथ यादव असावा हें निश्चित आहे. रघुनाथ यादवाला पुराणिकाच्या थाटावर लिहिण्याची संवय असल्याकारणानें त्यानें आपलें आडनांव चित्रे असें साधे न लावतां पौराणिक थाटावर चित्रगुप्त असें लाविलें आहे. यमाच्या दरबारीं जसा साक्षात् चित्रगुप्त चिटणीशी करी, तशी रघुनाथ यादव कोल्हापूरच्या दरबारीं चित्रगुप्ती किंवा चिटणीशी करी. थोरल्या राजाराम महाराजाचा पुत्र व प्रसिद्ध जिजाबाईचा नवरा कोल्हापूर येथील जो संभाजी राजा त्याच्या दरबारीं आपल्या वयाच्या बाराव्या किंवा तेराव्या वर्षापासून पुढें चाळीस वर्षें रघुनाथ यादवानें चिटणीशी केली. १६८२ त संभाजी राजे वारले. ह्यावरून असें निष्पन्न होतें कीं, रघुनाथ यादव १६३० च्या सुमारास जन्मला असावा व त्यानें चिटणीशी १६४२ च्या सुमारास करण्यास सुरवात केली असावी. संभाजीराजे वारल्यावर रघुनाथ यादवाची चिटणीशी दुसऱ्या कोणीं बळकाविली असें दिसतें. तेन्हां चिटणीस मजकुरांच्या कपाळीं देशोदेशीं भणगतीनें हिंडणें प्राप्त झालें. हिंडतां हिंडतां चिकोडीस व मनोली ह्या तालुक्यांत राहून शाहूराजाच्या प्रांतांत दंगा करणाऱ्या यशवंतराव शिंद्याचा रघुनाथाला आश्रय मिळाला व त्याच्या पदरी असतांना त्यानें ही बखर लिहिली. रघुनाथ यादवाला परंपरेनें ऐकिलेलीं शिवाजी महाराजांची व त्यांच्या वेळच्या कर्त्यां पुरुषांची माहिती सडकून होती. सभासदी बखरींत ज्या पुरुषांचीं आडनांवां दिलीं नाहींत, त्यांचीं आडनांवां चित्रगुप्त लिहिण्याच्या श्लोकांत सहजासहजी देऊन जातो. व कधीं कधीं वर्णनांत सभासदी बखरींत जीं नांवां मुळींच नाहींत तीं हा नव्यानंच देतो, व आपण वर्णन करीत आहों तें कथानक आपल्याला करतलामकलवत अवगत आहे, असें मोठ्या डौलानेंच दाखवितो. सारांश, रघुनाथ यादव माहितगार मनुष्य असल्यामुळे शिवाजीचा इतिहास लिहिणाऱ्याला त्याचें मत वेळोवेळीं घेणें जरूर पडेल. फुल्लचरी, कलकत्ता वगैरे नांवां रघुनाथ यादवानें आपल्या कवितेंत ज्या अर्थी आणिलीं आहेत व शंभू छत्रपतींच्या पुढें आपण ही बखर लिहिली असें ज्या अर्थी तो स्वतःच लिहितो त्या अर्थी ही बखर १६८२



पासून १६९२ पर्यंतच्या मधील कोणत्या तरी एका वर्षी लिहिली गेली असावी हे स्पष्ट आहे.

सभासदी बखर कृष्णाजी अनंत सभासद ह्यांनी रचिली. कृष्णाजी अनंत व त्यांचे वंशज नारो कृष्ण यास ज्याअर्थी काव्येतिहाससंप्रहकारांनी पंत ह्या संज्ञेने उल्लेखिले आहे, त्या अर्थी सभासद हे देशस्थ ब्राह्मण असावे असे बरकरणी दिसते. ह्यांच्या वंशजाकडे कोल्हापूर येथील चिटणीकडील काम होतें असेंहि संप्रहकार म्हणतात. परंतु चिटणीशी कोणा तरी प्रभू गृहस्थाकडे असली पाहिजे ही गोष्ट लक्षांत घेतली म्हणजे चिटणीसांच्या दसरांतील सभासद हे एक सामान्य पिढीजात कारकून असावे असा तर्क करणे जरूर पडते. खुद्द कृष्णाजी अनंत हे शिवाजीमहाराजापासून राजाराम महाराजांच्या अखेरीपर्यंत छत्रपतींच्या दरबारी सभासद होते. सभासदांचा दर्जा काय व कामागिरी कोणती हे जरी कोठें स्पष्ट किंवा अस्पष्ट लिहिलेले आढळत नाही, तरी सभासद म्हणजे राजदरबारी सभेत बसून सल्लामसल्ल देणारा शिष्ट पुरुष असावा असा अंदाज आहे. हा जर अंदाज खरा असेल तर अष्ट प्रधानांखेरीज सल्लामसल्ल देणारे असे छत्रपतींच्या दरबारी स्वतंत्र सभासदमंडळ असे, असा तर्क करण्यास जागा होते. कृष्णाजी अनंत सभासद यांनी राजाराम महाराजांच्या आज्ञेवरून चंदी येथे आपली बखर ईश्वरनामसंवत्सरी म्हणजे शके १६१९ त लिहिली. सभासदी बखरीच्या सर्व प्रतींत १६१६ असा एकच पाठ असल्यामुळे, सभासद यांनी आपल्या बखरीचा प्रारंभ शके १६१६ त केला व तिची समाप्ति शके १६१९ ईश्वरनामसंवत्सरी केली, अशी संगती जुळावी लागते. सभासदांनी बखर लिहिली त्या वेळी छत्रपतींच्या खालोखाल महाराष्ट्रांतील कर्ते पुरुष म्हटले म्हणजे प्रल्हाद निराजी, रामचंद्र नीलकंठ, संताजी घोरपडे, बहिर्जी घोरपडे, व घनाजी जाधव, हे पांच गृहस्थ होते. शिवाजी महाराजांच्या तोंडी, मरण समयी, मोडले राज्य सांवरणाच्या ह्या पांच गृहस्थांची नावे सभासदांनी दिली आहेत. त्यांचाच अनुवाद, चिटणिसांनी आपल्या सप्तप्रकरणात्मक चरित्रांत प्रल्हाद निराजी ह्या नावांबद्दल निराजी रावजी असें चुकीचे नांव घालून व बहिर्जी घोरपडे हे नांव वगळून केला आहे. रायरी येथील बखरीत हीं पांच नावे नाहीत. तसेंच शिवदिग्विजयांत ह्या पांच नावांचा मुळांच उल्लेख नाही. तेव्हां शिवाजी महाराजांच्या तोंडी, ह्या पांच गृहस्थांना बरे वाटण्याकरिता किंवा राजाराम महाराजांच्या आज्ञेवरून ह्या पांच गृहस्थांची कर्तव्यतत्परता उत्तेजित करण्याकरिता, सभासदांनी हीं नावे घातलीं असावीं असे वाटते. संभाजीच्या हातून राज्यकारभार निभणार नाही अशा मजकुराचीं वाक्ये मात्र सर्व बखरीतून सांपडतात, त्या अर्थी वरील तर्काला बळकटी येते. सभासदांना शिवाजी महाराजांच्या वेळीं राजकारणे स्वानुभवानें माहीत आसल्यामुळे त्यांची बखर, काव्येतिहाससंप्रहकार म्हणतात त्याप्रमाणें, बहुत विश्वसनीय आहे. सभासदी बखरीत उणीव एवढीच आहे कीं, शिवाजीच्या पराक्रमाचें वर्णन त्यांनी अत्यंत त्रोटक व स्थूल मानानें केलेले आहे. तसेंच १५८१ मार्गशीर्षाच्या आधींची माहिती म्हणजे शिवाजीच्या पूर्वे वयांतील पराक्रमाचें वर्णन सभासदांनी फारच थोडें म्हणजे बहुतेक

मुळींच दिलें नाहीं. शिवाजीचा इतिहास लिहिणाऱ्याला सभासदी बखरीचा उपयोग फार होईल.

प्रो. फारेस्ट यांनीं छापिलेली इंग्रजी तर्जुमा केलेली रायरी येथील बखर कोणी लिहिली तें समजत नाहीं. कावरी येथील पाटलाच्या विनंतीवरून रायरी येथील कुळकर्णी माणको भिवराव यांनीं गडावरील दप्तखान्यांत असलेल्या बखरीची नकल करून घेतली, म्हणून ह्या बखरीच्या शेवटीं लिहिलें आहे. ह्या बखरींत शिवाजीच्या राज्याभिषेकानंतरची माहिती मुळींच नाहीं. इतर वर्षांची माहिती कोठें कोठें बरी व बऱ्याच ठिकाणीं अपूर्ता अशी दिली आहे. ही बखर छोटेखानी असून काहीं काहीं ठिकाणीं विशेषनामाचे खरे उच्चार लिहिलेले नाहींत. मूळ मराठीत बखरीचें स्वारस्य जें असेल तें इंग्रजी भाषांतरांत राहिलेले नाहीं. बायबलांतील यहुदी लोकांच्या कथाप्रमाणें ह्या बखरीतील कथाभाग साधा व चमत्कारिक भासतो म्हणून प्रो. फारेस्ट प्रस्तावनेंत म्हणतात त्याचें कारण इंग्रजींत भाषांतर करणाऱ्याची इच्छा होय. मूळ बखरीतील भाषा इतर बखरीप्रमाणेंच साधी, ठसकेदार, संदिग्ध व आखुडती असली पाहिजे. कारण ह्या बखरीतील मजकूर इतर बखरीतील मजकुरांच्या सारखाच बहुतेक आहे. ह्या बखरीचाहि उपयोग थोडाबहुत होण्यासारखा आहे.

दलपतरायाची बखर एकपक्षी म्हणजे शिवाजीच्या विरुद्ध लिहिलेली आहे. प्रतिपक्षाच्या गोटांतील मनुष्यानें ही बखर लिहिली असल्यामुळे, शिवाजीसंबंधीं विरुद्ध पक्षाचें मत हिच्या द्वारे कळेल व तारखांचा व वर्षांचाहि मेळ बसविण्यास हिचा उपयोग होईल.

श्रीशिवाजी-प्रताप ह्या कृत्रिम नांवाची जी बखर बडोदें येथें १८१७ त छापिली गेली तिची किंमत उपयोगाच्या दृष्टीनें फारच थोडी आहे. ही बखर बहुत अपूर्ण असून शिवाजीच्या बालपणाचीहि हकीकत हीत दिली आहे असें नाहीं. दुसऱ्या बखरींत किंवा कैफियतींत ह्या बखरींतल्या पेशांहि जास्त माहिती मिळण्यासारखी आहे. तरी शिवाजी संबंधीं कोणतेहि चिटोरे विचारार्ह असणारच ह्या गोष्टीकडे लक्ष देऊन, ह्या बखरीचा आदर केला पाहिजे.

मल्हार रामराव चिटणीसकृत शिवछत्रपतींचें सप्तप्रकरणात्मक चरित्र १७३२ त लिहिलें गेलें. शाहू छत्रपती यांनीं राज्याभिषेक १३७ प्रमोदीनाम संवत्सरे ज्येष्ठ बहुल षष्ठी भृगुवासरौ हें चरित्र तयार करण्यास आज्ञा केली, असें मल्हार रामराव बखरीच्या प्रारंभी लिहितो. परंतु दुसरे शाहू छत्रपती इ. स. १८०८ च्या मे महिन्याच्या ४ थ्या तारखेस वारले. शके १७३० वैशाख शु. ९ बुधवार व चरित्र लिहिण्यास आज्ञा ८ जून १८१० सालीं शके १७३२ जेष्ठ शु. ६ शुक्रवार झाली हीं दोन विधानें विसंगत आहेत. मल्हार रामरावानें असलें हें विधान कसें केलें याचें आश्चर्य वाटतें व ह्या हलगर्जीपणावरून त्याच्या ऐतिहासिक प्रामाण्याविषयीं मन साशंक होतें. चरित्र केव्हां संपविलें तें बखरींत कोठें लिहिलें नाहीं. हें चरित्र ग्रांट डफनें पाहिलें होतें. विष्णुपुराण, दंडनीति, राजधर्म, राज-मयूख, रमलशास्त्र, वडिलाजित कारकीर्दी, दिनचर्या, वगैरे पाहून चिटणिसांनीं आपली बखर सजाविली. वडिलाजित कारकीर्दी, दिनचर्या, शिवाजीनें पाठविलेलीं व शिवाजीला

आलेलीं अस्सल पत्रें व नकला ह्यांचा उपयोग मल्हार रामरावानें केला होता. परंतु सामु-  
ग्रीच्या महत्त्वाच्या मानानें मल्हाररावानें शिवछत्रपतींचें चरित्र मोठें नामांकित लिहिलें  
आहे असें नाहीं. ह्याचें कारण, महाराष्ट्रांतील त्या वेळच्या विद्येचें मान होय. प्रमाण काय,  
अप्रमाण काय, मिळालेल्या साधनांचा यथास्थित, चोख व साद्यंत उपयोग कसा करून  
घ्यावा व कां करून घ्यावा वगैरे गोष्टींच्या अज्ञानामुळें, मल्हार रामरावाचें चरित्र जसें  
वठावें तसें वठलें नाहीं. ग्रॉट डफ मल्हाररावाच्या चरित्राला Voluminous म्हणून  
विशेषण देतो. परंतु माझ्या मतें हें चरित्र बरेंच त्रोटक आहे. अशी जरी या चरित्राची  
योग्यता आहे, तरी ग्रॉटडफच्या ग्रंथातहि न सांपडणाऱ्या अशा काहीं गोष्टी मल्हार-  
रावाच्या चरित्रांत सांपडतात. मल्हाररावांच्या जवळ असलेल्या कारकीर्दी, दिनचर्या व  
पत्रें बोरगांवीं त्यांच्या वंशजांजवळ थोडीं बहुत आहेत. तीं तपासून त्यांचा उपयोग पुन्हां  
करून घेतला पाहिजे. सातारा जिल्ह्यांत राहणाऱ्या छत्रपतींच्या अष्टप्रधानांकडून मल्हार-  
रावानें बरींच पत्रें व टिपणें मिळाविलीं होतीं, असें बोरगांव येथील चिटणिसांच्या तोंडून  
कळतें. मल्हार रामराव चिटणीसकृत चरित्राचा इतिहासकाराला बराच उपयोग होईल  
ह्यांत संशय नाहीं. निदान ह्या चरित्रापासून नाना प्रकारच्या शंका घेण्यास अवकाश  
होईल हें खास आहे.

शिवदिग्विजय नांवाची बडोदें येथें छापिलेली बखर शके १७४० त लिहिली आहे.  
ह्या बखरीच्या पहिल्या पृष्ठावरील शके १६४० बहुधान्यनाम संवत्सर व संवत् १७७५  
विरोधीनाम संवत्सर ह्याबद्दल अनुक्रमें शके १७४० विरोधीनाम संवत्सर व संवत् १८७५  
बहुधान्यनाम संवत्सर असें पाहिजे आहे. तिसऱ्या पृष्ठावरील संवत् १७७५ व शके १६४०  
ह्याबद्दल संवत् १८७५ व शके १७४० असें पाहिजे आहे; चवथ्या पृष्ठावरील १८७०  
बद्दल संवत् १८७५ पाहिजे; व पांचव्या पृष्ठावरील शके १६४० बद्दल शके १७४० पाहिजे;  
म्हणजे कलिवर्ष ४९१९ त शक १७४० संवत् १८७५ व फसली १२२८ बरोबर येतात.  
प्रसिद्ध ज्योतिर्बिंद रा० शंकर बाळकृष्ण दीक्षित ह्यांनी ही चूक, ही बखर छापिली त्या  
वेळीं दाखवून दिली होती. ज्या अर्थी ही बखर शके १७४० त लिहिली आहे त्या अर्थी  
तिचें कर्तृत्व वरपांगी तरी खंडो बल्लाळ चिटणीस यांजकडे जात नाहीं हें उघड आहे.  
चिटणीसांच्या बडोदें येथील घराण्यापैकी कोणी तरी ही बखर लिहिली असावी असा  
अंदाज आहे, किंवा लिहिली असें म्हणण्याच्या ऐवजीं उतरून किंवा नकल करून किंवा  
जुळवाजुळव करून घेतली असेंहि म्हटलें तरी चालण्यासारखें आहे. कां की, ह्या बखरींतील  
भाषा रा० नंदुरबारकर व रा० दांडेकर म्हणतात त्याप्रमाणें, शके १७४० तल्या सारखी  
बिलकुल दिसत नसून तिजवर अठराव्या शतकाच्या पूर्वाधाची झंक् मारीत आहे. मल्हार  
रामराव चिटणीस ह्यांनीं शके १७३२ त लिहिलेल्या शिवाजीच्या चरित्राची भाषा ह्या  
बखरींहुन अत्यंत भिन्न आहे. इतकेंच नव्हे, तर शके १६८५ त लिहिलेल्या भाऊसाहेबांच्या  
बखरींतल्या पेशांदि ह्या बखरीची भाषा जुनाट दिसते. ह्यावरून असा तर्क काढण्यास  
हरकत दिसत नाहीं कीं, यद्यपि ही बखर शके १७४० त आहे ह्या रूपानें प्रसिद्ध केली

गेली तत्रापि, हिच्यातील मजकूर पूर्वीच्या एखाद्या जुन्या बखरीतून घेतला असावा. बार-निशी, दाखले, पत्रे व जुने ग्रंथ ह्यांच्या आधारानें आपण लिहीत आहों, असें हा बखरनवीस आपल्या बखरीच्या १४८ व्या, १८८ व्या व ३८१ व्या पृष्ठांवर वारंवार म्हणतो त्यावरून वरील विधानाला दुजोरा येतो. ३८१ व्या पृष्ठावर संतावजयाचा या बखरनविसानें उल्लेख केला आहे त्यावरून महीपतीच्या कालानंतर ही बखर लिहिली गेली अशी शंका कोणी घेतल्यास, तिनें वरील विधानाला प्रत्यवाय येत नाही. बखर आहे, ह्या रूपानें १७४० त प्रसिद्ध झाली, परंतु आंतील बहुतेक मजकूर जशाचा तसाच किंवा फेरबदल करून एकाद्या जुन्या बखरीवरून घेतला असावा, व जुन्या बखरीच्या नंतरच्या कालांत झालेल्या ग्रंथाचा व स्थलांचा क्वचित् प्रसंगी उल्लेख केला असावा. ही बखर ग्रांट डफला मिळालेली नव्हती. हिच्यांत डफच्या ग्रंथांत नाही अशी माहिती बरीच सांपडते.

ह्या सात बखरींचें स्वरूपवर्णन स्थूलमानानें वर दिल्याप्रमाणें आहे. ह्या सर्व बखरी आपापल्या परीनें उपयोगाच्या आहेतच. परंतु त्यांतल्या त्यांत सभासदी बखर, मल्हार रामरावकृत चरित्र व शिवदिग्विजय ह्या तांन बखरी फार महत्त्वाच्या आहेत. इतर बखरींप्रमाणें ह्याहि बखरींतून कालविपर्यास, प्रसंगलोप, नायकाच्या महताचें अज्ञान, संगतवार व तपशीलवार माहितीचा अभाव, वगैरे दोष सडकून आहेत. अशी जरी ह्या बखरीची स्थिति आहे, तत्रापि त्यांचा उपयोग जितका होईल तितका करून घेतला पाहिजे. बखरी लिहिणारे गृहस्थ समजूतदार असून शिवाजीच्या पराक्रमाचें वर्णन करावें अशी त्यांची मनापासूनची इच्छा होती. आपण जें कांहीं लिहीत आहों, तें जाणूनचुजून खोटें लिहीत नाही, अशी त्यांची पक्की खात्री होती. असंबद्ध, परस्परविरुद्ध, संदिग्ध किंवा सध्यांच्या कालीं अविश्वसनीय भासणारीं विधानें त्यांच्या बखरींतून सांपडतात, तीं त्यांनीं मुद्दाम लिहून ठेविलीं असा प्रकार नाही. तेव्हां असलीं विधानें जेथें जेथें भेटतील तेथें तेथें तत्कालीन समजुतीकडे, लिहिणाऱ्यांच्या शास्त्रीय ज्ञानाच्या अभावाकडे व त्यांच्या प्रामाणिकपणाकडे लक्ष देऊन त्या विधानांतील अर्थाचा स्फोट करण्याकडे लक्ष दिलें पाहिजे. सद्गृहर्षांनीं सदोष वाटणाऱ्या प्रत्येक वाक्याची व शब्दाची अर्थपरिस्पृष्टता केल्या-शिवाय पुढें जातां कामा नये. आपले विचार नीट रीतीनें व्यक्त करण्याच्या कठिण कलेचा अभ्यास ह्या बखरनविसांनीं केला नसल्यामुळे, त्यांचें लिहिणें आपल्याला परस्पर-विरोधी व संदिग्ध वाटण्याचा संभव आहे. हीहि गोष्ट लक्षांत ठेवणें जरूर आहे. ह्या बखरकारांनीं केलेलीं कांहीं कांहीं विधानें तर केवळ असंभाव्यहि वाटण्याचा संभव आहे. तेव्हां ह्या सद्गृहर्षांनीं दुष्ट भासणाऱ्या विधानांचा मुळापर्यंत छडा लाविल्यावांचून त्यांची ग्राह्याग्राह्यता ठराविणें, अशास्त्र ज्ञाल्याविना राहणार नाही. ह्या गोष्टी लक्षांत ठेऊनच ह्या बखरींची परीक्षा मी करणार आहे. परंतु परीक्षेला प्रारंभ करण्यापूर्वी दुसऱ्या एका गोष्टीचा उल्लेख करणें येथें इष्ट आहे. ह्या बखरींमधून आढळणारा संदिग्धपणा व परस्परविरोध सर्वस्वी बखरनविसांच्या माथ्यावरच मारणें योग्य होणार नाही. ह्या दोषांचा वाटा अंशतः ह्या बखरी छापून प्रसिद्ध करणाऱ्या संपादकांच्याहि पदरी पडतो हेंहि लक्षांत

घेतलें पाहिजे. जुन्या लेखांतील मजकूर निरनिराळीं पाठांतरें देऊन व शास्त्रातीत्या शुद्ध करून छापलेला असा माझ्या पहाण्यांत फारच थोडा आलेला आहे. जुन्या बखरींच्या मूळ प्रती शोधून काढून त्या छापण्याचा प्रयत्न बहुतेक झालाच नाही म्हटलें तरी चालेल. हातीं येतील तीं तीं बाडें दुसऱ्या तिसऱ्यांदा नकल केलेली, अर्थात् दुष्ट झालेलीं अशींच, छापिलीं गेलीं आहेत. मिळालीं तींच बाडें महत्प्रयासानें मिळालीं, ही सबब ह्या अक्षेपावर आणित्यां येईल. परंतु ती काढून टाकित्यां आलीं नसतीच असें नाहीं. बखरींच्या ह्या हस्तोहस्तां झालेल्या नकलांतून असणाऱ्या सांदिग्ध व दुर्बोध स्थलांचा छडा लावून अर्थ केलेलाहि फारच थोड्या ठिकाणीं पहाण्यांत येतो. बहुशः अशीं स्थलें टाकून दिलेलींच फार आढळतील. कित्येक ठिकाणीं दुर्बोधपणा केवळ मोडी वाचण्याचा नाट प्रयत्न न केल्यामुळें झालेला आहे. सारांश, संपादकांच्या ह्यगयींमुळें, अज्ञानामुळें व शिक्षणाभावा-मुळें जेवढा म्हणून दुर्बोधपणा ह्या बखरींतून आलेला असेल, तेवढा वगळून बाकी राहिलेल्या दोषांची जबाबदारी सर्वस्वीं ह्या बखरनविसांच्या माथीं मारणें न्याय्य होईल. आजपर्यंत मराठींत जुने गद्य व पद्य ग्रंथ जितके म्हणून छापले गेले आहेत, त्यांत सशास्त्र रीतीनें छापलेले असे ग्रंथ फारच विरळा आहेत. रा० शंकर पांडुरंग पांडित ह्यांनीं शके १७९१ त छापलेली तुकारामाची गाथा, त्यांच्या त्यावेळच्या माहितीप्रमाणें, सशास्त्र तयार केलेली आहे. अर्लीकडे इतकी जाडी विद्वत्ता जुने ग्रंथ प्रकाशित करण्याच्या कामीं उपयोजिलेली माझ्या पाहण्यांत नाहीं. रा० मोडक व रा० ओक ह्यांच्या काव्यसंग्रहाचाहि ह्या बाबतींत पंडितांच्या गाथेच्या खालीच नंबर लागतो. जुन्या गद्य ग्रंथांच्या म्हणजे बखरींच्या प्रकाश-शनाच्या कामीं जो अव्यवस्थितपणा दृष्टोत्पत्तिस येतो, तो तर सांगतां पुरवत नाहीं. खरें म्हटलें असतां, जुन्या बखरीं छापण्यांत वैदिक लोकांचा वेदपठणाच्या कामीं दिसून येणारा निष्ठुर शुद्धपणा अनुकरणें अत्यंत अवश्य आहे. आपल्या राष्ट्राच्या, समाजाच्या व महापुरुषांच्या जीवनचरित्रांचा साधनें प्रकाशित करण्यांत शुद्धपणाकडे जितकें लक्ष द्यावें तितकें थोडेंच होणार आहे.

येणेंप्रमाणें तिसऱ्या वर्गातील बखरींची परीक्षा चोख होण्याकरितां त्यांच्या भोंवतालची जागा साफसूफ करून घेणें जरूर पडलें. परीक्षेकरितां घेतलेल्या सात बखरींतून सभासदी बखर, चिटणिसी बखर व शिवादिग्विजय ह्या तीन बखरी परीक्षेकरितां प्रथम काढून घेणें जरूर आहे. कां कीं इतर बखरींतून येणाऱ्या बहुतेक सर्व गोष्टी ह्या तीन बखरींतून आलेल्या असून, शिवाय अवांतर जास्त माहितीहि ह्या बखरींतून दिलेली आहे. तशांत सभासदी बखर समकालीन लेखकांनें प्रत्यक्ष माहितीवरून लिहिलेली आहे. आणि चिटणिसी बखर व शिवादिग्विजय ह्या दोन बखरी तर त्यांच्या पूर्वीं होऊन गेलेल्या म्हणजे सभासदीपूर्वीं होऊन गेलेल्या जुन्या कागदपत्रांच्या, बखरींच्या व टिपणांच्या आधारांनें रचिलेल्या आहेत. ह्याच कारणाकरितां महार रामराव चिटणिसिकृत शिवाजीचें सप्तप्रकरणात्मक चरित्र व शिवादिग्विजय ह्या बखरींच्या परीक्षेला प्रथम प्रारंभ करतो व त्यांच्या अनुषंगानें इतर बखरींचेंहि पृथक्करण करितो.

ह्या दोन्ही बखरांत प्रारंभी युधिष्ठिरापासून पिठोर राजापर्यंत वंशावळी दिल्या आहेत. युधिष्ठिरापासून पुलोमापर्यंतची वंशावळ बहुतेक विष्णुपुराणांतल्याप्रमाणे दिलेली आहे. कोठे कोठे एखाददुसरें नांव गाळलेलें आढळतें व पुष्कळ ठिकाणी अशुद्ध नांवांही छापलेली आहेत. आधी पुराणांतून जीं नांवां दिलेलीं असतात त्यांच्या शुद्धतेसंबंधीं रास्त संशय आलेला आहेच. तशांत ह्या बखरनविसांनीं व बखरी छापणाऱ्यांनींही ह्या अशुद्धतेला सहाय्य करण्याचा बराच प्रयत्न केलेला पाहून मनुष्यमात्राच्या हलगर्जीपणाची कांय येते व स्वदेशाच्या इतिहासाची जोपासना करण्याच्या कामीं दाखविलेल्या अनास्थे-बद्दल तिरस्कार उत्पन्न होतो. खरें म्हटलें असतां ह्या बखरांत सृष्टीच्या उत्पत्तीपासून राजांचीं नांवां यावयाचीं; परंतु त्या नांवांची मालिका लांबच लांब असल्यामुळें व त्यांच्या संबंधीं माहिती पुराणांतही विशेष नसल्यामुळें ती बहुशः दिली नसावी. युधिष्ठिराचा संपूर्ण इतिहास महाभारतांत दिला असल्याकारणानें त्या बखरनविसांनीं आपल्या इतिहासाची सुरवात युधिष्ठिराच्या नांवापासून केली आहे. कलियुगाला प्रारंभ युधिष्ठिरापासून होतो हीहि गोष्ट बखरनविसांच्या ध्यानांत असावी असें दिसतें. शिवदिविजयाच्या कल्याणें “ब्रह्मपुत्रस्य यो योनिः” व “यदेव भगवान् विष्णोः” वगैरे श्लोक, अशुद्ध कां होईनात, परंतु कसेतरी दिले आहेत, ह्यावरून व मल्हाररामराव स्वतःच तसें म्हणतो म्हणून ह्या दोघा बखरनविसांनीं साक्षात् विष्णुपुराण पाहिलें होतें, ह्यांत संशय नाही. शिवाय “युगसंखेची याद” व “हस्तनापुरच्या राजांची याद” म्हणून ज्या बखरीं प्रासिद्ध आहेत व ज्यांचा उल्लेख चिटणीशी बखरींच्या उपोद्धातांत कीर्तन्यांनीं केला आहे, त्यांचाहि उपयोग ह्या दोघांनीं केला होता असें माझ्याजवळ ज्या युगसंखेच्या वगैरे यादी आहेत. त्यांच्याशीं ह्या बखरींतील मजकूर ताडून पाहतां, स्पष्ट दिसतें. माझ्याजवळील युगसंखेच्या व राजांच्या यादींत सृष्टिक्रमापासून तों महमद बहादूरशहापर्यंत शके १७५९ वंशावळी आपून सोडिल्या आहेत. आद्यन्तांची थोडीफार छाटाछाट करून ह्या बखरींतहि तोच मार्ग स्विकारलेला आहे. ज्या चुका व जो घोटाळा माझ्या जवळील यादींत झालेला आहे त्याच चुका व तोच घोटाळा ह्या बखरींतून झालेला आहे. तेव्हां बखरींतील वंशावळी बहुशः ह्या यादींवरून उतरून घेतल्या आहेत हें उघड आहे व ह्या यादी बखरींच्याहून जुन्या आहेत हें त्याहून उघड आहे. ह्या यादी केव्हां लिहिल्या गेल्या त्याचा खुलासा मी पुढें करणार आहे.

युगसंखेच्या यादींतील, व अर्थात् ह्या बखरींतील युधिष्ठिरापासून पुलोमापर्यंतच्या वंशावळी पुराणांतून घेतल्या म्हणून वर सांगितलेंच आहे. आतां शूरसेनापासून पिठोर-राजापर्यंतच्या वंशावळी कोटून घेतल्या तेंहि सांगितलें पाहिजे. ह्या वंशावळी बहुशः कांहीं पुराणांतून व कांहीं रजपुताच्या राजावलींतून घेतलेल्या असाव्या असा अंदाज आहे. युधिष्ठिरापासून पिठोरराज्यापर्यंत दिलेल्या यादींसंबंधानें एक गोष्ट ध्यानांत ठेविली पाहिजे. ती ही की, हस्तनापूर व दिल्ली येथें राज्य करणाऱ्या राजांचीच तेवढीं नांवां देण्याचा प्रयत्न ह्या यादींत केलेला आहे. पुढल्या राजाचा मागल्या राजाशीं, पितापुत्र संबंध

सदा असतोच असा प्रकार नाही. उदाहरणार्थ. राजा पिठोर याच्या पाठीमागच्या राजांचे नांव चनपाळ किंवा चैनपाळ असे दिलेले आहे. हा चनपाळ अथवा चैनपाळ म्हणजे राजा अनंगपाळ होय. पिठोर चव्हाणवंशी असल्यामुळे व अनंगपाळ तुवरवंशी असल्यामुळे ह्यांचा पितापुत्र संबंध नाही. हाच प्रकार वंशावळींतील इतर राजांसंबंधीहि दाखवितां येईल. वंशावळींतील कित्येक राजांनी हस्तनापूर किंवा दिल्ली येथे राज्य केलेले आहेच असेहि समजतां कामा नये. यादी बनविणाराचा मुख्य हेतु सार्वभौमत्व ज्या राजांनी केले त्यांचीच तेवढी नावे दाखल करण्याचा होता.

शहाबुद्दिनपासूनच्या पुढील वंशावळी यवनांच्या तवारिखांतून घेतलेल्या आहेत. शिवादिग्निजयाच्या कर्त्याने यवनांच्या तवारिखा पाहिल्या होत्या, किंवा खरे म्हटले असतां, ज्या यादीवरून त्याने आपला मजकूर तयार केला, त्या यादीच्या कर्त्यांनी तवारिखा पाहिल्या होत्या असे म्हटले जास्त असतां शोभेल. यवनी वंशावळीतहि सर्व राजांची नावे एका पाठीमागून एक अशी बिनचूक दिलेली नाहीत.

वंशावळीत दिलेल्या सार्वभौम राजापैकी एक दोन वंशांतील राजाखरीज महाराष्ट्राच्या इतिहासांशी बाकीच्यांचा साक्षात् संबंध कांहींएक नाही. असे असतां, वंशावळी देण्याच्या खटपटीत बखरनवास कां पडले, असा प्रश्न साहजिक उद्भवतो. पुराणांतील पद्धतीला अनुसरून ह्या वंशावळी यादीकारांनी व बखरनविसांनी दिल्या असल्या, हें एक उत्तर आहेच. तसेच ज्या काली ह्या यादी लिहिल्या गेल्या, त्याकाली दिल्लीपतींचे महत्त्व महाराष्ट्रांत फार झाले होते. दिल्लीपती म्हणजे पृथ्वीपति; तेव्हां ज्यांना राज्य कमाविण्याची महत्त्वाकांक्षा असेल त्यांनी दिल्लीकडे दृष्टी फिरविली पाहिजे, ह्या मुद्यावर यादीकारांनी विशेष भिस्त ठेविली असावी, हें दुसरे एक उत्तर आहे. माझ्या मते मुख्य उत्तर निराळेंच असावें. शिवाजीचा वृत्तांत देतांना शिवाजीच्या वंशाची उत्पत्ति रजपुतांच्या छत्तीस कुळांतील आहे, व ह्या छत्तीसकुळींच्या द्वारे शिवाजीचा संबंध युधिष्ठिरापर्यंत जाऊन पोहोचतो ही गोष्ट ह्या बखरनविसांना मुख्यतः सांगावयाची आहे. यवनांनी रजपुतांची कित्येक कुळे धुळीस मिळविलीं, त्यांपैकी कांहीं रजपूत दक्षिणेकडे आले व त्यांतच भोसल्यांचे पूर्वजहि आले, वगैरे प्रसंगांचे त्यावेळच्या माहितीला धरून, संगतवार व समाधानकारक वर्णन देतांना ह्या पौराणिक व मध्ययुगीन वंशावळीचा प्रवेश बखरींतून स्वाभाविकपणेच झाला. ह्या वंशावळी देण्यांत एक मुख्य हेतु व दोन गौण हेतु, मिळून एकंदर तीन हेतु बखरनविसांच्या मनांत होते असे दिसते:—( १ ) युधिष्ठिरापासून शिवाजीपर्यंत एकसारखी परिनालिका दाखवून थावयाची हा पहिला हेतु, ( २ ) युधिष्ठिरापासून औरंगजेबादि मोंगलापर्यंत सार्वभौम राजांची मालिका दाखवून थावयाची हा दुसरा हेतु, व ( ३ ) दिल्ली येथील सार्वभौम मोंगलांची सत्ता तस्वारीच्या जोरावर बसविलेली होती व त्यांना दिल्लीच्या गादीला पिढीजात हक्क कांहींएक नव्हता, हें दृष्टोत्पत्तीस येऊन शिवाजीला सार्वभौम सत्ता प्रस्थापित करण्याचा हक्क पिढीजात प्राप्त झाला होता, हेंहि वाचकांच्या ध्यानांत यावें, हा तिसरा हेतु. अशा त्रिविध हेतूने प्रोत्साहित

होऊन बखरनविसांनीं ह्या वंशावळी दिल्या आहेत. पुराणें, राजावली, तवारिखा वगैरे साधनांच्या सहाय्यानें मूळ यादीकारांनीं ह्या वंशावळी बनविल्या व त्यांवरून बखर-नविसांनीं त्या उतरून घेतल्या.

एक दोन घराण्यांखेरीज ह्या वंशावळीतील राजांपैकीं बाकींच्या राजांचा महाराष्ट्राच्या इतिहासाशीं साक्षात् संबंध यत्किंचित्हि नाही. शालिवाहन, अज्ञाउद्दिन, शहाजहान, व औरंगझेब, वगैरे पांच चार नांवांचा मात्र निर्देश ह्या वंशावळीत केला आहे. परंतु तो दिल्लीचे सार्वभौम ह्या नात्यानें झाला असून, महाराष्ट्राच्या इतिहासासंबंधानें बिल्कुल झालेला नाही. अज्ञाउद्दिन, शहाजहान व औरंगझेब ह्यांची माहिती सर्वत्र थोडी बहुत असल्यामुळे, त्यांच्या संबंधानें मला येथें विशेष कांहींच लिहावयाचें नाही. शालिवाहन ह्या नांवासंबंधानें मात्र इतका उदासीपणा दाखवितां येत नाही. शालिवाहन अथवा शातवाहन हें नांव आपल्याला माहित असलेल्या महाराष्ट्रातील राजांच्या वंशावळीतील आयतम म्हणून समजलें जातें. पैठणिक, राष्ट्रिक, महाभोज हीं महाराष्ट्रांतील निरीनराज्या प्रांतांतील लोकांचीं नांवां अशोकाच्या वेळींहि प्रसिद्ध होतां हें जरी खरें आहे, तरी महाराष्ट्रांतील राजकुलापैकीं अत्यंत पुरातन असें आपल्याला माहित असलेलें नांव म्हटलें म्हणजे हें शालिवाहनाचेंच होय. शातवाहन हें कुल आंध्र असल्याकारणानें शातवाहनाच्या वेळचे मराठे पैठण येथील आंध्र राजांच्या परकीय अमलाखालीं होते असें म्हणावें लागतें. ह्या आंध्रराजांच्या विरुद्ध त्या वेळच्या कांहीं महारथींनीं म्हणजे मराठ्यांनीं क्षत्रपांच्या दरबारीं खटपट करून आंध्रराजांच्या ताब्यांतील जुन्नर वगैरे कांहीं प्रांत क्षत्रपांच्या हातीं दिले, असें आंध्रांच्या व क्षत्रपांच्या नाशीक व कालें येथील शिलालेखांवरून अनुमान होतें. महाराष्ट्रांतील जुन्नर प्रांतावर राज्य करणाऱ्या नहपान क्षत्रपानें खहराट असा किताब धारण केला. शिलालेखांतील नहपान या शब्दाच्या अगोदर येणाऱ्या खहराट ह्या शब्दाचा अर्थ अथापपर्यंत कोणी दिलेला नाही. माझ्या मतें षाहराट ह्या शब्दाचा अपभ्रंश षच्या बहल ख घेऊन खहराट असा झालेला असावा. षाहराट म्हणजे रजांचा राजा, रट म्हणजे मराठे. षाहजहान ह्या शब्दाप्रमाणें षाहराट ह्या शब्दांतील षष्ठीच्या ईचा लोप होऊन षाह व रट ह्या दोन शब्दांचा समास झालेला आहे. पैठण येथील आंध्राना हिणवावयाकरितां खहराट हा किताब नहपातानें घेतलेला असावा. अथवा आंध्रांच्या शातकर्णी या विरुद्धाप्रमाणें नहपानानें खहराट हें आपलें विरुद्ध केलें असावें. खहराट नहपान हा, शक किंवा पल्हव कुलांतील असावा, असें डॉ० भांडारकर यांचें म्हणणें आहे. नहपान शक असो किंवा पल्हव असो, क्षत्रपांचें राज्य महाराष्ट्रांत आंध्र म्हणजे शातवाहन राज्यांच्या वेळीं कांहीं ठिकाणीं कांहीं काळपर्यंत होतें हें स्पष्ट आहे. म्हणजे शुद्ध मराठा राजांच्या अमलाखालीं महाराष्ट्र आतांप्रमाणें त्यावेळींहि म्हणजे अठराशें वर्षांपूर्वींहि नव्हतें असा सिद्धान्त निघतो. आंध्रांच्या व क्षत्रपांच्या दोघांच्याहि पदरीं मोठमोठे ब्राह्मण मुत्सद्दी व मराठे सरदार असावे असें नाणे घाटांतील श्री शातकर्णांच्या लेखांतील मराठा वीरांच्या उल्लेखावरून व जुन्नर येथील नहपानाच्या लेखांतील अय्यमाच्या उल्लेखा-



वरून, दिसते. आंध्र राजे शूद्र असून द्रविड शाखेतील असताहि व क्षत्रप तर बौद्धन चाळून परदेशीय असताहि, त्यांचीं शासनं ज्या अर्थी संस्कृतप्राकृतमिश्रित अशा भाषेत आहेत त्या अर्थी त्यावेळीं जिकणारे जिकलेल्यांचीच भाषा वापरीत असत व जिकलेल्यांची भाषा संस्कृतप्राकृतमिश्र अशी असे हें उघड आहे. आंध्रांना व क्षत्रपांना दोघांनाहि गोब्राह्मणांचा व श्रमणकभिर्क्षूंचा समाचार सारखाच घ्यावासा वाटे. गौतमीपुत्र, वाशिष्ठीपुत्र, मारीपुत्र, हारीतीपुत्र अशीं नांवें आंध्रराजांनीं लाविलीं असल्यामुळें स्त्रियांचें प्राधान्य आंध्रकुळांत विशेष असे व बापांचें नांव न लावितां आईचें नांव आंध्र लोक लावीत, असें स्पष्ट दिसते. ह्या सर्व गोष्टी आंध्र व क्षत्रप राजांसंबंधीं झाल्या. खुद्द मराठ्यांच्या संबंधीं माहिती म्हुटली तर, ह्या शिलालेखांतून अनुमानानेंहि काढण्यासारखीं अशीं फारच स्वल्प आहेत; कदाचित् मुळींच नाहींत. इ० स० पूर्वी एक शतकापासून तों इसवी सनानंतर दोन शतकांपर्यंत शातवाहनकुळांतल राजांनीं महाराष्ट्रांत व तेलंगणांत राज्य केल्याचे दाखले पुराणांतून, शिलालेखांतून व नाण्यांतून सांपडतात. ह्यावरून एवढें सिद्ध आहे कीं, शालिवाहनांच्या नांवांन जो शक सध्यां प्रचारांत आहे, त्याचा प्रारंभ शातवाहन कुळांतल राजे राज्य करूं लागल्यापासून झाला नाहीं. आपल्याला माहित असलेल्या शातवाहन कुळांतल मधल्या एका राजानें म्हणजे इ. स. ७८ त राज्य करणाऱ्या एकाद्या शातवाहन राजानेंहि हा शक सुरू केला नाहीं. कां कीं, नाशिक येथील गौतमीपुत्र शातकर्णी व पुठुमायी ह्यांच्या शिलालेखांत पुलामायीच्या राज्याभिषेकापासून झालेल्या वर्षांचे आंकडे दिलेले आहेत व शकांचे आंकडे दिलेले नाहींत. म्हणजे शातवाहनांच्या अमदानींत वर्षांची गणना शकानें होत नसे हें उघड आहे. नहुपानाचा जांबई जो उषवदात त्याच्या शिलालेखांत वर्षांची गणना शकानें केली आहे, असें पौराणिकांचें मत आहे. त्यावरून असें म्हणणे भाग पडतें कीं, वर्षांची गणना क्षत्रप राजे शकानें करीत व आंध्र राजे मोगल राजांप्रमाणें किंवा शिवाजी-प्रमाणें स्वतःच्या राज्यारोहणापासून करीत. शकानें वर्षें मोजण्याचा प्रघात ज्या अर्थी शातवाहन राजांचा नसे त्या अर्थी शातवाहनानें विक्रमाला जिंकून दक्षिणेंत शातवाहन शक सुरू केला व नर्मदेच्या उत्तरेस विक्रम संवत् चालता राहिला वगैरे दंतकथा शके १२२ पर्यंत म्हणजे इ. स. २०० वर्षेपर्यंत राज्य करणाऱ्या शातवाहनांच्या संबंधानें तरी निराधार आहेत असें म्हणावें लागतें. महाराष्ट्रांतल पुरातन कालचें मोठें शहर जें पैठण, तेथील मराठे राजे जे शातवाहन अथवा शालिवाहन त्यांनीं दक्षिणेंत आपला शक सुरू केला असा जो अभिमान बखरनविसांच्या लिहिण्यांत व कित्येकांच्या बोलण्यांत दिसून येतो, तो केवळ भ्रामक व निराधार आहे, हें वरील विवरणावरून ध्यानांत येईल. शिप्रकापासून पुलोमाचिषापपर्यंत आंध्रराजांची वंशावळ त्रिष्णपुराणांत दिली आहे. शिव-दिग्विजयांत शिप्रकापासून इवीलकापर्यंत आंध्रकुल राज्य करीत होते असें सांगून नंतर हलापासून पुलोमाचिषापपर्यंत विक्रमाच्या वंशांतल राजांनीं राज्य केले म्हणून म्हुटलें आहे व नंतर शालिवाहन राजाचा शक सुरू झाला म्हणून स्पष्टीकरण केलें आहे. परंतु इसवी सनापूर्वी एक शतक व नंतर दोन शतके आंध्रराजे राज्य करीत होते असे डॉ. भांडारकरा-

च्या दक्षिणच्या इतिहासावरून ( 1884 ) किंवा पुलमायी वाशिष्ठी पुत्रानें शके ५७ पासून शके ८५ पर्यंत व श्रीयज्ञयातकर्णी गौतमीपुत्रानें शके १०० पासून १२२ पर्यंत राज्य केलें असें धरून शेवटल्या पुलमायीनें मुमारे शके २२२ पर्यंत राज्य केलें असें धरल्यास इ० सना नंतर तीन शतकें आंध्रराजे राज्य करीत होते असें मि० व्ही. ए. स्मिथ यांच्या म्हणण्यावरून ( In Antiquary for Feb. 1889 ) बखरकाराचें स्पष्टीकरण चुकलें आहे असें म्हणावें लागतें. शकाच्या प्रारंभापासून शालिवाहनाचें राज्य दक्षिणेंत सुरू झालें हें मत आज कित्येक शतकें ह्या देशांत प्रचलित झालें आहे, ही गोष्ट लक्षांत घेतली तर, बखरनविसानें केलेली चूक मोठी आश्चर्यजनक आहे असें वाटण्याचें कांहीं एक कारण नाही. हलापासून पुलोमार्चिषांपर्यंतचें राजे विक्रमाच्या वंशातील होते ही माहिती शिवदिग्विजयाच्या कल्याणें कोट्टून आणिली असेल तें कळत नाही.

शालिवाहन शकांत झालेल्या राजांची माहिती दोघाहि बखरनविसांनीं मोठी विचित्र दिली आहे. हस्तनापूर किंवा दिळी ह्या दोन शहरां राज्य करणाऱ्या सार्वभौम राजांची मालिकाच तेवढी देण्याचा ह्या लेखकांचा संकल्प असल्यामुळें शालिवाहनांच्या पुढें दक्षिणेंत कोण राजे झाले तें सांगण्याच्या खटपटींत हे लोक पडलेच नाहीत. बाकी पडले असते तर त्यांत त्यांना फारसें यश आलें असतें असें क्वचित्च झालें असतें. हस्तनापूर व दिळी येथील हिंदुराजांची मालिका पिठोर राजापर्यंत आणून शके ५१२ त यवनांनीं पिठोरचा पराभव केला म्हणून हे बखरकार सांगतात. ह्या सांगण्याचा अर्थ असा होतो की, शके ५१२ म्हणजे इ० स० ५९० पर्यंत दिळी येथें हिंदुराजांनीं राज्य केलें व त्या वर्षी पिठोरचा यवनांनीं पराभव केला. पिठोर राजाचा पराभव यवनांनीं १११५ त केला, ही गोष्ट प्रसिद्ध आहे. शालिवाहन शके इ० स० ७८ त सुरू झाला त्याअर्थी १११५ वर्षांचा हिशोब, खरें पाहिलें तर, ह्या बखरनविसांनीं दिला पाहिजे होता. तसें न करतां ५९० वर्षांचा, व तोहि चुकीचा असा मजकूर ह्या बखरनविसांनीं देऊन बाकीच्या ५२५ वर्षांची माहिती अर्जाबात गाळून टाकिली आहे. हीं वर्षे त्यांनीं मुहाम गाळून टाकिली आहेत असें नाही. इ० स० ५९० त म्हणजे शके ५१२ त हिंदूंचें राज्य नष्ट झालें अशीं त्यांची बालंबाल खात्री झालेली होती असें दिसतें. कां की, शके ५१२ पासून शके १६३० पर्यंतच्या म्हणजे औरंगजेबाच्या मृत्यूपर्यंतच्या कालचा, शहाबुद्दीनापासून औरंगजेबापर्यंतच्या वंशावळी देऊन त्यांनीं, आपल्या मताप्रमाणें, चोख हिशोब देऊन टाकिला आहे. खरें पाहिलें तर, शहाबुद्दीनाच्या काळापासून म्हणजे शके १११५ पासून औरंगजेबाच्या मृत्यूपर्यंत म्हणजे १६२९ पर्यंत ५१४ वर्षांचा अवधि जातो. ह्या बखरनविसांनीं तर शके ५१२ पासून शके १६३० पर्यंतच्या म्हणजे १११८ वर्षांचा हिशोब दाखवून दिला आहे. तो ६०४ वर्षांनीं खरें अवधीतून जास्त आहे. समकालीन राजे व ह्या अवधीत मुळीच न झालेले राजे, अशांचा वंशावळींत समावेश करून, ही आंगतुक वर्षे बखरनविसांनीं भरून काढिलीं आहेत. पिठोर राजाचा खरा काळ माहीत नसल्यामुळें, त्याच्या पूर्वीच्या हिंदुराजांच्या यादी उपलब्ध नसल्यामुळें, व त्याच्या नंतरच्या मुसलमान पातशाहांच्या कारकीर्दीचे यथास्थित ज्ञान नस

ल्यामुळे ह्या बखरनविसांच्या हातून ही गफलत झालेली आहे. युधिष्ठिर शक ३०४४ वर्षे चालल्यानंतर विक्रम शक १३५ वर्षे चालला व त्यानंतर शालिवाहन शक सुरू होऊन ५१२ वर्षांची व्यवस्था ह्या बखरनविसांच्या मते नीट लागली. शकाच्या ५१२ व्या वर्षी पिठोराचा यवनांनी पराभव केला व तेव्हांपासून यवनांचा अंमल जो सुरू झाला, तो औरंगजेबाच्या मृत्यूपर्यंत अव्याहत चालला, अशी समाधानकारक खात्री होऊन, आपण चुकत आहोत अशी ह्या बखरनविसांना शंकाच आली नाही व ती येण्याला कांहीं कारणहि नव्हतें. युधिष्ठिरापासून औरंगजेबाच्या मृत्यूपर्यंतच्या कालाची संगतवार व्यवस्था लागलेली दिसत होती, तेव्हां त्यांना शंका आली नाही, हें रास्तच झालें. यवनांनी पिठोर राजाचा पराभव शके १११५ त केला, हें पक्कें माहीत असल्यामुळे, आधुनिक इतिहासकाराला मात्र इतके निःशंक राहतां येत नाही. बखरनविस चुकले आहेत, हें इतिहासज्ञ पुर्तेपर्णी जाणतो व ते कसे चुकले ह्या प्रश्नाचा उलगडा करण्याचा प्रयत्न करतो.

गोविंद खंडेराव चिटणीस, मल्हार रामराव चिटणीस व शिवदिग्विजयाचा कर्ता ह्यांनी ही चूक युगसंख्येच्या व हस्तनापूरच्या राजांच्या यादीतून जशीच्या तशीच उतखून घेतली आहे. शके ५१२ त साधारणनाम संवत्सर होता, अशी मल्हार रामरावानें जास्त माहिती दिली आहे. शके ५१२ त साधारण संवत्सर नव्हता त्या अर्थी ही जास्त माहिती चुकीची आहे, हें उघडच आहे. यादीकारांनीं शके ५१२ हा आंकडा कोटून घेतला हें पहाण्यासारखें आहे. यादीकारांनीं हा आंकडा एका रमलशाखाच्या पोथीवरून घेतला आहे. रमलशाखातील वचन येणें प्रमाणें बखरनविसांनीं दिलें आहे:—

अर्कबाणे च शाके च शालिवाहनकः शकः ।

पैगंबरादि विख्यातो प्रारंभो यवनोदयः ॥

हा अशुद्ध श्लोक मजजवळील यादीकारांनीं, मल्हार रामरावानें व शिवदिग्विजयाच्या कर्त्यानें आपापल्या पुस्तकांत दिला आहे व ५१२ शकांत यवनांचा उदय झाला म्हणजे पिठोराचा यवनांनी पराभव केला असा अर्थ ह्या श्लोकाचा ह्या सर्वांनीं केला आहे. अर्क = १२ व बाण = ५, मिळून ५१२ होतात, हें या यादीकारांना ठाम माहीत होतें व अर्कबाणे ह्या एवढ्याच पदावर ५१२ त पिठोराचा यवनांनी पराभव केला व तेव्हांपासून यवनांचा उदय झाला वगैरे इमारत ह्यांनीं उठवून दिली आहे. पिठोराच्या वेळेस पैगंबरादींचा उदय झाला, असेंहि ह्या यादीकारांचें मत होतें. पैगंबराणें व सुल्तान रुकुनुद्दीनानें एक विचार करून पिठोराचा पराभव केला, असें मल्हार रामराव म्हणतो. पैगंबर व रुकुनुद्दीन ह्याबद्दल फकीर व शहाबुद्दीन अशीं नांवें शिवदिग्विजयाच्या कर्त्यानें दिली आहेत. सारांश, ५१२ शकांत ( १ ) पिठोर राजाचा पराभव झाला, ( २ ) रुकुनुद्दीन किंवा शहाबुद्दीन ह्यांनीं तो पराभव केला व ( ३ ) पैगंबराचा म्हणजे महंमदाचा उदय ह्या वर्षी झाला, ह्या तीन गोष्टी ह्या श्लोकाच्या आधारानें ह्या लेखकांनीं काढिल्या आहेत. आतां ह्या तिन्ही गोष्टी ५१२ त झाल्या नाहींत हें सुप्रसिद्ध आहे. ( १ ) पिठोर राजाचा पराभव शके १११५ त झाला, ( २ ) तो १११५ त शहाबुद्दीनानें केला, व

(३) शके ५१२ त म्हणजे इ. स. ५९० त हिजरीसनाला प्रारंभहि झाला नव्हता. येणेंप्रमाणें शके ५१२ त ज्या गोष्टी झाल्या म्हणून हे बखरकार किंवा यादीकार सांगतात त्या, त्या शकांत मुळांच झाल्या नाहींत हें सिद्ध आहे. परंतु ५१२ ह्या आंकड्याचा अर्थ काय ह्याचा ह्या सिद्धीनें कांहीं उलगडा झाला नाहीं व तो तर होणें अत्यंत इष्ट आहे. हा उलगडा बखरकारांनीं दिलेल्या रमलशाखांतील श्लोकाचा नीट अर्थ लागल्यास कदाचित् झाला तर होईल. परंतु नीट अर्थ लागण्यास मूळ श्लोक जशाचा तसाच मिळाला पाहिजे. श्लोक कोणत्या रमलशाखांतून घेतला त्याचा उल्लेख बखरनविसांनीं केला नाहीं. आनंदाश्रमांतील रमलशाखाच्या पंधरा वास पोथ्या मीं तपासून पाहिल्या; परंतु त्यांत हा श्लोक कोठें सांपडत नाहीं. प्रत्यक्ष हाच श्लोक सांपडत नाहीं तत्रापि ह्याचाच सारखा एक श्लोक आनंदाश्रमांतील ६२४३ नंबरच्या रमलरहस्याच्या पोथीच्या ६३५ पृष्ठावर, मला सांपडला. तो श्लोक असा:—

संवत्सरःपंचगुणेंदुहीनः १३५ शाकोभवेदिक्रमराज्य या- ॥ शकेविहीने कुकु पंच  
५११ शेष मोहर्मादी हिजरीती सन्नः ॥ १ ॥

विक्रमशकांत १३५ वजा केले म्हणजे शालिवाहन शक येतो व शालिवाहन शकांत ५११ वजा केले म्हणजे हिजरी सन येतो, असा ह्या श्लोकाचा अर्थ आहे. रमलरहस्य हा ग्रंथ शके १६२३ त लिहिला असें ह्या पोथींत लिहिलें आहे. त्या शकांत हिजरी सन १११२ होता. शके १६२३ त ५११ वजा केले म्हणजे हिजरी १११२ येतात म्हणजे शके १६२३ त शालिवाहन शकांत व हिजरी सनांत अंतर ५११ होतें असें ह्यावरून ठरतें. शके १५९० त हिजरी सन १०७८ होता व त्या दोहोंत अंतर ५१२ होतें. शके १५६० त हिजरी सन १०४७ होता व त्या दोहोंत अंतर ५१३ होतें. येणेंप्रमाणें शकांत व हिजरी सनांत दर ३३ वर्षांनीं एकेक वर्ष अंतर जास्त किंवा कमी पडत जातें. अर्थात् शके १६२३ त लिहिलेल्या रमलशाखाच्या ग्रंथांत हिजरी सन काढण्याकरितां वजा करण्यास जो आकडा दिला असेल त्यापेक्षां शके १५९० तल्या ग्रंथांत वजा करण्याची रकम एकानें जास्त होईल. बखरनविसांनीं दिलेल्या रमलशाखातील श्लोकांत “ अर्कबाणे ” म्हणजे ५१२ हा आकडा शालिवाहन शकांतील व हिजरी सनांतील त्या वेळचें अंतर दाखवितो. श्लोक बखरकारांनीं दिला आहे त्याप्रमाणेंच जर मुळांत असेल तर बखरकारांना अर्कबाणे ह्या पदापासून कोणत्या अर्थाची निष्पत्ती होते व हें पद कोणत्या विधानासंबंधानें कीर्णो प्रथम उपयोजिलें ही गोष्ट बिलकुल माहीत नव्हती असें दिसतें. बखरनविसांनीं दिलेला श्लोक बहुत अशुद्ध आहे. तेव्हां मूळ श्लोक कसा असेल तें ठाम सांगतां येत नाहीं. परंतु एवढें मात्र विधान निश्चयानें करितां येतें की, हा श्लोक रमलशाखाच्या ज्या ग्रंथावरून घेतला तो ग्रंथ शालिवाहन शक व हिजरी सन ह्यांत ५१२ अंतर जेव्हां होतें तेव्हां केव्हां तरी लिहिला गेला असावा. बखरनविसांनीं दिलेल्या श्लोकाची पहिली ओळ—

अर्कबाणविहीने च शालिवाहनके शके ।

अशी असावी असा तर्क आहे. ह्या पहिल्या ओळीच्या व "पैगंबरादि विख्याताः" वगैरे दुसऱ्या ओळीच्या मध्ये दोन ओळी मूळांत आणखी आसाव्या असें वाटतें. शकांत ५१२ वजा केले म्हणजे हिजरी सन येतो व त्या हिजरीच्या प्रारंभी पैगंबर वगैरेचा उदय झाला; अशा अर्थाचा मजकूर त्या दोन ओळींत असावा. ह्यामधील दोन ओळी गहाळ झाल्यामुळे मूळ यादीकारांना व बखरकारांना आडनीड राहिलेल्या बाकीच्या दोन ओळींचा अर्थ बराबर लागला नाहीं. त्यामुळे त्यांच्या हातून वर सांगितलेली चूक झाली व पिठोराचा पराभव शके ५१२ त झाला असें वाढून पुढील बाराशें वर्षांचा हिशोब मुसलमान पादशाहांची कशी तरी याद देऊन चुकता करून टाकावा लागला. ह्या ५१२ च्या प्रकरणावरून एक विचार सुचतो. तो हा कीं, बखरी छापणाऱ्यांनीं बखरीचें मूळ, एक कानामात्राहि न सोडून देतां, जशाचें तसेंच छापून काढावें व मुळाशीं ताडून पाहण्यास दुसऱ्या आणीक प्रती मिळाल्यास त्यांतील पाठभेद मोठ्या काळजीनें घावे. एकादे वेळीं एकादें पाठान्तर असें असूं शकेल कीं, त्याच्या आधारावर आजपर्यंत प्यानींमनींहि नसतील अशा शंका उद्भवतील व त्या शंकांच्या निरसनार्थ शोधकांचे प्रयत्न जारीनें सुरू होतील. कीर्तन्यांनीं छापिलेली मल्हाररामरावाची बखर वाचतांना ह्या ५१२ बहल मला शंका आली होती, परंतु त्या बखरींत असणाऱ्या इतर चुकांप्रमाणें हीहि संपादकाच्या हलगर्जीपणाची चूक असेल असें त्या वेळीं मला वाटलें. परंतु पुढें शके १८१७ त बडोदें येथें छापिलेल्या शिव-दिग्विजयांतहि ५१२ हा आंकडा जेव्हां पाहिला व तो मजजबळ असलेल्या यादीतूनहि जेव्हां आढळला, तेव्हां ५१२ हा आंकडा संपादकाच्या नजरचुकीनें आला नसून तो १७ व्या शतकांतील यादीकारांना व त्या यादी वाचणाऱ्यांनाहि खरा वाटत होता असें मला दिसलें व बखरीतून ५१२ आंकडा कसा आला ह्याचा वर दाखविल्याप्रमाणें खुलासा करण्याचा प्रयत्न करावा अशी अवश्यकता भासली.

बखरनविसांनीं ज्या यादीवरून ५१२ हा आंकडा उतरून घेतला त्या यादी रमलशाखाच्या ग्रंथाच्या समकालीन म्हणजे शके १५९० च्या सुमाराच्या असाव्या. ५१२ चा उल्लेख ज्यांत केला आहे अशा यादीपैकीं मजजबळ एक याद आहे; तींत ( १ ) युगसंख्येची याद, ( २ ) हस्तनापुरच्या राजाची याद, ( ३ ) मुसलमान पादशाहांची याद, ( ४ ) सायुसंतांची याद व ( ५ ) हेमाडपंती बखर अशीं पांच प्रकरणें दिलीं आहेत. ह्या यादींत तालिकोटची लढाई शके १४८६ वैशाख वद्य १० इंदुवारी म्हणजे ६ मे १५६४ त झाली म्हणून लिहिलें आहे. ह्या यादीवरून असें अनुमान करावें लागतें कीं, शके १५९० च्या सुमारास म्हणजे शिवाजी महाराजांच्या वेळेस महाराष्ट्रांत बखरी लिहिण्याचा व अर्थात वाचण्याचा प्रघात जारीनें चालू होता. तालिकोटच्या लढाईची तीथ दिली आहे. त्यावरून यादवांच्या पुढें झालेल्या दक्षिणेंतील मुसलमान पातशाहांच्या बखरी त्या वेळीं लिहिल्या गेल्या असाव्या. ह्या यादींत विजयनगर येथें राज्य करणाऱ्या किरीटी रामराजाचें नांव दिलें आहे त्यावरून असें वाटतें कीं, विजयनगर अथवा अनागोंदी येथील राजांचाहि इतिहास त्या वेळीं महाराष्ट्रांत महशूर होता. सारांश, दिल्लीच्या पातशाहांचा, राजपुतान्यांतील राजपुतांचा,

दक्षिणेंतील पातशाहांचा व अनागोंदी येथील राजांचा इतिहास शिवाजीच्या वेळीं महाराष्ट्रांत बखरींच्या रूपानें माहीत होता असें यादींतील उद्धेखांवरून निःसंशय ठरते. शिवाजीच्या वेळच्या ह्या बखरी पुढें मागें सांपडण्याचा किंचित् संभव आहे.

पिठोर राजाचा दोन दोन तीन तीन वेळां उद्धेख करून, भोसल्यांचे मूळ पुरुष राजपुतान्यांत प्रथम कोठें होतें व व नंतर ते दक्षिणेंत केव्हां आले वगैरे मूळपीठिका बखर-नविसांनीं दिली आहे. ती देताना मल्हाररामरावानें दोन कथा, गोविंद-खंडेरावानें तीन कथा व शिवदिग्विजयाच्या कर्त्यानें दोन कथा नमूद केल्या आहेत. मल्हाररामरावाच्या दोन कथांपैकीं चितोडच्या एकलिंगजीची कथा बप्प रावळाच्या संबंधाची आहे. चितोडचे राणे एकलिंगजीचे दिवाण ह्या नांवानें प्रसिद्ध आहेत. बप्प रावळ इसवी सनाच्या आठव्या शतकांत उदयास आला. (Tod's Rajasthan, chap, II and Ind. Ant. for December 1887). बप्पानें एकलिंगजीची आराधना केल्याची गोष्ट पिठोर राजांच्या पूर्वी घडून आली म्हणून मल्हाररामराव म्हणतो तें खरें आहे. परंतु पिठोराचा रुक्नुद्दिनानें पराभव केला म्हणून जें तो म्हणतो तें मात्र अविश्वसनीय दिसते. अमीर रुक्नुद्दीन याचें नांव टोडच्या ग्रंथात पहिल्या खंडाच्या चवथ्या परिशिष्टांत दिलेल्या लेखांत आलें आहे. तो लेख ६६२ हिजरीत म्हणजे शके ११८७ त लिहिलेला असल्यामुळें रुक्नुद्दिनाचा पिठोराशीं सामना होणें अशक्य भासते. मल्हाररामरावानें दिलेली दुसरी कथा पद्मिणीसंबंधाची आहे. चितोडचा लक्ष्मणसिंह शके १०१२त राज्यारूढ झाला म्हणून टोड म्हणतो (Tod's Rajasthan chap. VI). ह्या वेळीं भीमसिंग चितोडाच्या गादीवर बसला म्हणून रा. सरदेसाई लिहितात तें बराबर नाहीं. ( हिं. अ. इतिहास पृष्ठ ९९ ). लक्ष्मणसिंह अज्ञान असल्यामुळें त्यांचें पालकत्व भीमसिंगाकडे आलें होतें. चितोडच्या नौबतीची कथा तिन्ही बखरनविसांनीं दिली आहे. शिवदिग्विजयाचा कर्ता काकाजीची कथा देतो ती सजणसिंहासंबंधाची आहे. शिवप्रतापांत ही काकाजीची कथा, नौबतीची कथा वगैरे कथा आहेत. ह्या काकाजी किंवा सजणसिंह भोसल्यांचा मूळपुरुष असावा असा सार्वत्रिक ग्रह आहे. तो कि-तपत खरा आहे तें पाहिलें पाहिजे.

भोसल्यांच्या वंशावळीची ताळेसूद व्यवस्था लावण्याचा किल्येकांनीं प्रयत्न केला आहे. परंतु त्या प्रयत्नापासून विशेष निष्पत्ति झाल्याचें दिसून येत नाहीं, व पुढेहि केव्हां दिसून येईल किंवा कसें ह्याविषयां संशय वाटतो. कांकीं सातारकर महाराजांच्या दप्तरांतील, चिटणीसांच्या दप्तरांतील किंवा रजपुतान्यांतील दप्तरांतील वंशावळी तपासून हें काम भागण्यासारखें नाहीं. ह्या सर्व वंशावळी एकाच मूळाच्या निरनिराळ्या प्रती आहेत; व खुद मूळाच्या विश्वसनीयत्वाबद्दलच संशय आहे. ह्या वंशावळींचें मुख्य मूळ म्हटलें म्हणजे मेवाडच्या वंशावळी व रासाग्रंथ होत. मेवाडच्या भाटांच्या रासाग्रंथांत शिवाजीची वंशावळ दिली आहे, म्हणून टोड म्हणतो (Tod's Rajasthan, chap. VI). अजयसिंहाचा पुत्र सजणसिंह दक्षिणेंत शके १२२५ च्या सुमारास आला म्हणून तो म्हणतो. सजण, दिलीपसिंहजी व भोसाजी एकामागून एक सौंधवाज्यास राज्य करीत असतां त्यापैकीं भोसाजी शके १२००

बहुधान्य संवत्सरीं म्हणजे इ. स. १२७८ त दक्षिणेंत आला म्हणून मल्हार रामराव म्हणतो. अल्लाउद्दीनानें चितोड शके १२२५ त घेतलें व त्या वेळीं सजणसिंह हयात होता. त्याच्यापासून चौथा पुरुष जो भोसाजी तो शके १२०० त दक्षिणेंत आला हें जें मल्हार रामराव म्हणतो तें अर्थात् अविश्वसनीय ठरतें. काकाजी उर्फ सजणसिंह दक्षिणेंत दौलताबाद-च्या पातशाहाच्या आश्रयास जाऊन राहिला म्हणून शिवदिग्विजयांत व शिवप्रतापांत लिहिलें आहे. परंतु १२२५ त दौलताबादेस पातशाही झाली नव्हती. दौलताबादेस यवनी अम्मल शके १२३४ त सुट झाला. येणेंप्रमाणें बखरनविसांच्या लिहिण्यांत विश्वसनीयत्वाचा भाग फार थोडा आहे हें उघड दिसतें. आतां खुद्द मेवाडच्या रासाग्रंथातील वंशावळीसंबंधी विचार करावयाचा. टोंडनें मेवाडच्या इतिहासाचा बराच भाग पृथुराजरासा व खोमान-रासा ह्या दोन ग्रंथांवरून मुख्यतः घेतलेला आहे. पैकीं पृथुराजरासांत शाहाबुद्दीनाच्या हस्तें पिठोराचा पराभव होई तोंपर्यंत म्हणजे शके १११५ पर्यंतची कथा आहे. त्यांत शिवाजीची वंशावळ येणें अशक्य आहे. खोमानरासा हा ग्रंथ अलीकडचा आहे म्हणून टोंड आपल्या प्रस्तावनेंत म्हणतो. शिवाजीचा उदय झाल्यावर त्याचा संबंध मेवाडच्या घराण्याशी लावण्याकरितां चिटाणिसांच्या घराण्यांतील एक पुरुष राजपुतान्यांत गेला होता ( शिवदिग्विजय पृष्ठ ४११ ). वर्ष सहा महिने खटपट करूनहि शिवाजीचा मेवाडच्या घराण्याचीं संबंध लागेना व गागाभट्टादि मंडळी शूद्राला छत्रसिंहानाचा अधिकार नाही, हें म्हणणें सोडीतना, तेव्हां बाळाजी आवजी चिटाणीसानें दक्षिणेंतून रामचंद्र बाबाजीस उत्तरेस पत्र पाठविलें की, “ उदेपूरचा व यांचा संबंध आहे. ” बाळाजी आवजीच्या ह्या सूचनेवरून शिवाजीचा व मेवाडच्या घराण्याचा संबंध शिवराजाच्या कीर्तीच्या व दरा-च्याच्या जोरावर युक्तीनें बसविण्यांत आला व राजपुतान्यांतील भाटांच्या वंशावळींत शिवा-जीची वंशावळ नव्यानेंच दिसें लागली. खुद्द शिवाजी महाराजांना ह्या आगतुक संबंधाचें फारसें महत्त्व वाटत नव्हतें. “ ज्याचे आंगीं सामर्थ्य तो राजा; कित्येक नीच होत्साता राज्यवैभव भोगतात कीं नाहीं ? हे क्षत्रियान्वय कोठें आहेत ? ” असे महाराजांचे स्वतःचे या वेळचे उद्गार आहेत. ( शिवदिग्विजय ४१२ ). शिवाजीचा मेवाडच्या घराण्याशीं संबंध जोडण्यांत आला तो केवळ बाळाजीच्या स्वामीभक्तीचा प्रताप होय. गागाभट्टादि कर्मठ ब्राह्मणांचा किंतु घालविण्याकरितांच चिटाणिसांनीं ही मेहनत केलेली आहे. धन्याचें न्यून असें भासवून दावयाचें नाही ह्या सादिच्छेनें बाळाजी आवजीनें हें गौडबंगाल केले तेव्हां तें एका दृष्टीनें यद्यपि श्लाघ्य आहे तत्रापि आधुनिक इतिहासकाराला तें खरें धरून चालणें श्रेयस्कर होणार नाहीं. नेपोलियनाच्या राज्यरोहणाच्या वेळींहि असेंच एक गौड-बंगाल रचण्यांत आलें. नेपोलियन कोशिकांतील एका सामान्य गृहस्थाचा मुलगा असून त्याच्या घराण्याचा संबंध काहीं खटपटी लोकांनीं युरोपांतील एका अत्यंत पुरातन राजांच्या वंशावळीशीं जोडून दिला. त्या वेळीं नेपोलियनानें शिवाजीसारखेच उद्गार काढिले आहेत. (Alisons History chap. XX, प्रारंभ). सारांश माझ्या मते शिवाजीचा म्हणजे भोसल्यांचा मेवाडच्या शिसोद्यांच्या घराण्याशीं काहीं. एक संबंध नाही. ह्याला पुरावा भर-

भक्ष्य देतां येतो. ( १ ) भोसल्यांचे व शिसोद्यांचे धर्माचार व कुळदैवत एक नाहींत. ( २ ) शहाण्णव कुळांतील चाळके, माने, कदम, कचरे, जाधव, शाळुंके, मोरे, रठे, शिरके, मालूसरे, गुजर, पवार, वंगरे घराण्यांचा रजपुतांशीं जसा बिलकुल संबंध नाही, तसाच भोसल्यांचाहि नाही. चालुक्य, मानव्य, कदंब, कलचुरी, यादव, सोलांकी, मौर्य, रठे, श्रीक, मळसूर, गुर्जर, ह्या महाराष्ट्रांतील पुरातन ल्हानमोठ्या घराण्यांच्या नांवांचे वर दिलेल्या आधुनिक मराठ्यांचीं नांवे केवळ अपभ्रंश आहेत. त्याप्रमाणेंच भोज, भोजक ह्या पुरातन मराठी नांवाचा भोसले हा शब्द अपभ्रंश आहे. भोजें हें आडनांव मराठे लोकांत अद्यापहि ऐकूं येतें. भोज, भोजे, भोसके, भोसले, अशा परंपरेनें भोसलें हें आडनांव आलें असावें. ( ३ ) मराठ्यांचे रजपुतांशीं शरीरसंबंध होत नाहींत. परंतु भोसल्यांचे मोरे, शिरके, पवार, जाधव ह्यांच्याशीं संबंध झाले आहेत. मोरे, जाधव हीं अस्सल मराठा कुळें होत. हीं कुळें महाराष्ट्रांत आज हजारों वर्षे आहेत. ह्यांचा संबंध रजपुतांशीं कोणत्याहि प्रकारें लावतां येत नाहीं. शिवाजीचा शिसोद्यांच्या कुळाशीं संबंध लाविल्यापासून मात्र महाराष्ट्रांतील ह्या शुद्ध घराण्यांतील लोकांनां हि आपल्या कुळांचा संबंध रजपुतांशीं लावण्याचा प्रयत्न केला आहे. ( ४ ) मराठ्यांच्या व रजपुतांच्या शरीरांच्या ठेवणींत जो ढळढळीत भेद दिसून येतो त्यावरून ह्या मराठ्यांचा रजपुतांशीं कांहीं एक वांशिक संबंध नाहीं असेंच म्हणणें भाग पडतें. महाराष्ट्रांतील ब्राह्मण, प्रभु, मराठे, शेणवई, कुणबी वंगैरे अठरा पगड जातींतील लोकांच्या शरीराची ठेवण एका विशिष्ट प्रकारची आहे. त्या ठेवणीवरून हिंदु-स्थानांतील इतर लोकांतून मराठ्यांना ओळखून काढतां येतें.

शिवाजी जातिवंत मराठा होता व त्याच्या घराण्याचा संबंध रजपुतांच्या घराण्यांशीं लावण्याला ऐतिहासिक, शारीरिक व वांशिक हरकती अनेक येतात हें वरील विवेचनावरून स्पष्ट आहे. रजपूत व मराठे हे दोघेहि आर्यच होत. परंतु देशपरत्वे ह्या दोघांत शरीराच्या ठेवणीसंबंधानें भेद झाले आहेत हें लक्षांत घेतलें पाहिजे. आतां मराठे रजपूत नाहींत ह्या विधानानें थोडासा गैरसमज होण्याची भीति आहे. मराठे रजपूत नाहींत, ह्यांत तर संशयच नाही, पण तेवढ्यानें ते क्षत्रिय नाहींत असें मात्र बिलकुल म्हणतां येत नाहीं. दोन अडीच हजार वर्षांपूर्वी जेव्हां प्रथम आर्य नर्मदेच्या दक्षिणेतील प्रांतांत वसाहत करण्यास आले तेव्हां ते आपली चातुर्वर्ण्यांची संस्था घेऊन आलेच असले पाहिजेत. त्या वेळेचे जे क्षत्रिय तेच सध्यांचे मराठे होत. क्षत्रियांची जात महाराष्ट्रांत नष्ट झाली असा जो एक प्रवाद ऐकूं येतो तो वरील विधानाच्या पुढें फिक्का पडून जातो. ब्राह्मणांची जात जर अद्याप महाराष्ट्रांत आहे तर क्षत्रियांचीच जात महाराष्ट्रांत गुप्त कां व्हावी तें समजत नाहीं. अलोकडील अडीच हजार वर्षांत असा कोणता प्रळय झाला कीं तिनें क्षत्रियांचा लोप व्हावा ? महाराष्ट्रांतील क्षत्रियकुळांची परिनालिका अशोकाच्या कालापासून ह्या वेळपर्यंत एकसारखी चालत आलेली स्पष्ट दाखवून देतां येते. ह्या परिनालिकेंत संकर जातींचा समावेश करतां येत नाहीं. अस्सल मराठा क्षत्रियांचा शूद्रादि जातींशीं शरीर-संबंध होऊन जी संतती झाली तिला क्षत्रियांच्या गोटांतून वगळणें रास्त आहे. परंतु ह्या



अच्यवस्थित संबंधापासून झालेली संतती अमकीच असें दाखवून देणें अनेक कारणास्तव दुरापास्त आहे.

बखरनविसांनीं दिलेली वंशावळ अविश्वसनीय कां मानावी ह्यालाहि अशीं कारणें आहेत. सजणसिंहापासून कर्णसिंहापर्यंतची वंशावळ केवळ कृत्रिम भासते. ह्या कृत्रिम वंशावळीत सजणसिंहापासून बाबाजीपर्यंत १५ पुरुष दिले आहेत. बाबाजी शके १४५५ विजयनाम संवत्सरीं म्हणजे इ. स. १५३३ त जन्मला दर पिढीला २६ वर्षे धरिलीं तर सजणसिंहाचा काल शके १०६२ च्या सुमाराला येतो व दर पिढीला २० वर्षे धरिलीं तर शके ११५२ येतो. परंतु सजणसिंह शके १२२५ च्या सुमाराला हयात असल्यामुळें वरील दोन्ही सन त्याला लागू पडत नाहींत. अर्थात्, ह्या वंशावळीवर विश्वास ठेवण्यांत अर्थ नाही. शिवाजीचें मूळ रजपूत घराण्याशी जोडून दिलें नाहीं तरी त्याचें क्षत्रियत्व कांहीं नाहींसें होत नाहीं. शिवाजींची आई जिजाबाई शिंदखेडच्या जाधवांची मुलगी होती. शिंदखेडचे जाधव म्हणजे देवगिरी येथें तैराव्या शतकाच्या प्रारंभी राज्य करणाऱ्या जाधवांचेच वंशज होत. तेव्हां मातृपक्षाकडून शिवाजी मराठा क्षत्रिय होता हें निःसंशय सिद्ध आहे. भोसल्यांचें कूळ महाराष्ट्रांतील पुरातन क्षत्रियांपैकीं होतें हें मागें सिद्ध करून दाखविलें आहे. त्याअर्थां पितृपक्षाकडूनहि शिवाजीचें क्षत्रियत्व पूर्णपणें ठरतें. गागामद्यादि मंडळींस शिवाजीच्या क्षत्रियत्वासंबंधानें शंका आली तिचें कारण त्या मंडळीचे पूर्वापर इतिहासाचें अज्ञान होय. तें अज्ञान आधाराला घेऊन कृत्रिम वंशावळी खऱ्या मानण्याच्या भरीस आपण कां पडावें तें समजत नाहीं.

ह्या कृत्रिम वंशावळीचें लटांबर काढून टाकिलें म्हणजे ऐतिहासिकदृष्ट्या विश्वसनीय अशा जागेवर उभे राहिल्यासारखें वाटून पुढील कांहीं भागाचें परीक्षण विशेष भरंवशानें करतां येतें. बाबाजी भोसल्याचा जन्म शके १४५५ विजय नाम संवत्सरीं म्हणजे इ. स. १५३३ सालीं झाला म्हणून बखरकार जें सांगतात तें विश्वसनीय आहे. कां कीं, ही माहिती बखरनविसांनीं स्वदेशांतील टिपणांवरून घेतली असून वंशावळीप्रमाणें परदेशांतील कृत्रिम टिपणांवरून घेतली नाहीं. बाबाजीच्या बापाचें नांव संभाजीं म्हणून होतें. बाबाजीला मालोजी व विठोजी हे दोन पुत्र अनुक्रमें शके १४७२ साधारण नाम संवत्सरीं व शके १४७५ प्रमादानाम संवत्सरीं म्हणजे इ. स. १५५० त व १५५३ त झाले. मालोजीला जगदंबेचा दृष्टान्त शके १५१५ विजयनाम संवत्सरीं माघ शुद्ध १५ रविवारी झाला म्हणून शिवदिग्विजयकार म्हणतो तें खरें आहे. त्यावर्षीं माघ शुद्ध १५ ला रविवारच होता. मल्हार रामराव दृष्टान्त शके १५२५ त म्हणजे इ. स. १६०३ त झाला म्हणून म्हणतो तें अर्थात् टाकाऊच धरिलें पाहिजे. ग्रांडडफनें ही गोष्ट शके १५२१ नंतर झाली असें धरून कांहीं विसंगत विधानें केलीं आहेत. जाधरावानें आपली मुलगी शहाजीला देण्याचें नाकारल्यामुळें मालोजी ह्यास पेटला व आपली स्थिति सुधारण्याकरितां तो दरबडे घालून पैसा जमवूं लागला व दृष्टान्तानें पैसा मिळाला हें केवळ मालोजीचें दोंग होतें वगैरे विधानें डफनें केलीं आहेत. परंतु तीं बराबर नाहींत. मालोजीला भुमिगत द्रव्य शके

१५१५ त सांपडले. त्याच्या जोरावर दोन चार हजार घोडां ठेवून तो जाधवरावांचा बराबरी करू लागला. शके १४९९ त आपल्या वयाच्या २७ साव्या वर्षी ( डफ म्हणतो त्याप्रमाणे २५ व्या वर्षी नव्हे ) लुकजी जाधवरावाच्या पदरी मालोजांनी शिलेदारी करण्याचे आरंभिले, ते शके १५२१ च्या रंगपंचमीच्या पुढे त्यांनी सोडून दिले. एका स्वतंत्र पथकाचा तो धनी बनला व जाधवरावाच्या विरुद्ध कामे करू लागला. आपला भेदहणा जगपाळ नाईक निवाळकर याच्या सहाय्याने मालोजांनी दौलताबादेजवळील एका मशिदीत मेलेलीं डुकरें नेऊन टाकिलीं. जाधवराव यवनांचा मनसबदार, तेव्हां यवनांचा द्वेष करणाऱ्या पक्षांत मिळणे किंवा त्या पक्षाचा पुढाकार करणे मालोजीला त्या वेळीं हिताचे दिसले. ही हकीकत १५२३, १५२४ च्या मुमाराला झाली असावी. त्या वेळीं निजामशाही अगदीं उबघाईस आलेली होती. अकबराच्या सरदारांनीं अहमदनगर १५२२ त घेऊन बहादूरशाहास सालेरीस कैदेत ठेविले, चांदाबिबी मरून गेली; व निजामशाहा दौलताबादेस पळून गेला. तेथेंहि अकबराच्या सरदारांनीं दुसऱ्या मूर्तिजाशहास शह देण्यास कमी केले नाही. अशा वेळीं मालोजांनींहि पुंडावा आरंभिलेला पाहून, त्याला आपल्या बाजूला ओढून घेणे दौलताबादच्या मुत्सद्यांस जरूर पडले. जाधवरावांचे व मालोजांचे त्यांनीं सख्य करून दिले, मालोजीचा मुलगा शहाजी यास जाधवरावाची मुलगी शके १५२५ च्या वैशाखमासी अथवा जेष्ठ शुद्ध दशमास ( शिवप्रताप २४ ) म्हणजे इ. स. १६०४ च्या एप्रिल महिन्यांत देवविली व खुद्द मालोजांस पंचहजारी मनसबदाराचीं वरें लम्बाच्या आधीं त्याच वर्षाच्या चैत्र वद्य ५ स म्हणजे २६ मार्च १६०० त दिली. मालोजी ह्या वेळेपासून खराखुरा पातशाही मनसबदार झाला. फौजेच्या खर्चाकरितां त्याला कांहीं ठाणीं व किळे नेमून दिलेले होते ( शिवदिग्विजय ४४ ). सध्याचे पुणे, नाशिक, अहमदनगर व खानदेश इतक्या जिल्ह्यांतून हीं ठाणीं पसरलेलीं होती. पैकीं खानदेशांत १५२२ च्या आधींच अकबराचा थोडासा अंमल झालेला होता व पुणे, नाशिक ह्या जिल्ह्यांतील डोंगराळ प्रदेशांत पुंडांनीं अस्वस्थता माजविली होती. नगरहि अकबराच्या ताब्यांतच होतें. सारांश, मालोजीला मिळालेलीं जहागीर बहुतेक मोंगलांच्या ताब्यांतलें प्रांतांतून किंवा प्रांताच्या सरहद्दीच्या शेजारीं अशीच होती. असलीं जहागीर जतन करण्यास मालोजी सारखाच उपव्यापी व पराक्रमी मनुष्य पाहिजे होता. मालोजीच्या पराक्रमांचा प्रताप आपल्या प्रांतांतून दृष्टोत्पत्तीस न येतां मोंगलांच्या प्रांतांतून दगोचर व्हावा असा हेतु, हीं असलीं जहागीर मालोजीला देण्यांत दौलताबाद येथील मलिकंबरादि मुत्सद्यांचा असावा हें स्पष्ट आहे. मोंगलांशीं झगडण्यांत मालोजींचें मलिकंबराला बरेच साहाय्य झालें असावे असें दिसतें. उत्तरेस अशेर व बऱ्हाणपूर ह्या ठाण्यापासून दक्षिणेस पेडगांवांपर्यंत म्हणजे मोंगलांच्या हद्दीपासून विजापूरच्या आदिलशाहीच्या हद्दीपर्यंत मालोजींची जहागीर सैरावैरा पसरली असल्यामुळे, निजामशाहाच्या प्रत्येक लढाईत मालोजींचा कांहींना कांहीं तरी हितसंबंध असे. कांहीं वऱ्हाडांतीलहि परगणे मालोजींच्या जहागीरींत होते म्हणजे खुजिस्ते बुनियाद अथवा दौलताबाद प्रांतांच्या भोंवतीं उत्तरेस,

पूर्वेस, व दक्षिणेस मालोजीचा जहागीर पसरली होती. ही जहागीर मोंगलांच्या, विजा-  
 पुरकरांच्या व पुंडांच्या तडाक्यांतून सुरक्षित ठेवणे मालोजीस प्राप्त होतें. ह्या सुरक्षित-  
 तेच्या व्यवस्थेत मालोजीचें बहुतेक आयुष्य गेलें व तीतच भोसल्यांच्या राज्यलक्ष्मीचा  
 प्रथमोदय झाला. मालोजीच्या ह्या जहागिरीकडे ग्रांट डफादि इतिहासकारांचें लक्ष्य गेलेलें  
 नाहीं. पुणें व सुपे हे दोन प्रांत मालोजीला जहागीर मिळाले एवढें सांगून ते स्वस्थ  
 बसतात. त्यांना शिवदिग्भिजयांतील यादीकडे दृष्टी फेकण्यास अवकाश झाला असता  
 तर मालोजीच्या जहागिरीचें स्वरूप पृथक्करणांत ती त्यांच्या लक्षांत निःसंशय आलें असतें.  
 मालोजीला जहागीर शके १५२६ त मिळाली. तिचा उपभोग १५ वर्षे घेऊन तो शके  
 १५४१ त वारला. कांकी शके १५४१ त शहाजीला मनसबदारीची वखें मिळालीं असें,  
 इतर अव्यवस्थित माहिती देतांना, मल्हार रामराव सांगतो. (मल्हार रामराव, चरित्र २१).  
 वजिरीचीं वखें शहाजीस मिळालीं म्हणून मल्हाराव म्हणतो, परंतु १५४१ त मलिकंबर  
 वजीर असल्यामुळे शहाजीस मनसबदारीचीच तेवढी वखें मिळालीं असावीं हें उघड आहे.  
 शहाजीचा जन्म शके १५१६ जयनाम संवत्सरीं चैत्र शुक्ल पंचमीस म्हणजे १८ मार्च १५१४  
 त झाला, तेव्हां शके १५४१ त तो २५ वर्षांचा असावा. शहाजीचें मलिकंबरापाशीं  
 वजन बरेच असावें असें बखरींतील लिहिण्यावरून व शहाजीच्या जहागिरीच्या स्वरूपावरून  
 दिसतें. शके १५४२ त मलिकंबराचें व मोंगलांचें खानदेशाच्या उत्तर सरहद्दीवर युद्ध  
 झालें त्यांत शहाजी प्रमुख होता. ( Grant Duff chap. II ). युद्धांत प्रमुखत्व  
 मिळाल्यावर दरबारच्या मसलतींतहि शहाजीचें वजन अतोनात झालें. तें जाधवरावादि  
 जुन्या सरदारांना साहेना. तेव्हां शके १५४३ त ती मंडळी मोंगलांना जाऊन मिळाली.  
 शके १५४५ त शहाजीला जिजाबाईचे पोटीं प्रथम पुत्र संभाजी नामें झाला. शके १५४२  
 पासून शके १५४८ पर्यंत मलिकंबरी कारकीर्दींत शहाजीचीं पांच वर्षे मोठया घाटांत  
 गेलीं. मलिकंबर व मूर्तजा निजामशहा हा शके १५४८ त वारल्यावर राज्यांत चतुर  
 सांबाजी व शहाजी हे दोघे मुत्सद्दी तेवढे कायते नामांकित असे उरले होते. मलिकंबराचा  
 मुलगा फतेखान ह्याच्या मनांत आपल्याला वजिरी मिळावी असें होतें. जाधवरावादि  
 मंडळीस शहाजीचा पूर्वीपासूनच द्वेष वाटत होता. दौलताबादचा शहा लहान असल्या-  
 मुळे शहाजीच्या हातांत राज्याची सर्व सूत्रें बहुतेक गेल्यासारखीं होती. तेव्हां ही सर्व  
 मंडळी एक होऊन त्यांनीं शहाजीची दौलताबादेतून उचलबांगडी केली. दौलताबाद-  
 कारांचें व मोंगलांचें युद्ध चाललेंच होतें. मोंगलांकडे फतेखानानें आतून सूत्र बांधिलें व  
 जाधवरावादि मंडळी तर राजरोस त्यांना कित्येक वर्षे आधींच जाऊन मिळाली होती.  
 मोंगलांच्या सैन्यांपुढें सरकत सरकत शहाजी जुन्नर प्रांतांत शिरला व आपली बायको  
 जिजाऊ हीस तेथील स्वतंत्र अंमलदार श्रीनिवास म्हणून होता त्याच्या स्वाधीन करून,  
 अहमदनगरच्या पश्चिमेकडील प्रांतांत जाऊन राहिला. ह्या गोष्टी शके १५४९ च्या  
 प्रारंभी घडल्या. मोंगल आंगावर चालून आले तेव्हां शहाजी नाशिकाच्या पश्चिमेकडील  
 घाटानें कोंकणांत माहुली किल्ल्यापाशीं उतरून तेथून नागें घाटानें जुन्नरास आला असावा

व रस्त्यांत जिजाबाई जाधवरावांच्या हातांत सांपडण्याचा प्रसंग येण्याची चिन्हें सडकून दिसलीं असावीं. परंतु एकंदरीत ती जाधवांच्या हातीं पडलीं नाहीं असें दिसतें. श्रीनिवासरावाचा व शहाजीचा स्नेह असल्यामुळें जिजाबाईला शहाजीनें शिवनेरीस ठेविलें. मोंगलांनीं माहुर्लाच्या किळ्याला वेढा दिला तो शके १५४९ दिला नसून पुढें दहा पांच वर्षांनीं दिलेला आहे. दौलताबादच्या निजामशाहाची वजिरी व पालकत्व करण्याचा शके १५४९ त शहाजीनें घाट घातला होता त्याचा हा असा विपरीत परिणाम झाला. दौलताबादची वजिरी करण्याचा प्रसंग शहाजीस दोनदां आलाः—शके १५४९ त पहिल्यांदा व शके १५५५ त दुसऱ्यांदा. शके १५४६ ताल वजिरीचा घाट डफनें उद्वेख केला नाहीं. तसेंच शके १५५५ पर्यंत जिजाऊ जाधवांच्याकडे होती, म्हणून घाट डफ म्हणतो ( Duff. chap. III ), त्यालाहि कांहीं आधार दिसत नाहीं. जुन्नरास अंमल श्रीनिवासरावाचा असल्यामुळें तें जाधवांचा रिघाव होणें कठीणच होतें. शिवाय, आपल्या वयाचीं पहिलीं पांच वर्षे शिवाजीनें शिवनेरीस घालविलीं म्हणून शिवदिग्विजयाच्या शेवटीं लिहिलें आहे ( शिवदिग्विजय, ४६९ ), त्या अर्थी शके १५४९ पासून शके १५५५ पर्यंत जिजाऊ जाधवांकडे नसून शहाजीच्या जहागिरींत शिवनेरीसच होती हें स्पष्ट आहे.

शके १५४१ पासून शके १५४९ पर्यंत शहाजीच्या हालचालींचा वृत्तांत कसाबसा थोडाबहुत दिला आहे. आतां शके १५४९ पासून शके १५५९ पर्यंत त्यानें काय केले तेंहि बखरीच्या आधारानें सांगितलें पाहिजे. परंतु त्या वेळची हकीकत सांगतांना बखरकारांनीं जो घोटाळा केला आहे तो सांगतां पुरवत नाहीं. शहाजी, मलिकंबर, मुरार जगदेव व चतुर साबाजी ह्यांचीं नांवें पुनः पुन्हा उच्चारण्यापलीकडे बखरींतून जास्त व व्यवस्थित अशी माहिती यत्किंचित्हि दिलेली नाहीं. मलिकंबर शके १५४८ त वारला असून त्याचें नांव पुढें हे बखरनवीस कसे घेतात ह्याचेंच आश्चर्य वाटतें. परंतु ह्याचें फारसें आश्चर्य वाटावयास नको. कां कीं खुद्द शिवाजी महाराजांच्या जन्माची जी तीथ व जो दिवस ह्या लोकांनीं दिला आहे व जो आजपर्यंत खरा म्हणून धरला गेला आहे तो देखील बहुशः चुकला असावा असें वाटतें. मल्हार रामराव व शिवदिग्विजयाचा कर्ता हे शिवाजी शके १५४९ प्रभव नाम संवत्सरे वैशाख शुद्ध २ गुरुवारी रोहिणी नक्षत्रीं जन्मला म्हणून लिहितात. परंतु शके १५४९ च्या वैशाख शुद्ध द्वितीयेस गुरुवार नसून शनिवार आहे, ह्या अर्थी ह्या मित्तीवर विश्वास ठेवत नाहीं. प्रो० फारेस्ट यांनीं छापिलेल्या रायरी येथील बखरींत शिवाजीचा जन्मशक १५४८ म्हणून दिला आहे. रायरी येथील बखरीच्या मजजवळ असलेल्या मराठी प्रतींत शिवाजीचा जन्म शके १५४८ क्षयनाम संवत्सर वैशाख शुद्ध पंचमी चंद्रवार असा दिला आहे. परंतु शके १५४८ च्या वैशाख शुद्ध पंचमीस चंद्रवार नाहीं; तेव्हां हींहि मित्ती विश्वसनीय नव्हे, असें म्हणणें भाग पडतें. काव्येतिहाससंग्रहकारांकडे १८०१ सालीं धारेहून रा. काशिनाथ कृष्ण लेंले यांनीं पाठविलेल्या एका जंत्रींत शिवाजीचा जन्मशक १५४९ प्रभवनाम संवत्सरे वैशाख शुद्ध-पंचमी सोमवार म्हणून दिला

आहे. शके १५४९ च्या वैशाख शुद्ध पंचमीस सोमवार सरतां सरतां रोहिणी नक्षत्र असावें असें वाटतें. तेव्हां ह्या शेवटल्या मितीस म्हणजे शके १५४९ प्रभव संवत्सर वैशाख शुद्ध पंचमी सोमवार रोहिणी नक्षत्रावर शिवाजीचा जन्म झाला हें विश्वसनीय दिसतें. १५४९ च्या वैशाख शुद्ध पंचमीला इसवी सन १६२७ च्या एप्रिलची १० तारीख होती. शिवाजी १६२७ च्या मेंत जन्मला म्हणून डफ म्हणतो तें अर्थात् बराबर नाही. मल्हार रामरावानें व शिवादिग्विजयाच्या कर्त्यानें वैशाख शुद्ध द्वितीया गुरुवार ही तीथ कोणत्या हेतूनें दिली हें पाहणें थोडेसें अगल्याचें आहे. राजा म्हटला म्हणजे त्याला जन्मस्थ बहुत प्रह उच्चीचे असले पाहिजेत ही समजूत फार पुरातन आहे. वैशाख शुद्ध पंचमीस सोमवारी तसा काहीं योग नसल्यामुळे वैशाख शुद्ध द्वितीया गुरुवार हीच तीथ पसंत करावी लागली. शिवादिग्विजयाच्या कर्त्यानें तीन श्लोक दिले आहेत व त्या तिन्हीं श्लोकांत वैशाख शुद्ध द्वितीया गुरुवार ही अक्षरें स्पष्ट दिली आहेत. यद्यपि त्यानें व मल्हार रामरावानें बनावट तिथी देण्यास कमी केलें नाहीं, तत्रापि बनावट पुरावा जितका बेमालूम करावा तितका करण्याचें त्यांना किंवा त्यांनीं ज्या आधारावरून उतारा घेतला त्या मूळ श्लोककारांना साधलें नाहीं. बनावट पुरावा तयार करणाऱ्यांना आपलें काम बेमालूम करण्याइतकें शास्त्रज्ञान प्रायः नसतें हें तरी मनुष्यमात्राचें सुदैवच समजलें पाहिजे ! बनावट तिथी देणाऱ्या मूळ श्लोककारांच्या किंवा टिप्पणकारांच्या मजकुरांत ह्या बखरनविसांनीं आपलें आणिक शहाणपण मिरविलें नाहीं, ही त्यांतल्या त्यांत समाधानाची गोष्ट आहे !

१५४९ पासून १५५९ पर्यंत शहाजीचा इतिहास मराठी बखरींत सांपडण्यासारखा नसून तो प्रायः मुसलमानी तवारिखांतून येणाऱ्या उल्लेखांवरूनच रचिला पाहिजे. काव्येतिहाससंग्रहांत ४३८ नंबरची यादी शहाजीची कैफियत म्हणून दिलेली आहे. परंतु तींत शहाजीच्या व शिवाजीच्या नांवांचा उल्लेख अधूनमधून मात्र केला असून त्यांच्यासंबंधी विशेष माहिती फारशी दिलेली नाहीं. तींत शहाजहान व अवरंगजेब यांच्या पराक्रमांचें त्रोटक वर्णन असल्यामुळे ती काफीखानाच्या इतिहासाचा सारांश असावा असें वाटतें. शिवाजीचा इतिहास देणाऱ्या जशा दहा पांच छापलेल्या व न छापलेल्या बखरी उपलब्ध आहेत, तशा शहाजीचा वृत्तांत देणाऱ्या बखरी मुळांच नसल्यामुळे शहाजीच्या संबंधीं ठाम अशीं विधानें दहापांचाहून जास्त करतां येत नाहींत. १५४९ च्या पुढें शहाजी बंडखोरांत निवडला गेल्यामुळे, त्याच्या अमलाखालीं ज्या प्रांतांत तो असे त्या प्रांताला सोडून जास्त प्रांत नव्हता हें स्पष्टच आहे. अशेरीपासून पेडर्गावापर्यंत त्याची जहागीर सैरावैरा पसरलेली होती. तींतून सहाद्रीच्या लगत्याचे प्रांत, विशेषतः पुणें व सुपे हे प्रांत, १५४९ च्या पुढें त्याच्या हातांत राहिले असावे. जहाजीला तोडण्यांत फत्तेखानानें मोठेसें शहाणपण केलें असें नाहीं. त्या तोडण्यानें निजामशाहीचा एक वाली गेला व सरहद्दीवरील मुलखांवर स्वाऱ्या करण्यास मोंगलांस उत्तम सोय झाली. शहाजी ह्यापुढें बहुतेक स्वतंत्र असाच राहूं लागला व त्याचा किता दौलताबादच्या इतर सरदारांनींहि गिरविला. शिद्दी रेहानानें सोलापूर, शहाजीनें भीमगड, श्रीनिवासरावानें जुन्नर, खिद्दी साया सैफखानानें तळकोंकण

व शिही अंबरांनं जंजिरा, असे प्रांत निरनिराळ्या क्रिष्टेदारांनीं व जमींदारांनीं वाटून घेतले. ( का. पत्रें व यादी ४३८ ). १५५० त शहाजहानानें दौलताबादेवर स्वतः स्वारी केली, त्या वेळीं शहाजीनें खानजहान लोदीचा पक्ष घेतला. पुढें १५५१ त लोदीचा पक्ष दुर्बळ वाटल्यावरून शहाजी शहाजहानाचा बेत्रिसहजारी मनसबदार झाला. ह्या सुमारास विजापूरकरांचा व शहाजहानाचा निजामशाही वाटून घेण्याचा करार झाला, त्यांत शहाजीचें आंग होतें. १५५५ त मुरार जगदेव व शहाजी ह्यांनीं दौलताबादेवर म्हणजे मोंग लावर स्वारी केली; ह्याच स्वारींत कोरेगांवानजीक तुळापुरीं त्यांना सोमवारी सूर्यग्रहण पडलें. ह्या पर्वकालाची तीथ मल्हार रामरावांनं शके १५५५ श्रीमुखनाम संवत्सर भाद्र-पद वद्य ३० सोमवार म्हणून दिली आहे व ती बरोबर आहे. १६३३ च्या २३ सप्टेंबरी सोमवारी सूर्यग्रहण हिंदुस्थानांत दिसत होतें. १५५४ च्या फाल्गुनांत दौलताबाद मोहो-बतखानाच्या हातीं पडल्यामुळें शहाजी व मुरारपंत यांनीं फतेखानाच्या ऐवजीं मोंगलांच्या विरुद्ध खटपट चालविली. ह्याच खटपटींत असतां वर उद्वेख केलेलें ग्रहण तुळापुरास त्यांस पडलें. १५५६ त मोहोबतखान व सुल्तान सुजा पातशहाच्या बोलण्यावरून दिश्रीस गेले व दौलताबादचा मुख्ख मोकळा पडला. ही संधि साधून शहाजीनें मूर्तजा नांवाचा निजामशाही वंशांतील कोणी मुल्गा कोंकणांत श्रीवर्धनास जाऊन राहिला होता त्यास भीमगडी तस्लावर बसविलें व पुणें, औरंगाबाद, जुन्नर, अहमदनगर, नाशिक वगैरे बाले-घाटापर्यंत प्रांत पुनः निजामशाहीच्या अमलाखालीं आणिले. सिद्दी साया सैफखान भिवंडीस, सिद्दी अंबर जंजिऱ्यास व श्रीनिवासराव जुन्नरास पुंडावा करून स्वतंत्र राहूं लागले होते त्या सर्वांस शहाजीनें मोडून काढिलें व निजामशाही सत्ता पुन्हा मुरळींत चालूं होण्याचीं चिन्हें दिसूं लागलीं ( का. पत्रें व यादी ४३८ ). श्रीनिवासराव ह्याला धर-ण्याच्या वेळीं शहाजीनें जिजाबाई व शिवाजी ह्यांस शिवनेरीहून काढून गांडापुरानजीक वैजापूर येथें नेऊन ठेविलें होतें. शके १५५५ त दौलताबाद घेतल्यावर निजामशाही बुडाली असें शहाजहान पानशहास वाटत होतें. परंतु एका वर्षाच्या आंत दौलताबादेभोंवतालचा प्रांत शहाजीनें काबीज केला व एका नव्या सुल्तानाची भिमगडी स्थापना केली. ही वार्ता ऐकून खानदौरान व खानजमान ह्या दोन सरदारांस शहाजहानानें दक्षणाचा बंदोबस्त कर-ण्यास पाठवून दिलें, व त्यांच्या पाठोपाठ आपणहि येऊन दाखल झाला. १५५७ पासून १५५९ पर्यंत निजामशाहीचा कड घेऊन भांडणाऱ्या शहाजीला व विजापूरच्या बाजूनें लढणाऱ्या रणदुल्लाखानाला खानजमान व खानदौरान ह्यांनीं बराच त्रास दिला. शेवटीं शहाजहानाचा व विजापूरच्या महमद आदिलशाहाचा तह ठरला, शहाजीला विजापूर-करांच्या आश्रयास जावें लागलें व जिच्या प्रीत्यर्थ शहाजीनें पांच वर्षे इतकी मेहनत घेतली ती बहिरी निजामशाही कायमची लुप्त झाली. निजामशाही मुल्खापैकीं भीमेच्या दक्षणाचा सर्व मुख्ख व वसईपासून कल्याणपर्यंतचा कोंकणप्रांत महमद आदिलशाहाच्या वाट्यास आला. आणि बाकीचा सर्व बहिरी निजामशाही मुख्ख मोंगलांच्या ताब्यांत गेला. मालोजीनें शके १५२६ त दौलताबादच्या दरबारीं जी मनसब व जहागीर पैदा केली ती

१५५९ त शहाजीनें मोठ्या मिनतवारीनें व साहसानें घालविलीं. ही जहागीर गेल्यानें शहाजीचें वजन अर्कचकितहि कमी झालें नाहीं. त्याचें शौर्य, त्याचें धोरण व त्याचें सामर्थ्य विजापूरच्या मुत्सखांस माहीत झालें होतें. त्यांनां त्याच्याकडे पुणें व सुपें हे दोन प्रांत पहिल्याप्रमाणेंच ठेवून दिले व शिवाय दक्षिण कर्नाटकांतील प्रांतांत अंमल करवेल तितका करावा असा त्याला हुकूम केला. भीमेच्या उत्तरेकडील प्रांत मोंगलाकडे गेल्यामुळें शहाजीचें जें नुकसान झालें होतें तें कर्नाटकांतले काहीं नवीन प्रांत काबीज करून त्यानें भरून काढिलें. ह्या कर्नाटकांतील मोहिमासंबंधानें कनकगिरीच्या विजयराघवाचें, अप्पाखानाचें, शहाजीचा वडील मुलगा संभाजी याचें व अप्पसुलखानाचें वगैरे व्यक्तींचीं नांवां बखरकार देतात, परंतु ह्या उल्लेखांपासून व्यवस्थित विधानांचा उद्गम संभवत नसल्यामुळें व प्रस्तुत स्थळीं विस्तृत इतिहास लिहिण्याचा मनोदय नसून बखरींची परीक्षाच करण्याचा हेतु असल्यामुळें शहाजीच्या १५५९ च्या पुढील कर्नाटकांतील आयुष्यक्रमाचा विचार करण्याचें येथें प्रयोजन नाहीं. १५५९ त विजापूरच्या दरबारीं गेल्यापासून तों १५७१ त बाजीराव घोरपड्यानें दगा करी तोंपर्यंत बारा वर्षे शहाजी विजापूरी व कर्नाटकांत काय करीत होता ह्याचा विलकूल पता नाहीं. तसेंच १५७१ पासून १५८४ पर्यंतचा शहाजीचा इतिहास बहुतेक अज्ञातच आहे. सारांश १५५९ पासून १५८४ पर्यंतचा शहाजीचा कृतांत यथास्थित बसविण्यास बखरींचा काहींएक उपयोग नाहीं. विजापूरच्या इतिहासांत, थोडीबहुत माहिती सांपडते; परंतु ती इतकी त्रोटक व तुटक आहे कीं खुद्द कर्नाटकांतील अक्कलकोट-पासून तंजावरपर्यंतच्या मुलखांतील जुन्या पेढीवाल्यांचीं, संस्थानिकांचीं, पाळेगारांचीं व जमीनदारांचीं दफ्तरें नीट तपासून त्यांतील माहितीच्या आधारें ही उणीव भरून काढिली पाहिजे. परंतु हा प्रयत्न फारच खर्चाचा असल्यामुळें व्यक्तिमात्राच्या हातून हें काम झेपण्यासारखें नाहीं. ह्या संबंधानें भागानगर येथील कुतुबशाहीचा व विजयानगर येथील हिंदुराजांचा व त्यांच्या मांडलिकांचाहि इतिहास नव्यानेच शोधून काढावयाचा आहे. विजयानगर येथील राजांची नाममालिका ताम्रपटांवरून लागलेली आहे, परंतु त्या राजांच्या कारकीर्दीतील प्रसंगांची माहिती बहुतेक शून्य आहे. सारांश, तालीकोटच्या लढाईपासून म्हणजे १४८६ पासून म्हणजे मालोजीच्या उभेदवारीपासून तों १५५९ पर्यंतचीं इतिहासाचीं साधनें अद्याप हुडकून काढावयाची आहेत. तीं कमजास्त प्रमाणानें सापडण्यासारखीं आहेत, हें मला सांपडलेल्या सोळाव्या शतकांतील काहीं लेखांवरून संभवनीय दिसतें.

येथपर्यंत शहाजीचा इतिहास बखरींतून कितपत सांपडण्यासारखा आहे ह्या गोष्टीची मीमांसा झाली. ह्या मीमांसेपासून इतकें निष्पन्न झालें कीं मलिकंबराच्या पाठीमागें निजामशाहीची पडती बाजू सावरण्यास दौलताबादेस शहाजीखेरीज दुसरा कोणी सरदार समर्थ नव्हता. त्याचा पराभव जेव्हां होई तेव्हां निजामशाही बुडाल्यासारखें दिसे व त्याचा जय होई तेव्हां तरल्यासारखी भासे. म्हणजे शहाजी व निजामशाही ह्या दोन वस्तूंचें १५४८ पासून १५५९ पर्यंत केवळ तादात्म्य झालेलें होतें. अर्थात् ह्या बारा वर्षांत शहाजी म्हणजेच निजामशाही होती. शहाजीचें सामर्थ्य शहाजानाच्या मानानें फारच

अल्प होते. व आदिलशाहीच्या मानानेहि फारसे बरोबरीचे नव्हते. तरी ह्या दोन्ही पातशहाना दक्षिणेतील व्यवस्था लावतांना शहाजीचा विचार करावा लागेल हे तत्कालीन इतिहासावरून स्पष्ट आहे. १५५८ त शहाजहानाचा व महमदशहाचा तह झाला त्या वेळीं यद्यपि शहाजीजवळ वरपांगी टीचभरहि जागा राहिली नव्हती, तत्रापि त्याच्याजवळ पंचवीस तीस हजार सैन्य असल्यामुळे शहाजहानाला व महमदशहाला दोघांनाहि त्याची भीति वाटत होती. निजामशाहीतील प्रांतांपैकी महमदशहाच्या वाढ्यास आलेल्या प्रांतांतील पुणे व सुपे हे प्रांत वस्तुतः शहाजीच्या ताब्यांत होते. १५५९ च्या पुढे शहाजीने मनांत आणिले असते व आदिलशाहींनी त्याला आश्रय तिला नसता तर आदिलशाही प्रांतांतील कांहीं प्रांत बळकावून बसण्याचे सामर्थ्य त्याच्या आंगा नव्हते असे नाही. परंतु शहाजीचा स्वभाव एकदेशीय व उतावळा नमून, अव्यवस्थित पुंडपणा करण्यापेक्षां कोणत्याहि पादशहाची व्यवस्थित मनसबदारी करणे व अन्ननें राहणे त्याला पसंत पडले. शिवाय आदिलशाहाच्या दरबारीं शहाजीचे वजन निजामशाही दरबारांतल्या प्रमाणेच अतोनात होण्याचा निश्चित संभव होता. निजामशाहींत असतां जाधवांच्या मात्सर्त्याचा विषय भोसले होऊन बसले. आदिलशाहींत गेल्यावर घोरपड्यांच्या व तत्रस्थ कांहीं मुसलमान सरदारांच्या द्वेषास शहाजी पात्र झाला. ह्यावरून असें दिसते की जेथे जेथे शहाजी जाई तेथे तेथे त्याचे वजन अतोनात वाढे. हा सर्व प्रभाव त्याच्या जवळील सन्यबलाचा होय. शिवाजीच्या उदयासंबंधी विचार करतांना शहाजीच्या ह्या उच्च स्थितीचाहि अंदाज करून घेणे अगत्याचे आहे.

शके १५४९ पासून १५६२ पर्यंत शिवाजी कोठकोठें रहात होता ह्याचा तपशील निश्चयाने सांगतां येत नाही. १५४९ पासून १५५२ पर्यंत शिवाजी शिवनेरीस होता. १५५२ पासून १५५५ पर्यंत गांडापूर, वैजापूर, माहुली किड्या, वगैरे ठिकाणी तो होता. १५५५ पासून १५५९ पर्यंत तो शिवनेरीस होता. १५५९ पासून १५६२ पर्यंत पुण्यास दादोजी कोंडदेवापाशी होता. पुण्यास असतांना शके १५६२ विक्रम संवत्सरी वैशाख शुद्ध पंचमीस म्हणजे १६४० च्या १६ एप्रिलास शिवाजीचा लग्नसंबंध शिक्यांच्या सईबाईशीं झाला. सदर शिक्यांचे ठिकाण पुणे प्रांतांत मूळचे आहे. १५६३ पासून १५६५ पर्यंत शिवाजी पुन्हां विजापुरास गेला असावा. त्याच वेळीं पातशहाला मुजरा न करणे कसायांची खोड मोडणे, गोब्राह्मणांचा विशेष आदर करणे, वगैरे बालिश परंतु स्तुत्य व उद्दाम कृत्यांच्या योगे शिवाजीचा मूळ स्वभाव दृष्टोत्पत्तीस येऊं लागला. कुरणूस न करितां शिवाजीनें रामराम केला, म्हणून कांहीं बखरकार लिहितात. परंतु रामराम करण्याचा प्रघात रामदासांनी पुढे पाडिला, ही गोष्ट लक्षांत घेतली म्हणजे रामरामाच्या ऐवजीं शिवाजीनें जोहार केला असावा असे वाटते. ह्या संबधाने मुजरा हा शब्द शिवदिग्विजयाच्या कर्त्याने वापरला आहे तो योग्य आहे. विजापुरास असतांना शिवाजीचे दुसरे लग्न पादशहाच्या अप्रहावरून सोयराबाईशीं झाले. समासदी बखरीच्या चवथ्या परिशिष्टांत ( पृष्ठ ८७ ) सईबाई निंबाळकरांची कन्या होती व तिच्याशी शिवाजीचा



विवाह १५५९ त झाला व सोयराबाई शिक्यांची मुलगी होती, अशा विधानें ग्रांट डफच्या आधारावर ( मुंबई प्रत, पृष्ठ १३३ ) केली आहेत, तीं कालविपर्यासाच्या बाजूनें तरी दुष्ट आहेत ह्यांत संशय नाही. इ० स० १६३७ त म्हणजे शके १५५९ त शिवाजीचा सईबाईशीं विवाह झाला हें ग्रांट डफ, मल्हार रामरावाच्या आधारावर लिहितो ( मल्हाररावकृत चरित्र पृष्ठ २८ ). सईबाई शिक्यांची कन्या होती असें मल्हारराव म्हणतो, तें डफला पसंत नव्हतें. बाकी शिवदिग्विजयांत सईबाई शिक्यांच्या कुलांतील होती असें पुनः पुनः म्हटलें आहे ( शिवदिग्विजय, पृष्ठ ९९, २०५ ) व मल्हाररावांचेहि तेंच म्हणणें आहे. ह्यावरून ग्रांट डफ चुकीचा ठरतो. ग्रांट डफला एखादें अस्सल पत्र सांपडलें असल्यास ह्या बहुमताचा कांहींच उपयोग नाही, हें मला कबूल आहे. परंतु ग्रांट डफची बहुतेक माहिती बखरीवरून रचलेली आहे. प्रस्तुत प्रशासबंधींच्या माहितीचा विशिष्ट आधार त्यानें दिला नाही, व शिवदिग्विजय हा ग्रंथ त्याला माहित नव्हता, ह्या गोष्टी लक्षांत घेतल्या असतां माझेच म्हणणें जास्त विश्वसनीय ठरतें. ह्या ठिकाणीं कोणता आधार विश्वसनीय व कोणता आधार अविश्वसनीय ह्याविषयी वाद उत्पन्न होण्याचा संभव आहे. तेव्हां ऐतिहासिक प्रमाण व अप्रमाण ह्यासंबंधीं माझीं मते काय आहेत तें स्पष्ट सांगितल्यास पुष्कळ उलगडा होईल असें वाटतें. ( १ ) समकालीन व्यक्तींनीं समकालीन प्रसंग साक्षात् घडत असतांना परमार्थानें लिहिलेले किंवा लिहविलेले अस्सल पत्र किंवा त्याची नकळ सर्वांशीं जातीनें प्रमाण होय. ( २ ) समकालीन व्यक्तींनीं आपल्या हयातीतील गतकालीन प्रसंगासंबंधीं लिहिलेले लेख किंवा उल्लेख पहिल्या वर्गातील प्रमाणांच्या प्रातिकूल्याच्या अभावीं जातीनें प्रमाण होत. ( ३ ) विषमकालीन व्यक्तींनीं गतकालासंबंधीं लिहिलेले लेख ( अ ) पंचायतीपुढें प्रामाणिक साक्षीच्या रूपानें दिलेले असल्यास आणि ( ब ) बखरी म्हणून योग्य आधारांनें लिहिलेले असल्यास, केवळ स्मृतीवर भरंवसा ठेवून लिहिलेले नसल्यास, व आपल्या कामाचें योग्य शिक्षण मिळून लिहिलेले असल्यास जातीनें प्रमाण समजावे. ह्या तीन प्रकारच्या लेखांखेरीज करून बाकी सर्व लेख कमजास्त प्रमाणानें अविश्वसनीय होत. प्रस्तुत ज्यांची परीक्षा चालली आहे त्या बखरी ह्या तिन्ही वर्गातील कोणत्याहि एका वर्गांत अंतर्भूत होत नाहीत. सभासदी बखर केवळ स्मृतीवर हवाला ठेवून लिहिलेली आहे. मल्हार रामरावानें जुन्या टिपणांचा व अस्सल पत्रांचा उपयोग केला आहे. परंतु योग्य शिक्षण त्याला मिळालें नसल्यामुळें याची बखर प्रमाणभूत समजणें योग्य नाही. शिवदिग्विजयांत जुन्या टिपणांचा व पत्रांचा उपयोग केलेला दिसतो व मल्हाररामरावांच्या बखरींतल्यापेक्षां ऐकीव व लेखी अशीं जुनीं माहिती तींत बरीच सांपडतें. परंतु कर्त्याला योग्य शिक्षण न मिळाल्यामुळें तिचें प्रामाण्य मल्हार रामरावांच्या बखरीतून जास्त धरतां येत नाही. येणेंप्रमाणें ह्या तिन्ही बखरींचें प्रामाण्य अज्वल प्रतीचें नाही; म्हणजे ह्या बखरी जातीनें प्रमाण नाहींत हें उघड आहे. ह्या बखरी जातीनें प्रमाण नाहींत ह्या विधानाची जास्त फोड करून सांगितली पाहिजे. जो लेख जातीनें प्रमाण असेल त्यांतील मजकूर ( १ ) एकाच ऐतिहासिक

प्रसंगात् अतुल्यत्वं असेल. किंवा ( २ ) अनेक प्रसंगांच्या संततीला अनुलक्षण असेल. प्रथमपक्षां प्रसंगाचा काल व स्वतः प्रसंग निश्चित झालेला असतो व द्वितीय पक्षां हि प्रसंग-संततीच्या कालाचें पौर्वापर्य व स्वतः प्रसंग निश्चित झालेले असतात. जातीनें प्रमाण जे असतात, त्यांत कालाचें पौर्वापर्य निश्चित असल्यामुळे प्रसंगाची संतती हि निश्चितच असेते. हा निश्चितपणा बखरीतील मजकुरासंबंधीं खात्रीनें करतां येत नाही, इतकेंच नव्हे तर, प्रसंगाचें वर्णनहि जसा तो घडला असेल तसा असेलच असेहि सांगतां येत नाही. दहा पांच वर्षांत घडून येणाऱ्या प्रसंगांची गफलत ह्या बखरीत इतकी कांहीं केलेली आढळते की, बखरीतील प्रसंगाची संतती व पौर्वापर्य जसे बखरीत नमूद केले असेल तसे हटकून असेलच असा निश्चय नसतो. ह्या बखरी व्यक्तिसाः अविश्वसनीय आहेतच; परंतु समुच्चयानें किंवा बहुमतानेंहि त्यांना विश्वसनीय धरतां येत नाही. मराठी बखरींना मुसलमानां तवारिखांचीं प्रत्यंतरें देऊन मग प्रसंगांची निश्चितता खात्रीनें सांगतां येईल असाहि भाग नाही. कां की, मुसलमानी तवारिखा मराठी बखरींच्याहून जास्त विश्वसनीय आहेत असे नाही. कारण ह्या तवारिखा मूळ प्रसंग होऊन बऱ्याच कालानें लिहिलेल्या असून, लेखकाच्या समकालीन व्यक्तींच्या तोंडून मिळविलेल्या माहितीवरून किंवा बखरीवरूनच लिहिल्या गेल्या आहेत. तेव्हां मुसलमानी तवारिखांच्या प्रत्यंतर पुराव्यानें बखरीतील अमूक मजकूर खरा आहे असें विधान करणेंहि धोक्याचेंच आहे. तात्पर्य, व्यक्तिसाः, समुच्चयानें, बहुमतानें किंवा तवारिखांच्या पुराव्यानें देखील बखरीतील मजकुराचें प्रामाण्य ठरणें कठीण आहे. हे चारहि प्रकारचे पुरावे बखरीतील मजकुराच्या प्रामाण्याला जर लागू पडत नाहीत, तर मग बखरीतील मजकुराचा खरेखोटेपणा ठरवावयाचा तरी कसा, असा प्रश्न साहजिकच उभा राहतो. ह्या प्रश्नाला उत्तर असें आहे कीं, मराठी, पारशी, कानडी, इंग्रजी व पोर्तुगीज, अस्सल पत्रें, त्या कालीं लिहिलेलीं अशीं, जर सांपडलीं तरच बखरीतील मजकुराचा खरेखोटेपणा ठरवितां येईल. अन्यथा हें काम मनाजोगतें व निश्चयात्मक होणार नाही. अशीं अस्सल पत्रें आजपर्यंत फारच थोडीं उपलब्ध झालीं आहेत. शहाजहानानें व औरंगझेबानें शहाजीस व शिवाजीस पाठविलेलीं पत्रें, सुरत येथील दप्तर, व अवांतर पांच चार पत्रें एवढाच कायतो अस्सल पुरावा आजपर्यंत मिळाला आहे. ह्या अस्सल पुराव्याच्या जोरावर ग्रांट डफनें शिवाजीच्या चरित्रांतील कांहीं प्रसंगांच्या कालाचा व प्रसंगांच्या मजकुराचा निश्चय करून टाकला आहे. बाकीचा बहुतेक सर्व मजकूर बखरींच्या आधारावर व काफीखानाच्या प्रत्यंतर पुराव्यावर भिस्त ठेवून रचिला आहे. शिवाजीच्या मराठी इतिहासकारांना तर हीं अस्सल पत्रेंहि मिळालेलीं नाहीत. त्यांनीं ग्रांट डफवर सर्व भिस्त ठेवून आपला कार्यभाग उरकून घेतला आहे. असो. तेव्हां ह्या कम-अस्सल बखरींच्या मालिकेंत ग्रांट डफला व त्याच्या अनुयायांनाहि गोंवणें जरूर आहे. येणें-प्रमाणें हीं अस्सल पत्रें फारच थोडीं असून त्यांचा उपयोग शिवाजीचा व औरंगझेबाचा संबंध दाखविण्यापुरताच असल्यामुळे व नवीन पत्रें अद्याप बाहेर यावयाला अवकाश असल्यामुळे, बखरीतील बऱ्याच मजकुराच्या सत्यासत्यतेची कसोटी आपल्याजवळ नाही.

तेव्हा प्रकृत स्थळां निव्वळ ह्या बखरीतून जेवढें निष्पन्न होईल तेवढ्यावरच निर्वाह करून घेणें भाग आहे. अस्सल पत्रांसारख्या बहिःप्रमाणांच्या अभावीं ही निष्पत्ति अंतःप्रमाणां-वरून थोडीच व्हावी असें वाटतें. बखरीतील मजकुराच्या सत्यासत्यतेचा अंतःप्रमाणांवरून निर्णय करण्यापूर्वी एक मोठें संकट आड येतें. तें हें कौं, बखरीत लिहिलेल्या प्रत्येक गोष्टीचा, संदिग्ध शब्दाचा व मिस्तीचा शेवटपर्यंत छडा लावीत गेलें पाहिजे. सभासदी बखर, मल्हार-रावाची बखर, शिवदिम्बिजय व बाकीच्या बखरी, ह्या सर्वांत जेवढा म्हणून मजकूर आला आहे, तेवढा सगळा विचारांत घेतला पाहिजे; त्यांतल एक ओळही सोडून देतां कामा नये. हा सगळा मजकूर विचारांत घेतल्यावर, प्रथम कालानुक्रमाप्रमाणें त्या मजकुराचें वर्गीकरण केलें पाहिजे. मुख्य संकट जें येतें तें हें कालानुक्रमवार वर्गीकरण करण्यांतच येतें. वर्गीकरण झाल्यावर त्या त्या प्रसंगासंबंधीच्या मजकुराचे निरनिराळे पाठ, त्यांतील कमजास्त विशेष-नामें हीं सर्व पाहून मग त्या प्रसंगासंबंधीचा मजकूर कांहीं एका अंशानें ग्राह्य धरिला पाहिजे. बहिःप्रमाणांच्या अभावीं निव्वळ अंतःप्रमाणांवरून बखरीतील बहुतेक मजकुरा-वर विश्वास अंशमात्रानेंच ठेवितां येईल, सर्वांशीं किंवा बव्हंशां ठेवितां येणार नाही. ह्या अल्पांशानें विश्वसनीय मजकुराला बहिःप्रमाणांचा दुजोरा मिळाला म्हणजे त्याजवर पूर्ण-पणें विश्वास ठेवण्यास हरकत नाही. असो. शिवाजीच्या लग्नासंबंधी विचार चालला असतांना हा वाद मध्येंच उपस्थित झाला. शिवाजीला [ १ ] सईबाई [ २ ] सोयरा-बाई [ ३ ] पुतळाबाई, बगैरे चार बायका होत्या म्हणून प्रांट डफ म्हणतो [ डफ १३३ ]. सईबाई, निंबाळकरांची व सोयराबाई शिरक्यांची मुलगी होती असें बखरकारांच्या विरुद्ध त्याचें म्हणणें आहे. चवथ्या बायकोचें नांव त्याला माहीत नव्हतें. तें नांव कदाचित् सगुणाबाई असावें [ श्रीरामदास स्वामी यांचें चरित्र प्रकरण ५ ]. शिवाजीस तीं मुख्य स्त्रिया व दोन उपस्त्रिया होत्या असें रामदासाच्या चरित्रावरून दिसते [ किता ]. सईबाई-खेरीज शिवाजीला इतर सहा बायका होत्या म्हणून सभासद म्हणतो [ सभासदी बखर ५६ ]. सईबाई निंबाळकरांची कन्या [ सभासदी बखर ९ ]. व सोयराबाई मोहित्यांची कन्या [ सभासद ५६ ] होती असें सभासद लिहितो. सभासदी बखरीच्या चवथ्या परिशिष्टांत सोयराबाई शिरक्यांची कन्या होती म्हणून डफच्या आधारावर विधान केलें आहे. सई-बाई मोहित्यांची कन्या म्हणून चित्रगुप्त म्हणतो [ चित्रगुप्त ८९ ]. येणेंप्रमाणें शिवाजी-च्या घरांतील माहिती बिनचूक अशी फारच थोडी आहे व जी कांहीं थोडीबहुत उप-लब्ध आहे ती सर्व किंवा अंशतः खरी आहे असेंहि म्हणवत नाही. अमूक एका बख-रीतील मजकूर खरा आहे असेंहि निश्चयानें सांगतां येत नाही व खोटा आहे असेंहि बिन-धोक म्हणतां येत नाही. सारांश, या बखरींच्या आधारांवर निश्चयात्मक असें विधान कांहींच करतां येत नाही; प्रत्येक गोष्टीविषयीं संदेहवृत्तीचाच परिपाक विशेष होतो व आजपर्यंत जे शिवाजीचे वृत्तांत आपण वाचिलेले आहेत ते फक्त कल्पित कथांच्यापेक्षां जास्त विश्वसनीय आहेत हें पाहून इतर अस्सल पुराव्याची व रचनेची अपेक्षा उत्पन्न होते. जोपर्यंत अस्सल पुराव्याचीं साधनें उपलब्ध झालीं नाहीत तोपर्यंत ह्या बखरीचा उपयोग

शंकास्थानें उत्पन्न करण्याचाच तेवढा होण्यासारखा आहे; कोणतीहि एखादी नवी बखर सांपडली व ती वर सांगितलेल्या तीन अस्सल वर्गांपैकी नसली म्हणजे शंकांची मात्र जास्त जोड होण्याचा अवश्य संभव असतो. शिवाजीच्या गृहास्थितीबद्दल शंका काय काय उद्भवतात ह्याचा प्रपंच वर केला आहे. आतां शके १५६५ पासून १६०२ पर्यंतच्या शिवाजीच्या चरित्रासंबंधी बखरींतील एक दोन शंकास्थानें काढून दाखवून हें प्रकरण आटोपतें घेतों.

पहिलें व दुसरें शंकास्थान निरनिराळ्या बखरींतील मजकुराच्या अनुक्रमासंबंधानें आहे. हीं शंकास्थानें वाचकांच्या स्पष्ट ध्यानांत यावीं म्हणून प्रत्येक बखरींतील मजकुराच्या अनुक्रमाचे तक्ते खालीं देतों व नंतर त्यांतलि संगती व विसंगती ह्याबद्दल दोन शब्द लिहितों.

## [ १ ] शिवदिग्विजयांतील मजकुराचा अनुक्रम.



पृष्ठ.	शक.	प्रसंग.
११४-११८	१५६२	शिवाजी रायगड घेतो
११९		बाजी मोहित्याचा पाडाव
१२०		फिरंगोजी नरसाळा चाकण घेतो
१२१		शिवाजी पुरंदर घेतो
१२३		माणकोजी दहा तोंडे शिंदी बिलाळ- पासून विसापूरचा किल्ला घेतो
१२३-१२८		पठाण लोक चाकरीस येतात
१२८-१३२	१५६२	मोन्यांचा पाडाव
१३२		प्रतापगडस्थापन
१३३-१४७		शहाजीचा बंदिवास
१४७		रणदुल्लाखान राहिमतपुरास मरतो
१४८		शिवाजी तळाघोसाळा घेतो
१४८-१५४		किल्ल्यांची याद
१५५		भवानी तरवारीची कथा
१५६	१५७०	राजापूर घेतो
१५७-१७१	१५८१	अफजुलखान प्रकरण

१७२-१७३		बाळाजी आवजी महाराजांच्या चाकरीस रहातो
१७४		शिवाजी मालवण बांधतो
१७५		श्रृंगारपूरच्या दळव्यांचें पारपत्य
१७५-१८१		व्यूहरचना
१८२-१८३		फाजलखान रांगण्याजवळ बाजी देशपांड्यास गाठतो
१८३-१८६		फाजलखानी प्रकरणाची समाप्ती
१८६-१८८		कारकुनांची यादी
१८८-१८९		प्रबळ किल्ला व यवर्ना छी
१९०-१९६		अहद कोंकण तहद गोवा
१९७	१५८४	मोरोपंत पिंगळे पेशवा होतो
१९८		चिटणीस पत्र वाचण्याचा बहाणा करतो
१९९		बाजी घोरपड्याचा नाश
२००-२०५		शहाजी शिवाजीस भेटतो
२०५	१५७९	संभाजीचा जन्म
२०६-२०७	१५८६	शहाजीचा मृत्यु
२०८-२१०		बिदनूरची स्वारी
२११		बिलालाशी लढाई
२११		पिंगळे आंवढापट्टा घेतो. औरंगझेबाशी युद्धप्रारंभ
२१२-२१४		रायबागीणप्रकरण
२१४-२१५		महकुमासिंगाचा पराभव
२१६-२१८		नरसाळा चाकण मोगलास देतो
२१८-२२४	१५७८	शास्ताखान प्रकरण
२२५	१५८३	राजारामाचा जन्म
२२६-२३५		रामदासाची भेट
२३६-२४२		मिर्झा राजे व दलेखान यांची स्वारी.
		मुरारबाजी प्रकरण
२४३-२५४		शिवाजी दिल्लीस जातो
२५५-२५७		संभाजी दिल्लीहून परत येतो
२५८-२६०		शाहाजादा विजापुरावर चालून येतो.
		त्याचा पराभव शिवाजी करतो
२६०-२६४		किरकोळ

२४६

२६५-२६९

२७०-२७८

२७८-२८७

२८७

२८८-३३५

३३५-३४६

३४७-३५०

३५१

३५२-३५३

३५४-३५६

३५७-३६३

३६३-३७३

३७३-३९७

३९८-३९९

४००-४०१

४०२-४०६

४०६-४३९

४३९-४४२

४४२-४४५ १५९९

४४५— १५९९

४४६-४४८

४४९-४५४

४५४-४६९

प्रस्तावना.

संभार्जाचा फितवा

मोंगलाशी लढाई

मोंगलाशी लढाई कौशल प्रांतांत

राजारामाचें लग्न

चंजीचंजावर प्रकरण

इसुफखान, मायणा व साबाजी

यांशीं कर्नाटकांत युद्ध

दादजी प्रभू व सावित्रीबाई

मलवाई देसाईण

इनामप्रकरण

औरंगझेबाचे विचार

व्यंकोजीची उदासीनता

शिवाजी व बाळाजी आबजी प्रभू

संतांच्या भेटी व उपदेश

मिरा नाइकवाडी व धारराव

विक्रमशा व बहलोलखान

संभार्जा व रामदास

राज्याभिषेक

हेमाडपंतांचें उपाख्यान. हेमाडपंत

लंकेहून शके ११९३ त आले.

सईबाईचा मृत्यु

संभाजीला करवीर प्रांताचा मुभदार केला

मोरोपंताला खानदेशचा

कारभार दिला

मोरोपंत पिंगळे

जिजाबाईचा मृत्यु

अंतकालाचे दिवस

[ २ ] सप्तप्रकरणात्मक चरित्रांतील  
मजकुराचा अनुक्रम.

पृष्ठ कलम शक

३०, [ १ ] १५६२

३०, [ २ ]

प्रसंग.

तोरणा घेतो

राजगड घेतो

३१, [ १ ]	दादार्जा कोंडदेवाचा मृत्यु. फिरंगोजी नरसाळा चाकण देतो. बिलाल पाग्या निघून जातो.
३२, [ १ ]	बांदल देशमुख रोहिडा देतो
३२, [ २ ] १५६८	सोडवळकर व कोडवेलकर यांच्या बोलावण्या- वरून तळां घोसाळा घेतो
३३, [ १ ] १५६८	दळव्यांचा पराभव, रायगड घेतो कल्याण शिद्दिसुलाणापासून घेतो
३३, [ २ ] १५७०	पन्हाळा प्रांत घेतो बाळाजीची चिटणिसी
३४, [ १ ]	शृंगारपूरच्या सुरव्यांचा पराभव चेऊल घेतो
३४-३५	शहाजीला घोरपडे धरतो रायबागीण
३६	तानाजी मालुसरे प्रासिद्धगड घेतो
३७, [ १ ]	शिवाजी नगर लुटतो
३८	पुरंधर घेतो
३८, [ १ ]	कल्याणची सुंदर यवनी
३८, [ २ ] १५७७	चंद्रराव मोऱ्यांचा पराभव
३९, [ १ ] १५७९	जुन्नर लुटतो, संभाजीचा जन्म
३९— ४४ १५७९	रामदास व तुकाराम यांची भेट
४५— ५२	अफझलखान प्रकरण
५३	फाजलखान पन्हाळ्यावर चालून जातो बाजी प्रभू
५४	अबदुल करीमखान व बहलोलखान यांचा पन्हाळ प्रांती पराभव. बाजीराव यासलकर जंजिऱ्याच्या हबशाचा पराभव करतो
५५, [ २ ]	हबशाचा बंदोबस्त
५६, [ १ ]	बाजी घोरपड्याचा नाश
५६, [ २ ]	लखम सांवताचा पराभव
५७, [ १ ]	मालवणचा किल्ला बांधला
५७, ( २ )	बसनूर व रिबदनूर प्रांतावर स्वारी

५७, ( २ )	१५८३	राजारामाचा जन्म
५९, ( १ )		सुरत मारिली
५९, ( २ )		रायबागीण
६०, ( १ )		प्रबळगड घेतो
६०, ( २ )		महकूचसिंगाचा नगरास पराभव
६१—७०		औरंगाबाद व जालना लुटली
७१—		अंतर्व्यवस्था
७४—७५		मुखान कवीचें वृत्त
७६—७९		शिवाजी व शहाजी यांची भेट
८०, ( १ )	१५८३	शास्ताखानाचा पराभव
८१—८२		शहाजीचा मृत्यु
८२, ( २ )		जयसिंग दक्षिणेवर स्वारी करतो
८३—८५		दिल्लेखान व मुरारबाजी
८६—९४	१५८८	जयसिंगाची भेट
९५, ( १ )		शिवाजी दिल्लीस जातो
९५, ( २ )		चिटणीस लुटपटीचें पत्र वाचतो
९६—९७		शिवाजी वऱ्हाड प्रांतां स्वारी करतो
९८—		करंजें शहर लुटतो
९९—		शाहाजादा दक्षिणेंत येतो
१००—१०२		सालेरची लढाई
१०३—११०		बावसे नवरीची लढाई
११०, ( २ )		नीती प्रकरण
१११—११३		चंजावर प्रकरण
११४—		गौडा देसाई व मलवाई देसाईण
११४—११५		हुसेनखान माईणा व लोधीखान
११५—११६		चंजावर प्रकरण
११६—११८		राज्याभिषेकाचा विचार
११९—१२८	१५९६	रणथंबे इलाची बेग घेतो
१२९, ( १ )	१६००	कारकून व सरदार यांची यादी
१३०—		किल्लांची यादी
१३१—		राज्याभिषेक
		जिजाबाईचा मृत्यु
		संभाजीचा फितवा
		दिल्लेखानाचा पराभव जालना-
		पूरची लुट



१३२,( २ )		दिल्लेखान विजापुरावर चालून येतो
१३३,( १ )		पिंगळे अहिबंत किल्ला घेतो
१३४—		दिल्लेखानाचा पराभव, कर्नाटकांत
१३५,( १ )		चंजावर प्रकरण
१३५,( २ )	१६०१	राजारामाचें लग्न
१३६-१३७	१६०२	मृत्यु

( ३ ) सभासदी बखरींतील मजकुराचा

अनुक्रम.

पृष्ठ	शक अथवा सन	प्रसंग
६—	१६३९	शिवाजी बेंगळ्यास जातो, व येऊन बारा मावळें काबीज करतो, दादाजी कोंडदेवाचा मृत्यु संभाजी मोहित्यास कैद करितो
७—		जुन्नर शहर मारतो कोंडणा घेतो पुरंदर घेतो कल्याण भिंबंडी मारतो माहुली किल्ला घेतो राजगड बांधतो
८—		चेद्राब मोठ्यास मारतो बाबाजी-रावास कैद करतो शृंगारपुरच्या सुर्व्यास पिटाळतो
९—		नवीन राज्याची बंदोबस्ता संभाजीचा जन्म शहाजीस तैची
१०—१९		अफजुल प्रकरण
२०		प्रतापगडास भवानीची स्थापना
२१		तळकोकण काबीज करतो बाले-घाटी स्वारी करतो औरंगाबादचा पुरा मारतो
२२—२५		किल्ल्यांची व्यवस्था
२६—२९		शास्ताखानप्रकरण
३०		मिर्झा राजा जयसिंग व दिल्लेखान दक्षिणेत येतात
३१		भवानीचा दृष्टान्त

३२	जयसिंग पुरंदर व कोंडाणा ह्यांच्या- मध्ये बसतो शिवाजी जयसिंगाकडे वर्काल पाठवितो
३३—३४	मुरार बाजी पुरंदर राखतो
३५—३६	शिवाजी दिलेल्खानास भेटतो
३७—४३	शिवाजी दिल्लीस जातो
४३—४४	तानाजी सिंहगड घेतो संभाजी देशीं येतो
४५	दुजूर पथकांची व्यवस्था
४६	शिद्दी जोर पन्हाळा वेढतो दिल्लीचा शहाजादा शहाजहान द- क्षिणेंत येतो
४७	दिल्लीपतीशीं सल्ला
४८	औरंगजेबास शिवाजीचा संशय येतो
४८	रुस्तुमजमा रांगण्यावर येतो
५०	सुरत मारतो. वणीदिंडोरीची ल- ढाई. रायबागीण
५१	हबशाशीं युद्ध
५२	पासलकराचें व काय सांवताचें युद्ध शहाजीचा मृत्यू
५३	हबशाशीं युद्ध
५४	ल्खम सांवताशीं लढाई
५५	बसनूर मारिले. कारंजें शहर मारिलें
५६	रायगड बसविला. राजारामाचा जन्म
५७	इखलासखान व बेलोल्खान अहि- वंत किळ्यावर येतात. कणेरगडची लढाई
५८	सालेरचीं जंगी लढाई
५९	बहादूरखान कोका दक्षिणेंत येतो
६०	वाई, सातारा, कन्हाड, शिरोळ, कोल्हापूर, रायबाग प्रांत घेतलें. व त्यांवर मोरो त्रिबक, अण्णाजी दत्तो व दत्ताजी वाकनास नेमिले.

६१	बेलोलखानाचा पराभव दोनदां होतो प्रतापराव गुजर रणांत पडतो
६२	हंसाजी मोहिता सरनौबत होतो हणमंते जंजावराहुन रायगडास येतो
६३	हुसेनखान मायप्याचा पराभव बहादूरखान व दिलेलखान चालून येतात. गुजराथ, वन्हाड, जाल- नापूर छुटतो.
६४-६६	सिंहासनारोहण
६७-६९	कर्नाटकांत जाताना शिवाजी भा- गानगरास जातो.
७०-७२	चंदीवर स्वारी, मलवाई देसाईण
७३	संभाजीचा फितवा
७४-८१	कारखाने, खाजिना, कारकून व ग- डकोट यांची याद
८२-८४	मृत्यु.

### ( ४ ) चित्रगुप्ती बखरींतील मजकुराचा

#### अनुक्रम.

पृष्ठ.	सन.	प्रसंग.
३	७	शिवाजी बेंगळ्यास जातो. येऊन बारा मावळे कारबीज करतो. दा- दाजी कोंडदेवाचा मृत्यु. संभाजी मोहित्यास कैद करतो. जुन्नर व नगर मारतो. कोंडाणा घेतो. पुरंदर घेतो.
४-५		कल्याण भिवंडी मारतो. भृंगार- पूरच्या सुव्यास पिटाळतो. नवीन राज्याची बंदोबस्ती.
६		संभाजीचा जन्म
७-३३		अफजुलप्रकरण
३४		प्रतापगडी भवानीची स्थापना

३५	तळकोकण काबाजि करतो. बालें- घाटी स्वारी करतो. औरंगबादचा पुरा मारतो.
३६—३९	कित्यांची व्यवस्था
४०—४५	शास्ताखान प्रकरण
४६—४७	मिर्झा राजा व दिलेलखान येतात
४८	भवानीचा दृष्टान्त
४९—५८	जयसिंग पुरंदर व कोंडाणा यांच्या मध्ये बसतो. शिवाजी जयसि- गाकडे वक्रील पाठवितो. मुरार- बाजी पुरंदर राखतो. शिवाजी दिलेलखानास भेटतो.
५९—७४	शिवाजी दिल्लीस जातो
७५—७८	तानाजी सिंहगड घेतो.
७८	संभाजी परत येतो. हुजूर पथ- कांची व्यवस्था
७९	शाहाजादा शहाजहान दक्षिणेत येतो.
८०	दिल्लीपतीशीं सल्ला, औरंगझेबाला शिवाजीचा संशय येतो.
८१	रुस्तुमजमा रांगण्यावर चढाव करतो.
८२	मुरत लुटतो. सडे केडासची लढाई. रायबागीण.
८३—८५	हबशाशीं लढाई. शहाजीचा मृत्यु
८६	हबशाशीं लढाई.
८७	बाजी घोरपड्याचा नाश. सांव- ताशीं युद्ध.
८८	उसनूर शहर मारतो. कारंजें लुटतो रायगड वसवितो.
८९	राजारामाचा जन्म. एखलासखान व दिलेलखान दक्षिणेत येतात
९०—९२	कणेरगडची लढाई. सालेरची जंगी लढाई

९३	बहादुरखान दक्षिणेत येतो. वाई, सातारा, कऱ्हाड, कोल्हापूर, राय- बाग प्रांत घेतो व त्यांवर मोरो त्रिमळ, अण्णाजी दत्तो व दत्ताजी वाकर्नास यांस नेमितो
९४	बहलोलखानाचा दोनदा पराभव. प्रतापराव नसेरीच्या युद्धांत पाडतो अनसाजी मोहिता सरनोबत होतो. जालनापूर लुटतो सिंहासनारोहण शिवाजी भागानगरास जातो चंदीवर स्वारी लालबी देसाईण संभाजीचा फितवा कारखान्याच्या व कारकुनांच्या यादी प्रभू लोकाविषयी सांबत व फिरंगी ह्यांशीं लडाईं सरदार व गड यांच्या यादी सिंधुदुर्ग बांधतो संभाजीस उपदेश उपदेशांचीं पद्यें राजारामाचें लग्न मृत्यु चित्रगुप्ताची स्वताची रडकथा
९५	
९६-१०९	
११०-११५	
११५-११७	
११८	
११९	
१२०-१२२	
१२३	
१२४-१२५	
१२६-१३१	
१३२-१३७	
१३८-१३९	
१४०-१६१	
१६२	
१६३-१६८	
१६९	

### ( ५ ) श्रीशिवाजीप्रतापांतील

#### मजकुराचा अनुक्रम.

पृष्ठ.	शक.	प्रसंग.
७६		रायगड वगैरे घेतो
७७-७८		शहाजीस तंबी
७९-८९	१५८१	अबदुलाखान प्रकरण
९०		रणदुल्लाखान व शास्ताखान दक्षिणेत येतात

२५४

प्रस्तावना.

९१-९३

९१-४४

९५

९६

९७-१००

१०१-१०४

१०५-११७

११८-१२३

१२४-१२५

१२६

१२७

१२८-१३१

१३२-१३४

१३५

१३६-१३८

१३९

मुरार बाजी प्रभू  
शास्ताखान व औरंगजेब याविषयी  
निव्वळ गप्पा  
झुलपुकारखानाची गप्प  
शिवाजीची शिस्त  
शास्ताखानप्रकरण बाबाजी राम  
रामदासस्वामीची भेट  
मुरारबाजी, शहाजी, रणदुद्धा वगैरे-  
विषयी असंबद्ध गप्पा  
शिवाजीची व शहाजीची भेट  
मालवण किष्ठा बांधतो  
बाळाजी आवजी विषयी गप्पा  
सिद्दी बिलाल दिल्लीस जातो वगैरे  
गप्पा  
औरंगजेबाची अस्वस्थता  
औरंगजेब दक्षिणेंत येण्याचा वि-  
चार करतो  
औरंगजेब दक्षिणेंत आला वगैरे  
गप्पा  
राज्याभिषेक मुंजीची तीथ  
मृत्यु

## ( ६ ) रायरी येथील बखरींतील मजकुराचा अनुक्रम.

पृष्ठ.

७

शक.

प्रसंग.

मार्तंड देव व होनाप्पा देशपांडे  
पुण्याचे रहाणार, पुंडाई करून चा-  
कण किष्ठा घेतात. दादाजी कोंड-  
देव मार्तंड देवाच्या सल्ल्यानें मा-  
वळची व्यवस्था करतो  
औरंगजेब औरंगाबाद बसवितो  
औरंगजेब विजापुरावर स्वारी कर-  
तो. दादोजीचा मृत्यु. शिद्दी हिला-  
लाला शिवाजी शहाजीकडे पाठवि-

८

९

- तो. औरंगजेब दिल्लीस जातो.  
शिवाजी निळोजीपासून पुरंदर  
घेतो.
- १० फिर्गोजी तरसाळा चाकण देतो.  
पिंगळे राजगड, पद्मावती, संजी-  
वनी व धुलुवेथुसा किळे बांधतो
- ११ चंद्रराव जावळकराला शिवाजी  
दस्त करतो
- १२ १५७२ अफजुलखानाचा वध
- १३ फाजीलखान व बाजी प्रभू
- १४ प्रतापराव महकूमसिंगाचा पराभव  
करतो. शिवाजी सिंधुदुर्ग बांधतो  
हबशाशी लढाई. शिवाजी कलहा-  
णभिदंडीपासून सोध्यापर्यंत प्रांत  
घेतो. शास्ताखान चाकण घेऊन  
पुण्यास येतो. मलखेडची लढाई  
( शके १५७९. )
- १५- शाहिस्तेखानावर पुण्यास शिवाजी  
छापा घालतो. मिर्झा राजा व  
दिलेरखान चालून येतात
- १६-१७ शिवाजी दिल्लीस जातो
- १९ हुसूर छुटतो, विदनूर छुटतो. बा-  
जी घोरपडे शहाजीला धरतो.  
शहाजी व शिवाजी यांची भेट.
- २० शहाजीचा मृत्यु. शिवाजी भागा-  
नगरास जातो. कर्नाटकांत जातो  
चंजीवर स्वारी.
- २१ हुसेनखानाचा पराभव. सिंहासना-  
रोहण. शिवाजी जालनापूर छुट-  
तो. मृत्यु.

अपेक्षेप्रमाणे ह्या सहा बखरींतील मजकुराचा अनुक्रम आहे. एका बखरींतील अनु-  
क्रमाचा मेळ दुसऱ्या बखरींतील अनुक्रमाशी बसत नाही हें बरवर पहाणाऱ्यालाहि दिसून  
येईल. पैकीं शिवाजीप्रतापांतील मजकूर अगदींच तुटपुंजा व अपूर्ता असून गप्पांनीं भरला  
आहे. चित्रगुप्तानें सभासदी बखरींतील मजकूर बहुतेक जबाचा तसाच उतरला आहे.

रायरी येथील बखरीत कोणत्याच प्रसंगाचा सविस्तर वृत्तांत नाही व शेवटी शेवटी तर बखरनविसानें मजकुराचा फारच संक्षेप व लोप केला आहे. बाकी राहिलेल्या तीन बखरींचा म्हणजे सप्तप्रकरणात्मक चरित्र, सभासदी बखर व शिवदिग्विजय ह्यांचाच तेवढा येथें विचार कर्तव्य आहे. ह्या तीन बखरींत मोठी उणीव म्हटली म्हणजे बहुतेक प्रसंगाचा शक ह्या बखरींत दिलेला नाही. 'नंतर' 'पुढें', वगैरे शब्दांनीच प्रसंगांचें पौर्वापर्य निश्चित करावयाचें आहे. वस्तुतः प्रसंग जसजसे घडले तसतसे वर्णन ह्या बखरनविसांनीं केलें असतें म्हणजे 'नंतर'; 'पुढें', वगैरे शब्दांपासूनहि कालाचा बोध, दोन चार महिन्यांच्या चुकीनें, करून घेतां आला असता. परंतु पूर्वापार संगतीनेंच प्रसंग ह्या बखरींत वर्णिले आहेत असें निश्चयानें म्हणवत नसल्यामुळें प्रसंगांच्या कालाचें पौर्वापर्य केवळ अंतःप्रमाणावरून निश्चित करतां येत नाही. तेव्हां पत्रें, यादी वगैरे बहिःप्रमाणांचा आधार घेऊन जो कालनिर्णय होईल तेवढाच खरा मानून स्वस्थ बसलें पाहिजे, व ह्या कालनिर्णयाच्या आधारावर मागील व पुढील प्रसंगांचा धरमधोऱ्यानें कालनिर्णय केला पाहिजे. पुढें इतर विशिष्ट बहिःप्रमाण सापडल्यास ह्या धरमधोऱ्यानें ठरविलेल्या कालनिर्णयांत थोडाफार फेरबदल होण्याचा संभव असतो. परंतु, बखरींतील मजकुराच्या कालनिर्णयासंबंधीं निश्चयात्मक, चोख व विश्वसनीय विधानें करण्याची ही अशी अडचण असल्यामुळें, प्रसंगांच्या कार्यकारणभावाचा अर्थात् कांहींच निर्णय करतां येत नाही. प्रसंगांचा कार्यकारणभाव व पौर्वापर्य अनिश्चित राहिल्यामुळें त्या प्रसंगांची उपयुक्तता व महत्त्व हीहि नीट ध्यानांत येत नाहीत. बखरींतील मजकुरापासून ऐतिहासिक बोधहि वाचकांना करून देतां येत नाही व तो करून देण्याचा आव घातला तर असंभाव्य गपपांचें समर्थन केल्याचें श्रेय मात्र पदरीं पडतें. ह्या दोषाला शिवाजीचा प्रत्येक मराठी इतिहास व चरित्र पात्र झालेलें आहे हें तर स्पष्टच आहे; परंतु खुद्द ग्रांट डफचा इतिहास ह्या दोषाला अपवादक होईल असेंहि खात्रीनें सांगतां येत नाही. कां कीं ( १ ) बखरींची नीट परिक्षा करून ग्रांट डफनें आपला इतिहास लिहिला नाही. ( २ ) पत्रें यादी वगैरे खेरीज करून प्रसंगांचा कालनिर्णय त्यानें फारशी तवारिखांच्या प्रत्यंतर पुराव्यावरून केला आहे व प्रत्यंतर पुरावा बखरींच्या इतकाच अविश्वसनीय आहे; ( ३ ) व मिळालेल्या पत्रें यादी वगैरेंचाहि जसा उपयोग करून घ्यावा, तसा त्यानें करून घेतला नाही. ह्या तीन दोषांमुळें बखरींप्रमाणेंच डफचा इतिहासाहि थोडाफार अविश्वसनीय आहे. शिवाजीचा इतिहास ग्रांटडफनें खालील लेखांच्या आधारानें लिहिला :—( १ ) सभासदी बखर, ( २ ) मल्हार रामरावकृत सप्तप्रकरणात्मक चरित्र. ( ३ ) मोठ्यांच्या जवळील शिवाजीची बखर, ( ४ ) टॉमस कोट यानें भाषांतर केलेली बखर, ( ५ ) सर बारी ह्योजनें भाषांतर केलेली बखर, ( ६ ) कौल्हारच्या कुळकर्ण्याजवळील बखर, ( ७ ) खटावच्या देशपांड्याजवळील बखर, ( ८ ) काफ्रीखान, ( ९ ) विजापूरच्या बखरी, ( १० ) व इंग्रजी, पोर्तुगीज, मराठी व फारशी पत्रें यादी वगैरे. दहाव्या वर्गातील साधनां-खेरीजकरून बाकीच्या साधनांच्या आधारानें लिहिलेला कोणताहि इतिहास फारसा



विश्वसनीय नसतो हें मी वारंवार सांगत आलोंच आहे. तशाच ह्या बखरींची सूक्ष्म परीक्षा करून, डफने आपला इतिहास लिहिला नसल्यामुळे त्याच्या ग्रंथाला बहुत अपूर्णता आली आहे. ती कशी आली आहे ह्याचें दिग्दर्शन मागें शिवाजीच्या बायकांसंबंधीचा विचार चालला असतांना थोडेंबहुत झालेंच आहे. ह्यापुढें हें दर्शन जास्त विस्तृत करून, ग्रंथ-डफच्या ग्रंथाची व बखरींची न्यूनता कित्येक शंकास्थानांत दाखवून देतो म्हणजे शिवाजीचा इतिहास विश्वसनीय असा लिहितां येण्यास अद्याप किती तरी सामुग्री जुळावयाची आहे, हें वानकांच्या स्पष्ट ध्यानांत येईल व बखरींचें प्रामाण्याप्रामाण्य योग्य रीतीनें व्यक्त होईल.

### शंकास्थान पहिलें.

ह्या शंकास्थानांत शिवाजी पुण्यास दादोजी कोंडदेवाकडे रहाण्यास आल्यापासून तोरणा किल्ला घेईतोपर्यंत शिवाजीच्या चरित्रातील प्रसंगांचा सालवार इतिहास बखरींतून कसा दिला आहे व डफच्या ग्रंथांत त्याचें सालवार वर्गीकरण कोणत्या भङ्गम आधारावर राखिलें आहे तें पहावयाचें आहे. आपल्या वयाच्या १२ व्या वर्षी शिवाजी शहाजीस बेंगळ्यास भेटण्यास गेला होता असें सभासद [ पृष्ठ ६ ] लिहितो, म्हणून शके १५६० हें साल शिवाजीच्या हालचालीच्या प्रारंभाचें असावें असें मी गृहीत धरतो. १५५८ त शहाजहान व महमद आदिलशाहा ह्यांचा तह झाल्यावर शहाजी विजापूरकरांचा मनसबदार बनला त्यावेळीं शिवाजी शहाजीबरोबर कदाचित् विजापुरास गेला असेल असा अंदाज करतां येईल. १५५९ त शहाजी कर्नाटकच्या स्वारीस गेला असतां, शिवाजी दादोजी कोंडदेवाकडे पुण्यास आला असें वाटतें. व पुण्यास वर्षे सहा महिने राहून १५६० त शिवाजी शहाजीस भेटण्यास बेंगळ्यास गेला असें सभासद म्हणतो, तें कदाचित् खरें असेल असें म्हटलें तर चालण्यासारखें आहे. दादोजी कोंडदेवाकडे पुण्याकडील कारभाराचें जोखीम असल्यामुळे, दादोजी शिवाजीला घेऊन पांच सहा महिन्यांनीं पुण्यास परतला असावा. व पुण्यास आल्यावर शहाजीच्या सांगण्याप्रमाणें दादोजीनें शिवाजीचें पहिलें लग्न शके १५६२ च्या वैशाखांत पुण्यांतच केलें. [ शिवदिग्विजय पृष्ठ ९९ ]. बेंगळ्याहून पुण्यास येतांना शहाजीनें शिवाजीबरोबर, शामराव निळकंठ पेशवे, बाळकृष्णपंत मुजुमदार, सोनोपंत डबीर, व रघुनाथ बल्लाळ सबनीस, हे कारकून लोक दिले होते. [ सभासद ६, चित्रणीस ३०, चित्रगुप्त ३ ]. बाळकृष्णपंत नारोपंताचा चुलता होता व बाबुराव मुजुमदारहि शिवाजीबरोबर आला म्हणून चित्रगुप्त म्हणतो, परंतु बाबुरावाचें नांव चित्रगुप्तानें पुढील पारिग्राहांत गाळलें आहे, व त्यावरून हें पांचवें नांव आगंतुक असावें असें वाटतें. शिवाजीचें पहिलें लग्न झाल्यानंतर म्हणजे अर्थात् दुसरा पावसाळा सुरू होण्याच्या पूर्वी [ शिवदिग्विजय पृष्ठ १११ ], म्हणजे १५६३ च्या वैशाख-जेष्ठांत शहाजी विजापुरास आला व पातशाहाच्या आप्रहास्तव त्यानें शिवाजीचें दुसरें लग्न केलें आणि चार महिने पावसाळा विजापुरास काढून, व शिवाजीला पुण्यास पाठवून

देऊन आपण कर्नाटकांत चालता झाला. येणेंप्रमाणें शिवाजी शके १५५८ त पहिल्यांदा व शके १५६३ दुसऱ्यांदा असा दोन वेळां विजापुरांत जाऊन राहिला असावा. पहिल्या खेपेस शिवाजी आठ वर्षांचा असल्यामुळें त्याच्या हातून कसायाचें पारिपत्य व पातशहाची बेअदबी झाली असेल हें संभवत नाही. तेव्हां दुसऱ्या खेपेस म्हणजे शके १६६३ त चौदा वर्षांचा असतांना शिवाजीच्या हातून हा बरकरणी दिसणारा उद्दामपणा झाला असावा असा तर्क आहे. हा उद्दामपणा न्याय्य होता हें दाखवून देण्याकरितां बखरनवीस मुसलमानी न्यायाचे दोन मासले देतात. पैठण येथील एका खीस एका मुसलमान छाकट्यानें बाटविण्याचा प्रयत्न केल्यासंबंधींचा पहिला मासला आहे [ शिवदिग्विजय १००—१०१ ], व दुसरा चतुर साबाजीनें केलेल्या सांको पांडी न्यायासंबंधींचा आहे [ शिवप्रताप पृष्ठ ३९ ते ४२ ]. मुसलमानी राज्यांत न्याय अपवादामक असे, असा शोक ह्या बखरनविसांच्या लिहिण्याचा आहे. ब्रिंयांवर बलात्कार करणें, हिंदूंचा खून करणें व देव फोडणें, गाई मारणें, धर्म बाटविणें, वगैरे अनन्वित प्रकार मुसलमानी राज्यांत हरहमेश होत व बहुशः जिरत असत. कोंकणांत व देशावर केळकर, पदूसकर, पिसाळ, जाधव, दसपुत्रे वगैरे शेंकडों ब्राह्मण व मराठे, यवनी धर्माची दीक्षा जुलमानें किंवा लालुचीनें घेऊन चुकले होते. देशप्रिय व धर्मप्रिय लोकांना हा प्रकार अर्थात्च निय वीटे. शिवाजीला व त्याच्या बरोबरच्या इतर अनुयायांनाहि तो प्रकार नियच वाटला असावा हें उघड आहे. त्याचेंच प्रदर्शन हा उद्दामपणा होय. शके १५६३ च्या हिवाळ्यांत शिवाजी पुण्यास आला तो पुन्हां विजापूरच्या दरबारां सेवक या नाल्यानें गेला नाही. विजापूरचा तिटकारा येण्याला शिवाजीला यवनांच्या धर्माचा द्वेष तर कारण झालाच. परंतु इतरहि आणीक कारणें पुष्कळच झालीं. [ १ ] महाराष्ट्र हें आपलें स्वराज्य असें त्याच्या उपदेशकांना वाटत होतें. [ चिटणीस २८ ]. [ २ ] पुणें व सुपें हे प्रांत निजामशाहींतील विजापूरकराकडे नव्यानेंच गेल्यामुळें त्यांवर आदिलशाहांची जितकी गच्च मिठी बसावी तितकी बसली नव्हती. [ ३ ] शहाजीच्या तर्फें पुण्याचे जवळील ओसाड मावळांची लावणीसंचणी दादोजीनें स्वतः करविल्यामुळें तैथें आदिलशाही अम्मल साक्षात् दृष्टीत्पत्तिस येत नव्हता. ( ४ ) पुणें व सुपें प्रांतांतल व इतरत्र शके १५२२ पासून १५५८ पर्यंत होनाप्पा देशपांडे, मोरो तानदेव, ( रायरी येथील बखर ) श्रीनिवासराम वगैरे पुंडानी बंडाळी करण्याचा अभ्यास सुरू केला होता. ( ५ ) जुन्नरपासून पन्हाळ्यापर्यंतचे सितोळे, ठमंडेरे, बांदल, शिरके, निंबाळकर, जाधव, घाटगे, घोरपडे, वगैरे देशमुख व त्यांच्या बरोबरीचे देशपांडे एकमेकांशीं सदा काहीं तरी कुरापत काढून झुंजत असत. त्यामुळें महाराष्ट्राच्या पश्चिम भागीं सर्वत्र गोंधळ माजून राहिला होता. ( ६ ) विजापूरच्या दरबारांतल मुत्सद्दी मंडळांत व सरदार मंडळांतहि बेबनांव बहुत झाला होता ( शहाजीची बखर, का. ). ( ७ ) दिल्लीच्या मोगलांनीं विजापूरकरांच्या राज्यांत बखेडा व फितूर करण्यास तत्रस्थ प्रजेला उत्तेजन दिलें होतें. ( ८ ) दादोजी कोंडदेव, शहाजी

व इतर कारकून मंडळी विजापूरच्या सत्तेचे मोठेसे भक्त होते असें नव्हतें. ( ९ ) संतमंडळीचाहि एकंदर मनोदय यवनांच्या सत्तेच्या विरुद्ध होता. ( १० ) विजापूरचे पातशाहाहि नरम होऊन त्यांच्यातील कडवें यवनत्व नाहीसें झालें होतें. विजापूरच्या खुद्द आरकांत दत्तात्रयाचें देऊळ बांधिलें होतें, म्हणजे राम व रहीम एक आहेत अशी विचारी मुसलमानांची खात्री झाली होती. ( ११ ) शहाजीच्या पदरीं चाल्तें बोल्तें सैन्य होतें. ( १२ ) फल्टणचे निंबाळकर, शिरकाणांतील शिरके, कोंकणांतील सोडवळकर व कोडवळकर, वगैरे मंडळींना आपापलीं वैरें साधून घेण्याला शिवाजीला मदत करणेंच अवश्यक झालें होतें. हीं अशीं अनेक सामान्य कारणें शिवाजीला प्रोत्साहित करण्यास साहाय्यभूत झालीं होती. शहाजीनें शिवाजीला बेंगळ्याहून पुण्यास पाठविलें त्यावेळीं पेशवे, मुजुमदार, डबीर व सबनीस अशी मुत्सद्दी मंडळीं भावी संस्थानाच्या उपयोगी पडण्याजोगी शिवाजीबरोबर होती. ह्यावरून असें अनुमान होतें. कां, मावळांत स्वतंत्र राज्य स्थापवें अशी शहाजीची दादोजी कोंडदेवाच्या सत्यानें मसलत झाली होती. ही मसलत करण्यास शहाजीला कारण असें झालें कां, कर्नाटकांत अफजलखान, मालोजी घोरपडे वगैरे विजापूरचे सरदार द्वेषानें शहाजीचें पाऊल स्थिर करूं देतना. तेव्हां स्वदेशांत म्हणजे सहाय्यीच्या बंधाच्याच्या लगत्यास साधल्यास कोठें तरी स्वतंत्र सत्ता स्थापित करावी म्हणजे दाहीं दिशांनीं जन्मभर वणवण करीत हिंडण्याचा प्रसंग पुनःपुनः येणार नाहीं, असा शहाजीचा विचार झाला होता असें दिसतें. स्वतंत्र संस्थान स्थापण्याचें शहाजीनें स्वतःच्या शिरावर न घेतां शिवाजीच्या व दादोजी कोंडदेवाच्या शिरावर टाकण्याचें कारण असें कां, दादोजी कोंडदेवाला यश आलें नाहीं तर त्यांची बाजू सावरण्यास आपण विजापूरच्या दरबारीं चिकटून असावें शकें १५६३ च्या हिवाळ्यांत पुण्यास आल्यावर शिवाजीनें लवकरच स्वतंत्र राज्याधिकार चालविण्यास सुरवात केली असें म्हणण्यास आधार आहे. शिवदिग्विजयाच्या १८६ व्या पृष्ठावर शामराज निळकंठ राजेकर यांस पेशवाई पुणें मुक्कामीं सुमानुमान संवत्सरीं म्हणजे शके १५६५ त शिवाजीनें दिली असें म्हटलें आहे. शामराज निळकंठ शिवाजीबरोबर बेंगळ्याहून शके १५६० तच आला होता. परंतु पेशवाईची सनद म्हणजे राजपत्र त्याला शके १५६५ त मिळालें. ह्यावरून असें निष्पन्न होतें कां, पुणें व सुपे ह्या दोन प्रांतांवर अम्मल करीत असतांना, अथवा खरें म्हटलें असतां केवळ पुणें प्रांतांवर अम्मल करीत असतांना ( कारण सुपें प्रांत संभाजी मोहित्याकडे होता ), शिवाजीला पेशवाईच्या अधिकारावर अम्मलदार नेमण्याची आवश्यकता भासली. शके १५६५ त शिवाजीचें वय १६ वर्षांचें होतें. त्यावेळीं महाराष्ट्रांत जी कांहीं विद्या मिळण्यासारखी होती ती शिवाजीला मिळाली होती. शिवाजी लिहिणें वाचणें वगैरे सर्व कांहीं व्यावहारिक विद्या शिकला असून त्याला संस्कृताचीहि व्युत्पत्ति सामान्यशी थेत होती. ह्या गोष्टींचा विस्तृत उल्लेख शिवदिग्विजयांत व महारामरावकृत चरित्रांत यथास्थित केला आहे. रामदासानें शिवाजीला जें पत्र पाठविलें आहे, त्यांत त्याला त्यानें 'जाणता', 'सर्वज्ञ' वगैरे विशेषणें दिलीं आहेत. तुकारामानेंहि शिवाजीस जें

पत्र पाठविलें आहे त्यांतहि शिवाजीला असाच बहुमानपुरस्सर गौरव केला आहे. वामनपंडितांनीं तर 'शिवनिर्विशेष' ह्या पदाचा उपयोग करून शिवाजीचें व रामदासाचें ज्या अर्थीं तादात्म्य वर्णिलें आहे त्या अर्थीं शिवाजी सुशिक्षित होता हें कबूलच करावें लागतें. शिवाजीच्या दरबारीं शास्त्री, पंडित, वैदिक वगैरे विद्वान् लोक असत, असेंहि रामदास म्हणतो. भूषणकवि शिवाजीच्या पदरीं होता, म्हणून तुकारामानें आपल्या पत्रांत म्हटलें आहे. स्वतः शिवाजीनें कांहीं अभंग व पदेंहि रचिलीं होतीं ( रामदासाचें चरित्र पृष्ठ २९५ ). न्यायमनसुचीचीं कामें शिवाजी स्वतः पाही, असें वाई येथील तात्यासाहेब पंताच्या दफ्तरांतील कांहीं कागदांवरून म्हणतां येतें. सारांश, शिवाजी अक्षरशून्य होता म्हणून ग्रांट डफ म्हणतो तें अगदीं निराधार आहे, असें मला वाटतें. शिवाजीनें केलेल्या पदांत उर्दू शब्द बरेच आहेत ह्यावरून शिवाजीस कदाचित् फारशी व निखालस उर्दू येत होतें असेंहि विधान करण्यास अवकाश होतो. पुराणांतील कथा व वेदान्त, तसेंच गायन व अश्वशिक्षा, ह्या विद्याहि शिवाजीला अवगत होत्या. तात्पर्य, पृथ्वीवरील इतर कित्येक महापुरुषांप्रमाणेंच शिवाजीहि विद्यासंपन्न होता ह्यांत संशय नाहीं. शिवाजीनें रायगडावर हिराजांच्या हातून शंकराचें भव्य देवालय बांधविलें आहे; त्याच्या देवडीवर दोन श्लोक लिहिले आहेत ते संस्कृतांत आहेत, ह्यावरून शिवाजीला संस्कृताचा अभिमान होता व ती भाषा तो जाणत असे असें दिसतें. शिवाजी संस्कृतज्ञ होता हें त्याच्या आज्ञेवरून राज्यव्यवहारकोश निर्मिला गेला ह्या एका गोष्टीवरूनच सिद्ध आहे. मराठे लोकांना लिहिणेंवाचणें आपल्या इभ्रतीला शोभण्यासारखें नाहीं असें वाटे, म्हणून ग्रांट डफ लिहितो तें तो काय म्हणून लिहितो तें कळत नाहीं. मराठे लोक शास्त्रीपंडितांसारखे गाढे विद्वान् नाहींत ही गोष्ट कबूल आहे. परंतु सामान्य लिहिणेंवाचणें व हिशेब ठेवणें त्यांच्यापैकीं पुष्कळ लोकांना सध्यां येतें व पूर्वींहि येत होतें ही सर्वमान्य गोष्ट आहे. मराठे म्हणजे कुणबी नव्हत हें येथें ध्यानांत ठेविलें पाहिजे. कुणबी प्रायः अक्षरशून्य असतात हें सर्वत्र महशूर आहे. परंतु अस्सल मराठे क्षत्रिय जे आहेत त्यांना खानसंध्या व लिहिणेंसवरणें अवश्य मानिलेलें आहे. तानाजी मालुसऱ्याच्या पवाड्यांत गुंजाळ नदीवर तानाजी माथ्यान्ह संध्या करावयास गेला म्हणून तुळसीदासानें म्हटलें आहे. शिवाजीच्या विद्यासंपन्नतेसंबंधीं हा इतका वाद बस आहे. शामराज निळकंठ यास शके १५६५ त पेशवाई सांगितली त्यावेळीं सोनोपंत डबरींवार व बाळकृष्णपंत मजमूरवार होते. शके १५६७ त सोनोपंत वारल्यावर किंवा घरीं बसल्यावर, सोनोपंताचा मुलगा निळो सोनदेव यास पांथवनाम संवःसरीं म्हणजे शके १५६७ त मजमूर सांगितली ( शिवदिग्विजय १८६ ). बाळकृष्णपंत वारल्यावर किंवा घरीं बसल्यावर त्याच वेळीं हशमांची सबनिशी रघुनाथ बल्लाळ कोरडे याजकडे होती. शिवाजीजवळ ह्या वेळीं घोडदळ बहुतेक नसल्यासारखेंच असल्यामुळें घोडदळाची सबनिशी अद्याप अस्तित्वांत आलीच नव्हती. पायदळावरच समाधान मानून शिवाजीला शके १५६८ पर्यंत रहावें लागलें असें वाटतें. येणेंप्रमाणें शके १५६८ पर्यंत शिवाजीनें आपल्या हाताखालील हुद्देदारांची व्यवस्था कशी

लाविली त्याचें थोडेंबहुत स्पर्धीकरण झालें. आतां शके १५६८ पर्यंत शिवाजीनें जे हे इतके हुद्दे निरानिराळ्या कर्त्यांसवर्त्यां पुरुषांना दिले ते निव्वळ डामडौलाकरितां व मुसलमानीं दरबारच्या अनुकरणेच्छेनेंच दिले नसून वेळोवेळीं त्या त्या हुद्देदारांची अवश्यकता भासली असावी म्हणूनच दिले असले पाहिजेत, हें उघड आहे. कोणीहि विचारी पुरुष मुख्य प्रधान, अमात्य, युक्त्यभिन्न व सेनालेखक, असे राजपुरुष आपल्या पदरीं बाळगूं लागला म्हणजे तो कांहीं तरी राजकारणांत गुंतला असावा असा निश्चयानें तर्क करावा लागतो. सैन्य असल्याशिवाय सवनीस येत नाही. बाहेर कांहीं राजकारण उत्पन्न झाल्याशिवाय युक्त्यभिन्न म्हणजे डबिराची गरज नाही; जमाखर्च असल्यावांचून अमात्याची जरूर नाही; व स्वारीशिकारीशिवाय मुख्य प्रधानाचेंहि कांहीं काम नाही. तेव्हां शके १५६८ पूर्वी शिवाजीनें किंवा शिवाजीच्या मसलतगारांनीं कांहीं तरी राजकारण उपस्थित केलें असलें पाहिजे. ग्रांट डफ शिवाजीच्या पराक्रमाचा प्रारंभ शके १५६८ पासून करतो, व त्याच्या आधीं शिवाजी कोंकणांत दरबडे घालीत असावा, असा निसटता उल्लेख करून पुढें जातो. तेव्हां त्याच्या ग्रंथांत शके १५६८ पूर्वीची शिवाजीसंबंधीं माहिती बिल्कुल मिळावयाची नाही, हें स्पष्टच आहे. बाकी शके १५६८ पूर्वी शिवाजीनें राजकारण करण्यास सुरवात केली हेाती ह्यांत काडीमात्र संशय नाही. सभासदी बखरींत ह्या शके १५६८ पूर्वीच्या राजकारणासंबंधीं उडता उल्लेख आहे. “ येतांच बारा मावळें काबीज केली, ” म्हणून सभासद लिहितो ( सभासद ६ ). “ शके १५६२ यांत या मसलतीचा आरंभ करिते झाले, ” असें मल्हार रामराव म्हणतो ( मल्हार रामराव ३० ). ‘ येतांच ’ म्हणजे बंगरुळाहून येतांच, बारा मावळें काबीज केली असा सभासदाचा आशय आहे. बंगरुळाहून शिवाजी शके १५६० च्या शेवटीं आला व शके १५६२ सालच्या अखेरीपर्यंत तो पुण्यास होता, हें मागें दाखवून दिलेंच आहे. ह्या वर्षदीडवर्षांच्या अवधींत शिवाजीनें बारा मावळें काबीज करण्याचा उपक्रम केला, तीं कशीं काबीज केलीं ह्याचा खुलासा सभासदानें व मल्हार रामरावानें केला आहे. “ मावळे देशमुख बांधून, दस्त करून, पुंड होते त्यांस मारिलें, ” असा सभासदाचा खुलासा आहे. “ मावळे सरदारांस मसलतींत घेऊन, त्यांस अनुकूल करून घ्यावें, त्यांस पत्रें लिहावीं व भेटावें, असें करूं लागले, ” म्हणून मल्हार रामराव लिहितो ( पृष्ठ ३० ). मावळांतील जे देशमुख शिवाजीला अनुकूल झाले त्यांस त्यानें बांधिलें म्हणजे आपल्याला बांधून घेतलें, जे प्रतिकूल होते त्यांस नरम केले, व जे केवळ पुंडाई करून होते त्यांस जिवें मारिलें. बारा मावळें काबीज करण्याचा हा असा प्रकार होता. देशमुखाना अनुकूल करून घेण्यांत ज्या राजकार्यकुशल मुत्सद्याचा उपयोग झाला, त्याला डबिरीचा हुदा देणें अवश्य झालें. ज्या हुद्देदारांनें त्यांस दस्त केलें त्यास मुख्य प्रधानकी मिळाली; आणि ज्या लहानशा सैन्याच्या जोरावर पुंडाना जमिनदोस्त केलें त्या सैन्याची व्यवस्था ठेवण्याकरितां एक सवनीस नेमावा लागला. येणेंप्रमाणें बारा मावळें काबीज करतांना, हे हुद्देदार साहजिकपणेंच अस्तित्वांत आले. हीं बारा मावळें काबीज करण्याचें काम शके १५६० च्या अखेरीस सुरू झालें. तें चाललें असतांना, शिवाजी शके

१५६३ त विजापुरास गेला व तेथें असतांना पातशहाशाीं उद्दामपणाची बालिश वर्तणूक त्याच्या हातून झाली. शके १५६० त जें उद्दाम कृत्य मावळांत मुहू झालें होतें, त्याचीच दर्शक ही विजापुरांतील शिवाजीची वर्तणूक होती, हें मनुष्यस्वभावाच्या व विशेषतः बालस्वभावाच्या अनुरूपच होतें. मुख्य प्रधान, अमात्य, युक्त्यभिज्ञ व सेनालेखक ह्या चार हुद्देदारांचा दर्जा केवळ लष्करी होता हें ध्यानांत ठेवण्यासारखें आहे. मुलकी व न्याय-खात्यांतील हुद्दे उत्पन्न करण्याची आवश्यकता शिवाजीला शके १५६० पासून शके १५६८ पर्यंत भासली नाहीं. तसेंच किळ्यांवरील नामजाद लोक ठेवण्याचीहि जरूरी अध्यापपर्यंत पडली नव्हती. कारण, शिवाजीच्या ताब्यांत हा काळपर्यंत एकहि किळा आला नव्हता. किळ्याखेरीजकरून बाकीचा बारा मावळांतील बहुतेक प्रांत शिवाजीनें काबीज केलाः— काबीज केला म्हणजे बारा मावळांतील देशमुखांना कांहीं अटीनें बांधून घेतलें. आतां ही बारा मावळें कोणतीं हें नीट समजून घेतल्यानें ह्या विवेचनावर जास्त प्रकाश पडणार आहे. “ बारा मावळ पुण्याखालीं, बारा मावळ जुन्नराखालीं ” असें तानाजी मालुस-न्याच्या पंवाड्यांत म्हटलें आहे. हिरडस मावळांतील बांदल देशमुखांच्या शके १५३६ तील एका सनदपत्रांत बारा मावळें हे दोन शब्द मीं भोर येथें रा० रा० भाऊराव भिडे यांच्या येथें वाचले आहेत. ह्यावरून जुनरापासून चाकणापर्यंत बारा मावळें व पुण्यापासून शिर-वळापर्यंत बारा मावळें अशीं एकंदर चौवीस मावळें शिवाजीच्या वेळां प्रसिद्ध होती असें दिसतें. जुनरापासून चाकणापर्यंत असलेलीं १ शिवनेर, २ जुनेर, ३ भिननेर, ४ घोडनेर, ५ भीमनेर, ६ भामनेर, ७ जामनेर, ८ पिंपळनेर, ९ पारनेर, १० सिन्नर, ११ संगमनेर, १२ अकोळनेर, अशीं बारा नेरे, नहरे किंवा मावळें प्रसिद्ध आहेत. येथें जुन्नर ह्या नांवा-संबंधानें संक्षिप्त उल्लेख करणें जरूर आहे. दक्षिणच्या इतिहासांत डॉ. भांडारकर म्हणतात कीं जुन्नर हा शब्द जुन्नर, जुननरे, जूर्णनगर व जीर्णनगर, अशा परंपरेनें जीर्णनगर म्हणजे जुनें नगर ह्या शब्दाचा अपभ्रंश असावा. माझ्या मते जुन्नर, हा शब्द शिवनेर, भीमनेर वगैरे शब्दाप्रमाणें जुन्नर, जुनेर, जिवनेर, व जीवनीर अशा परंपरेनें जीवनीर ह्या शब्दाचा अपभ्रंश असावा. जीव हें जुन्नराजवळील एका ओढ्याचें पुरातन नांव असावें. जुन्नराच्या पश्चिमेस व नाणे घाटाच्या दक्षिणेस जीवधन नांवाचा एक किळा आहेच. जीवधन हा किळा व जीवनीर हें गांव ह्यांना जीव नदीपासून नामाभिधान प्राप्त झालें असावें. वर दिलेलीं नांवां जुन्नराखालीं मोडणाऱ्या बारा मावळांचीं होत. पुण्याखालील बारा मावळें म्हटलीं म्हणजे १ अंदरमावळ, २ नाणेमावळ, ३ पवनमावळ, ४ घोटणमावळ, ५ पौड खोरे, ६ मोसेमावळ, ७ मुठेमावळ, ८ गुंजणमावळ, ९ वेळवंडमावळ, १० भोरखोरे, ११ शिवतरखोरे, १२ हिरडसमावळ. हीं बारा होत. हीं बारा मावळें म्हणजे उत्तरेस राजमाची व चाकण ह्या स्थानांपासून दक्षिणेस रायेश्वराचा डोंगर, अंबेडखिंड खांबटकीचा घाट, ह्या स्थानांपर्यंतचा मुलख होय. ह्या मुलखापैकीं राजमाचीचा किळा कल्याणभिवंडी येथील मुलाणा अहमदाकडे होता; लोहगडावरून बिलाल हपशी अंदर, नाणें व पवन ह्या मावळांचा बंदोबस्त ठेवी; चाकणचा किळा फिरंगोजी नरसाळ्याकडे होता; घोटणमावळ, पौडखोरे,

मोसेमावळ व मुठेमावळ त्या त्या देशमुखांच्या ताब्यांत होती; गुंजणमावळ तोरण्यावरील किल्लेदाराच्या देखरेखीखाली होते; वेळवंड व भोर हीं तेथील देशमुखांच्या अधिकारांत होती; हिरडसमावळांत बांदल देशमुख नांदत होते; व शिवतरखोरे बाबाजी कोंडदेवाच्या ताब्यांत होते. ( चित्रपुत ५ ). मावळांच्या पूर्वेकडील मुळखांत पुणे व सिंहगड दादोजी कोंडदेवाकडे होते; पुरंदर किल्ला निळो निळकंठ नाडकवाडी यांच्या ताब्यांत होता व सुपें प्रांतावर शहाजीचा मेहुणा संभाजी मोहिता होता. येणेंप्रमाणें शके १५६० च्या सुमारास राजमाची, लोहगड, चाकण, पुरंदर, तोरणा व रोहिडा ह्या किल्लांच्या मध्ये पुणें प्रांतांत शिवाजीची स्थापना झाली होती. पुणें प्रांताची हद्द उत्तरेस इंद्रायणी, दक्षिणेस बनेश्वर, कापूरहोळ, व पाद्याघाट, पूर्वेस सुपें प्रांत व पश्चिमेस लोहगड व तुंग तिकोना अशी होती. ह्या लहानशा मध्ये प्रांतांत राहून शिवाजीला, अथवा खरें म्हटलें असतां, त्याच्या मुत्सद्यांना बाहेरच्या लगत्याच्या प्रांतांत आपला अंमल बसवावयाचा व पसरावयाचा होता. ह्या खटपटीचा उपक्रम शके १५६० पासून शके १५६८ पर्यंतच्या अवधींत बारा मावळांतील देशमुखांना दस्त करून व बांधून ह्या मुत्सद्यांनीं केला. हा उपक्रम चालू असतांना शिवाजीच्या मुत्सद्यांनीं शहाजीच्या जहागिरींत दोन प्रकारची राज्यव्यवस्था ठेविली होती असें म्हणण्यास आधार आहे. विजापूरच्या पातशाहीखाली शहाजीची जहागीर असल्यामुळें सदर जहागिरींत अंमलदार लोक शिवाजीच्या मुत्सद्यांनीं निराळे ठेविले व शिवाजीच्या नांवांन नवीन उपस्थित केलेल्या सत्तेच्या दिमतीनें अधिकार मिळालेले अंमलदार निराळे ठेविले. म्हणजे पुणें प्रांतांतील सुभेदार, काजी, मुजुमदार, हवालदार, मोकदम वगैरे पातशाही अंमलदार अगदीं भिन्न असून, नवीन राज्य संपादण्याच्या कामीं मेहनत करणारे मुजुमदार, सबनीस, डबीर, पेशवे वगैरे अधिकारीहि भिन्न होते. काव्येतिहाससंग्रहकारांच्या दस्तारांतील दादोजी कोंडदेवाचा एक महजर माझ्याजवळ आहे. हा महजर शके १५६८ व्ययनाम संवत्सरे सु॥ सबा आबैन व अलफ छ २५ रबिलाखर म्हणजे ज्येष्ठ वा॥ १२ स लिहिलेला आहे. सदर मितीस भरलेल्या पुणें येथील हुजूर हजीर मजालसांत खालील पातशाही अम्मलदार होते:—१ काजी अबदुला बिन काजी इस्मायल नख काजी, प्रांत पुणें; २ राजश्री दादाजी कोंडदेव सुभेदार नामजाद, किल्ले कोंढाणा, महालनिहाय, प्रांत पुणें; ३ गोमाजी हवालदार, प्रांत पुणें; ४ नारो सुंदर मुजुमदार, प्रांत पुणें; ५ म्हालोजी झांबरा, मोकदम कसबे पुणें; ६ मालोजी नरासिंगराव व विठाजी नाईक शितोळे देशमुख, प्रांत पुणें. शहाजीचा मुख्य प्रधान अथवा सुभेदार दादोजी कोंडदेव होता; शिवाजीचा मुख्य प्रधान शामराव निळकंठ होता. शहाजीचा मुजुमदार नारो सुंदर होता; शिवाजीचें बाळकृष्णपंत व निळो सोनदेव हे हांते. शहाजीचा म्हणजे पातशाहाच्या तर्फेचा हवालदार म्हणजे प्रांतांतील सैन्याचा अधिकारी गोमाजी होता; शिवाजीचा सेनापती खुद शिवाजीच होता, स्वतंत्र असा कोणीच अध्याप नव्हता. येणेंप्रमाणें पातशाहचें व शिवाजीचें अधिकारी अगदीं निरनिराळे होते. पातशाही सुभेदार दादोजी कोंडदेव ह्याचा संबंध शिवाजीच्या नवीन राज्यव्यवस्थेशीं वरकरणी बिल्कुल नव्हता. बाकी अंतस्थ रीतीनें शिवाजीच्या नवीन

राज्याची उभारणी पुणे प्रांतांत दादोजीच करीत असला पाहिजे हें उघड आहे. शके १५६० पासून शके १५६८ पर्यंत होऊं घातलेल्या ह्या नवीन राज्याचें स्वरूप विचार करण्यासारखें आहे. राज्याचें लक्षण म्हटलें म्हणजे त्याला विशिष्ट देश, विशिष्ट प्रजा व विशिष्ट राजा अशीं तीन अंगें अवश्य ह्यावीं. परंतु शके १५६० पासून शके १५६८ पर्यंत होऊं घातलेल्या शिवाजीच्या राज्याला पाहिलीं दोन अंगें मुळींच नव्हतीं. चाक्रणापासून रोहिड्यापर्यंतच्या देशमुखांना शिवाजीनें बांधून घेतलें होतें खरें; परंतु त्या प्रदेशांतील एक हातभरहि जागा--पातशाहाची नसून केवळ शिवाजीची अशी म्हणण्यासारखी नव्हती. शिवाजीची सत्ता देशमुखांच्या हृदयांत दहशतीच्या रूपानें व देशमुखांच्या प्रजेच्या मनांत प्रीतीच्या रूपानें वसत होती. शिवाजी व शिवाजीचें मंत्रीमंडळ राजसत्तेचें स्वरूप धारण करून बसलें होतें. येणेंप्रमाणें शके १५६० पासून शके १५६८ पर्यंत शिवाजीचें राज्य विशिष्ट देशावांचून व बाह्यतः विशिष्ट प्रजेवांचून आस्तित्वांत येत होतें. शिवाजीच्या मनांत सामान्यतः देशमुखांविषयी जी अढी कायमची बसली तिचें कारण मावळच्या देशमुखांचें व देशपांड्यांचें व शिवाजीचें ह्या वेळचें दळणवळण होय. देशमुखांच्या सत्तेचा मुख्य उगम विजापूरच्या पातशाहाच्या सत्तेत असल्यामुळें, शिवाजीसारख्या नव्या राजपुरुषाला त्यांनीं अडथळा करावा हें योग्यच होतें. पुण्यापासून दहा वीस कोसांच्या आंत जेवढे म्हणून देशमुख होते, तेवढे प्रथम पादाक्रांत करणें शिवाजीला अवश्य झालें. कांकी पातशाही सत्तेचे अगदीं शेवटले असे सामर्थ्यवान् प्रतिनिधी म्हटले म्हणजे हे देशमुखच होते. तेव्हां प्रथम नवीन राज्य स्थापित करण्याच्या अवाढव्य कामीं मावळच्या देशमुखांची व्यवस्था लावणें शिवाजीला भाग पडलें तें रास्तच होतें. कोणत्या देश-मुखाला शिवाजीनें केव्हां दस्त केलें किंवा बांधून घेतलें हें सांगतां येण्यास अद्याप कांहींच आधार सांपडलेला नाही. इतकें मात्र खास आहे कीं, शके १५६० पासून पुढें पांच सहा वर्षें हा उपक्रम चालला होता. मावळांतील देशमुखांना दस्त करण्याचें कृत्य शके १५६८ त संपूर्ण झालें असावें. निश्चयानें ह्याच वर्षाच्या सुमारास झालें असें मात्र विधान करण्यास कांहींच त्रिध्वसनीय आधार नाही. ग्रांट डफ कोणत्या तरी बखरींच्या आधारावर शके १५६८त शिवाजीनें तोरणा किंवा घेतला असें लिहितो, त्या अर्थी देशमुखांना दस्त करण्याचें काम शिवाजीनें शके १५६८ च्या सुमारास कदाचित् संपविलें असावें असें मी संदिग्ध विधान केलें आहे. शके १५६८ त शिवाजीनें तोरणा किंवा घेतला हें विधान कोणत्या विशिष्ट बखरींच्या आधारावर आपण करतो ह्याचा खुलासा ग्रांट डफनें केला नाही. मला उपलब्ध असलेल्या कोणत्याहि बखरींत तोरणा किंवा घेतल्याचा शक किंवा फारशी सन दिलेला नाही. यद्यपि ग्रांट डफच्या जवळ असलेल्या बखरींत हा शक किंवा सन दिलेला असला तरी तो इतर अस्सल प्रमाणांच्या अभावीं खरा कां धरावा हा माझा ग्रांट डफच्या लिहिण्यावर आक्षेप आहे. येथें बहिःप्रमाणांच्या अभावीं बखरींतील शक किंवा सन कोणत्या रूपानें दिला असल्यास विश्वसनीय मानावा, ह्यासंबंधी विचार करणें योग्य दिसतें. बखरींतून एखाद्या प्रसंगाचा नुसता सन किंवा शक दिलेला असेल तर तो शक किंवा सन



खरा धरून चालणें प्रायः उपयोगाचें नाहीं. सन आणि शक दिला असेल तर तो काल त्या प्रसंगाचा बव्हंशी खरा मानावा. सन किंवा शक, अथवा सन आणि शक देऊन शिवाय तिथी किंवा चंद्र अथवा तिथी आणि चंद्र, दिला असला तर ती मिती बिनहरकत खरी मानावी. वरच्या सर्व बाबी देऊन, शिवाय वारहि दिला असेल तर ती मिती हटकून खरी आहे असें धरून खुशाल चालावें. हा विचार बखरींतील सन व शक ह्यासंबंधी झाला. महजरांतील साक्षींत नुसता सन किंवा नुसता शक दिला असल्यास तो विश्वसनीय धरावा लागतो. महजरांचा उल्लेख ह्या स्थलीं करण्याचें कारण असें कां, सतराव्या व सोळाव्या शतकांतील अनेक प्रसंगांच्या कालाचा निर्णय त्या वेळच्या महजरांतून दिलेल्या साक्षींतील मजकुरावरूनच प्रायः व्हावयाचा आहे, असा कित्येक महजर पाहून मात्रा ठाम ग्रह झालेला आहे. सतराव्या शतकांतील इतिहासासंबंधी बखरींतील मजकुराच्या हकीकतीची व कालाची विश्वसनीयता ताहून पहाण्यास जी बहिःप्रमाणें आणावीं लागतात, त्यांत ह्या महजरांची मातब्बरी विशेष आहे. अठराव्या शतकांतील इतिहासाची निश्चितता ठरविण्यास जें सहाय्य असलल पत्रांचें होत असतांना आपण पहात आहों तेंच सहाय्य सतराव्या व सोळाव्या शतकांतील इतिहासाला असलल पत्रांच्या अभावीं ह्या महजरांतील मजकुरापासून अंशतः होणार आहे. आतां तोरणा किळा घेतल्याचें साल ग्रांट डफनें वरील प्रमाणें लावून ठरविलेलें आहे असें दिसत नाहीं; व ह्याच कारणाकरितां तें मी खरें मानीत नाहीं. बाकी दादोजी कोंडदेवाच्या मृत्यूच्या अगोदर तोरणा किळा घेतला गेला असावा, हें निश्चित आहे. परंतु, तोरणा अगोदर घेतला किंवा रायगड अगोदर बांधला हें पहाण्यासारखें आहे. शिवादिग्विजयांत राजगड अगोदर बांधला म्हणून म्हटलें आहे. मल्हार रामराव तोरणा प्रथम घेतला असें लिहितो. शके १५६० त मावळांतील देशमुखांस दस्त करण्याची कल्पना जेव्हां प्रथम निघाली तेव्हां व पुढें एखादा तरी किळा हातांत असावा असें त्या वेळच्या मुत्सद्यांना साहाजिक वाटलें असावें. देशमुखांना दस्त करीत असतांना सुरवाडच्या डोंगरांतील दुरजादेवीच्या पर्वतावर किळा बांधण्याचा उपक्रम चार पांच वर्षे चालला असावा असें दिसतें. कां कां कोणताहि किळा वर्ष सहा महिन्यांत नवीन असा बांधून निघणें दुरापास्त आहे. नवीन किळा तयार करण्यास चार पांच वर्षे निदान लागावी असा अदमास दिसतो. तेव्हां तोरणा किळा घेण्याच्या सुमारास राजगडचा किळा संपूर्ण होत आला असावा व राजगड संपूर्ण होतांना तोरणा स्वाधीन करून घेण्याची आवश्यकता भासली असावी असें वाटतें. मावळांतील दस्त केलेल्या व दस्त करूं घातलेल्या देशमुखांना दहशत पडण्याकरितां एखादा किळा हातांत असणें जरूर होतें. जर प्रथम तोरणा किळा शिवाजीच्या हस्तगत झाला असता, तर राजगड नवीन बांधित बसण्याच्या खटपटींत पडून शिवाजीनें मेहनतीचा व पैशाचा व्यर्थ व्यय केला नसता. प्रांताचें संरक्षण करण्याकरितां एखादा किळा असावा अशी जेव्हां प्रथम कल्पना निघाली तेव्हां आसपासच्या किल्लेदारांना वश करण्याचा प्रयत्न झाला असावा. तो प्रयत्न सफल होत नाहीं असें पाहून नवीन किळा बांधण्याची खटपट करावी लागली. राजगड बांधलेला पाहून तोरण्याची दुराधिगम्यता नष्ट झाली व तो

किष्ठा शिवाजीच्या हातांत पडला. येणेंप्रमाणें राजगड बांधण्याचें व तोरणा घेण्याचें काम परस्परवावलंबी होतें. व बखरनाविसांच्या साध्या भोळ्या लिहिण्याप्रमाणें सोपें नव्हतें हें उघड आहे. राजगड बांधण्यास व तोरणा घेण्यास शिवाजीला एक विशिष्ट कारण होतें. तें हें कीं राजगडच्या व तोरण्याच्या दक्षणेस रोहिड खोऱ्यांत बांदल देश-मुख रहात असत. त्यांना अध्याप शिवाजीनें दस्त केलें नव्हतें किंवा बांधूनहि घेतलें नव्हतें. बांदलांसारख्यांना दस्त करण्यास एखादा किष्ठाच हातांत असणें जरूर होतें व ही जरूरी भागवण्याकरितां राजगड बांधला व तोरणा काबीज केला. येणेंप्रमाणें पुण्या-खालील बारा मावळें काबीज करतांना हे दोन किळे शिवाजीनें आपल्या ताब्यांत आणिले. किळे व महाल असा संगीन प्रदेश शिवाजीला प्राप्त झाला; महाराष्ट्र राज्याची मुद्दतमेढ भक्कम रोविली गेली; व राज्याचीं सर्व अंगें म्हणजे विशिष्ट देश, विशिष्ट प्रजा व विशिष्ट राजा—सिद्ध झालीं. हा प्रकार केव्हां व कोणत्या वर्षीं झाला, हें समजण्यास विश्वसनीय आधार नाही, हें सांगितलेंच आहे. व तोरणा घेईपर्यंत शिवाजीच्या चरित्राचा सामान्य इतिहास हा असा असावा असें दिसतें. शके १५६८ पर्यंतचें व तदनंतर कांही वर्षांचें शिवाजीचें चरित्र नीट समजत नाही असे उद्गार ग्रंट डफनें आपल्या इतिहासाच्या तिसऱ्या भागाच्या शेवटीं काढिले आहेत. त्यांचें कारण “ बारा मावळें पुण्याखालीं व बारा मावळें जुनराखालीं ” ह्या पोवाड्यांतील वाक्याची यथास्थित फोड त्याला करतां आलीं नाहीं हें आहे. शके १५६८ पर्यंतचा इतिहास लिहितांना ग्रंट डफनें बखरी-खेरीज इतर कोणताहि विश्वसनीय आधार घेतला नाही. शके १५६० पासून शके १५६८ पर्यंतचा बखरीतील मजकूर बहुत तुटपुंजा, धरसोडीचा व अपुर्ता असा आहे. त्याच्यापासून आविश्चसनीय अशीं मित्तीवार माहिती फारशी मिळण्याचा संभव नाही. बहिःप्रमाणानें जर सहाय्य मिळालें तरच बखरीतील मजकुराचें कालानुक्रमानें वर्गीकरण करण्याची सोय होणार आहे, व बखरीतलि लहानमोठ्या वाक्यांचा अर्थ विस्तारानें ध्यानांत येणार आहे. हीं गोष्ट, शके १५६० पासून तोरणा घेईतोंपर्यंतचा शिवाजीचा जो थोडासा पूर्वेतिहास मीं रचिला आहे, त्यावरून ध्यानांत येणार आहे. ह्या पूर्वेतिहासाची रचना करण्यास [ १ ] पुण्याखालील व जुनराखालील मावळांची कचची माहिती, [ २ ] तेथें त्या वेळीं असणाऱ्या देशमुखांचीं नांवें, ( ३ ) निरानराड्या देशमुखांचे परस्पर संबंध व शिवाजींशां व पातशहाशां दळणवळण, ( ४ ) शिवाजीनें नेमलेल्या अधिकाऱ्यांना मिळालेल्या सनदांचां सालें, वगैरे बहिःप्रमाणें जर मला मिळालीं नसतीं तर “ येतांच बारा मावळें काबीज केलीं ” ह्या सभासदी वाक्याची विस्तारानें फोड करतां खाचित आलीं नसतीं. शेवटलीं तीन बहिःप्रमाणें त्या वेळच्या महजराखेरीज इतरत्र मिळणें दुरापास्त आहे. अधिकाऱ्यांना मिळालेल्या सनदांच्या सालांखेरीज, एक दोन मित्या वगळल्या असतां, बखरीतील बाकीच्या बहुतेक मित्या फारशा विश्वसनीय नाहीत. ह्या वगळलेल्या मित्यांत शिवाजीच्या पहिल्या लग्नाची मित्ती समाहृत करण्यासारखी आहे असें मला वाटतें. कां कीं त्या मित्तीस शक दिला असून शिवाय माहिना व तीथ ही

दिली आहे. बखरकार, महिना, दिवस, तिथि वगैरे बारीक माहिती जेव्हां देतात तेव्हां ती ते प्रायः जुन्या टिपणांतून देतात, व हीं जुनीं टिपणीं बरींच विश्वसनीय असतात. बारीक तिथि, वार वगैरे माहिती देतांना बखरकार कधीं चुकत नाहींत, असें मात्र समजण्यांत अर्थ नाहीं. शिवाजीच्या जन्मतिथीसंबंधीं बखरकारांनीं काय काय गफलती करून ठेविल्या आहेत त्यांचीं फोड मागें मीं केली आहे त्यावरून बरील विधानाची सत्यता दिसून येईल. सारांश शके १५६० पासून तोरणा किल्ला घेईतोपर्यंतचा इतिहास रचतांना केवळ बखरकारांच्या लिहिण्यावर भिस्त ठेवून काम भागण्यासारखें नाहीं. बहिःप्रमाणांचा पाठिंबा ह्या वेळच्या इतिहासरचनेस अतिशय हवा. ह्या शंकास्थानांत शके १५६० पासून तोरणा घेईतोपर्यंतच्या इतिहासाचें ठोकळ स्वरूप कसें असेल ह्याचा ओबडधोबड नकाशा मीं काढिला आहे. ह्या इतिहासातील प्रत्येक प्रसंगाची मिस्रीं देतां आली नाहीं हें तर स्पष्टच आहे. परंतु प्रसंगांची जी विस्तृत म्हणून माहिती दिली आहे, ती निःसंशय अत्यंत कोटी आहे. तोरणा किल्ला घेईतोपर्यंत विजापूरच्या दरबाराकडून, मावळांतील देशमुखांकडून, व शिवाजीच्या जवळच्या माणसांकडून शिवाजीला काय काय त्रास पोहोंचला असेल ह्याची कल्पना वाचकांस करतां येण्यासारखी आहे. ह्या त्रासाचा यत्किंचित्हि उल्लेख करतां येण्यास बखरींतून आधार मिळाला नाहीं. व बाकी ह्या त्रासाचें खरें स्वरूप कळल्यावांचून त्या त्या वेळच्या इतिहासाची व शिवाजीवर आलेल्या प्रसंगांची व्यवस्थित कल्पना होणार नाहीं. येणेंप्रमाणें शिवाजीच्या चरित्रांचा बखरकारांनीं वर्णिलेला पूर्वेतिहास शंकांनीं पदोपदीं घेरला आहे, हें उघड आहे. तोरणा किल्ला घेण्याच्या नंतरचा इतिहासहि असाच शंकाग्रस्त आहे हें पुढील शंकास्थानावरूनच स्पष्ट होईल.

## शंकास्थान दुसरें.



ज्या वेळीं शिवाजीनें तोरणा किल्ला घेतला, त्या वेळीं शहाजी कोठें होता व काय काय करीत होता किंवा करण्याचा बेतांत होता हें शोध करण्यासारखें आहे. ह्या वेळीं शहाजी विजापूरस होता असें मल्हार रामराव षिटणीस (पृष्ठ ३०) व शिवदिग्विजयाचा कर्ता (पृष्ठ ११६) म्हणतात. ह्याला प्रत्यंतर पुरावा “विजापूरच्या पातशहांची बखर” ह्या ग्रंथांत आहे. ह्या ग्रंथाचे काहीं भाग भारतवर्ष मासिक पुस्तकांत छापले आहेत. त्यांत ह्या ग्रंथाचें भाषांतरकर्तृत्व भारतवर्षकार सातारा येथील प्रभू पारसनवीस यांस देतात. कान्येतिहाससंग्रहकारांच्या दप्तरीतील ह्याच ग्रंथाची एक प्रत मजजवळ आहे. तिच्या शेवटीं हा ग्रंथ शके १७४४ च्या श्रावण वा। ४ स पांडुरंग वासुदेव मामलतदार, पेठ विजापूर, ह्यांनीं मूळ फारशीवरून भाषांतरित केला असें स्पष्ट लिहिलेलें आहे; त्याअर्थीं भारतवर्षकारांचें लिहिणें साधार नसावें अशी शंका येते. ह्या फारशी बखरींत “हिजरी सन १०५७

सालीं मुस्तफाखा याणें सारे अमीर बराबर घेऊन फौजसुदां कर्नाटकची स्वारी केली; तीन तुकड्या करून साऱ्याचें पुढें शहाजी राजे व असदखा होते, ” असें म्हटलें आहे. काव्ये-तिहाससंप्रदांतील ४३८ व्या यादींत म्हणजे शहाजीच्या बखरींत “ हिजरी सन १०५७ त मुस्तफाखान यास फौज देऊन कर्नाटकास रवाना केलें. पेशजी शहाजी महाराज व असद-खान यांस रवाना केलें, ” असें लिहिलें आहे. हिजरी सन १०५७ शके १५६८ च्या मार्घांत सुरू होतो, त्याअर्थी शहाजीस शके १५६८ च्या पावसाळ्यानंतर कर्नाटकांत पाठविलें असावें असें “ पेशजी ” ह्या शब्दावरून ठरतें. अर्थात् शके १५६८ च्या सप्टें-बरच्या अगोदर शहाजी विजापुरास असावा असें कबूल करणें भाग पडतें. शहाजी विजा-पुरास असतांना तोरणा किळा घेतल्याची कागाळी त्याजकडे आली, त्याअर्थी तोरणा किळा शके १५६७ च्या शेवटी किंवा शके १५६८ च्या आरंभी शिवाजीनें घेतला असावा, हें जें ग्रांट डफ म्हणतो त्याला किंचित् बळकटी येते. पहिल्या शंकास्थानांत उल्लेखिलेल्या दादोजी कोंडदेवाचा महजर शके १५६८ च्या वैशाखांत लिहिला गेला त्याअर्थी तोरणा किळा घेण्याच्या वेळीं व शिवाजीची कागाळी शहाजीच्या कानीं जाण्याच्या वेळीं दादोजी कोंडदेव जिवंत होता व तो शके १५६८ तच मेला असल्यास त्या वर्षाच्या शेवटी मेला असावा असा तर्क करावा लागतो. शिवादिग्विजयांत ( पृष्ठ ११९ ) दादोजी शके १५६२ विक्रमनामसंवत्सरीं वारला म्हणून म्हटलें आहे. परंतु शके १५६२ त विक्रम संवत्सर नव्हता व शके १५६८ त दादोजीनें एक महजर लिहिला त्याअर्थी ही मिसी खोटी आहे. खरी मिसी शके १५७२ विकृति नाम संवत्सर म्हणजे इ. स. १६५० असल्यास नकळे. शहाजी कर्नाटकच्या स्वारीस गेल्यावर त्याचें व नबाब मुस्ताफाखा याचें वांकडें पडून युद्ध झालें. त्यांत शहाजीचा मोड होऊन बाजी घोरपडे यानें हिजरी १०५७ च्या १५ रजबी (विजा-पूरच्या पातशहांची बखर, प्रकरण सहावें ) म्हणजे शके १५६९ च्या श्रावण वा। २ स शहाजी महाराजाला धरून मुस्ताफाखाच्या स्वाधीन केलें. शहाजीचा मित्र शिद्दी रेहान याचें व मुस्ताफाखा याचें वांकडें असल्यामुळें शहाजीचें व मुस्ताफाखाचेंहि वांकडेंच होतें. शिवा-जीनें तोरणा किळा घेतल्यावर लवकरच शहाजी कर्नाटकच्या स्वारीस निघून गेला. परंतु शिवाजीच्या बंडाला शहाजीची फूस, कदाचित् मदत, असावी, अशी जी शंका शहाजी विजापुरास असतांना आली ती शके १५६९ त तरी अगदीं सत्यप्राय भासूं लागली. कारण इकडे शिवाजीनें ज्याप्रमाणें राजरोस बंडाचा झेंडा उभारला होता त्याप्रमाणें तिकडे कर्नाटकांत शहाजीनेंही नबाब मुस्ताफाखाशीं भांडण सुरू केलें होतें, अर्थात् शहाजीला कैद करणें विजापूरच्या मुत्सद्यांना भाग पडलें. शहाजीला शके १५७१ त कैद केलें, असें ग्रांट डफ म्हणतो त्याला त्यानें काहींच विशिष्ट आधार दिला नाहीं. तोरणा किळा घेतल्यावर सुप्याच्या संभाजी मोहित्यास शिवाजीनें फाल्गुनांत दस्त केलें, असें ज्याअर्थी सभासद म्हणतो त्याअर्थी शके १५६८ च्या फाल्गुनांत शिवाजीनें मोहित्याला दस्त केलें असावें व शके १५६८ च्या फाल्गुनाच्या आधीं तोरणा किळा शिवाजीनें घेतला असावा असें म्हणावें लागतें. निळकंठराव नाईकनाड्यांच्या पुत्राच्या सहाय्यानें दिवाळींत शिवाजीनें

पुरंदर किल्ला घेतला असें ज्याअर्थी शिवदिग्विजयकार म्हणतो ( पृष्ठ १२१ ) त्या-  
 अर्थी शके १५६८ च्या कार्तिकांत हे कृत्य झालें असावें असा अंदाज होतो. फिरंगोजी  
 नरसाळ्याकडून चाकणहि शके १५६८ तच घेतलें असावें असें वाटतें. येथपर्यंत सालांचा  
 धरमधोक्यानें काहीं थोडाबहुत पत्ता लाविल्यासारखा भास होतो. ह्यापुढें शिवदिग्विज-  
 यांत, मल्हार खंडेराव चिटणीस यांच्या सप्तप्रकरणात्मक चरित्रांत व सभासदी बखरींत  
 अफझलखानाच्या वधापर्यंत जो मजकूर दिला आहे त्याचा एकाचा मेळ दुसऱ्याला बसत  
 नाही. तसेंच ग्रांट डफनें कोणत्या आधारावर शके १५६९ पासून शके १५८१ पर्यंतच्या  
 ऐतिहासिक मजकुराची व्यवस्थित मांडणी केली, तेंहि कळण्यास पूर्ण मार्ग नाही. सप्त-  
 प्रकरणात्मक चरित्रांत शके १५६८ पासून शके १५८१ पर्यंतच्या प्रसंगांचा सूक्ष्म अनुक्रम  
 येणेंप्रमाणें आहे. बाजी मोहिल्याकडून सुपें घेतल्यावर, ( १ ) कांगोरी, तुंग, तिकोना,  
 लोहगड, राजमाची, कुबारी, भोरप, घनगड, केळणा हे किल्ले घेतले; ( २ ) बांदल देश-  
 मुखांचा रोहिडा किल्ला घेतला; ( ३ ) विजापुराहून आलेल्या पांचशें पठाणांस चाकरीस  
 ठेविलें; ( ४ ) सोडवळकर व कोडवेळकर यांच्या बोलावण्यावरून कोकणांतील तळा-  
 घोसाळा घेतला व विरवाडीजवळ खाचीमेढ किल्ला बांधिला; ( ५ ) गोवेळकर सांवता-  
 पासून भवानी तरवार मिळविली; ( ६ ) हरिहरेश्वरास जाण्यांत जांजिऱ्याचें व राजापूरचें  
 राजकारण पकें न दिसल्यामुळें माघारे फिरले; ( ७ ) बाळाजी आवजी कर्जे फिटल्यावांचून  
 महाराजांचे पदरीं राहीना; ( ८ ) वर घाटीं येतां दळवी मोडिले; ( ९ ) शके १५६८ त  
 रायगड घेतला व लिगाणा बांधिला; ( १० ) आबाजी सौनदेवानें कल्याण प्रांत घेतला;  
 ( ११ ) मुळाणा हयातीची सून सोडून दिली; ( १२ ) आबाजी सौनदेवाच्या हस्तें  
 जांजिरे येथील राजकारण सांगितलेंप्रमाणें न झालें म्हणून मोरो त्रिमळ पिंगळे यांस पेश-  
 वाई काढून दिली; ( १३ ) बाळकृष्णपंतास मजमू, अनाजी दत्तोस सुरनिशी, गंगो मंगा-  
 जीस वाकनिशी, नेताजी पालकरास सरनोबती, राघो बळाळास सबनिशी, एसाजी कंकास  
 पायेलोकांची सरनोबती वगैरे अधिकार दिले; ( १४ ) चंदनवंदन, केळणा, पांडवगड,  
 नांदगिरी, हे किल्ले घेऊन साताऱ्यास आले; ( १५ ) परळी, पन्हाळा, शिराळें, पावनगड,  
 विशाळगड, बावडा, रांगणा घेतले; ( १६ ) राजापूर छुटलें; ( १७ ) जांजिऱ्यांत ठाणें  
 बसविलें; ( १८ ) शके १५७० त बाळाजी आवजीस चिटणीसी सांगितली; ( १९ )  
 शंभारपूरच्या सुव्यास त्रस्त केलें; ( २० ) प्रभाकरभटाचे पुत्रांस उपाध्येपण सांगितलें;  
 ( २१ ) चेऊल छुटलें; ( २२ ) बाजी शामराज शिवाजीस महाडास धरावयास आला;  
 ( २३ ) बाजी घोरपड्यानें शहाजीस धरिलें; ( २४ ) दिल्लीस येण्याविषयीं पत्रें आलीं;  
 ( २५ ) औरंगझेब दिल्लीस जाऊन तक्तावर बसतो; ( २६ ) माहूरच्या देशमुखिणीस  
 रायबागीण किताब मिळाला; ( २७ ) शहाजी महाराजास भिंतींत चिणून कोंडिलें; ( २८ )  
 रणदुद्दाखान, मुरारपंत व सर्ज्याखान यांच्या रद्दबदलीनें शहाजी सुटला; ( २९ ) सुळतान  
 शिकंदर वारला; ( ३० ) मुरारपंताला मारिलें; ( ३१ ) शिवाजीनें किल्ला कोसाणा  
 तानाजी माळसरे याजकडून घेवविला; ( ३२ ) त्याचें प्रसिद्धगड नांव ठेविलें; ( ३३ )

नगर शहर मारिलें; ( ३४ ) निळो निळकंठापासून पुरंदर घेतला; ( ३५ ) जेजुरीत बाडा बांधिला; ( ३६ ) सुंदर स्त्रीस सासऱ्याकडे पाठविलें; ( ३७ ) मोरो त्रिमळास नाशिक प्रांती पाठविलें; ( ३८ ) शके १५७७ त मोऱ्यांस मारिलें; ( ३९ ) प्रतापगड बांधिला; ( ४० ) वेदरावर स्वारी केली; ( ४१ ) जुन्नर मारिलें व चाक्रण घेतलें; ( ४२ ) शके १५७९ ज्येष्ठ शुद्ध १२ स संभाजी जन्मला; ( ४३ ) तुकारामाची भेट झाली; ( ४४ ) शके १५७९ त रामदास स्वामींची भेट झाली; ( ४५ ) अफजलखानप्रकरण. येणेंप्रमाणें सप्तप्रकरणात्मक चरित्रांतील मजकुराचा अनुक्रम आहे. ( १ ) मजकुरांत नमूद केलेल्या गोष्टी कधीना कधी तरी घडल्या हें खरें आहे. ( २ ) परंतु ज्या अनुक्रमानें त्या नमूद केलेल्या आहेत त्याच अनुक्रमानें घडल्या किंवा कसें ह्यासंबंधी संशय आहे. ( ३ ) तसेंच मजकुरांत नमूद केलेल्या गोष्टींतील बारीक तपशील जसा दिला आहे तसाच असेल असेंहि खात्रीने सांगवत नाही. पहिल्या कलमाचें समर्थन करण्यास विशेष पुरावा पाहिजे असें नाही. मजकुरांत नमूद केलेल्या गोष्टी शिवाजीच्या चरित्रांत घडल्या, हें मराठ्यांच्या सतराव्या शतकांतील इतिहास जाणणाऱ्यांस माहीत आहे. दुसऱ्या कलमाचें समर्थन करण्यास खालील पुरावा देता येतो. बाजी मोहित्याच्या हातचा सुपें महाल घेतल्यावर कांगोरी वगैरे किल्ले घेतले, मावळें सारीं घेतलीं व देशमुख ममतेत घेतलें. नंतर थोड्याच दिवसांनीं शके १५६८ त कोंकणांत उतरून रायगड किल्ला घेतला व कल्याणावर आबाजी सोनदेवाकडून स्वारी करविली. पुढें लवकरच पांडवगड, चंदनवंदन, नांदगिरी, सातारा, परळी, पन्हाळा वगैरे बावड्यापर्यंतचे सर्व किल्ले घेऊन शके १५७० त राजापूर लुटलें व बाळाजी आवजीस चिटणीशी सांगितली. बाळाजी आवजीस चिटणीशी शके १५७० त मिळाली हें बरेंच विश्वसनीय आहे. शके १५६८ त रायगड घेतला हेंहि तितकेंच विश्वसनीय आहे. रायगड घेतल्यावर कल्याणावर स्वारी करून मुलाणा अहमद ह्याचा खाजिना लुटून त्याला विजापुरास पाठविलें. मुलाणा अहमद विजापुरास गेल्यावर नंतर शके १५६९ च्या वैशाखांत शहाजी धरला गेला असेल, हें खरें मानलें—खोटें तरी कां मानावें तें समजत नाही—तर मुलाणा अहमदाला लुटणें, रायगड घेणें, भवानी तरवार मिळविणें, कांगोरी वगैरे किल्ले घेणें हे पराक्रम शके १५६८।६९ त घडले असले पाहिजेत. हे जर पराक्रम शके १५६८।६९ त घडले असे गृहीत धरलें, तर त्यांच्या पाठीमागे, सुपें, पुरंदर, तोरणा, राजगड वगैरे स्थले शिवाजीनें शके १५६८ च्या अगोदर घेतलीं असलीं पाहिजेत. ह्याच कारणाकरितां तोरणा शके १५६८ त घेतला असें जें ग्रांट डफ म्हणतो, त्यावर मात्र विश्वास नाही. मुलाणा अहमदाला शके १५७० त शिवाजीनें लुटलें असें जें ग्रांट डफ म्हणतो तेंहि मला साधार वाटत नाही. कां की, शके १५६९ च्या वैशाखांत शहाजी धरला जाण्यास शके १५६९ च्या आधीं मुलाणा अहमद विजापुराला पोहोचला पाहिजे. तसेंच रामदास स्वामीच्या चरित्रांत लिहिलेलें आहे कीं, स्वामींनीं चाफळास श्रीरघुपतीचें देऊळ शके १५७० त बांधलें व शिवाजीराजे शके १५७१ च्या वैशाख शुद्ध ४ स मंदवारी चाफळास स्वामीस भेटण्यास आले. राजांची व स्वामींची भेट वैशाख शुद्ध ९ स गुस्वारी झाली.

शके १५७१ च्या वैशाख शुद्ध ४ स मंदवार व ९ स गुरुवार होता, त्याअर्थी वरील मित्या खऱ्या आहेत हे स्पष्ट आहे. सध्या रामदासस्वामींची जी बखर महाराष्ट्रांत छापील अशी प्रसिद्ध आहे, ती हनुमंतस्वामींनी शके १७१५ त समर्थ्यांचे पुतणे रामचंद्र बाबा यांचे चिरं-जीव गंगाधरस्वामी यांनी शके १६४० त सांगितलेल्या चरित्राच्या आधारे, लिहिलेली आहे. गंगाधरस्वामींनी शके १६४० त सांगितलेल्या चरित्राची मूळ प्रत पहावयास सांपडेल तर इतिहासाचें फारच हित होईल. तिच्या आधारे १७१५ त लिहिलेली बखर जर खरी असेल तर तिच्यातील मित्यांवर विश्वास ठेवण्यास हरकत नाही. वर नमूद केलेल्या दान्ही मित्या तीथ व वार यांसहित दिल्या असल्यामुळे व त्या जंत्रीवरून मोजून पाहातां खऱ्या असल्यामुळे स्वामींची व शिवाजीची भेट शुक्र ९ स गुरुवारी झाली हें विश्वसनीय दिसते. ह्या भेटीस समर्थ्यांनी जो शिवाजीस इतिहासप्रसिद्ध उपदेश केला त्यांत 'तुमचें देशीं वास्तव्य केले ॥ परंतु वर्तमान नाही घेतलें' हीं वाक्यें आहेत. ह्यावरून सातारा, परळी व चाफळ हीं स्थळें शके १५७१ च्या व शके १५७० च्या आधीं शिवाजीच्या हातांत पडलीं असावीं असा अंदाज होतो. हा अंदाज जर खरा असेल तर शके १५७० त राजापुऱावर कोंकणांत उतरून बाळाजी आवजीला चाकरीस ठेवणें, शके १५६९ त पाडवगड, सातारा, बगैरे किल्ले घेणें, शके १५६८ त कल्याणावर स्वारी करणें, हरिहरेश्वरास जाणें बगैरे कृत्यें त्या त्या शकांत झालीं असावीं, व ग्रांट डफचा शके १५६८ पासून शके १५७२ पर्यंतचा मजकूर बराच चुकला असावा व त्याच्याप्रमाणें मल्हार रामरावाचाहि अनुक्रम चुकला असावा असें वाटतें. शके १५७० त बाळाजी आवजीस चिटणीशी मिळाल्यानंतर शृंगार-पूरच्या दळव्याचें पारिपत्य शिवाजीनें केलें व नंतर म्हणजे शके १५७१ त शहाजीला घोरपड्यानें धरलें असा मल्हार रामरावाचा अनुक्रम आहे. शके १५७१ त शहाजीला धरिलें म्हणून डफहि म्हणतो. आतां विजापुरच्या पातशहाच्या बखरीतील हिजरी सन १०५७ जर खरा असेल तर मल्हार रामराव व ग्रांट डफ हे दोघेहि चुकीचे ठरतात. शृंगारपूरच्या दळव्याचें पारिपत्य शिवाजीनें शके १५८३ त केलें म्हणून ग्रांट डफ लिहितो. शहाजीला धरल्यानंतर व औरंगजेब तत्कावर बसल्यानंतर निलकंठ हैबतरावाच्या मुलांच्या साहाय्यानें शिवाजीनें पुरंधर किल्ला घेतला असा मल्हाररावाचा अनुक्रम आहे. तसेंच शके १५७८ त औरंगजेब तत्कावर बसल्याचा वृत्तांत दिल्यानंतर शके १५७७ त चंद्रराव मोऱ्याला शिवाजीनें दस्त केलें व १५७१ त तुकारामाची व रामदासाची आणि शिवाजीची गांठ पडली, असा मल्हाररामरावाचा अनुक्रम आहे. तात्पर्य, मल्हाररामरावानें कालानुक्रमानें आपला मजकूर लिहिला नाही, असें पूर्णपणें सिद्ध होतें. अफजलखानी प्रकरणाला प्रारंभ होईतोपर्यंत सभासदानें तर कालानुक्रमाचा केवळ चुथडा केला आहे. सुपें घेतल्यावर जुन्नर व अहमदनगर शिवाजीनें मारिलें म्हणून तो बिनदिक्कत म्हणतो. नगर मारिल्यानंतर पुरंधर घेतला व नंतर कल्याण, भिवंडी मारिली असा सभासदी अनुक्रम आहे. सारांश, अफजलखानाच्या प्रकरणापर्यंत सभासद अगदीं टाकाऊ आहे. शिवदिग्विजय तर अफजलखानी प्रकरणापर्यंत लक्ष देण्यासारखाहि नाही. सारांश, ह्या तिन्ही बखरी

बहुतेक, कदाचित् येथून तेथून, कालानुक्रमाच्या संबंधानें अफजलखानी प्रकरणापर्यंत फारशा विश्वासपात्र नाहीत. मल्हार रामरावानें दोन चार ठिकाणी जेथें जेथें शक दिले आहेत तेथें तेथें तेवढा मजकूर कदाचित् खरा धरल्यास चालेल. बखरीतील शक्युक्त मजकूर खरा धरून ह्या शंकास्थानांतील प्रारंभीची रचना मी केली आहे, व ती रचना खरी मानली म्हणजे प्रांट डफ बहुतेक स्थली चुकला आहे असे दिसतें. तोरणा किल्ला घेतल्याचा जो प्रांट डफनें सन दिला आहे, त्यासंबंधीं तर मला शंका आहेच; परंतु शके १५६८ पासून शके १५८१ पर्यंतचाहि इतिहास त्यानें मुद्देसूद व कालानुक्रमानें दिला आहे असें म्हणवत नाही. शके १५६९ सालचा, शके १५७२ पासून शके १५७५ सालचा व शके १५७६ सालचा मजकूर प्रांट डफनें बहुतेक कांहींच दिला नाही. शके १५७१ त शहाजीला धरलें. ह्याला आधार शहाजहानाचें शिवाजीला पाठविलेलें पत्र टिपेंत उल्लेखिलें आहे. ह्या पत्राची तारीख व महिना डफनें दिला नाही. त्यावरून शहाजीला शके १५७१ च्या प्रारंभी धरिलें किंवा शेवटीं धरिलें तें स्पष्ट होत नाही. शके १५७१ त शिवाजीचें पत्र दिल्लीस जावयाचें व त्याचें उत्तर यावयाचें व एकंदर दोन चार पत्रें जाऊन राजकारण संपावयाचें म्हटलें म्हणजे शहाजीला शके १५७१ च्या अगोदर धरलें असलें पाहिजे. म्हणजे बहुशः विजापूरच्या पातशहांच्या बखरींत लिहिल्याप्रमाणें शहाजीला शके १५६९ च्या वैशाखांतच धरिलें असलें पाहिजे. जेथें अस्सल पत्राचा आधार डफ देतो तेथें तेथें साल व मजकूर कायम झालें हें खरें आहे. आतां शके १५६८ पासून शके १५७५ पर्यंत अस्सल पत्राचा आधार डफनें तीनदां दिला आहे. हे तिन्ही आधार शहाजीच्या सुटकेसंबंधीचे आहेत. शके १५७१ त शहाजी अटकेंत होता हें ह्या पत्रावरून ठरतें. परंतु शहाजी शके १५७५ तच सुटला असें मात्र बाजी घोरपड्याच्या शहाजीच्या करारावरून खास म्हणतां येत नाही. करार जर शके १५७५ त झाला असेल तर शहाजी शके १५७४ त सुटला असावा अशी शंका आणितां येईल. शके १५६८ पासून शके १५७५ पर्यंतच्या मजकुराला डफनें टीपा दिल्या आहेत त्या सदां बरोबरच असतात असेंही नाही. एका टिपेंत रणदुल्लाखान शके १५६५ त वारला म्हणून डफ लिहितो परंतु खानमजकूर बहुशः हिजरी सन १०५९ त मेला असावा ( सातारा गझेटीयर पृ० ५४९ ). हिजरी सन दहाशें एकुणसाठ शके १५७० च्या माघ शु॥ ३ स सुरू झाला. तेव्हां शके १५७० च्या माघ शु॥ ३ नंतर रणदुल्लाखान वारला हें उघड आहे. रणदुल्लाखानाच्या पाठमागून अफजलखान वार्डि प्रांताचा सुभा झाला. अफजलखानाचा एक हुकूमनामा शु॥ खमैसन १८ जमादिलाखरचा म्हणजे शके १५७१ च्या अधिक आषाढ वा ५ चा मजजवळ आहे. त्यावरून रणदुल्लाखान शके १५७० चा माघ व शके १५७१ चा अधिक आषाढ यांच्या दरम्यान कधी तरी वारला हें स्पष्ट आहे. सातारा गझेटीयरांत शके १५७२ हें जें साल दिलें आहे तें बिलकुल चुकलें आहे. कां की हिजरी सन १०५९ शके १५७० च्या माघ शु॥ ३ पासून शके १५७१ च्या पौष शु॥ १ पर्यंतच होता. रणदुल्लाखानाच्या मृत्यूच्या भित्तीसंबंधानें डफनें हा असा घोटाळा करून ठेविला आहे. प्रांट डफची इतर



माहितीहि मोठ्याशा चवकशीनें लिहिलेली असते असें नाहीं. उदाहरणार्थ, पुण्यास तुकोव्बाच्या कथेला शिवाजी शके १५८५ त हजर होता म्हणून डफ आपल्या इतिहासाच्या सहाव्या भागांत लिहितो, परंतु तुकाराम शके १५७१ त वारला हें प्रसिद्ध आहे. ( शंकर पांडुरंगांनीं छापिलेली गाथा, प्रस्तावना, पृष्ठ ७५ ). मालवण उर्फ सिंधुदुर्ग शके १५८४ त बांधला म्हणून डफ म्हणतो. परंतु काव्येतिहाससंग्रहांतील ४२१ व्या महजरांत सिंधुदुर्ग सन खमस सितैनांत १४ जमादिलावलीं म्हणजे मार्गशीर्ष बहुल द्वितीयेस बांधावयास प्रारंभ केला म्हणून म्हटलें आहे. रामदासस्वामींना शिवाजीनें शके १५८३ त गुरू केलें म्हणून डफचें म्हणणें आहे ( डफचा इतिहास भाग पांचवा ). परंतु शके १५७१ तच शिवाजीची व समर्थांची गांठ पडली होती हें प्रसिद्ध आहे; शहाजी महाराज शके १५८६ च्या पौषांत वारले म्हणून डफनें लिहून ठेविलें आहे, परंतु काव्येतिहाससंग्रहांतील ४१० व्या यादींत व मल्हाररामरावकृत सप्तप्रकरणात्मक चरित्रांत ( पृ० ८० ) शहाजी शके १५८३ प्लवनाम संवत्सरे माघ शुद्ध ५ स म्हणजे १६६२ च्या १५ जानेवारीस वारला असें लिहिलें आहे. सारांश, डफनें जो शके १५६८ पासून शके १५८१ पर्यंतचा शिवाजीचा इतिहास लिहिला आहे, तो मोठ्या चवकसपणानें किंवा सूक्ष्म दृष्टीनें लिहिला आहे असें नाहीं. इतर बखरींहून कोठें कोठें विश्वसनीय माहिती त्यानें दिली आहे. परंतु इतर बखरींप्रमाणें कित्येक ठिकाणीं तो चुकला आहे व कित्येक ठिकाणीं त्यानें माहिती इतर बखरींत असूनहि आपल्या बखरींत उतरून घेतली नाहीं. येणेंप्रमाणें सुमारे शके १५८१ पर्यंतची बखरींची व ग्रांट डफची व्यवस्था आहे. त्या दोहोंत बहुत दोष आहेत हें कोणीहि कबूल करील. दोष काहून टाकून नवीन साधार व सविस्तर रचना कशी करतां येईल हाच पुढील दहावीस वर्षांतील प्रश्न आहे.

येथपर्यंत बखरींतील मजकुराच्या अनुक्रमासंबंधी शंका काय काय येतात त्यांचें स्वरूप शके १५८१ पर्यंतच्या मजकुराच्या अनुक्रमाचें परीक्षण करून, दाखवून दिलें आहे. शंकांचें स्वरूप दाखविताना कोठें कोठें अज्ञात इतिहासाची प्रसंगानें रचना करावी लागली, परंतु इतिहासाची रचना करण्याचा प्रस्तुत स्थळीं मुख्य हेतु नसून बखरींचा अनुक्रम विश्वसनीय नाहीं हें सिद्ध करण्याकडे विशेष लक्ष दिलें आहे. शंकांची सिद्धि व इतिहासाची रचना करतांना, बखरींतील शक व मित्या कोणत्या प्रमाणानीं पारखून घ्याव्या हेंहि प्रसंगोपात्त सांगितलें आहे. तसेंच बखरींतील अनुक्रम तपासतांना ( १ ) ग्रांट डफच्या इतिहासांतील कित्येक सन बरोबर नाहींत, ( २ ) त्याच्या इतिहासांतील मजकूर त्रोटक व तुटक आहे, ( ३ ) बखरींत दिलेल्या पुष्कळ मजकुराचा समावेश आपल्या इतिहासांत त्याला करून घेतां आला नाहीं, व ( ४ ) अस्सल पत्रांचा जितका बारीक तारतम्यानें उपयोग करून घ्यावा तितका करून घेण्याचें प्रयोजन त्याला दिसलें नाहीं, वगैरे गोष्टींचाहि उल्लेख झाला आहे. शिवाय अस्सल पत्रें, महजर व इतर पहिल्या प्रतीचे लेख मिळाल्यावांचून शिवाजी महाराजांच्या अद्भुत इतिहासाची रचना करतां यावयाची नाहीं, ह्या महावाक्याचाहि वारंवार उच्चार झाला आहे. हे सर्व विचार कालानुक्रमाच्या

अनुपंगानें करावे लागले. खुद्द मजकुराच्या तपशिलासंबंधी वरील दोन्ही शंकास्थानांत विशेष काहींच लिहिलें नाहीं. तेव्हां ह्या तपशिलाचा विचार पुढील शंकास्थानांत करणें योग्य आहे.

### शंकास्थान तिसरें.

शके १५८१ पर्यंत तपशिलानें ज्याविषयी माहिती बखरींतून दिली आहे असे प्रसंग म्हटले म्हणजे ( १ ) शिवाजीची व तुकारामरामदासांची भेट, ( २ ) चंद्रराव मोऱ्याचें पारिपत्य व ( ३ ) अफजुलखानाचा मोड, हे तीन होत. ह्या तीन प्रसंगांत जो तपशील दिलेला आहे तो कितपत विश्वसनीय आहे, व त्या तपशिलांपासून विशेष ऐतिहासिक माहिती काय मिळण्यासारखी आहे हें ह्या शंकास्थानांत पहावयाचें आहे.

तुकारामबोवांच्या भेटाचा जो वृत्तांत सप्तप्रकरणात्मक चरित्रांत दिला आहे त्यावरून असें दिसतें कीं, ( १ ) बोवाच्या कथेला पुण्यास शिवाजी एकदां गेला होता व त्यावेळीं चाकणच्या दोन हजार पठाणांनीं शिवाजीला धरण्याचा प्रयत्न केला, व ( २ ) रामदासस्वामीचें स्वप्नांत दर्शन झाल्यावर तुकोबाला शिवाजीनें पत्र पाठविलें व त्या पत्रांत तुकोबानें रामदासाला गुरु करा असा शिवाजीस उपदेश केला. रामदासानें शिवाजीस उपदेश शके १५७१ च्या वैशाख शु॥ १० स केला हें मागें सांगितलेंच आहे. तेव्हां तुकारामाला पत्र शके १५७१ च्या वैशाखाच्या आधीं कधीं तरी पाठविलें असलें पाहिजे. तुकाराम शके १५७१ च्या माघ व॥ ६ स वारले, त्या अर्थी तुकारामाला शिवाजीनें शके १५७१ च्या वैशाखाच्या आधीं कधीं तरी पत्र पाठविलें असेल हें संभवतें व बखरकार कांहीं संभवनीय व विश्वसनीय हकीकत सांगत आहे असा मनाचा ग्रह होतो. बखरकारानें तुकारामाचें उत्तरहि आपल्या बखरींत दिलें आहे. त्या उत्तरांतली मजकूर ऐतिहासिक संभवनीयतेच्या कसोटीला कितपत जुळतो तो पाहूं. बखरींत जें संबंध पत्र छापिलें आहे तें तुकारामाच्या गाथेंतून घेतलें आहे. त्या पत्रांत इतक्या गोष्टींचा उल्लेख केला आहे:— ( १ ) शिवाजीला भूपति हें विशेषण दिलें आहे; ( २ ) शिवाजीला छत्रपति म्हणून म्हटलें आहे; ( ३ ) प्रतिनिधि, मुजुमदार, पेशवे, सुरनीस, चिटणीस, डबीर, राजाज्ञा, सुमंत, सेनापती, पंडितराय, वैद्यराज, इतक्या अधिकाऱ्यांचीं सामान्यनामं उच्चारिलीं आहेत; व ( ४ ) भूषणकवीचा उल्लेख केला आहे. ह्या पत्रांत शिवाजीला भूपति हें विशेषण दिलें आहे तें रास्तच आहे. शके १५७१ च्या वैशाखाच्या आधीं शिवाजी छत्रपती ह्या नांवानें प्रसिद्ध होता किंवा कसें हें मात्र शोध करण्यासारखें आहे. शके १५७१ त रामदासानें शिवाजीस वाई मुक्कामी पाठविलेल्या पत्रांतहि छत्रपति हा शब्द आलेला आहे, ( माडगावकरांनीं छापिलेले स्वामीचे समग्र ग्रंथ, पृष्ठ ७७० ); तेव्हां हीं जर पत्रं खरीं असतील, तर शके १५७१ च्या वैशाखाच्या आधीं शिवाजीला छत्रपति ही संज्ञा निदान साधुमंडळांत तरी लावूं लागले होते एवढें म्हणणें भाग पडतें. छत्रपति ही संज्ञा त्या

वेळीं शिवाजीला लावली जात होती ही गोष्ट एकदां मनावर ठसवून घेतली म्हणजे प्रतिनिधि, राजाज्ञा वगैरे अधिकारी अथवा अष्टप्रधान शके १५७१ च्या वैशाखाच्या आधीं शिवाजीनें नेमिले होते, ह्या विधानाचा अंगकार करावा लागतो. व शेवटीं शके १५७१ अगोदर भूषणकवि शिवाजीच्या पदरीं राहिला होता हीहि गोष्ट संभवनीय व विश्वसनीय मानावी लागते. ह्या तिन्ही गोष्टी विश्वसनीय मानल्या म्हणजे शके १५७१ त शिवाजीची शक्ति किती वाढली होती ह्याचा अंदाज होतो व विजापूरकरांच्यासारख्या गचाळ व गैदी दरबारांतहि शिवाजीच्या पारिपत्याची विवेचना त्या वेळीं सुरू झाली ती रास्त होती असें कबूल करावे लागते. पुण्यास झालेल्या तुकारामाच्या कथेच्या वेळीं चाकणहून दोन हजार पठाणांच्या स्वारीचा काल अदमासानें बसवतां येण्यासारखा आहे. फिरंगोजी नरसाळ्यानें चाकणचें ठाणें शिवाजीच्या स्वाधीन करण्याच्या पूर्वीं ही गोष्ट झाली असावी. रामदासाच्या व तुकारामाच्या पत्रांतून वर लिहिल्याप्रमाणें ऐतिहासिक माहिती सांपडते. हीं पत्रे देतांना बखरकारांनीं जी स्वतःची मखलाशी केली आहे ती मात्र वारंवार बहुत चुकीची असते. उदाहरणार्थ, चाफळास स्वामींचें दर्शन प्रथम झालें नाहीं तेव्हां शिवाजी प्रतापगडास निघून गेला म्हणून बखरकार निर्धास्तपणें सांगतात. परंतु शके १५७१ त प्रतापगड मुळीं अस्तित्वांतच नव्हता हें लक्षांत आणिलें असतां बखरकार ह्या ठिकाणीं निव्वळ बरळत आहेत असें म्हणावें लागते. तात्पर्य, बखरकारांच्या मजकुरांतोळ तपशील अस्सल पत्रांच्या किंवा जुन्या ग्रंथांतोळ उताऱ्यांच्या रूपानें जेवढा दिला असेल तेवढाच खरा मानावा. बाकीचा तपशील खरा कां मानावा हें दाखवून देणें कठीण आहे.

( २ ) परीक्षणाकरितां घेतलेला दुसरा ऐतिहासिक प्रसंग चंद्रराव मोऱ्याच्या पारिपत्यासंबंधींचा आहे. ( अ ) सभासदी बखरींत ह्यासंबंधीं मजकूर येणेंप्रमाणें आहे. ( १ ) रघुनाथ बळाळ सबनीस याला चंद्ररावाकडे हेजिबीस पाठविलें. ( २ ) त्यानें चंद्रराव व सूर्याजीराव मोरे यांस स्वतः मारिलें. ( ३ ) संभाजी कावजीनें चंद्ररावाचा भाऊ हणमंतराव मोरे यांस मारिलें.

( ब ) सप्तप्रकरणात्मक चरित्रांत ह्यासंबंधीं मजकूर असा आहे:— ( १ ) राघो बळाळ सबनीस यास चंद्ररावाकडे हेजिबीस पाठविलें. ( २ ) त्यानें चंद्रराव व त्याचा भाऊ सूर्याराव यांस मारिलें. ( ३ ) संभाजी कावजीनें मोरे यांचे कारभारी हनुमंतराव यास मारिलें. ( ४ ) चंद्ररावाचे लेक बाजीराव व कृष्णराव यांस पुणें येथें निमजग्यांत नेऊन मारिलें. ( ५ ) चंद्ररावाचे कबिले सोडून दिले.

( क ) शिवदिग्विजयांत येणेंप्रमाणें मजकूर आहे:— ( १ ) रघुनाथपंत चंद्ररावाचा भाऊ व त्याचा कारभारी जो हणमंतराव त्याजकडे हेजिबीस गेला. ( २ ) रघुनाथपंतानें हणमंतरावास मारिलें. ( ३ ) रघुनाथपंत शिवाजीस भेटण्यास पुरंधरास आला. ( ४ ) मग शिवाजीनें व रघुनाथपंतानें चंद्ररावावर स्वारी करून, लढाई देऊन मारिलें. ( ५ ) बाजीराव मोरे व कृष्णराव मोरे, चंद्ररावाचे लेक, यांस पुण्यांत निमजग्यांत आणून ठेविलें.

( ड ) ग्रांट डफचा मजकूर असा आहे:—(१)राघो बळाळ व संभाजी कावजी यांना

चंद्रावाकडे हेजिवीस पाठविलें. ( २ ) राघो बळाळानें चंद्रावास व संभाजी कावजींनं त्याच्या भावाला मारिलें. ( ३ ) जावळीच्या लढाईंत हिंमतराव मारला गेला व चंद्रावाचे पुत्र कैद केले गेले.

( ई ) चित्रगुप्ती बखरींत मजकूर येणेंप्रमाणें आहे:- ( १ ) रघुनाथराव सवनि-  
साला चंद्रावाकडे हेजिवीस पाठविलें. ( २ ) त्यानें चंद्राव व त्याचा भाऊ सुरेराव यांस ठार मारिलें. ( ३ ) चंद्रावाचा भाऊ हणमंतराव चतुर्वेदांत होता त्याला संभाजीनें शरीर-  
संबंधाचें मिय करून मारिलें.

( फ ) प्रो. फारिस्ट यांनीं छापिलेल्या रायरी येथील बखरींत मजकूर असा आहे:-

( १ ) चंद्राव मोन्याचा दिवाण हणमंतराव मोरे महाबळेश्वरी होता. ( २ ) त्याज-  
कडे शरीरसंबंधाचें बोलणें करण्याकरितां शिवाजीनें रघुनाथ बळाळ सवनीस यास एकशे  
पंचवीस स्वार देऊन पाठविलें. ( ३ ) त्यानें हणमंतरावास ठार मारिलें. ( ४ ) नंतर  
तो शिवाजीकडे पुरंधरास आला. ( ५ ) शिवाजी निसर्गाच्या दारानें व रघुनाथ बळाळ रड-  
तोंडीच्या घाटानें जावळीस आले. ( ६ ) तेथें लढाई होऊन चंद्राव व त्याचे भाऊ  
बाजीराव व कृष्णराव व त्यांचे कविले या सर्वास कैद केले.

येणेंप्रमाणें ह्या सद्या बखरींतल कौफियती आहेत. जावळीची लढाई ज्यांनीं साक्षात्  
मारिली त्या शिवाजीची, राघो बळाळाची व संभाजी कावजीची प्रत्यक्ष जबानी मिळाली  
असती, तर ती पूर्ण प्रमाण म्हणून अवश्य मानावी लागली असती. चंद्राव मोन्यांकडील  
जबानी मिळाली असती, तर प्रतिपज्ञाकडील म्हणणें काय आहे तें ऐकून घेतां आलें.  
असतें. परंतु मुख्य वादी व प्रतिवादी ह्यांच्या अस्सल जबान्या म्हणजे अस्सल पत्रें, हकी-  
कती वगैरे कांहींच उपलब्ध नसल्यामुळें केवळ बखरकारांच्या लिहिण्यावरून निकाल  
देण्याचा प्रसंग आला आहे. बखरकार झालेल्या प्रसंगांचे प्रत्यक्ष द्रष्टे नसून केवळ कर्णोप-  
कर्णो व कदाचित् जुने दाखले वगैरे पाहून हकीकती सजविणारे लेखक आहेत. त्यांतल्या  
त्यांत मल्हार रामराव व शिवदिग्विजयाचा कर्ता ह्या दोघांनीं कांहीं जुने लेख पाहिले  
असावे असा संशय येतो. चंद्रावाचे पुत्र बाजीराव व कृष्णराव ह्यांस पुण्यांत दाक्षिणेकडील  
निमजण्यांत आणून ठेविलें म्हणून हे दोघे बखरकार सांगतात. ही तपशीलवार माहिती  
मुख्य हकीकतीला विशेष पोषक नसून जातां जातां सहजासहजां लिहून ठेविलेली आहे.  
तेव्हां ती ह्या बखरकारांनीं कोणत्या तरी एका जुन्या बाडांतून घेतली असावी असा  
अंदाज होतो. ह्या दोघां बखरकारांनां बाकीचीं जीं ह्या प्रसंगाची हकीकत दिली आहे ती  
परस्परविरोधी व विसंगत आहे. इतरहि बखरकारांचें एकाचें म्हणणें एकाला जुळत नाहीं.  
तेव्हां आतां प्रश्न असा उद्भवतो कीं, ह्या प्रसंगाची खरी हकीकत काय असावी व ग्रांट  
डफनें जी हकीकत दिली आहे ती कोणत्या आधारावर दिली असावी ? ह्या प्रश्नाला,  
माझ्या मतें उत्तर असें पडतें कीं, ह्या प्रसंगाची खरी हकीकत उपलब्ध बखरींतून निश्चया-  
त्मक अमकीच असेल असें सांगणें कठीण आहे व ग्रांट डफनें जी दिली आहे ती निरा-  
धार असून बखरींच्या इतकीच विश्वसनीय आहे. अस्सल पत्रें व हकीकती पुढें आल्यावांचून

अमक्या बखरीतील मजकूर खरा व अमकीतील खोटा, असे निश्चयाने कांहींच सांगता येत नाही. तात्पर्य, ह्या प्रसंगाची खरी हकीकत सजविण्यास निवळ बखरीचा व तवारिखांचा कांहीं उपयोग होईल असे वाटत नाही. शके १५७७ त केव्हां तरी शिवाजीने मोन्यांस जिकिले, चंद्रराव कोणत्या तरी कारणाने मेल्या, त्याचे पुत्र पुण्यांत निमजग्यांत कैदेत होते, राघो बल्लाळ व संभाजी कावजी ह्या मोहिमेत प्रमुख होते, हे मोन्यांचे प्रकरण निदान चार महिने तरी चालले होते, व ते शके १५७७ च्या पावसाळ्याखेरीज कोणत्या तरी ऋतूत घडून आले, ह्या पलीकडे जास्त गोष्टीवर विश्वास ठेवण्यास जागा नाही. सारांश, अस्सल आधार कांहीं तरी असल्याशिवाय ह्या बखरीतील तपशिलावर विशेष विश्वास ठेवून चालणे उपयोगाचे नाही.

( ३ ) तपशिलासंबंधाने तिसरे प्रकरण अफजलखानाच्या पराभवाचे आहे. अफजलखानाच्या पराभवाचा वृत्तांत सर्व बखरीतून दिलेला आहे. शिवाय आन्वर्थ व शालिग्राम ह्यांनी छापिलेल्या पोवाड्यांतहि ह्या प्रसंगाचे वर्णन आहे. खानमजकुराच्या पराभवाचा इतिहास त्या वेळी व पुढेहि सर्व पृथ्वीत महेश्वर झाल्यामुळे व तो प्रसंगहि अघटित असल्यामुळे त्याचे वर्णन सर्व बखरीतून व पोवाड्यांतून विशेष खुलाशाने दिलेले असते, व ते इतर वृत्तांतापेक्षा जास्त विश्वसनीय दिसते. अफजलखानाचा वध शके १५८१ विकारिनाम संवत्सरी मार्गशीर्ष शुद्ध ५ श्रुगवारी झाला असे मल्हार रामराव सांगतो. “ शुद्ध १३ स अफदुलखानाचा सरंजाम आणिला ” म्हणून शिवादिग्विजयकार लिहितो, त्यावरून मल्हार-रामरावाची अफजलखानाच्या वधाची मित्ती खरी ठरते. आतां शंका अशी येते की, ज्या मुसलमान सरदाराने शिवाजीने शके १५८१ च्या मार्गशीर्षांत मारिले त्याचे नांव अफजलखान की अफजुलखान की अबदुलखान, की अबदुलखान ? पोवाड्यांत व शिवादिग्विजयांत ह्या सरदाराला अबदुलखान म्हणून म्हटले आहे, मल्हार रामराव त्याला अफजलखान म्हणून म्हणतो; व ग्रांट डफ अफजुलखान असे लिहितो. खरे नांव काय असावे ते ठरविण्यास त्या वेळच्या अस्सल पत्राखेरीज सोय नाही. वाई येथील चित्राव यांच्या दप्तरीतील अफजलखानाचे ११ हुकुमनामे मजजवळ आहेत. त्यांत त्याचे नांव अफजलखान असे लिहिलेले आहे. पैकी एका हुकुमनाम्याचा शिरोभाग येथे देतो:—

अज् रफतखाने खोदायवंद खाने अलीशान खाने अफजलखान  
महमदशाही खुलीदयाम दौलतहू बजाने व कारकुनानौ हालवा  
इस्तकबल वा देशमुखाने पा। वाई बिदानंद. सु। सन खमसैन  
अलफ. दरीविले.....

तेरीख १८ जमादिलाखर.

ह्या उताऱ्यावरून एवढे खास आहे की, शिवाजीने मारिलेल्या सरदाराचे खरे नांव अफजलखान होते. हा अफजलखान विजापूरच्या महमद आदिलशाहाचा दासीपुत्र असावा, असे वरील उताऱ्यातील “ महमदशाही ” ह्या पदावरून वाटते. याची आई भटारीण असावी, असे अफजलखानाच्या पोवाड्याच्या २९ व्या कडव्यांतील “ तू तर भटारनीका

छोरा ” हा ओळीवरून व चित्रगुप्ताच्या “ भटारीच्या पोरा परम कपटीया ” ह्या ओळी-  
 वरून ( चित्रगुप्त पृष्ठ २७ ) स्पष्ट दिसते. मजजवळील अफजलखानाच्या ११ हुकुमनाम्यां-  
 पैकीं अगदीं अलीकडला हुकुमनामा मार्गशीर्ष शु॥ १५ शके १५८० चा आहे व अगदीं  
 पलीकडला शके १५७१ तील वैशाख वा॥ ३ चा आहे. मिळालेल्या लेखांवरून, व तेव-  
 व्याच पुरतें, असें म्हणावें लागतें कीं, रणदुल्लाखान शके १५७१ च्या चैत्राच्या आधीं  
 वारल्यावर वाईची सुभेदारी अफजलखानास मिळाली. ती सुभेदारी शके १५८० च्या मार्ग-  
 शीर्षापर्यंत व, अर्थात् बंध होईपर्यंत त्याजकडेसच होती. शके १५८० च्या मार्गशीर्षाच्या  
 सुमारास शिवाजीनें रेटल्यामुळें अफजलखान विजापुरास तक्रार करण्यास गेला, तो सैन्य  
 घेऊन शके १५८१ च्या आश्वीनांत शिवाजीवर स्वारी करण्यास सिद्ध झाला. बखरींतून  
 अफजलखानाला वजीर म्हटलें आहे तें अर्थात्, अविश्वसनीय दिसतें. वजिरी करण्यास  
 शके १५७१ पासून शके १५८१ पर्यंत अफजलखान सतत विजापुरीं कधींच नव्हता.  
 विजापूर, तुळजापूर, माणकेश्वर, करकमभोसें, शंभू महादेव, रहिमतपूर, वाई, रडतोंडी,  
 प्रतापगड अशा टप्प्यांनीं अफजलखान प्रतापगडापर्यंत गेला. वाईस आल्यावर वाईचा कुळ-  
 करणी कृष्णाजी भास्कर म्हणून होता त्याला त्यानें शिवाजीकडे पाठविलें. सत्यांच्या  
 वाईच्या कुळकर्ण्यांचा कृष्णाजी भास्कर हा पूर्वज होय. अफजलखान वाईस सुभेदार असल्या-  
 मुळें कृष्णाजी भास्कर कुळकर्ण्यांचा व अफजलखानाचा परिचय विशेष होता हें उघड  
 आहे. कृष्णाजी भास्कर शिवाजीकडे गेल्यावर पंताजी गोपीनाथ यास शिवाजीनें अफजल-  
 खानाकडे पाठविलें. पंताजी गोपीनाथ हा शिवाजीच्या पदरचा कारकून होता. सातारा  
 येथील बहिरोपंत पिंगळे यांच्या कुळकर्णांच्या दसरांत पंताजी गोपीनाथ सरसुभेदार हें नांव  
 एका हुकुमनाम्यावर आहे. हा हुकुमनामा यद्यपि शके १५८१ नंतरचा आहे, तत्रापि पंताजी  
 गोपीनाथ शिवाजीच्या पदरचा होता हें खास आहे. कृष्णाजी भास्कराच्या निरोपावरून व  
 पंताजी गोपीनाथाच्या शिष्टाईवरून अफजल प्रतापगडास गेला व तेथें कृतकर्माचा झाडा  
 देतां झाला. येणेंप्रमाणें अफजलखानी प्रकरणाचा खरा इतिहास आहे. सभासदां बखरींतील  
 व. मल्हाररामरावाच्या चरित्रांतील आशय मी म्हणतों असाच आहे. पवाड्यांतीलहि हकी-  
 क्त बहुतेक माझ्या म्हणण्याला पोषकच आहे. अस्सल कागदपत्रांचा उपयोग करतां आला  
 नसतां, तर हा खरा इतिहास देतां आला नसता. नुसत्या बखरींतील तपशिलावर इमारत  
 रचण्याचा प्रयत्न करण्यास गेलें असतां रा. कार्कारियाप्रमाणें व्यर्थ जलताडन करीत बस-  
 ष्याचें श्रेय मात्र पदरीं येतें. मी दिलेल्या वरील वृत्तांतावरून कोणत्या बखरींतील मजकूर  
 खरा आहे, व कोणत्या बखरींतील खोटा आहे, हें सहज समजण्यासारखें आहे.

तपशिलाच्या विश्वसनीयत्वासंबंधानें मला जें काहीं दाखवून द्यावयाचें होतें, तें वर  
 स्पष्ट झालें आहे. अनुक्रमासंबंधानें विचार दुसऱ्या शंकास्थानांत केलाच आहे. त्यावरून  
 अस्सल कागदपत्रांच्या कसोटीखेरीज कोणत्याहि बखरींतील मजकूर खरा धरून चालूं नये  
 असा सिद्धांत ठरतो. अस्सल पत्रांच्या साहाय्याखेरीज वादविवाद करणें अगदींच निरु-  
 पयोगी आहे असेंच केवळ माझे म्हणणें नाहीं; वादविवादानें तपशिलांतील शंकास्थानें

कोणतीं व अस्सल पत्रें कोणत्या मुद्यावर हार्वीत, ह्याचा उलगडा होण्यासारखा असतो. तेव्हां तो तर हवाच आहे. परंतु मुख्य धोरण अस्सल पत्रें शोधून काढण्याकडे असलें पाहिजे. त्यावाचून इतिहासाची फोड यथास्थित व मनाजोगती कदापि होणें नाहीं.

येणेंप्रमाणें बखरींतील मजकुराच्या कालानुक्रमासंबंधानें व तपशिलासंबंधानें शंका काय येतात त्यांचें निरूपण झालें. ( १ ) सभासदी बखर, ( २ ) चित्रगुप्ताची बखर, ( ३ ) चिटणीसांची बखर, ( ४ ) शिवदिग्विजय, ( ५ ) शिवप्रताप, ( ६ ) रायरी येथील बखर व ( ७ ) दलपतरायाची बखर, अशा सात बखरी परीक्षणार्थ निवडल्या होत्या. पैकीं सभासदी बखर, चिटणीसांची बखर, व शिवदिग्विजय ह्या बखरींनाच विशेष महत्त्व देणें भाग पडलें. सभासदांची बखर केवळ स्मृतीवर हवाला ठेवून दूर प्रांती लिहिली असल्यामुळें तींत कालानुक्रमाची व्यवस्था राहिली नाहीं. परंतु लेखकानें शिवाजीची कांहीं कारकांद स्वतः अनुभविली असल्यामुळें ज्या प्रसंगाची हकीकत त्यांनं दिली आहे ते प्रसंग खरोखरीच घडले, एवढें कबूल करावें लागतें. हकीकतींतील तपशील तसा दिला आहे तसाच असेल किंवा कसें, ह्याबद्दल मात्र संशय येतो. मल्हार रामराव चिटणीसाच्या बखरींत जुन्या टिपणांचा उपयोग केला आहे, कोठें कोठें मित्याहि दिल्या आहेत व एक दोन स्थलीं जुन्या ग्रंथांतील उतारे दिले आहेत. हाच प्रकार शिवदिग्विजयांतहि विशेष झालेला दिसून येतो. त्यावरून शिवाजीच्या चरित्रांतील कित्येक प्रसंगांसंबंधानें असें विधान करतां येतें कीं, ह्या दोन बखरींतील कांहीं वाक्यें सभासदी बखरींहुन जुनीं आहेत. बाकी शिवाजीच्या चरित्रांतील पुष्कळ प्रसंगांचा कालानुक्रम व हकीकतींचा तपशील सभासदी बखरीप्रमाणें ह्याहि दोन बखरींत संशययुक्त आहे. चित्रगुप्ताच्या बखरीसंबंधीं माझे म्हणणें काय आहे तें मी पूर्वी सांगितलेंच आहे. बाकी राहिलेल्या तीन बखरी अधून अधून बघण्यासारख्या आहेत. अलीकडे भारतवर्षांत शिवछत्रपतींची ९१ कलमी बखर छापिली आहे, तिच्यासंबंधीं विशेष कांहीं सांगण्यासारखें आहे असें नाहीं. येथें आक्वर्थ व शाळिग्राम यांनीं छापिलेल्या पोवाड्यांसंबंधीं व रा. मुजुमदार यांनीं छापिलेल्या प्रभुरत्नमालेसंबंधीं दोन शब्द लिहिणें प्रासंगिक दिसतें. आक्वर्थ व शाळिग्राम यांनीं छापिलेल्या पोवाड्यांपैकीं तीन पोवाडे शिवाजीसंबंधानें आहेत. पैकीं अफजलखानाचा व बाजी पासलकराचा पोवाडा अस्सल आहे. अर्थात् ते ते प्रसंग झाल्यावर लागलेच लिहिलेले आहेत. परंतु तानाजी मालुसऱ्याच्या पोवाड्यांतील कांहीं भाग तो जगप्रसिद्ध प्रसंग झाल्यावर लगेच लिहिला नाहीं, हें खात्रीनें सांगतां येतें. कां कीं, सिंहगड किल्ला औरंगजेबाच्या हातून शिवाजीनं घेतला असें असून तो विजापूरकरांच्या हातून शिवाजीनं घेतला असें दाखविण्याचा शाईरचा रोख दिसतो. पहिल्या कडव्यांत मोगल हा शब्द योजून पुढें त्याच कडव्यांत विजापूरचें नांव कवीनं घेतलें आहे. त्यावरून असें दिसतें कीं, ह्या कडव्यांत तानाजी मालुसऱ्याच्या एका जुन्या पोवाड्यांतील कांहीं ओळींचा कोण्या नवीन तत्कालीन इतिहास माहीत नसणाऱ्या कवीनं आपल्या कवितेशीं जोड बनविला आहे. तसेंच ह्या पोवाड्यांच्या २६ व्या कडव्यांत ' ग्याट ' हा शब्द योजिला आहे, त्यावरून तर ह्या कडव्यांतील ही

ओळ क्षेपक असावी, असें निःसंशय ठरतें. शिवाय, ह्या पोवाड्यांच्या शेवटल्या कडव्यांत “ हजार रुपयांचा तोडा । हातामधीं घातला । त्यारे तुळशीदास शाहीराच्या ” अशी तुळशीदास शाहीराहून निराळ्या अशा तिसऱ्याच कवीची उक्ति आहे. सारांश तुळशीदास कवीच्या मूळ पोवाड्यांत नवीन भर घालून हा पोवाडा तयार केलेला आहे. पोवाड्यांना टीपा दिल्या आहेत. त्याहि पुष्कळ ठिकाणीं चुकलेल्या आहेत. उदाहरणार्थ, ‘ साखरें हें गांव कुलाबा जिल्ह्यांत आहे. ’ म्हणून एक टीपा ३३ व्या पृष्ठावर दिली आहे. साखरें हें येल्याच्या पेठेच्या जवळ राजगडासमोर मावळांत आहे, कोकणांत नाही. तात्पर्य, सदर पोवाडे पारखून व तपासून काळजीनें छापिलेले नाहीत. प्रभुरत्नमालेंतील परिशिष्टांखेरीज बाकीचा मुख्य भाग पुनरुक्त, अतिशयोक्त, अप्रमाण व बालिश असा आहे. परिशिष्टांत यद्यपि अस्सल असे लेख छापिले आहेत तरी त्यांत अशुद्ध असा भाग बहुत आहे. उदाहरणार्थ, चवथ्या परिशिष्टांतील “ सु. सितैन सबैन अलफ ” हीं अक्षरें चुकलेलीं आहेत. पांचव्या परिशिष्टांत बहुल चतुर्दशीला २१ चंद्र दिला आहे तो अर्थात् चुकला आहे. कारण, वय १४ ला २१ वा चंद्र कधींच नसतो. तसेंच ह्याच परिशिष्टांत राज्याभिषेक शक २९ ला संवत्सर सर्वजित् सांगितला आहे, व राजा शाहू दिला आहे! तात्पर्य, प्रभुरत्नमाला हें पुस्तक बहुत स्थळीं अप्रमाण आहे. पोवाडे व प्रभुरत्नमाला ह्या पुस्तकांची परीक्षा ह्या स्थळीं अशाकरितां केली कीं, दोन्ही पुस्तकांतील कांहीं भाग शिवाजीच्या कारकीर्दीतील प्रसंगांना अनुलक्षण आहेत.

ह्या तीन शंकास्थानांत बखरींतील कांहीं भागांची परीक्षा करून दाखविली आहे, त्यावरून बखरींतील मजकुराच्या अनुक्रमाच्या व तपशिलाच्या विश्वसनीयतेची इयत्ता सांहाजिकच कडून थईल. सर्व बखरींतील सर्व मजकुराची परीक्षा करण्याचें विशेष प्रयोजन नसल्यामुळें व प्रकृत स्थळ त्या कामाला अपूर्ण असल्यामुळें ह्यासंबंधीं जास्त विस्तार येथें करीत नाहीं.

### शंकास्थान चवथें.

मानवी इतिहास काल व स्थल ह्यांनीं बद्ध झालेला आहे. कोणत्याहि प्रसंगाचें वर्णन यावयाचें म्हटलें म्हणजे, त्या प्रसंगाचा परिष्कार विशिष्ट कालावर व विशिष्ट स्थलावर पसरवून दाखविला पाहिजे. प्रसंगाचा परिष्कार कालानें व स्थलानें विशिष्ट कसा झाला आहे, हें दाखवितांना त्या कालीं व त्या स्थळीं कोणत्या व्यक्ती प्रामुख्यानें पुढें येतात हेहि इतिहासकाराला स्वाभाविकपणेच सांगावें लागतें. सारांश, काल, स्थल व व्यक्ती ह्या त्रयीची जी सांगड तिलाच प्रसंग व ऐतिहासिक प्रसंग हीं संज्ञा देतां येते. कोणत्याहि बखरींत किंवा इतिहास हें प्रौढ नांव धारण करणाऱ्या ग्रंथांत जेथें ह्या त्रयीतील एकाची किंवा सर्वांची गफलत अगर लोप केलेला असतो तेथें ऐतिहासिक प्रसंगाची यथास्थित व सशास्त्र मांडणी झाली नाही असें म्हणावें लागतें. परीक्षेकरितां घेतलेल्या बखरींत व इतिहास हें



श्रौढ नांव धारण करणाऱ्या ग्रांट डफच्या ग्रंथांत योग्य आधार न मिळाल्यामुळे किंवा योग्य आधार मिळविण्याची खटपट न केल्यामुळे, किंवा शिक्षणाभावामुळे किंवा केवळ अज्ञानामुळे वर सांगितल्या त्रयींतील एकाचा किंवा अनेकांचा लोप वेळोवेळीं झालेला वाचकांच्या नजरेस आणून दिला आहे. ज्यांनीं प्रसंग घडवून आणिले, त्या व्यक्तींच्या नावांचा लोप किंवा गफलत, जेव्हां प्रसंग घडले त्या कालचा लोप किंवा गफलत, व जेथें प्रसंग घडले त्या स्थलांचा लोप किंवा गफलत बखरकारांच्या बखरींत व ग्रांट डफच्या इतिहासांत अनेक प्रसंगां झाल्याकारणानें प्रसंगांचा कालानुक्रम, त्यांचें व्यक्तिमाहात्म्य, व त्यांचें स्थलवैशिष्ट्य व्यवस्थित रीतीनें ध्यानांत येणें मुष्किल होतें व इतिहासाच्या अस्तित्वाचें मुख्य प्रयोजन व हेतू निष्फल होतात. व्यक्तींच्या हातून विशिष्ट काली व विशिष्ट स्थली घडलेल्या अनेक प्रसंगांचें मुद्देसूद, तपशीलवार, व व्यवस्थित वर्णन देतां देतां विशिष्ट काली व विशिष्ट देशांत कोणत्या महाविचाराची कशी उत्क्रान्ति झाली व काय परिणाम झाले, हें वर्तमान व भावी पिढ्यांना दाखवून देण्याचें भूत व वर्तमान इतिहासाचें मुख्य प्रयोजन आहे. हें प्रयोजन मराठी व मुसलमानी बखरींतील व ग्रांट डफच्या ग्रंथांतील मजकुरावरून व्हावें तसें साध्य होत नाहीं. ह्याला मुख्य कारण ह्या ग्रंथांत कालाचा, स्थलांचा किंवा व्यक्तींचा योग्य व व्यवस्थित निर्देश झाला नाहीं हें होय. अर्थात् इतिहास व तज्जन्य उपदेश ह्या बखरींतील व इतिहासांतील मजकुरापासून उद्भूत होत नाहीं. विशिष्ट काल, विशिष्ट स्थल व विशिष्ट व्यक्तींचें विशिष्ट आचरण ह्या तीन घटकांचा संघात झाला असतां प्रसंग ही वस्तू बनली जाते व अनेक प्रसंगांच्या व्यवस्थित संततीपासून इतिहास म्हणून ज्या वस्तूस म्हणतां येईल तिची निर्मिती होते. ही निर्मिती होत असतां अनेक कालांशांनीं घटित जो कालाचा महाभाग—ज्यास epoch, age, मन्वंतर वगैरे संज्ञा देतात, त्यांत कोणत्या विचाराचें प्राधान्य आहे हें सहज समुद्भूत होतें. ह्या विचारापासूनच वर्तमान व भावी पिढ्यांना गतकालीन पिढ्यांच्या कर्मसंततीचें ज्ञान होतें. कोणता कर्मसंतती घेऊन आपला समाज जन्माला आला आहे व कोणत्या दिशेचें आचरण ठेविलें असतां, वर्तमान व भावी समाजाचा कर्मलोप होऊन समाज आत्यंतिक सुखाचा वाटेकरी, कालान्तरानें का होईना, पण होईल हेंहि ह्या गतकालीन विचारापासून अज्ञतः कळू लागतें. गतकालीन पिढ्यांच्या कर्मांचें जें ज्ञान—ज्यास युगमाहात्म्य, Spirit of the age, Esprit d'epoc, वगैरे निरनिराळ्या भाषांतून समानार्थक संज्ञा आहेत—त्यासच इतिहासाचा आत्मा म्हणतात, किंवा इतिहासाचा आत्मा अशी औपचारिक भाषा योजण्यापेक्षां, त्यासच इतिहास हा व्यपदेश सामान्येंकरून देतात. हें युगमाहात्म्य, हें कालमाहात्म्य, ह्या इतिहासाचा आत्मा दाखवून देण्याचें अवघड काम अद्यापपर्यंत महाराष्ट्रांत कोण्याहि इतिहासकारानें यथास्थित केले नाहीं. कां कीं, वर निर्दिष्ट केलेल्या घटकत्रयीचा पत्ता क्रमवार ह्या इतिहासकारांना लागला नाहीं. घटकत्रयीचा संघात कसा झाला, हें त्यांना कळलें नाहीं व अर्थात् महाराष्ट्राच्या इतिहासाच्या आत्म्याची ओळख त्यांना बिलकुल झाली नाहीं. घटकत्रयीचा पत्ता नीट न लागल्याकारणानें आत्मिक इतिहासाची ओळख

ह्या इतिहासकारांना झाली नाही एवढेच नव्हे, तर अर्थात् तत्कालीन लहानमोठ्या व्यक्तींच्या चरित्रांतील अनेक गोष्टींचे अज्ञान त्यांचे ठायीं कायम राहिले. राष्ट्रांतल मोठ-मोठ्या व्यक्तींचीं चरित्रे म्हणजेच राष्ट्राचा इतिहास होतो, असें एक विधान आहे व ते बव्हंशी खरे आहे. व्यक्ती ह्या समाजाच्या घटक होत व मोठ्या व्यक्ती समाजाचे मोठे घटक होत. अर्थात्, मोठ्या व्यक्तींचीं चरित्रे कांहींएका अंशानें समाजाचा इतिहास होत. लहान व्यक्तींचीं चरित्रे व मोठ्या व्यक्तींचीं चरित्रे मिळून समाजाचा संपूर्ण इतिहास होतो. समाजांत मोठ्या व्यक्ती केव्हाही थोड्या असल्यामुळे मोठ्या व्यक्तींच्या इतिहासाला लहान व्यक्तींच्या म्हणजे बहुजनसमाजाच्या इतिहासाचा जोड द्यावा लागतो. केवळ मोठमोठ्या व्यक्तींच्याच चरित्रानें समाजाचा इतिहास संपूर्ण होत नाही, हें पक्कें समजून पाश्चात्य इतिहासकार बहुजनसमाजस्थितिसंबंधी देववेल तितकी सशास्त्र व सप्रमाण माहिती आपापल्या इतिहासांतून देत असतात. मराठी बखरकारांना व ग्रांट डफला मोठमोठ्या व्यक्तींच्या चरित्रांतील बहुतेक प्रत्येक प्रसंगाची माहिती अपुर्ती, त्रोटक, तुटक व अव्यवस्थित देऊन समाधान मानणें जेथें भाग पडलें, तेथें त्यांच्या ग्रंथांतून तत्कालीन बहुजनसमाजाच्या स्थितीचे वर्णन वाचण्याची अपेक्षा करणें म्हणजे अयोग्य स्थलीं अपेक्षित वस्तूचा शोध करण्याचा व्यर्थ परिश्रम करण्यासारखेंच आहे. बखरकारांच्या व ग्रांट डफच्या ग्रंथांची यद्यपि अशी स्थिति आहे, तत्रापि इतिहासकारांच्या उच्च कर्तव्याचें स्मरण अधूनमधून त्यांना झालेलें दृष्टोत्पत्तीस येतें. अशीं स्थले फार नाहीत, थोडींच आहेत, परंतु आहेत. ह्या स्थलांचा प्रस्तुत शंकास्थानांत विचार कर्तव्य आहे. पहिल्या तीन शंकास्थानांत मजदुराच्या अनु-कमासंबंधी व तपशिलासंबंधी, म्हणजे काल, स्थल व व्यक्ती ह्यांच्या संबंधी, ह्या लेखकांनीं काय काय गफलती व दोष केले आहेत ते दाखवून कैफियत देण्याच्या व रचण्याच्या कामीं हे ग्रंथकार किती पंगू आहेत ह्या बाबींचा खल झाला. आतां ह्या व पुढील शंकास्थानांत ऐतिहासिक सामान्य सिद्धांत स्पष्टपणें सांगण्याच्या व मोठमोठ्या व्यक्तींचें स्वभाव-वर्णन करण्याच्या कामीं ह्या ग्रंथकारांची ऐपत कितपत आहे, त्याची परीक्षा करतो.

सामान्य सिद्धांत सांगण्याचा प्रयत्न शिवदिविजयाच्या कर्त्यानें, मल्हार रामराव चिटाणिसानें व ग्रांट डफनें स्वतंत्र असा फारच थोड्या स्थलीं केला आहे, व इतर बखरकारांनीं मुळींच केला नाही. शिवदिविजयाच्या कर्त्यानें व मल्हार रामरावानें सतराव्या शतकाच्या पहिल्या व दुसऱ्या पादांत हिंदुधर्माच्या दैन्यावस्थेचा उल्लेख कोठें कोठें प्रसंगोपात्त केला आहे. ह्या पलीकडे समाजाला सर्जाव करणाऱ्या महाकारणांचा उल्लेख ह्या बखरनविसांनीं केला नाही. ग्रांट डफला तर इतक्या खोल पाण्यांत शिरण्याचा प्रयत्न करण्याची आवश्यकताच भासली नाही. सतराव्या शतकांत महाराष्ट्रांतल मोठमोठ्या व्यक्तींना ज्या महाविचारानें हलवून सोडिलें, त्यांचें सविस्तर किंवा संक्षिप्त प्रतिपादन बखरनविसांनीं केलें नाही हें खरें आहे; परंतु त्या महाविचाराचा द्योतक जो शब्द त्याचा उच्चार वारंवार त्यांनीं केलेला आहे. ग्रांट डफला ह्या महाशब्दाची ओळखाहि नव्हती. ज्याला तत्कालीन प्रसंगांची व्यावस्थित, मुद्देसूद व सविस्तर हकीकत देण्याची अडचण

पडली, त्याला तत्कालीन महाविचार व तद्वाचक शब्द धुंडाळीत बसण्याला अवकाश नव्हता हें रास्तच झालें. बाकी ज्या मल्हार रामरावाच्या आधारानें ग्रांट डफनें आपल्या बखरीची रचना केली त्या मल्हाररावाच्या बखरींत ह्या महाशब्दाचा उल्लेख झालेला आहे. हा महाशब्द न्यायमूर्ती रानडे व प्रो० राजारामशास्त्री भागवत ह्यांच्या लेखांनीं आधुनिक वाचकांस प्रथम माहीत झाला. इतकेंच कीं ह्या महाशब्दाचा खरा अर्थ ह्या दोघांहि इतिहासज्ञांच्या घ्यानांत जसा यावा तसा आला नाहीं. ह्याचें कारण असें झालें कीं ह्या दोघांहि शोधकांना हा शब्द प्रथम समर्थाच्या दासबोधांत प्रमुखत्वानें उच्चारलेला सांपडला व तेवढ्यावरच समाधान मानून ह्या शब्दाचा अर्थ करण्यास ते लागले. शिवाय ह्या शब्दाचा अर्थ करतांना, ह्या दोघांहि शोधकांच्या धर्मसमजुतीची पूर्वग्रहात्मक छटा ह्या शब्दाच्या अर्थावर आपला ठसा प्राबल्येंकरून उठवितां झाली. सोळाव्या शतकांत पश्चिम युरोपांत क्याथोलिक धर्माविरुद्ध जीं क्रांति झाली तिचे वृत्तांत वाचून ह्या शोधकांचीं मनं तल्लीन झालेलीं आहेत. व उत्तर हिंदुस्थानांत व महाराष्ट्रांत दहाव्या शतकापासून सतराव्या शतकापर्यंत जीं भागवतधर्माची किंवा भक्तिमार्गाची लोट उसळली ती सनातन धर्माच्या विरुद्ध क्रांतीच होती, असें ह्या शोधकांचें मत आहे. हें मत खरें आहे किंवा खोटें आहे, हें पारखण्याचें हें स्थळ नव्हें. येथें इतकेंच सांगायवाचें आहे कीं, युरोपांतील प्रोटेस्टंट धर्मांत व महाराष्ट्रांतील भक्तिमार्गांत कांहि, कदाचित् बरेंच, साम्य आहे असें ह्या शोधकांस वाटलें. क्याथोलिक धर्माविरुद्ध क्रांती करूं भासणाऱ्या धर्मास भागवत धर्म, भक्तिमार्ग, उपासना मार्ग, वैगैरे एकाहून जास्त संज्ञा असतां, महाराष्ट्रधर्म हा नवीन शब्द भेटतांच तोहि ह्या क्रांतिरूप धर्मकल्पनेचा वाचक असावा, अशी ह्या शोधकांनीं आपली समजूत करून घेतली. महाराष्ट्रधर्म ह्या शब्दाचा वास्तविक अर्थ बखरकारांच्या व रामदासाच्या म्हणण्याप्रमाणें काय आहे तें पाहिलें असतां व ऐतिहासिक परंपरेनें ह्या शब्दाचा अर्थ काय होतो हें लक्षांत घेतलें असतां, न्यायमूर्ती रानडे व प्रो० भागवत ह्यांनीं केलेला ह्या शब्दाचा अर्थ बरोबर नाहीं, हें स्पष्ट होईल.

धर्म ह्या शब्दाचे अर्थ मराठी भाषेत चार आहेत:--( १ ) धर्म म्हणजे गुण, ( २ ) धर्म म्हणजे कर्तव्य, ( ३ ) धर्म म्हणजे दान, व ( ४ ) धर्म म्हणजे आत्यंतिक दुःखचंसाचा मार्गपैकीं चवथा अर्थ महाराष्ट्रधर्म, ह्या शब्दांतील धर्म ह्या पदाचा करून महाराष्ट्रधर्म म्हणजे सनातन धर्माच्या विरुद्ध असा एक धर्मपंथ असावा अशी ह्या दोघा इतिहासज्ञांनीं आपली समजूत करून घेतली आहे. परंतु रामदासाची व बखरकारांची तशी समजूत नव्हती. रामदासानें क्षात्रधर्म, सेवाधर्म, राजधर्म, स्त्री-धर्म, पुरुषधर्म, वैगैरे जे शब्द योजिले आहेत त्यांत धर्म ह्या शब्दाचा अर्थ कर्तव्य असा स्पष्ट आहे. तोच प्रकार महाराष्ट्रधर्म ह्या शब्दाचा आहे. महाराष्ट्रधर्म म्हणजे सर्व महाराष्ट्राच, सर्व मराठा समाजाचें कर्तव्य असा रामदासाचा आशय आहे. 'मराठा तेवढा मेळवावा, महाराष्ट्रधर्म वाढवावा,' ह्या वाक्यांत रामदासानें आपला आशय स्पष्ट करून दाखविला आहे. भारतवर्षांत मराठा म्हणून जेवढा असेल—मग तो महाराष्ट्रांत असो किंवा महाराष्ट्राच्या

बाहेर असो, शिवाजीच्या पदरी असो, किंवा विजापूर, भागानगर, अमदाबाद, किंवा दिल्ली, येथील यवनांच्या सेवेत असो,—तेवढा सर्व एक करून महाराष्ट्रधर्माची व्याप्ती सर्व मराठमंडळांत करावी, असा रामदासाचा उपदेश होता. महाराष्ट्रधर्मांत मराठा जेवढा असेल तेवढ्याचीच व्याप्ती करावी, असा रामदासाचा कटाक्ष होता. महाराष्ट्रधर्म हा राजकीय उन्नतीचा मार्ग नसून धर्मोन्नतीचा जर पंथ असता, तर त्यांत भारतवर्षातील इतर हिंदूंचाहि समावेश कराना असा रामदासांनीं स्पष्टोक्तेव केला असता. संतमंडळांचा जो भक्तिमार्ग, त्यांत हिंदू, मुसलमान, ब्राह्मण, अतिशूद्र, वाटेक तो खपत असे. परंतु मराठ्यांचा जो महाराष्ट्रधर्म त्यांत अस्सल मराठा जो असेल तोच सामावला जाई. धर्म, धर्मस्थापना, हिंदुधर्म हे शब्द जेथें जेथें दासबोधांत योजिले आहेत, तेथें तेथें धर्म हा शब्द दुःखध्वंसाचा मार्ग ह्या अर्थाच योजिलेला आहे. परंतु सेवाधर्म, राजधर्म, स्त्रीधर्म, महाराष्ट्रधर्म हे शब्द जेथें जेथें दासबोधांत योजिले आहेत, तेथें तेथें धर्म ह्या शब्दाचा अर्थ कर्तव्य असा बिनचूक आहे. “ Saints and prophets of Maharashtra ” म्हणून जो ऐतिहासिक निबंध न्यायमूर्ती रानड्यांनीं लिहिला आहे, त्यांत “ मराठा तेवढा मिळवावा, महाराष्ट्रधर्म वाढवावा, ” ह्या वाक्याचें भाषांतर, “ Unite all who are Marathas together and propogate the Dharma (Religion) of Maharashtra,” असें दिले आहे. धर्म ह्या शब्दाचा ‘आत्यंतिक दुःखध्वंसाचा मार्ग’ म्हणून जो चवथा अर्थ आहे, तो न्यायमूर्तींनीं स्वीकारिला आहे, व तो अर्थात चुकलेला आहे. सतराव्या शतकाच्या शेवटल्या पादांत महाराष्ट्रधर्म वाढविण्याचा उपदेश रामदासांनीं संभाजीला केला व त्या वेळीं महाराष्ट्रधर्म हा शब्द रामदासांनीं प्रथमच योजिला, असेंहि सुचविण्याचा न्यायमूर्तींचा कटाक्ष दिसतो. परंतु तोहि निराधार आहे. शके १५७१ त शिवाजीला रामदासांनीं जें पत्र पाठविलें आहे, त्यांत “ महाराष्ट्रधर्म राहिला कांहीं, तुझांकरितां ” म्हणून रामदासांनीं स्पष्ट म्हटलें असल्याकारणानें, महाराष्ट्रधर्म हा शब्द शके १५७१ तच रामदासांनीं बनविला असें म्हणावें लागतें. अर्थात् महाराष्ट्रधर्माचें नामकरण शके १६०३ त प्रथम झालें अशा गोष्ट नसून, तें चाळीस वर्षापूर्वीं म्हणजे शके १५७१ तच झालें होतें. शिवाजीच्या वेळीं झालेल्या राज्यक्रांतीचें मूळ तत्कालीन धर्मसमजुतीत होतें, हें मला कबूल आहे. परंतु न्यायमूर्ती रानडे जी धर्मक्रांती म्हणतात, तिचा वाचक महाराष्ट्रधर्म हा शब्द नव्हता, हें मला मुख्यतः सांगावयाचें आहे. तसेंच शिवकालीन धर्मसमजुतीला न्यायमूर्ती धर्मक्रांती म्हणून संज्ञा देतात; परंतु तेंहि निराधार आहे. एका धर्माचा लोप होऊन दुसरा धर्म स्थापिला गेला असतां धर्मक्रांती होते; किंवा एकाच धर्मातील एकाच शाखेच्या दुष्ट मतांचा नाश करून दुसऱ्या शाखेच्या मतांची जी स्थापना होते, तिलाहि धर्मक्रांती म्हणून म्हणतां येईल. ह्या दोन्ही प्रकारच्या धर्मक्रांतीपैकी, एकीतहि शिवाजीच्या वेळच्या धर्मसमजुतींचा अंतर्भाव होत नाही. शिवकालीन धर्मसमजुतीचें स्वरूप न्यायमूर्ती म्हणतात त्याहून अगदींच निराळें होतें. हिंदुधर्म, सनातनधर्म, भक्तिमार्ग, उपासनामार्ग, ह्यांचा पंधराव्या शतकापेक्षां सतराव्या शतकांत मराठ्यांना अत्यंत

उत्कट अभिमान उत्पन्न झाला, तो इतका उत्कट झाला की, हिंदुधर्माचा, सनातनधर्माचा, भक्तिमार्गाचा पूर्ण द्वेषा जो यवनांचा महमदीधर्म तो हाकून लावण्यास मराठ्यांना तिनें उद्युक्त केले. सनातनधर्माच्या विरुद्ध भक्तिमार्गाचा उदय होऊन मराठ्यांच्या मनाचा कोतेपणा नाहींसा झाला व तेणेंकरून चोहोंवाजूनें स्वतंत्र होण्याची उत्कट इच्छा मराठ्यांच्या मनांत बाणली व मराठ्यांनीं स्वराज्य स्थापिलें, अशी कार्यपरंपरा न्यायमूर्तींनीं जोडिली आहे; परंतु ती मुळापासून अशास्त्र आहे असें मला वाटतें. ही कार्यपरंपरा अशास्त्र कशी आहे तें स्पष्टपणें सिद्ध करण्यास भक्तिमार्गाच्या उत्पत्तीचा व प्रगतीचा इतिहास संक्षेपानें सांगितला पाहिजे.

बौद्ध धर्माचें प्राबल्य उत्कट होऊन सर्व भारतवर्ष त्या धर्माच्या आवरणानें गुरफटून जात असतां, श्रीमच्छंकराचार्यांचा उदय होऊन सनातन धर्माची स्थापना इसवी सनाच्या सहाव्या, सातव्या व आठव्या शतकांत हिंदुस्थानाच्या व महाराष्ट्राच्या बऱ्याच भागांत झाली. ह्या तीन शतकांत भारतवर्षांतून बौद्ध धर्माचें निष्कासन यद्यपि बहुतेक झालें, तथापि बौद्ध धर्मासारखाच जो जैनधर्म तो गुजराथच्या उत्तरेस व महाराष्ट्राच्या दक्षिणेकडील कोल्हापूर वगैरे प्रांतांत दहाव्या व अकराव्या शतकापर्यंत बराच प्रबल होता. बाराव्या शतकाच्या सुमारास जैनधर्माच्या विरुद्ध लिंगायतांचा पंथ व मानभावांचा पंथ महाराष्ट्रांत सुरू झाला. जैनांच्या, लिंगायतांच्या व मानभावांच्या संसर्गानें सनातन धर्माच्या गोटांतील लोकांच्याहि मनावर कांहीं परिणाम झाले, व त्यांपैकीं कांहींनीं भक्तिमार्ग, उपासनामार्ग, ह्या नांवाखालीं मोडणारी सनातनधर्माची एक निराळीच शाखा स्थापिली. ह्याच शाखेला संतमंडळीचा अथवा संताळ्याचा भक्तिपंथ म्हणून म्हणतात. जैन, लिंगायत व मानभाव ह्यांच्यांत कमजास्त प्रमाणानें जातिभेद व्यवहारांत मानीत नाहींत. संताळ्यांत विठोबाच्या मंदिरांत तेवढा जातिभेद मानीत नाहींत, व्यवहारांत मानतात, ह्या भक्तिपंथाचा स्थापना महाराष्ट्रांत तेराव्या शतकांत झाली. संताळ्याची ही स्थापना झाल्यावर कांहीं कालानें देवगिरी येथील मराठ्यांचें राज्य नष्ट झालें व यवनांची सत्ता महाराष्ट्रांत तीनशें वर्षे, म्हणजे शके १२४० त देवगिरी घेतल्यापासून शके १५४० अहमदनगरचीं मनसबागिरी शाहाजीला मिळेतोंपर्यंत, बहुतेक अव्याहत चालली. ह्या तीन शतकांत संताळ्यांचेंच प्राबल्य महाराष्ट्रांत फार होतें. संत म्हटला म्हणजे अत्यंत पंगुपणाचा केवळ मूर्तिमंत पुतळाच होय. संताला खाणें नको, पिणें नको, वस्त्र नको, प्रावरण नको, कांहीं नको, एक विठोबा भिळाला म्हणजे सर्व कांहीं मिळालें. ऐहिक सुखदुःखें, ऐहिक उपभोग, ऐहिक व्यवहार, त्यांच्यांत मन घालणें संताचें काम नव्हें. इहलोक हा संताचा नव्हेंच. राजा कोणी असो, सारा कोणी घेवो, संताला त्याचें कांहीं नाहीं. असल्या ह्या संतमंडळींच्या हातीं विचाराची दिशा जाऊन, महाराष्ट्र तीन शतकें पंगू बनून राहिलें. सनातन धर्माला त्रासून महाराष्ट्रांतील लोकांनीं जीं धर्मक्रांती केली तिचें स्वरूप हें असें होतें. ह्या धर्मक्रांतीनें धर्मोन्नती राष्ट्रोन्नती होण्याचें एकीकडे व राहून उलटी धर्मावनती, राष्ट्रावनती मात्र झाली. कालांतरानें यवनांच्या अमलाखालीं पायमळी झालेली पाहून,

मराठ्यांचे डोळे उघडले, ह्या पंगू संताळ्यांच्या त्यांना वीट आला, आणि सनातन धर्माकडे, गो-ब्राह्मण प्रतिपालनाकडे व चातुर्वर्ण्याकडे त्यांनी पुन्हां धाव घेतली. ह्या उपरतीच्या वेळीं, रामदासस्वामी, रंगनाथस्वामी, मोरया देव वंगरे सनातनधर्माभिमानी विचारी साधू पुरुष झाले व ते महाराष्ट्रास महाराष्ट्रधर्माचा उपदेश करते झाले. ह्या सनातन धर्माभिमानी साधूपुरुषांच्या वेळीं संताळे आपला संथ मार्ग आक्रमीतच होते. परंतु इहलोक्रीचे अर्थ साधण्यास संताळ्यांचा उपयोग काहीं नाहीं हें तुकाराम पूर्णपणें जाणून होता. शिवाजी तुकारामाकडे उपदेश घेण्याकरितां गेला असतां त्या प्रामाणिक साधूनें आपल्यासारख्या पंगू माणसाकडे न येतां समर्थांच्याकडे जाण्यास शिवाजीस उपदेश केला. संताळ्यांतील पंगुत्वाला उपरोधूनच समर्थ हें नांव अस्तित्वांत आलें, हें लक्षांत घेतलें असतां, तुकारामाच्या उपदेशाचें महत्त्व व त्यानें स्वतः स्वािकारलेल्या पंथाचें लघुत्व कळून येईल. संताळ्यांच्या उपदेशानें महाराष्ट्रांत नवीन जोम आला म्हणून न्यायमूर्ती रानडे म्हणतात तो खरा प्रकार नसून, समर्थांनीं काढिलेल्या नवीन रामदासां पंथाच्या उपदेशानें तो चमत्कार घडून आलेला आहे. निवृत्तीकडे ज्यांचे डोळे लागले त्या संतांच्या हातून हें प्रवृत्तिपर कृत्य व्हावें कसें ? “ समर्थांचिया सेवका वक्र पाहे, असा सर्व भूमंडळीं क्रोध आहे ! ” असली धमकी देणाऱ्या समर्थांच्याच महोपदेशाचा तो परिणाम होय.

समर्थांनीं नवीन बनविलेल्या महाराष्ट्रधर्म या शब्दाचा नीट अर्थ न कळल्यामुळे, न्यायमूर्तींनीं रामदासांच्या महाराष्ट्रधर्माची व संतांच्या भक्तिमार्गाची तद्रूपता कल्पिली व एकाच्या गुणाचा आरोप दुसऱ्यावर केला. ह्या अवस्त्वारोपामुळे न्यायमूर्तींची कार्यपरंपरा चुकली व असमर्थ कारणापासून समर्थ कार्याची उत्पत्ति झाली असें चमत्कारिक विधान त्यांच्या हातून पडलें गेलें. श्रीमदाचार्यप्रणीत सनातनधर्माच्या कठोर आचाराला कंटाळून त्यांच्या विरुद्ध झालेली जी धर्मक्रांती ती संताळ्यांचा भक्तिमार्ग होय. ह्या पंगू भक्तिमार्गाच्या किंचित् विरुद्ध झालेली जी धर्मशुद्धि ती समर्थांच्या प्रवृत्तिपर महाराष्ट्रधर्माच्या साहाय्यानें पुनरुज्जीवित झालेला सनातनधर्म होय. ( १ ) श्रीमदाचार्यप्रणीत सनातनधर्म ( २ ) संतप्रणीत भक्तिमार्ग, व ( ३ ) श्रीसमर्थप्रणीत महाराष्ट्रधर्मोर्जावित सनातनधर्म, अशी खरी परंपरा आहे. प्रवृत्तिपर धर्माला सोडून मराठ्यांनीं निवृत्तिपर भक्तिमार्गाचा अवलंब जेव्हां केला तेव्हां त्यांची राज्यावनति झाली; व निवृत्तिपर भक्तिमार्ग किंचित् सोडून प्रवृत्तिपर सनातन धर्माला पुन्हां येऊन मिळण्याचा प्रयत्न जेव्हां त्यांनीं केला तेव्हां त्यांची राज्यावनति झाली; असा ह्या परंपरेचा अर्थ आहे. संतमार्गानें मराठ्यांच्या आंगीं राजकीय जोम येणें अवाक्य होतें हें अन्य तद्देहेनेंहि सांगतां येण्यासारखें आहे. तेराव्या शतकापासून सतराव्या शतकापर्यंत संताळ्यांच्या ऐन उमेदींत महाराष्ट्रांत गाईं होत्या, ब्राह्मण होते, सनातनधर्म होता, वर्णाश्रम होते, सर्व काहीं होतें. एकच गोष्ट मात्र नव्हती. ह्या वस्तुविषयीं आस्था, उत्कट अभिमान नव्हता. सहिष्णुता हें संतांचें व्रत पडलें. तेव्हां गाईंचा वध झाला, ब्राह्मणांचा छल झाला, धर्माचा उच्छेद झाला, तरी संतांची सहिष्णुता काहीं चळली नाहीं. सर्वस्वाचा नाश झाला तरी आपलें

कांहीही गेलें नाहीं ही संतांची: बालंबाल खात्री. अशांच्या हातून राष्ट्रची राजकीय उन्नति व्हावी कशी ? तोच समर्थांचा उदय होण्याच्या सुमारास काय प्रकार झाला तो पहा. आपल्याला कांहीं मिळवावयाचें आहे, गोत्राह्वणांचें प्रतिपालन करावयाचें आहे, सनातनधर्म स्थापावयाचा आहे, स्वराज्याची प्राणप्रतिष्ठा करावयाची आहे, असे प्रवृत्तिपर विचार लोकांचें मनांत उत्कटत्वेकरून बाणू लागले व राजकीय उन्नति होण्यास प्रारंभ झाला. ह्या राज्यक्रांतीला समर्थानीं उपदेशिलेला महाराष्ट्रधर्म कारण झाला, संतांचा निवृत्तिमार्ग कारण झाला नाहीं.

न्यायमूर्ती रानडयांनीं व प्रो० भागवतांनीं बखरींचें नाट परीक्षण केलें असतें तर महाराष्ट्र धर्म हा Religion वाचक शब्द नसून Duty, Patriotism वाचक शब्द आहे हें त्यांच्या लक्षांत आलें असतें. "राज्य साधून, म्हेळाचें पारिपत्य करून महाराष्ट्रधर्म रक्षणें. तेव्हां ज्यास जसें आपलें होताल तसें करणें, विपरीत दिसल्यास पारिपत्य करणें," हें वाक्य मल्हार रामरावाच्या सप्तप्रकरणात्मक चरित्राच्या ३२ व्या पृष्ठावर आहे ( प्रथमावृत्ति ). ह्या वाक्यांत ( १ ) स्वराज्य साधणें, ( २ ) यवनांचें पारिपत्य करणें, ( ३ ) मराठ्यांची एकी करणें, व ( ४ ) विरुद्ध दिसतील त्यांचें पारिपत्य करणें, ही महाराष्ट्रधर्माचीं "चार अंगें सांगितली आहेत. एवढ्यानेंच महाराष्ट्रधर्माची व्याप्ती झाली असें नाहीं. " ( शत्रु ) हत म्हणजे नष्ट न झाला तरी वृकयुद्ध किंवा चित्याचें युद्ध, महाराष्ट्रधर्मा युक्त योजना केली, " हें वाक्य शिवदिग्विजयाच्या १८२ व्या पृष्ठावर आहे. ह्या वाक्यांत शत्रु नष्ट न झाला तर लंडब्यासारखें किंवा चित्यासारखें युद्ध करावें अशी महाराष्ट्रधर्माची अनुज्ञा आहे असें सांगितलें आहे. युद्ध कसें करावें ह्याचाहि निर्देश महाराष्ट्रधर्मांत होतो हें ह्या वाक्यावरून अनुमानितां येतें. " रायबागीन सरकारकाम नेकांनै बजावून राहिली, तिची सेवा कराल तरी महाराष्ट्रधर्म तुमचा, नाहीं तर ठीक नाहीं, " हें वाक्य शिवदिग्विजयाच्या २१४ व्या पृष्ठावर आहे. ह्यांत, सशास्त्र ह्मींची युद्धसेवा करणें महाराष्ट्रधर्माला वैद्य आहे, म्हणून स्पष्ट म्हटलें आहे. ह्या तीन उताऱ्यांवरून महाराष्ट्रधर्म म्हणजे संतांच्याचा भक्तिमार्ग नव्हे हें उघड आहे. " स्वामित्व करण्याचे धर्म म्हणजे अधिकारी, इमानदार, जमीनदार. रयत जेथें असेल तेथून त्यास आणून, ज्याची वृत्ति जां असेल ती त्याजला सोपून, आपण स्वामित्व ठेवून वर्तवावें ( शिवदिग्विजय, पृ. २१३ )," ह्या वाक्यावरून सेव्यसेवकधर्माचाहि महाराष्ट्रधर्मांत अंतर्भाव होतो असें दिसतें. द्रासबोधांत तर महाराष्ट्रधर्माच्या निरूपणार्थ चार सहा अध्याय समर्थानीं लिहिले आहेत. शास्त्रधर्म, सेवाद्वय, युद्धधर्म, राजधर्म वगैरे धर्मांवर व्याख्यानें देऊन समर्थानीं महाराष्ट्रधर्माचें स्वरूप स्पष्ट उलगडवून दाखविलें आहे. महाराष्ट्रधर्म म्हणजे संतांच्याचा भक्तिमार्ग नव्हे हें सिद्ध करण्यास आणिक एक पुरावा आहे. रामदासांच्या आधीं झालेल्या संतांच्या ग्रंथांत व मागून झालेल्या संतांच्या ग्रंथांत महाराष्ट्रधर्म हा शब्द बिलकूल सांपडत नाहीं. समर्थ्यांच्या आधीं तर ह्या शब्दाची कल्पनाच ह्यांच्या डोक्यांत नव्हती; परंतु समर्थानीं उच्चस्वरानें ह्या शब्दाचा घोष सारखा चाळीस वर्षे केला असतां हि ही

कल्पना संताळ्याच्या मस्तकांत शिरली नाही. सारांश, संताळ्यांची व महाराष्ट्रधर्माची जी सांगड न्यायमूर्तींनी जोडून दिली आहे ती निराधार व अवास्तव आहे, व महाराष्ट्राच्या पुनरुज्जीवनासंबंधाने संतांचे जे गोडवे न्यायमूर्तींनी गायिले आहे ते पायाशुद्ध नाहीत.

येथपर्यंत महाराष्ट्रधर्माच्या अर्थासंबंधी विचार झाला. आतां महाराष्ट्रधर्माची मांडणी बखरकारांनी कशी केली आहे तें सांगायचे आहे. महाराष्ट्रधर्मावर स्वतंत्र व्याख्यान असें बखरकारांनी कोठेंच दिलें नाहीं. त्यांच्या ग्रंथांत हा शब्द इतर गोष्टींचें कथन करतांना सहजासहजा येऊन गेलेला आहे. ह्या सहज उल्लेखांवरून व दासबोधावरून महाराष्ट्रधर्माचा होईल तितका स्पष्ट अर्थ करण्याचा प्रयत्न मी केला आहे. वास्तविक पाहिलें असतां महाराष्ट्रधर्माच्या अर्थाची व्याप्ती किती आहे ह्याचा अंदाज बखरकारांच्या उल्लेखावरून व रामदासाच्या लिहिण्यावरून व्हावा तितका होत नाही. शंकेला जागा पुष्कळच रहाते. तात्पर्य, बखरकारांचें सर्व लिहिणें अपुणें व संशयग्रस्त असतें, ह्या पलीकडे त्यांच्या सामान्य सिद्धान्त निरूपण करण्याच्या ऐपतीसंबंधी विशेष काहीं एक सांगण्यासारखें नाहीं. पुढील शंकास्थानांत मोठमोठ्या व्यक्तींच्या स्वभाववर्णनाची व्यवस्था बखरकारांनी कशी केली आहे त्यांचें संक्षेपानें निरूपण करतो.

### शंकास्थान पांचवें.

शिवाजीखेरीज इतर कोणत्याहि व्यक्तींचे स्वभाववर्णन बखरकारांनी केलेलें आढळत नाही. व्यवस्थित विभाग व योग्य वर्गीकरण करून लिहिण्याचें वळण बखरकारांस नसल्यामुळें त्यांच्या ग्रंथांत असल्या स्वतंत्र सदराची अपेक्षा करणें अप्रस्तुत आहे. आतां यद्यपि शिवाजीच्या स्वभाववर्णनाचें स्वतंत्र सदर ह्या बखरकारांनी दिलेलें नाहीं, तथापि त्यांच्या ग्रंथांतून शिवाजीच्या स्वभाव वर्णनाचे व कर्तृत्ववर्णनाचे जुटके वेळोवेळीं आढळून येण्यासारखे आहेत. हे सर्व जुटके एकत्र केले असतां शिवाजीचा स्वभाव व त्याचें कर्तृत्व ह्यांची इयत्ता थोडीबहुत ठरवितां येण्याजोगी आहे. बखरकार, पोवाडे रचणारे शाहीर व इतर ग्रंथकार ह्या सर्वांचे लेख व उल्लेख लक्षांत घेतले तर ह्या महात्म्याच्या स्वभावाची व कर्तृत्वाची निरनिराळीं अंगें नानाप्रकारांनीं दृष्टीपत्तांस येतात. ( १ ) बालपण, ( २ ) तादृश्य, ( ३ ) प्रौढपण, ( ४ ) अंतकाळ, ( ५ ) मित्रवात्सल्य, ( ६ ) मातृ-प्रेम, ( ७ ) पितृप्रेम, ( ८ ) बंधुप्रेम, ( ९ ) स्त्रीप्रेम, ( १० ) पुत्रप्रेम, ( ११ ) देश-प्रीति, ( १२ ) धर्मश्रद्धा, ( १३ ) गुरुभक्ति, ( १४ ) धर्मसंस्थापनार्थ उद्योग, ( १५ ) महाराष्ट्रधर्मपालना, ( १६ ) विद्याव्यासंग, ( १७ ) कवित्वशक्ति, ( १८ ) शूरसंभावना, ( १९ ) विद्वत्संभावना, ( २० ) सभ्यता, ( २१ ) वीरश्री, ( २२ ) साहस, ( २३ ) श्रमसाहिष्णुता, ( २४ ) कार्यवाहुल्य, ( २५ ) शिष्टार्थ, ( २६ ) राजकारणधुरंधरता,



( २७ ) कानूनसाक्षी, ( २८ ) नाति, ( २९ ) औदार्य, ( ३० ) गुणग्राहिता, ( ३१ ) समयसूचकता, ( ३२ ) नम्रता, ( ३३ ) औद्धत्य, ( ३४ ) ऐश्वर्य, ( ३५ ) सेनानीत्व, वगैरे शिवाजीच्या शेंकडों गुणांचे दाखले थोडे फार बखरींतून व इतरत्र सांपडतात. ह्या दाखल्यांवरून शिवाजीच्या आंगी असलेल्या गुणगणांचा अंदाज अंशतः होण्यासारखा आहे. ( १ ) रामदासासारख्यांशीं नम्रत्व, ( २ ) अवरंगझेबासारख्यांशीं औद्धत्य, ( ३ ) तानाजी मालुसऱ्यांसारख्यांशीं स्नेह, ( ४ ) श्रीशैलमल्लिकार्जुनाच्या देवाल्यांत दाखविलेलें साहस, ( ५ ) वर्षोनवर्षे चारी ऋतूंत सारखें सुरु असलेलें उद्योगपरायणत्व, वगैरे गुणांचें सोदाहरण निरूपण करण्याचें हें स्थल नसल्यामुळें केवळ दिग्दर्शनावरच येथें समाधान मानून राहिलें पाहिजे. बैट्या खेळांपैकीं सांगड्यांचा गडबड्या, धांदल्या, व ठोकाठोकीचा खेळ शिवाजी कधी कधी खेळत असे. ( तानाजी मालुसऱ्यांचा पोवाडा ); पंताजी काका, तानाजी मालुसरे, वगैरे घरोब्यांतील मंडळींशीं थडामस्करो शिवाजी कधी कधी करीत असे ( तानाजींचा पोवाडा ); अफजलखानाला बत्तीस दातांचा बोकड, व अवरंगझेबाला सैतान व शिखानष्ट, अशीं उपपदें द्वेषजन्य थट्टेनें व तिरस्कारानें नवीन बनविण्याची कला शिवाजीला माहीत होती; राजाराम पालथा जन्मला असतां तो अपशकून शुभशकून आहे असें ठराविण्याची समयसूचकता शिवाजीच्या आंगीं होती, वगैरे नाजूक व मासलेवाईक चुटके बखरकारांनीं अधूनमधून दिले आहेत. ह्या सर्वांचा संग्रह भावी इतिहासकाराला बखरकारांच्या लेखांतून आयता तयार असलेला मिळणार आहे. आतां ह्या लहानसहान गोष्टी बखरकार मोठ्या महत्त्वाच्या मानीत नाहींत हें खरें व वाजवी आहे. बखरकारांचा मुख्य कटाक्ष शिवाजी शंकराचा अवतार होता; व धर्मसंस्थापना हें शिवाजीचें मुख्य कार्य होतें, वगैरे महत्त्वाचे मुद्दे सांगण्याकडे विशेष आहे व तो यथायोग्य आहे. शिवाजी ईश्वरांश होता ह्या मुद्यावर विशेष कटाक्ष असल्यामुळें, शिवाजीची तुलना बखरकार समकालीन किंवा दोनचारसों वर्षांअलीकडच्या सामान्य राजांशीं करीत नाहींत. रघू, दिलीप, धर्म, शिवी, श्रियाळ, विक्रम, शालिवाहन, भोज, नैषध, कर्ण, अर्जुन वगैरे असामान्य पौराणिक राजांचीं नांवें शिवाजीच्या बरोबर घ्यावीं असा बखरकारांचा रोख आहे. हा किती वास्तव आहे, ह्याचें प्रत्यंतर आधुनिक लेखकांच्या लिहिण्यांत अत्युत्कृष्ट रीतीनें भासमान होतें. बखरकार ज्याप्रमाणें शिवाजीची तुलना लोकोत्तर अशा पौराणिक राजांशीं करतात, त्याप्रमाणेंच आधुनिक महाराष्ट्रलेखक त्याची तुलना युरोपांतील प्राचीन व अर्वाचीन अशा लोकोत्तर वीरांशीं करतात. अलेक्झांडर, सीझर, नेपोलियन, शार्लमान्य, क्रामवेल, वाशिंग्टन, इत्यादि पाश्चात्य महापुरुषांचीं नांवें शिवाजीच्या संबंधानें पुचविलेलीं वारंवार वाचण्यांत येतात. शिवाजीचें कर्तृत्व व महत्त्व लक्षांत घेतलें असतां ह्या पाश्चात्य पुरुषांना शिवाजीच्या बरोबरीनें गणणें सामान्य धरसीडीच्या लेखांत अश्लाध्य होईल असें नाहीं. परंतु परीक्षात्मक ऐतिहासिक लेखांत साधार अशा पायावरच तुलना झाली असतां खपली जाते. सबब प्रस्तुत प्रसंगाच्या संबंधानें ह्या विधानाची सत्यता सिद्ध करण्याकरितां, शिवाजीच्या स्वभावाचे व कर्तृत्वाचे मेजमाप घेणें जरूर आहे.

शिवाजी ही विभूति महाराष्ट्रांत कोणतें कार्य साधण्याकरितां अवतीर्ण झाली ? लोकांच्या स्वातंत्र्याचा अपहार करून दिग्विजय करण्याकरितां शिवाजी उत्पन्न झाला ? किंवा स्वराज्य व स्वधर्म ह्यांचें संरक्षण करण्याकरितां त्याचा अवतार होना ? स्वराज्य व स्वधर्म ह्यांचें संरक्षण करण्याचा उच्च, उदात्त व पवित्र हेतु मनांत धरून शिवाजीचे प्रयत्न चालले होते हें सर्वत्र मान्य आहे. तेव्हां परकीय लोकांचें स्वातंत्र्य हरण करणाऱ्या, अर्थात् एका नीच, दुष्ट व अपवित्र हेतूनें प्रोत्साहित झालेल्या अलेक्झांडर, सीझर किंवा नेपोलियन ह्या दिग्विजयी पुरुषांशीं शिवाजीची तुलना करणें अयोग्य आहे. धैर्य, शौर्य, पराक्रम, कर्तृत्वशक्ति, इत्यादि गुणांसंबंधानें शिवाजीशीं ह्या पुरुषांची तुलना केली असतां चालेल. परंतु हेतूच्या पवित्रतेसंबंधीं जेथें विचार करावयाचा असेल, तेथें ह्या दिग्विजयी व दुष्ट पुरुषांचीं डाळ शिजणार कशी ? अशा ठिकाणीं स्वातंत्र्यार्थ खटपट करणाऱ्या पवित्र महापुरुषांचाच तेवढा प्रवेश होणें योग्य आहे. हालंडचा वुइल्यम दि सायलेंट किंवा युनायटेड स्टेट्सा वाशिंग्टन ह्या पुरुषांची तुलना शिवाजीशीं केली तर एकवार चालण्यासारखें आहे. आतां पाश्चात्य महापुरुषांशीं तुलना केल्यानेंच म्हणजे शिवाजीच्या महत्त्वाची इयत्ता ठरणार आहे असा प्रकार बिलकूल नाहीं. शिवाजीची योग्यता स्वयंसिद्ध आहे. अलेक्झांडरप्रमाणें शिवाजीनें आपल्या स्नेह्यासोबत्यांस ठार मारिलें नाहीं; सीझरप्रमाणें आपल्या बायकोस सोडून दिलेलें नाहीं; बोनापार्टनें डफ डांगियाचा जसा अन्यायानें वध केला तसा शिवाजीनें कोणाचा केला नाहीं; कामबेलनें ऐरिश लोकांस सरसहा ठार मारिलें, त्याप्रमाणें शिवाजीनें कोण्या प्रांतांतील लोकांची कत्तल उडविली नाहीं; फ्रेडरिक दि ग्रेटप्रमाणें शिवाजीच्या आंगां नीच दुर्गुण नव्हते. शिवाजीचें वर्तन न्यायाचें, नीतीचें, पराक्रमाचें, स्वधर्मपरायणतेचें व परधर्मसाहिष्णुतेचें होतें. दोन चारशें लढाया मारून त्यांत विजयी होणें; तीन चारशें किल्ले मैदानांत, डोंगरावर व समुद्रतीरावर बांधणें; नवीन सैन्य तयार करणें; नवीन आरमार निर्माणें; नवे कायदे करणें; स्वभाषेला उत्तेजन देणें; स्वतः पद्यरचना करणें; कवींना आश्रय देणें; नवीं शहरे वसावणें; स्वधर्माचें संरक्षण करणें; गोब्राह्मणांचा प्रतिपाल करणें, सारांश, स्वदेशाला स्वतंत्र व सुखी करणें; ह्या लोकोत्तर कृत्यांनीं जर कोण्या पुरुषानें ह्या भूमंडळाला अक्षय ऋणी करून ठेविलें असेल तर तें शिवाजीनेंच होय. शिवाजीची खाजगी वर्तणूक व सार्वजनिक पराक्रम इतके लोकोत्तर होते कीं, त्याच्याशीं तुलना करावयास जी जी म्हणून व्यक्ती घ्यावी ती ती, ह्या नाहीं त्या गुणानें शिवाजीहून कमतरच दिसेल. ह्या अवतारी पुरुषांसंबंधीं लिहितां लिहितां समर्थ म्हणतात “ तयाचे गुणमहत्त्वासी तुलना कैची ? यशवंत, कीर्तिवंत, व सामर्थ्यवंत, नीतिवंत, जाणता, आचारशील, विचारशील, दानशील, कर्मशील, सर्वज्ञ, सुशील, धर्ममूर्ति, निश्चयाचा महामेरु, अखंड निर्धारि, राजयोगी, ” अशीं नानापरीचीं विशेषणें शिवाजीला रामदासांनीं लाविलीं आहेत. निस्पृही व स्पष्टवक्त्या अशा समकालीन ग्रंथकारानें हें गुणवर्णन केलेलें आहे हें लक्षांत घेतलें असतां शिवाजीच्या अंगी असलेल्या जाज्वल्य गुणांच्या इयत्तेचा अंदाज सहजासहजी करतां येतो व कित्येक इयज व मुस-

लमान बखरकारांनीं ह्या महापुरुषाची निंदा केल्ली पाहून त्यांच्या परगुणासहिष्णुतेबद्दल तिरस्कार उत्पन्न होतो व त्यांच्या हृदयांतील कुत्सितपणाचा ठाव घेण्यास संधी मिळते. कुत्ता, मूसक, सैतान, गनीम वगैरे अपशब्द योजिणाच्या मुसलमान तवारिखकारांचे लेख प्रस्तुत कोणी फारसे वाचीत नाही, तेव्हां त्यांच्याबद्दल येथें कांहीं लिहिलें नाहीं तरी चालण्यासारखें आहे. इंग्रज लेखकांसंबंधीं मात्र इतकें औदासीन्य दाखवितां येत नाहीं. शिवाजी अक्षरशून्य होता येथपासून सुरवात करून, ( २ ) त्यांनं दरोडे, ( ३ ) छुटारूपणा, ( ४ ) खून, वगैरे अनुचित पापें केलीं असें सांगण्याचा इंग्रज लेखकांचा मुख्य रोख आहे. पैकीं पहिला आरोप निराधार आहे हें मार्गें दाखवून दिलें आहे. बाकींचे तीन आरोपहि अज्ञानानें व कुत्सित बुद्धीनं केलेले आहेत हेंहि साधार सिद्ध करतां येतें. शके १५६० पासून शके १५६८ पर्यंत कोकणांत कांहीं ठिकाणीं यवनांच्या विरुद्ध लहानसान बंडें झालीं व यवनांच्या बाजूच्या लोकांचीं घरेदारे छुटलीं गेलीं. ह्या लहानसान बंडांना मुसलमान तवारिखकार दरोडे म्हणून संज्ञा देतात. दरोडे हा शब्द मूळ कोणत्या अर्थीं योजिलेला आहे, हें इंग्रज लेखकांना न कळल्यामुळें, या शब्दाचा वाच्यार्थ खरा धरून हे लोक समाधान मानितात. ग्रॉट डफनें आपल्या पुस्तकाच्या अकराव्या भागांत कृष्णराव खटावकरांचे एक पत्र टिपेंत दिलें आहे. त्यांत दहा हजार स्वारांच्या सेनापतींना चोर, छुटारू, दरोडेखोर, वगैरे अपशब्द लाविले आहेत. ते ज्याप्रमाणें अज्ञानमूलक आहेत त्याप्रमाणेंच शिवाजीला दरोडेखोर हा अपशब्द लाविणें अज्ञानव्यजक होय. सतराव्या शतकांत मुसलमान लोक मराठ्यांना चोर, दरोडेखोर हे अपशब्द द्वेषानें चरफडून लावीत असत. हा असला पोरकट व भागूबाईपणाचा प्रकार युरोपांतील इतिहासांतहि कित्येक ठिकाणीं झालेला दृष्टीस येतो. स्पेनच्या दुसऱ्या फिलिपाच्या विरुद्ध डच लोकांनीं बंड केलें व त्यांत ते विजयी झाले. बंड होत असतांना डच लोकांना स्प्यानिश लोकांनीं thieves, robbers, चोर, दरोडेखोर हे अपशब्द लाविले. तोच प्रकार महाराष्ट्रांत झाला. डच robbers नीं स्प्यानिश लोकांची जशी खोड मोंडली त्याप्रमाणेंच महाराष्ट्रांतील दरोडेखोरांनीं मुसलमानांचीं नाकें कापून त्यांच्या हातांत दिलीं. ह्या अपमानानें चिरडीस जाऊन मुसलमान लोक मराठ्यांना व शिवाजीला दरोडेखोर म्हणत तें योग्यच होतें. परंतु इंग्रज लोकांनीं मुसलमान लोकांच्या लिहिण्याचा वाच्यार्थच तेवढा घेऊन कां मानावें तें समजत नाहीं. संदर लेखकांनीं समर्थाचा दासबोध पाहिला असतां तर खरे दरोडेखोर व बंडवाले कोण होते तें त्यांना कळून चुकलें असतें. शिवाजीराजाला नीतीचा उपदेश करतांना समर्थ म्हणतात “ प्रस्तुत यवनांचें बंड ” झालेलें आहे. तसेंच यवनांच्या शिव्या स्वभावाला अनुलक्षून समर्थ लिहितात, “ दुष्ट भाषणें करितो नाना परीं जाचती, रघुपतीसी नावडती, म्हणानी ( तुमची ) योजना केली. ” असो. दरोडेखोर या शब्दाची ही अशी मीमांसा आहे. छुट व वध या शब्दांचीहि मीमांसा याहून निराळी नाहीं. “ मोठ्या प्रमाणावर मालमत्ता फरारी करणें ” असा, छुटणें ह्या शब्दाचा अर्थ ग्रॉट डफादि मंडळी करतात. परंतु सतराव्या व आठराव्या शतकांतील बखरकारांच्या ग्रंथांत, छुटणें ह्या शब्दाचा अर्थ

फारच निराळा आहे. “ लडाईं देऊन शत्रूची मालमत्ता राजरोस रीतीने व हक्काने नेणे, ” असा लुटणे ह्या शब्दाचा अर्थ बखरकार समजतात. प्रस्तुत ग्रंथात छापलेल्या “ पेशवाई-च्या अखेरच्या अखबारीत ” लुटणे हा शब्द ईंग्रजांच्या संबंधाने वारंवार योजिलेला आहे. तेथे जो लुटणे ह्या शब्दाचा अर्थ करणे जरूर आहे तोच अर्थ शिवाजींच्या बखरी-तील लुटणे ह्या शब्दाचा केला पाहिजे. दुसरा अर्थ करणे अशात्र आहे. शिवाजींने सुरत लुटली म्हणजे शिवाजींने शत्रूच्या प्रांतांवर स्वारी करून त्याची मालमत्ता लडाईंच्या हक्काने नेली, असा अर्थ करावा लागतो. शिवाजींने सुरत लुटली म्हणजे शिवाजींने सुरतेवर दरबडा घातला असा अर्थ मराठी भाषा ज्यांस समजत नाही त्यांखेरीज इतर कोणी करणार नाही. लूट ह्या शब्दाप्रमाणेच वध या शब्दाचाहि अर्थ ह्या लेखकांस नीट समजला नाही. आपल्या इतिहासाच्या नवव्या भागाच्या शेवटी शिवाजींच्या कृत्यांची व स्वभावाची मीमांसा करतांना Afzool Khan was murdered असा वाक्यांश लिहून फ्रान्स डफने शिवाजीवर खुनाचा चोरून प्रहार केला आहे. लक्ष्मणराव चिपळोणकर ह्यांनी आपल्या इतिहासांत फ्रान्स डफच्या इतर आक्षेपांना मुद्देसूद उत्तर देण्याचा प्रयत्न केला आहे. परंतु अफजलखानी प्रकरणाची मुख्य हकीकत देण्यांत डफप्रमाणे चिपळोणकरहि चुकले असल्यामुळे त्यांच्या उत्तरांत जितका जोर यावा तितका आला नाही. तशांत त्यांच्या लक्षांतून वर नमूद केलेला वाक्यांश चुकून राहिल्यामुळे फ्रान्स डफ त्यांच्या कैचींतून अजीबात सुटून गेला आहे. “ अफजलखान शिवाजीला मोकळ्या मनाने शिष्टाचाराप्रमाणे जो भेट देतो तो शिवाजींने त्याच्या पोटांत वाघनख खुपसले ” असे वर्णन डफने आपल्या इतिहासाच्या चवथ्या भागांत केले आहे. “ इतुकिया उपरि अबदुल मनी खवळला पुरा । कव मारिली अबदुल्याने । सरजा गवसून धरला सारा । चालविली कटयार ” ही हकीकत अगीनदासाने पोंडाच्यांत दिली आहे. अफजलखानाचा पोवाडा बहुतेक पूर्णपणे विश्वसनीय असल्यामुळे त्यांत दिलेली हकीकत खरी मानणे प्राप्त आहे. अफजलखानाने प्रथम कटयार चालविली, तेव्हां शिवाजीने स्वसंरक्षणार्थ खानाच्या पोटांत बिचवा खुपसला, अशी खरी कार्यपरंपरा आहे. ह्या स्वसंरक्षणाच्या कृत्याला बखरकार वध ही संज्ञा देतात. फ्रान्स डफने योजिलेला murder हा शब्द वध ह्या शब्दाहून अर्थाने निराळा आहे. वध म्हणजे righteous killing व murder म्हणजे unrighteous killing. अफजलखानी प्रकरणाची खरी हकीकत माहीत नसल्यामुळे, बखरकारांनी अफजलखानाच्या वधासंबंधाने शिवाजीची जी तारीफ केली आहे तिचाहि फ्रान्स डफने विपरीतच अर्थ केला आहे. “ राजकीय कारणाकरितां खून करणे न्याय्य आहे असे मराठे लोक समजतात. ” म्हणून डफने मराठ्यांची विनाकारण निंदा केलेली आहे. ती किती अवास्तव व कोत्या बुद्धीची किंवा कुबुद्धीची दर्शक आहे हे वरील उद्धाटन वाचून सहज ध्यानांत येण्यासारखे आहे. शिवाजींने खून केला ही गोष्ट कबूल करून तिचे मुख्य कारण मराठ्यांची त्या वेळची नीतिमत्ता होय असा राष्ट्रापमानकारक व व्यक्तिगुणापकर्षक पुरावा रा० चिपळोणकर यांनी दिला आहे व फ्रान्स डफने केलेली शिवाजीची व भूत व वर्तमान

मराठ्यांची निंदा कांहीं कारण नसतां, कबूल केली आहे; परंतु असला अयोग्य प्रकार करण्याचें कांहींएक कारण नव्हतें. अफजलखानाला मारण्यापेक्षां अफजलखानास कैद करणें शिवाजीच्या जास्त हिताचें होतें ही गोष्ट लक्षांत घेतली असतां, बध करण्यास अफजलखानानें शिवाजीला भाग पाडलें हीच हकीकत विश्वसनीय दिसतें. त्या काळच्या चाली प्रमाणें दोघेहि हत्यारबंद होते. अफजलखानानें प्रथम शस्त्र चालविल्यावर शिवाजीनें गप्प कां बसावें तें सांगणें कठीण आहे. कुत्ता ह्या शब्दाचीहि फोड रामदासांनीं मोठी नामी केली आहे. “ धर्मद्वेषे तेवढे कुत्ते ” म्हणून ते दासबोधांत लिहितात. असो. बखरकारांचा व तवारिखकारांचा आशय नीट समजून न घेतल्यामुळें इंग्रज ग्रंथकारांच्या हातून ज्या अनेक चुका व जे अनेक गैरसमज झाले आहेत त्यांपैकीं कांहींचें दिग्दर्शन वर केलें आहे. शिवाजीचें स्वभाववर्णन बखरकारांनीं व रामदासांनीं कसें केलें आहे तें दाखवून देताना हा उपवाद मध्येंच उपस्थित झाला. मराठा वीरपुरुषांवर परकाय लेखकांनीं लादलेले दोष अलीकडील दहावीस वर्षांत महाराष्ट्रांत कोणी खरें मानतो म्हणून हा वाद उपस्थित केला अशांतला भाग नव्हे. ज्या अर्थी परकाय लेखकांनीं मराठ्यांवर नसते दोष लादण्याचे श्रम घेतले आहेत त्या अर्थी त्यांचें निरसन करण्याची मेहनत कोणी तरी करणें अवश्यच झालें होतें म्हणून ही लहानशी झटापट सहजासहजी आटपून घेतली आहे. शिवाजीचें गुणवर्णन करण्यांत काल्प्रथलादि निर्बंधांनीं बखरकार विशेष बांधले गेले नसल्यामुळें, त्यांच्या हातून हें काम बरेंच चांगलें साधलें गेलें आहे. आतां तें त्यांच्या हातून सशास्त्र साधलें गेलें नाहीं हें तर उघडच आहे. परंतु शिवाजीच्या आयुष्यांतिल प्रसंगांच्या वर्णनापेक्षां त्यांच्या गुणांचें वर्णन ह्या बखरकारांनीं जास्त विस्तृत केलें आहे. त्यामुळें इतिहासजिज्ञासूंचें समाधान सापेक्ष दृष्टीनें अर्थात् जास्त होतें. बाकी हाहि भाग शंकांनीं बहुत ठिकाणीं ग्रस्त झालेला आहे. शिवाजीच्या शीलासंबंधी, दानतेसंबंधी, स्वभावासंबंधी व कर्तृत्वासंबंधी जी कांहीं थोडीफार माहिती ह्या बखरकारांनीं दिली आहे त्यापेक्षां आणखी माहिती मिळाल्याशिवाय इतिहासजिज्ञासूंची भूक तृप्त होणार नाहीं. ही माहिती ह्यापुढें बखरीतून मिळणें अशक्य आहे. शिवकालीन पत्रव्यवहार मुबलक सांपडल्याखेरीज माहितीची उपलब्धि व्हावी तशी, किंवा थोडी देखील, होणें असंभाव्य आहे. ह्या कालांतिल पत्रव्यवहार जो थोडा मला मिळाला आहे त्यावरून असें अनुमान करतां येतें कीं, कालांतरानें व प्रयत्नानें शिवाजी महाराजांचा इतिहास सुदृष्ट, तारीखवार व साविस्तर जुळवितां येईल. मात्र अठराव्या शतकांतिल पत्रव्यवहार मिळण्यास जितकें सोपें जात आहे तितकेंच सतराव्या शतकांतिल पत्रव्यवहार मिळण्यास कठीण जाणार आहे.

## उपसंहार.



काल, स्थल, व्यक्ति व सामान्य सिद्धान्त ह्यासंबंधीं बखरींची परीक्षा मार्गल पांच शंकास्थानांत झाली. परीक्षेकरितां घेतलेल्या बखरीपैकीं ( १ ) सभासदी बखर, ( २ ) सप्तप्रकरणात्मक चरित्र व ( ३ ) शिवदिग्विजय ह्या तीन बखरींना विशेष प्राधान्य दिलें होतें. यद्यपि सभासदी बखर समकालीन लेखकानें लिहिलेली आहे तत्रापि तांतांल शके १५८१ पर्यंतची हकीकत धरसोडीची, त्रोटक, तुटक व कालविपर्यस्त अशी असून, पुढील हकीकत यद्यपि कोठेंकोठें जास्त विस्तृत आहे तत्रापि रसभरित नसून प्रायः कोरडी अशी आहे. माफक व त्रोटक उत्तर देणाऱ्या साक्षीदारापासून खटल्यांतांल उपांगाची जशी माहिती होणें अशक्य असतें तद्वत्च सभासदी बखरींची गोष्ट आहे. सप्तप्रकरणात्मकचरित्र व शिवदिग्विजय या दोन बखरींचा प्रकार सभासदी बखरींहुन निराळा आहे. साक्ष देतांना अवांतराहि मागली पुढली माहिती वावदुकपणें सांगण्याची खोड ह्या दोन बखरकारांना कमजास्त प्रमाणानें आहे. शिवाय साक्ष देतांना, एकाद्या जुनाट गृहस्थाप्रमाणें, ह्या दोन्ही बखरींना जुने दांखले देण्याची हौस आहे. ही हौस सप्तप्रकरणात्मक चरित्राच्या कर्त्यापेक्षां शिवदिग्विजयाच्या कर्त्याला विशेष जडलेली आहे. शिवदिग्विजयाच्या कर्त्यानें ( १ ) युग-संख्येची याद, (२) हस्तनापूरच्या राजांची याद, (३) हेमाडपंथी बखर, (४) विष्णुपुराण, (५)संगीत शास्त्र.(६)मुसलमानांच्या तवारिखा,(७) हंसगीता,(८) दासबोध,(९)रामदासाची बखर, ( १० ) शिवाजीचीं पत्रें, ( ११ ) सुभाषित श्लोक, ( १२ ) वृद्धांच्या तोंडची परंपरागत माहिती, ( १३ ) कहाण्या, ( १४ ) शिवाजीच्या वेळचीं जुनीं टिपणें, इतक्या निरनिराळ्या उगमांपासून आपली माहिती जुळविलेली आहे व ती प्रायः वाटेल तितकी,जशाच्या तशीच दिली आहे ! ह्याच कारणाकरितां शिवदिग्विजयांतील मजकूर सर्वांत जुना आहे असें मागें मीं म्हटलें आहे. सप्तप्रकरणात्मकचरित्रांतहि शिवदिग्विजयांतल्याप्रमाणें जुन्या माहितीचा उपयोग केल्याचीं बरीच चिन्हें आहेत, परंतु विशेष प्रौढपणें लिहिण्याचा मल्हाररामरावाचा मनोदय असल्यामुळें, शिवदिग्विजयाच्या इतका वावदुकपणा त्याला करतां आला नाही. कृष्णाजी अनंत सभासद, मल्हाररामराव, शिवदिग्विजयाचा कर्ता हे तिन्ही गृहस्थ महाराष्ट्रांतील प्रख्यात अशा चांद्रसेनीय प्रभुज्ञातींतील आहेत. ह्या गृहस्थांच्या पूर्वजांनीं व स्वजातीयांनीं स्वराज्य स्थापण्याच्या कामीं शिवछत्रपतींची सेवा करून आपला क्षात्रधर्म जसा खरा करून दाखविला, त्याप्रमाणेंच ह्या तिन्ही गृहस्थांनीं व त्यांच्या इतर सजातीयांनीं शिवछत्रपतींची, त्यांच्या वंशजांची व त्यांच्या देशबांधवांचीं चरित्रें लिहून आपला कायस्थ धर्महि कायम ठेविला. लेखणी व तरवार ह्या तीक्ष्ण प्रकृतीच्या जोडीला सारख्याच सामर्थ्यानें वागविणाऱ्या ह्या राजकार्यकुशल ज्ञातींचें महाराष्ट्र बरेच ऋणी आहे.

ह्या प्रभू लेखकांनी शिवाजीचे इतिहास कसे कां असेनात, लिहून ठेविले नसते तर आज मित्तीला महाराष्ट्राज्याच्या संस्थापकाची माहिती आपल्याजवळ फार कोती राहिली असती; ह्या तीन बखरकारांखेरीज गोविंद खंडेराव चिटणीस ह्यानेंहि एक शिवाजीची बखर लिहिलेली आहे व तिचा उल्लेख ह्या प्रस्तावनेच्या आरंभी मी केला आहे. ही बखर सातत्यांतील एका गृहस्थाकडून मला कांहीं वेळ वाचावयाला मिळाली होती. परंतु पुढें काय कारण झालें असेल तें असो, सदर बखर हरवली असें तिच्या मालकाकडून मला उत्तर मिळालें. वर दिलेल्या तिन्ही बखरांपेक्षा ह्या बखरींतील मजकूर बऱ्याच ठिकाणी जास्त व निराळा असून शिवदिविजयाहून ती मोठी आहे. प्रस्तावनेला प्रारंभ करतांना ही बखर मजजवळ होती व हिचीहि परीक्षा करावी ह्या हेतूनें प्रस्तुत प्रस्तावनेच्या प्रारंभी मी तिचा नामनिर्देश केला होता. परंतु पुढें ऐन प्रसंगी ही बखर हातांतून गेल्यामुळें पहिल्या नामनिर्देशापलीकडे तिच्या संबंधी मला कांहीं एक जास्त-कमी लिहितां येईना. असो. सर्वाई माधवरावांकरितां लिहिलेल्या बखरीच्या अनुषंगानें शिवकालीन बखरींची परीक्षा करण्याचा प्रसंग आला व त्या परीक्षेंत बखरीच्या प्रामाण्याची इयत्ता ठरविण्याचा थोडाबहुत प्रयत्न केला. हा प्रयत्न जितक्या प्रमाणावर व्हावा, तितक्या प्रमाणावर विस्तारभयास्तव करतां आला नाही. खरें म्हटलें असतां शिवकालीन बखरींतील एकोनएक वाक्यांचें पृथकरण, वर्गीकरण व एकीकरण करून ह्या त्रिविध करणानें ऐतिहासिक सत्याची कशी निष्पत्ति होते, काय सिद्धांत उत्पन्न होतात, काय शंका निघतात, हें बारीक तपशीलवार असें दाखवून देणें जरूर आहे. परंतु शिवकालीन अस्सल ऐतिहासिक लेख मिळण्याची थोडीबहुत आशा जांपर्यंत कायम आहे तोंपर्यंत हा प्रयत्न करणें अप्रस्तुत, कदाचित् अनवश्यक, आहे असें वाटल्यावरून प्रस्तुत स्थली बखरींतील व ग्रांट डफच्या इतिहासांतोळ कांहीं शंकाप्रस्त स्थानें काढून दाखविण्यावरच समाधान मानून रहाणें भाग पडलें. अस्सल पत्रें मिळण्याची आशा जर निष्फळ झाली अथवा थोडीफार पत्रें मिळून तेवढ्यानें जर यथास्थित काम भागलें नाही, तर पुढेंमागें वरील प्रयत्न साध्यन्त करणें जरूर होईल. बखरींतील शंकाप्रस्त स्थानांची यथास्थित निवृत्ति करावयाला अस्सल पत्रांचाच तोडगा पाहिजे आहे. तो जर मिळाला नाही, तर कितीहि वर्गीकरण, कितीहि पृथकरण व कितीहि एकीकरण केलें, तरी मनाचें समाधान होणार नाही. फारच मजल मारिली, तर आयतन ग्रीक किंवा रोमन इतिहासापेक्षा शिवकालीन मराठ्यांचा इतिहास जास्त विश्वसनीय होईल, इतकेंच. ह्यापलीकडे ह्या त्रिविध करणांपासून जास्त फलप्राप्ती होणार नाही. प्राचीन ग्रीस देशाचा इतिहास, कवींच्या कावैता, आख्यायिका, ग्रंथकारांच्या ग्रंथांतील उल्लेख, वैगैरे गौण आधारांच्या साहाय्यानें रचिलेला आहे. साक्षात् तांच गती नाही, तरी बहुतेक त्यांच्या सारखीच गती बखरकारांच्या लिहिण्याचा मेळ घालण्याच्या कृतीनें आपल्या इकडे होणार आहे. बखरकारांच्या लिहिण्याचा मेळ घालण्याचा खटाटोप करणें म्हणजे अप्रमाण साक्षादारांच्या कैफियतींची संगती लावण्याच्या निष्फळ उद्योगा-

प्रमाणेच अल्पफलप्रद आहे. बखरकार एकेक दोन दोन वेळाच तेवढे चुकलेले असते तर त्यांच्या प्रामाण्याची इयत्ता बरीच चढली असती. परंतु दुर्दैवाने प्रत्येक बखरकार शेकडों वेळां शेकडों ठिकाणी चुकला असल्याकारणाने त्या प्रत्येकाच्या प्रामाण्याची इयत्ता शून्यलक्षपर्यंत खोल गेलेली आहे. अनेक प्रसंगांची एका ठिकाणी गफलत करणे, वर्णनाचा एकच मासला अनेक प्रसंगांत आणणे, कालाचा व स्थलाचा बरोबर किंवा मुळीच निर्देश न करणे, व्यक्तींच्या नावांचा अजीवात लोप करणे, अस्पष्ट व पुसटती विधाने करणे, कालाचा व स्थलाचा विपर्यास करणे, असे बहुतेक सर्व प्रकारचे दोष ह्या बखरींतून झालेले आहेत. ह्यामुळे बखरकारांनी लिहिलेल्या खऱ्या गोष्टीहि, इतर बहिःप्रमाणांच्या अमात्रां, खऱ्या धरून चालणे धोक्याचे काम आहे अशी मनाची प्रवृत्ति होते. ह्या प्रवृत्तीचा परिणाम असा होतो की बखरींतील खऱ्या गोष्टींपासून खोट्या गोष्टी निवडून काढितां येत नाहीत व बखरींतील अमुक मजकूर निश्चयाने खरा असे म्हणण्याचे धाडस सहसा करवत नाही. प्रांट डफची जा मोठी चूक झाली आहे ती हीच होय की, बखरींतील जो तपशीलवार मजकूर निश्चयाने खरा आहे असे म्हणवत नाही तो, तो खरा धरून चालण्याचे धाडस करतो. शिवाजाने तोरणा किष्ठा शके १५६८ त घेतला, शहाजी शके १५७१ त अटकेंत पडला, चंद्रराव मोऱ्याच्या पराभवाचा अमकाच वृत्तांत खरा, अफजलखानी प्रकरणाचे आपण देतो तेंच वृत्त विश्वसनीय, शिवाजीला चार बायका होत्या, शहाजी शके १५८६ त वारला, वगैरे जो मजकूर डफने लिहिला आहे तो अविश्वसनीय आहे, ह्याचे कारण प्रांट डफचे उपरिनिर्दिष्ट धाडसच होय. मिळाल्या होत्या त्या बखरींतील अमुक एक प्रकरणासंबंधी अमुक एक मजकूर संभाव्य असला म्हणजे खरा धरून चालावे असला धोपट व अंधळा मार्ग प्रांट डफने स्वीकारलेला आहे. पद्धतवार प्रमाणे लावून आपला मजकूर त्याने पारखून व निवडून घेतलेला नाही. अर्थात् प्रांट डफच्या बखरींवर विनधोक विश्वास ठेवण्यांत ताःपर्ये नाही. बखरी व प्रांट डफ विश्वसनीय आहेत असा पक्का ग्रह करून घेऊन एका मराठा ग्रंथकाराने अन्योन्याश्रयत्वाचा आपल्यावर दोष आणून घेतला आहे. ( १ ) प्रांट डफ विश्वसनीय आहे, ( २ ) मराठी बखरी बहुतेक विश्वसनीय आहेत, ( ३ ) बखरींतील मजकूर डफच्या बखरींतल्यासारखाच आहे, ( ४ ) तेव्हां डफ विसश्वनीय आहे, व बखरीहि बहुतेक विश्वसनीय आहेत, व ( ५ ) प्रांट डफने नवीन कांहीं करावयाचे ठेविले नाही, असा कोटिक्रम ह्या ग्रंथकाराचा आहे ( लक्ष्मणराव चिपळोणकरकृत मराठ्यांचा इतिहास, प्रस्तावना ). मराठी बखरींतून उतारे घेऊन, विशेष पुसतपास न करता प्रांट डफने आपला ग्रंथ बनविला, ही गोष्ट लक्षांत घेतली म्हणजे बरील कोटिक्रमांतील पांच वाक्ये एकाच वाक्याची निरनिराळीं रूपे आहेत हे स्पष्ट होईल. लक्ष्मणराव चिपळोणकरांची मोठी चूक हीच आहे की ते बखरी व डफ विश्वसनीय समजतात. वास्तविक पाहतां, दोन्ही विश्वसनीय नाहीत. दोन्ही पदोपदी संशयांनीं प्रस्त झालेले आहेत. येणेंप्रमाणे बखरकारांच्या व प्रांट डफच्या ग्रंथांच्या प्रामाण्याची इयत्ता आहे.

परीक्षा करतांना, बखरींचें प्रामाण्य व ह्या प्रामाण्याची इयत्ता ह्यासंबंधीं मीं जो विधाने केलीं आहेत तीं संकलित येथें देतो.



- ( १ ) बखरकारांनीं कालविपर्यासाचा दोष केला आहे.
- ( २ ) त्यांनीं स्थलविपर्यासाचा दोष केला आहे.
- ( ३ ) त्यांनीं व्यक्तिविपर्यासाचा दोष केला आहे.
- ( ४ ) त्यांनीं ह्या तिहींचा प्रत्येकीं व सामान्यानें लोप करण्याचा दोष केला आहे.
- ( ५ ) त्यांना कोणत्याच प्रकारचें शास्त्रीय शिक्षण नव्हतें.
- ( ६ ) त्यांना आपले विचार नाट प्रगट करितां येत नाहींत.
- ( ७ ) व त्यांना सामान्य सिद्धांत स्पष्टपणें सांगण्याची ऐपत नाहीं.

ह्या सात दोषांचें शोधन करण्यास खालील तोडगे मीं सांगितले आहेत:—

( १ ) शक, सन, महिना, तीथ, वार, नक्षत्र, करण, इत्यादि जसजशी जास्त तपशिलवार माहिती दिली असेल तसतशी तिची विश्वसनीयता जास्त धरावी. हा तोडगा कालापुर्ताच तेवढा प्रमाण आहे.

( २ ) स्थलांचा किंवा व्यक्तींचा लोप किंवा विपर्यास झाला आहे, असा संशय आला असतां, व ह्या दोहोंसंबंधीं निरनिराळ्या बखरींत निरनिराळा मजकूर असल्यास, अमकाच अस्सल मानण्याच्या भरीस पडूं नये. अशा बाबतींत बहिःप्रमाणांचेंच साहाय्य पाहिजे.

( ३ ) बखरी अस्सल प्रमाण नाहींत, परंतु त्यापैकीं कांहीं भाग कोठें कोठें अस्सल प्रमाण असू शकेल. तो तसा कोठें असू शकेल हें बहिःप्रमाणांच्याच साहाय्यानें समजणार आहे.

( ४ ) बखरींतील प्रत्येक वाक्याचें कोठें ना कोठें तरी योग्य स्थळ आहे. परंतु कोणत्या विशिष्ट वाक्याचें कोणतें विशिष्ट स्थळ असावें हें बहिःप्रमाणांच्याच साहाय्यानें ठरणार आहे.

( ५ ) किलेक बखरींत सबंद प्रसंगाचा लोप झालेला आहे हें मुसलमानी तवारी-खाशी ताडून पाहतां समजून येईल. मुसलमानी तवारीखांत जो प्रसंग जास्त दिला असेल त्याला मराठी किंवा मुसलमानी अस्सल पत्राचा आधार असल्याशिवाय तो खरा धरून चालूं नये.

( ६ ) परमार्थानें लिहिलेल्या अस्सल पत्रांतील सर्व मजकूर व महजरांतील बहुतेक सर्व मजकूर प्रमाण समजावा.

( ७ ) ग्रांट डफचा इतिहास बहुत ठिकाणीं अप्रमाण आहे. त्याचीहि तोडजोड बखरींच्या प्रमाणेंच कमजास्त प्रमाणानें करावी. अस्सल पत्रांच्या आधारानें जेवढा मजकूर किंवा मजकुराचा भाग लिहिला असेल तेवढा खरा मानावा.

( ८ ) समर्थांचा दासबोध व तुकारामाचे अभंग पूर्णपणें प्रमाण आहेत.

( ९ ) पोवाडे बखरीपेक्षां जास्त प्रमाण आहेत.

( १० ) रामदासखार्मांची बखर इतर बखरींहून काचित् स्थळीं जास्त प्रमाण आहे.

( ११ ) महाराष्ट्राचें भूज्ञान हें बहिःप्रमाणांचेंच एक अंग आहे.

( १२ ) बखरीचें बहुमत किंवा एकमत प्रमाण नाही.

( १३ ) तोंडी पुरावा प्रमाण नाही.

( १४ ) सुरत येथील व्यापाऱ्यांचे लेख प्रमाण नाहीत; त्यांना वळा बातमी मिळत नसे म्हणून व जी बातमी मिळत असे ती सदा खरीच असे, असें नसे म्हणून, तपाशिलाचे संबंधीं येथें विचार कर्तव्य आहे हें ध्यानांत धरलें पाहिजे.

( १५ ) गोवें येथील पोर्तुगीज सरकाराच्या दप्तरांतलें लेख इंद्रज व्यापाऱ्यांच्या स्त्रेखांपेशां जास्त विश्वसनीय समजावें. कारण, सुरतेंतील इंद्रजापेशां गोवें येथील त्या वेळचे अधिकारी जास्त सुशिक्षित व व्यवस्थित होते.

( १६ ) भूषणकर्वांच्या काव्यांतील उल्लेख बहुतेक अस्सल प्रमाण समजावे.

( १७ ) संभाव्यतेचें प्रमाण इतिहासाचें शोधन करण्याच्या कामीं बहुतेक अगदीं निरुपयोगी आहे. ऐतिहासिक संभाव्यता दोन प्रकारची असूं शकेलः—

( १ ) एक ऐतिहासिक प्रसंगाची व ( २ ) दुसरी ऐतिहासिक प्रसंगाच्या तपशिलाची. अमुक एक प्रसंग शिवाजीच्या हातून किंवा हयातींत किंवा आसपास होणें संभाव्य आहे किंवा नाही, ह्या प्रकारचा प्रश्न उद्भवला असतां संभाव्यतेच्या प्रमाणानें तो प्रसंग संभाव्य आहे किंवा नाही हें सांगतां येईल. परंतु तो प्रसंग साक्षात् घडला किंवा नाही हें सांगतां येणार नाही. प्रसंगाच्या तपाशिलासंबंधीं प्रश्न उद्भवला असतां अमुक व्यक्ति, अमुक स्थळीं, व अमक्या कालीं अमुक तऱ्हेनें, वागल्या किंवा नाही हें सांगणें संभाव्यतेच्या प्रमाणानें होणार नाही. हा तपशील निश्चयानें सांगण्यास अस्सल पत्रांचेंच प्रमाण पाहिजे.

( १८ ) पूर्वग्रहानें आविष्ट होऊन, किंवा मनोदेवतेचें प्राबल्य होऊन पूर्वीचे दोष झांकण्याकरितां, किंवा राष्ट्रीय अभिरुचीला पसंत पडावें ह्या इच्छेनें, किंवा परकीय लोकांच्या मताला मान देण्याच्या खोडीनें, ऐतिहासिक प्रामाण्याची कसोटी दूषित होण्याचा संभव असतो. ही कसोटी जितकी शुद्ध ठेवितां येईल तितका ऐतिहासिक सत्यतेचा उद्गम जास्त होईल.

( ४ ) “ पेशवाईच्या अखेरची अखबार ” हें ह्या खंडांतील तिसरें प्रकरण आहे. पुणें येथील रामाजीनाइक भिडे यांच्या दप्तरांतील हें प्रकरण आहे. ह्यांतील विषय त्याच्या नांवावरूनच कळून येण्यासारखा आहे. बाहेरगांवच्या सरदारांना, दरखदारांना व सावकारांना पुण्यास जें जें कांहीं होईल त्याची बातमी देणारे अखबरनवीस असत; त्यापैकीं एकांनै ही अखबार सजविली आहे. अखबारी बखरींचें पूर्वरूपच होत. ही अखबार पूर्णपणें विश्वसनीय आहे.

( ५ ) “ रमास्वयंवर ” हें ह्या खंडांतील चवथें प्रकरण होय. ह्याचा कर्ता कोण तें सांगतां येत नाहीं. कदाचित् बाळ सदाशिव वाळिंबे ह्या ह्या त्रोटकाचा कर्ता असावा असें उपसंहारावरून वाटतें. ह्यांत सर्वाइमाधवरावाच्या लक्षाचें लहानसें प्रास्तविक वर्णन आहे. हें काव्य पुणें येथील श्रीमंत तुळशीबागवाले ह्यांच्या दप्तरांतील आहे. काव्य जसें लिहिलें होतें तसेंच छापलें आहे. शुद्धाशुद्ध पहाण्यास दुसरी प्रत मिळणें बहुशः अशक्य असल्यामुळें हा मार्ग स्वीकारला आहे.

( ६ ) “ शके १७३८ सालांतील हकीकत ” हें ह्या ग्रंथांतील पांचवें प्रकरण आहे. ह्याचा कर्ता कोण तें समजत नाहीं.

( ७ ) “ पेशव्यांची वंशावळ ” हें ह्या ग्रंथांतील सहावें व शेवटलें प्रकरण आहे. ह्याचा कर्ता कोण तें माहीत नाहीं.

ह्या खंडांत छापिलेल्या सहा प्रकरणांपैकीं पहिलें व चवथें खंड वगळलें असतां, बाकी जीं चार प्रकरणें राहतात तीं बखर ह्या सदराखालीं मोडण्यास हरकत नाहीं. ह्या बखरी अस्सल पत्राप्रमाणें पूर्णपणें विश्वसनीय आहेत व म्हणूनच त्या मीं येथें छापिल्या आहेत. ( १ ) पेशवाईचा इतिहास जातानें माहीत असणाऱ्या अशा थोर व बहुश्रुत लोकांपुढें ती बखर जावयाची असल्यामुळें व ती सर्वाइ माधवरावाकरितां लिहिलेलीं असल्यामुळें तांत विश्वसनीय अशाच माहिती दिलेली आहे. ( २ ) “ शके १७३८ सालांतील हकीकत ” दफात्यावरून उतरून घेतली असल्यामुळें ती विश्वसनीय आहे. ( ३ ) “ पेशवाईच्या अखेरची अखबार ” समकालीन लेखकांनै आपल्यासमोर होत असलेल्या रोजच्या प्रसंगाची हकीकत म्हणून लिहिली असल्यामुळें विश्वसनीय आहे. ( ४ ) “ पेशव्यांची वंशावळ ” मोठ्या काळजीनै दफात्यांतून जुळविली असल्यामुळें पूर्णपणें विश्वसनीय उतरली आहे. विश्वसनीय बखरी कशा निर्माण होतात ह्याचे ह्या चार बखरी मासलेच आहेत. समकालीन तज्ञ लोकांपुढें समकालीन योग्य लेखकांनै समकालीन गोष्टींचें वर्णन स्वदृष्टीनै पाहून केलें असल्यास विश्वसनीय ठरतें, किंवा योग्य लेखकांनै योग्य आधारावरून अफरातफर न करतां मजकूर जुळविला असल्यास तो विश्वसनीय उतरतो. ही कसोटी शिवकालीन बखरींना लाविली असतां त्या विश्वसनीय कां नाहींत, हें समजून येणार आहे. शिवकालीन बखरींत विश्वसनीय अशी मानिली जाणारी बखर म्हटली म्हणजे सभासदी बखर होय. तिच्यांत मुख्य गोम ही आहे कीं ती केवळ स्मृतीवर हवाला देऊन लिहिलेली आहे. शिवाजीची जेवढी कारकीर्द सभासदानै प्रत्यक्ष पाहिली

होती तिचें वर्णन त्यानें जरासें विस्तृत केलें आहे, व जीं कारकांदि त्याला समजूं लागल्याच्या अगोदर संपली तिचें वर्णन त्यानें अत्यंत त्रोटक केलें आहे. केवळ स्मृतीवर हवाला ठेवल्यामुळें विस्तृत वर्णनाचा भाग व त्रोटक वर्णनाचा भाग, दोन्हीहि अविश्वसनीय व संशयित उतरलेले आहेत. केवळ स्मृतीवर हवाला ठेवून मुद्देसूद व क्रमवार हकीकत लिहिली जाणें बहुतेक अशक्य असतें. मानवी स्मृतींत सामान्य गोष्टींचीं टिपणें टांचलीं जातात. क्रमवार, तपशीलवार, मुद्देसूद व तारीखवार हकीकतीचा बोजा सहन करण्याचा व वर्षोनवषे वहाण्याचा जोम मानवी स्मृतींत नाही. सभासदी बखर बहुत स्थलीं अविश्वसनीय आहे त्याचें कारण हेंच आहे. इतर शिवकालीन बखरकार विषम कालीन असल्यामुळें, जुन्या टिपणांचा उपयोग करून घेण्याचें सामर्थ्य त्यांच्यांत नसल्यामुळें, दफातीं व पत्रें जितकीं मूलक मिळावीं तितकीं त्यांना मिळालीं नसल्यामुळें व कोणत्याहि प्रकारच्या शास्त्रीय शिक्षणानें त्यांची बुद्धि कसली गेली नसल्यामुळें, त्यांच्या हातून हे असले अर्धवट लेख उतरले गेले आहेत. केवळ जुन्या टिपणांचे उतारे देऊन हे बखरकार स्वस्थ बसले असते तर तें बरेंच विश्वसनीय ठरतें. परंतु, जुन्या टिपणांच्या उतान्यांत आपली वेडीबागडी मखलाशी करण्याची आवश्यकता बखरकार ह्या नात्यानें त्यांना अपरिहार्य झाल्यामुळें अद्भूत प्रसंगांनीं तुडुंब भरलेल्या शिवाजी महाराजांच्या चरित्राचें रूप आधुनिक वाचकांना ह्या कुलेखकांनीं कोरडें ठणठणीत असें करून दाखविलें आहे.



## प्रस्तावना (खंड ५ वा.)



ह्या खंडांत माधवराव नारायण पंत प्रधान यांचे हैदराबाद येथील वकील गोविंदराव कृष्ण काळे यांची नाना फडणीसांस व पंत प्रधानांस आलेली पत्रे छापावयाची आहेत. गोविंदराव कृष्ण काळे यांचे वंशज श्रीमंत रा. रा. बापूसाहेब काळे, बी. ए. एल्. एल्. बी. यांनी आपल्या बारामती येथील दफतरांतील सुमारे दहा बारा हजार पत्रे माझ्या स्वार्थाने केली. हीं पत्रे १७८६ पासून १७९८ पर्यंतच्या अवधीतील बहुतेक आहेत. नाना फडणीसांस व पंत प्रधानांस पाठविलेल्या पत्रांचें जावक गोविंदराव कृष्ण यांनी सेक्सन बांयर्डिंगने बांधून, सुरेख, वळणदार व टपोच्या अक्षरांनी लिहून, फार सुरक्षित असें आपल्या दफतरखान्यांत ठेविलें होतें. गोविंदराव कृष्ण यांच्या मृत्यूनंतर ८० वर्षेपर्यंत हीं जावकें अंधारांत लोळत पडून सुमारे दोन वर्षांपूर्वी श्रीमंत बापूसाहेब यांच्या हस्ते त्यांची झाडपूस झाली. उंदीर, पाऊस, घुशी, वाळवी, कोळी, वारा आणि आळशी व अन्न कारकून ह्यांच्या तडाक्याखालीं ह्या जावकपत्रांच्या पुस्तकांच्या निवळ भाकरी बनून गेल्या होत्या. कित्येक जावकें आरपार पोखरून गेलीं होती; व कित्येकांचा तर मिसर देशांतील भमीप्रमाणें भुगा होऊन गेला होता. ह्या शेवटल्या दुर्दैवी भुग्याची आशाच सोडावी लागली. आरपार पोखरून हैराण झालेलीं पुस्तके थंड पाण्याच्या घड्यांच्या नाजूक उपचारांनं पुन्हां थोडीं बहुत बोंदूं लागलीं. व पहिल्या वर्गातील भाकऱ्यांवराल चिकटा अधणाच्या बाफाच्यानें धुवून काढल्यावर, आंतील पत्रे पुनः ताजोतवानीं झालीं. अशा मोठ्या दुर्धर प्रसंगांतून हीं पत्रे सोडविलेलीं आहेत. जुन्या कदांम, रियासतेतील हीं अवशेषे आहेत. त्यांचा सत्कार महाराष्ट्रांतील इतिहासज्ञ अत्यंत आदरानें करताल अशी खात्री आहे.

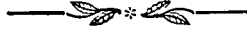
प्रस्तुत पत्रांचा सत्कार करण्याचें काम महाराष्ट्रांतील इतिहासज्ञांवर सोंपविल्यामुळे, इतर जनांचा क्वचित् रोष होण्याचा संभव आहे. परंतु वास्तविक प्रकार जो आहे तो बोलून दाखविला पाहिजे. इतिहास व चरित्रें लिहिण्याची ज्यांची इच्छा आहे, इतिहासशास्त्राचा ज्यांनीं अभ्यास केला आहे, जे ह्या विषयांत अधिकारी झालेले आहेत, त्यांच्या खेरीज इतरांना ह्या पत्रांच्या वाचनापासून काढांचाहि उपयोग नाही. स्वदेशाभिमानानें प्रेरित होऊन कित्येक लोक हीं पत्रे वाचतात ही आनंदाची गोष्ट आहे; परंतु इतिहासाची रचना करण्याच्या हेतूनें किंवा त्यांतलि मर्म समजून घेण्याच्या इच्छेनें जे कोणी थोडे लोक सध्यां प्रोत्साहित झाले आहेत किंवा पुढें होतील, त्यांच्याकरितां विशेषतः हा प्रयत्न आहे. नवी नवी चीज आहे तोंपर्यंत इतिहासज्ञेतर लोक ह्या पत्रांचें कौतुक करताल; परंतु त्यांचें हें आगंतुक प्रेम लवकरच थिजून जाईल असा मला संशय येतो. इति-

हासाच्या वाचनानें स्वदेशप्रीति उत्पन्न होते, ह्या आशेनें कित्येक उतावीळ वाचक ह्या पत्राचें सेवन करतील; परंतु त्यांच्या ह्या खोट्या आशेवर माझी विलकुल भिस्त नाही. खात्रीनें हेहि लोक मला लवकरच सोडून जातात. ज्यांच्या वाचनानें स्वदेशप्रीति उत्पन्न होते, ज्यांच्या निदिध्यासानें राष्ट्रचा उद्धार होतो, तीं हीं पत्रे नसून, ह्या पत्रांपासून उत्पन्न झालेला जो इतिहास तो होय. इतिहासापासून मिळणारें फळ ऐतिहासिक पत्रांपासून कदापि मिळणार नाही. सारांश, हे दोन्ही प्रकारचे लोक माझ्या ह्या प्रयत्नाला लवकरच कंटाळतील. सध्यां कोठें चार खंडे छापून झालीं आहेत नाहींत तोच अशा प्रकारचा ध्वनि क्वचित् कोटून कोटून ऐकू येतो. मला तर अद्याप शंभर दीडशें खंडे छापण्याची आहेत. तेव्हां शेवटपर्यंत तग धरणारा, स्तुतिनिंदेला न जुमानणारा, लोकांच्या औदासिन्याला भीक न घालणारा, बौद्धमत्सरानें दूषित न होणारा, असा वाचकसमूह जवळ केल्यावांचून तरणोपाय नाही. इतिहासज्ञांच्या समानशील समाजाव्यतिरिक्त असा वाचकसमूह इतरत्र कोठें मिळणार आहे ? इतरत्र कोठेही मिळणार नाहीं अशी पक्की खात्री होऊन, ह्या पत्रांचा सत्कार करण्याची विनंति महाराष्ट्रांतील इतिहासज्ञांस मी करित आहे. श्रीमंत, गरीब, परीक्षित, अपरीक्षित, नोकर, स्वतंत्र अशा सर्व समाजांत इतिहासाच्या साधनांचा संग्रह करणारे थोडे थोडे लोक आहेत, त्यांच्या जोरावर हें काम चालवण्याचें आहे. त्यांनीं जर ह्या प्रयत्नाचें अगत्य धरिलें नाहीं, तर हीं पत्रे सांपडलीं आणि न सांपडलीं सारखीं आहेत.

शिवाय महाराष्ट्रांतील इतिहासजिज्ञासूनाच संबोधण्याचें एक विशेष कारण आहे. इतर देशाप्रमाणें आपल्या ह्या महाराष्ट्राची स्थिति नाहीं. कलकत्ता, मद्रास, मुंबई येथील १७ व्या व १८ व्या शतकांतील इंग्रजी चिटणिशी दफतरांतील राजकारणीं पत्रे छापण्यास प्रो. फारेस्टसारख्यांस इंग्रज सरकार पगार व खर्च देतें. वार्शिग्टन, वॉल्मिग्टन, नेपोलियन, फ्रेडरिक वगैरे पुरुषांचे पत्रव्यवहार शोधण्यास, निवडण्यास व छापण्यास त्या त्या देशांतील सरकारें केवळ उत्सुक असतात. आपल्या ह्या देशांतील प्रकार मात्र अगदीं वेगळा आहे. मराठी दफतरें छापण्याचा खर्च देण्यास सार्वभौम किंवा मांडलिक सरकारें सध्यांच कोणी तयार होतील असा अद्याप तरी रंग दिसत नाहीं. तेव्हां हें काम आपलें आपणच केलें पाहिजे.

प्रस्तुत खंडांत खड्यांच्या लढाईनंतर मराठे व निजाम ह्यांच्यामध्ये तहप्रकरणीं जीं बोलणींचालणीं झालीं त्यांचा वृत्तांत आहे. नाना फडणीसांच्या कारकीर्दीत परदरबारीं मराठ्यांचे वकील केवढ्या इत्तानें, डौलदारीनें व तालेदारीनें बोलणें करांत असत, ह्याचा मासला ह्या पत्रांत उत्तम पहावयास मिळतो. प्रस्तुत खंडांत छापिलेलीं पत्रे नाना फडणीसांच्या मेणवली येथील दफतरांत असलेल्या अस्सल पत्रांच्या नकला आहेत. अशीं हीं पत्रे मजजवळ सुमारें दहा बारा हजार आहेत. अर्थात् मेणवली येथील दफतराचा एक तृतीयांश काळे यांचें दफतर छापलें म्हणजे छापल्यासारखाच आहे.

## प्रस्तावना. ( खंड सहावा. )



१. आठवा खंड १९०३ साली संपला. पुढे दोन वर्षांनी हा सहावा खंड संपत आहे. विलंबाचे कारण असे की, ह्या खंडांत इतर कोणत्याहि खंडांतल्यापेक्षा मजकूर जास्त आहे. शिवाय, तंजावर वगैरे स्थलीं प्रवास करण्यांत फार वेळ गेल्यामुळे, मजकूर देण्याला वेळोवेळीं दिरंगाई झाली. वार्ड, सातारा व नासिक येथील दोघा तिघा गृहस्थांनी मजकूर तयार करण्याचे जर मनावर घेतले नसते, तर इतर कामे संपादून, तो देतां आला असतां किंवा कसें, याचीच शंका आहे. खरे पाहिले तर, काम वेळच्या वेळीं उठण्यास, दोन चार स्वतंत्र मनुष्यांची योजना पाहिजे आहे. तशांत मनुष्ये सुसतीं स्वतंत्र असून उपयोगी नाहीं, तर तीं तज्ज्ञ असलीं पाहिजेत. म्हणजे मूळ शुद्ध व विश्वसनीय लिहून निघून, मजकूरहि वेळेवर तयार होत जाईल. परंतु, असला सुदिन उगवे तोपर्यंत जसें लिहून निघेल तसें घेतले पाहिजे; आवडनिवड करण्याची सोय नाहीं.

२. आवडनिवड करावयाची म्हटली म्हणजे तज्ज्ञ माणसें व भरपूर पैसा पाहिजे. मूळ कागद वाचून तो नीट बाळबोर्धीत लिहून काढावयाचे काम वरवर पहाण्याच्या वाटतें तितकें सोपें नाहीं. शक १६२२ पासून शक १७६० पर्यंतच्या ऐतिहासिक पत्रांचें मोडी अक्षर वस्तुतः प्रत्येक सुशिक्षित महाराष्ट्रीयाला वाचतां यावें. परंतु, अनुभवाची गोष्ट आहे की, हें आधुनिक मोडीहि बहुतेकांना नीट वाचतां येत नाहीं. याचें मुख्य कारण स्वदेशाच्या इतिहासाचें व भाषेचें जितपत सशास्त्र ज्ञान असावें, तितपत सध्यांच्या इंग्रजी व मराठी शिकलेल्या एतद्देशीय लोकांना असत नाहीं. मुसलमानी नांवें, जुनीं मराठी नांवें, जुने मराठी शब्द, स्थलनाम, वगैरे कधीहि कानावरून गेलीं नसल्यामुळे, संशयित व असंशयित अशा दोन्ही ठिकाणीं ह्या लोकांच्या चुका होतात; व ह्यांना नकल करावयाला सांगण्यापेक्षां आपण स्वतःच लिहून काढणें जास्त सोयस्कर वाटें लागतें. ही कथा १६२२ पासून १७६० पर्यंतच्या लेखांची झाली. शक १६२२ च्या पलीकडील तीन चारशें वर्षांचे जे लेख आहेत, ते तर ह्या लोकांना मुळीं वाचतांच येत नाहींत. जुने ताम्रपत्र व शिलालेख वाचणें, ह्या लोकांना जितकें कठिण जाईल तितकेंच हे लेख वाचणेंहि कठीण जातें. ही अडचण इंग्रजी शिकलेल्या नवीन लोकांनाच भासते असें नाहीं. तर मोठमोठ्या जुन्या फर्ज्या कारकुनांचीहि ह्या जुन्या लिखितांपुढें बोंबडी वळलेली मीं पाहिली आहे. श्रीमंत बावडेकर यांचें दफ्तर तपासतांना अशा एका जुनाट कल्मबहादराची व माझी गांठ पडली. पत्रें शिवाजी महाराजांच्या वेळचीं होती. त्यातील एखाददुसरें अक्षर हे गृहस्थ अधून-मधून लावूं शकत. कोणतेंहि एक वाक्य सबंद लावण्याचीं ह्यांना मुष्कील पडे. शब्द, प्रयोग, रूपें, वगैरे सर्वेच प्रकार जुना पडल्यामुळे, ह्या कारकुनाला वाचण्याची अडचण पडे, असा तर प्रकार होताच. परंतु त्याला मुख्य अडचण जी पडे ती तत्कालीन मोडी अक्षरें ओळख-

ष्याची पडे. तशांत, मराठी बनलेले फारशी शब्द ह्या पत्रांतून फार असल्यानें अशा अन-  
भ्यस्त वाचकाला मोठी पंचाईत पडते. सबब स्वेतिहासाच्या प्रेमानें जुना किंवा नवा  
कोर्णाहि अनभ्यस्त मनुष्य ह्या पत्रांच्या नकला करून देण्याला सिद्ध झाला, तर त्याला  
तुझे उपकार करून घेण्याची सोय नाही, असें निरुपायानें सांगावें लागतें. आतां सर्व लेख  
स्वतःच लिहू जावें, तर तेंहि अशक्य आहे. कितीहि उत्साह असला, तरी मानवी बोटांनीं  
काम करण्याची कांहींतरी मर्यादा आहेच आहे.

३. जुन्या मोडी लेखांच्या नकला अनभ्यस्त लेखकांकडून करून घेण्यांत किती त्रास  
पडतो, हें येथपर्यंत संक्षेपानें सांगितलें. आतां जुन्या मराठी वाळबोधी पोथ्यांच्या नकला  
करून घेण्यांत काय काय अडचणी येतात तें सांगतों. एकवार, जुन्या संस्कृत पोथ्या लेख-  
काला उतरावयाला सांगितल्यास चालेल. परंतु, जुन्या मराठी पोथ्या लेखकांकडे देणें  
निव्वळ पाप होय. मराठी पोथ्यांतील जुने शब्द, जुनीं रूपें, जुनी भाषा व जुनीं अक्षरें  
अवगत नसल्यामुळें, शब्द तोडून लिहावयाचें ह्या लेखकांना कळत नसतें तें नसतेंच; उलट  
आधुनिक शुद्धलेखनाची संवय झाल्यामुळें जेथे त्यांना पोथ्यांतील भाषा समजतें असें वाटतें,  
तेथें तें मूळ पोथ्यांतील शुद्धलेखन बदलून, नूतन शुद्धलेखनाचा आश्रय करतात व मूळाचें  
सर्व स्वारस्य घालवितात. एखादा जुना शब्द नीट कळला नाही, तर आपल्या पदरचें  
अक्षर घुसडून देऊन जुळतें करून घेतात; आणि कधीं कधीं तर मूळ पोथ्यांत चूक झाली  
आहे असें वाटल्यास, तीहि सुधरावयाला कमी करीत नाहीत. एवंच, अशा लेखकांना  
जुन्या मराठी पोथ्या नकल करण्यास देणें नाना प्रकारांनीं धोक्याचें आहे. सर्वच जुन्या  
पोथ्या स्वतः लिहू जाणें अशक्य आहे, हें वर सांगितलेंच आहे.

४. सारांश, जुने लेख व जुन्या पोथ्या उतरून काढण्याचें काम जरा अवघडच आहे,  
इतकेंच नव्हे तर, बरेंच जोखमाचें आहे. उठला सुटला कोर्णाहि कारकून किंवा इंग्रजी  
पदवीधर हें काम बिनबोभाट करीलच, असा भ्रंवसा नाही. आतां बिनबोभाट काम उर-  
कण्याला एकच उपाय आहे. तो हा कीं, इतिहासाचा नाद असणारा एखादा चणचणीत  
मनुष्य वर्ष दोन वर्ष जुने लेख वाचण्याकरितां व नकल करण्याकरितां उमेदवारीस ठेविला  
पाहिजे व संन्याशी नसल्यास, त्याला इंग्रजरकाराच्या हफासांतून त्याच्याचसारख्या  
लोकांना मिळणाऱ्या पगाराइतका पगार दिला पाहिजे. असे दहा पांच लोक तयार केल्या-  
विना, लेखप्रकाशनाचें वाढतें काम जसें समर्पक चालावें तसें चालणार नाही.

५. प्रतिलेखक योग्य व तज्ज्ञ मिळत नाहीत, ही एक लेखप्रकाशनाला प्रतिबंधक गोष्ट  
झाली. दुसरा प्रतिबंध छापखान्यांचा. जुने ऐतिहासिकलेख यथाशास्त्र छापवायाचे म्हटले  
म्हणजे चार चार पांच पांच वेळां कच्चीं मुद्रितें तपासलीं पाहिजेत व संपादक जाग्यावर  
नसल्यास तो असेल तेथें पाठवितां आलीं पाहिजेत. आपल्या देशांतले एकोनएक छापखाने  
पाहिले तर त्यांचा कारभार किती तुटपुंजा असतो तें प्रसिद्धच आहे. चार चार पांच  
पांच वेळां कच्चीं मुद्रितें संपादक असेल तेथें पाठविण्याची व्यवस्था सोडूनच या. पण एकच  
कच्चे मुद्रित तपासून दिलें असतां, तें वेळेवर शुद्ध छापून निघालें, म्हणजे गंगेत घोडे



न्हाले; असा प्रकार सर्वत्र आहे. शिवाय, जुने ऐतिहासिक किंवा काव्यलेख जसेचे तसे छापण्यास, कधीकधी नवे ठसे पाडणें जरूर असतें. शिक्यांत एखादे ठिकाणां उल्टा न छापणावयाचा असल्यास, किंवा एखादा अष्टकोनी शिक्का हवा असल्यास, किंवा लेखांच्या प्रारंभांचा दकार काढावयाचा असल्यास, किंवा बांत रेष दाखवावयाची असल्यास, नवीन ठसा संपादक स्वतः कोटून तरी पाडून आणील तेव्हां काम चालावयाचें. तात्पर्य, जुने लेख यथाशास्त्र प्रकाशण्यास, वाकबगार लेखक दोन दोन वर्षे फुकट पोसून तयार केले पाहिजेत, व ठसे वगैरे जें जें काहीं नवीन सामान हवें असेल, तें तें संपादकाचें स्वतः निर्माण केलें पाहिजे, आणि ही दुहेरी सामग्री सिद्ध होईपर्यंत, नाना तऱ्हेचीं व्यंगे निमूटपणें सोशीत राहिलें पाहिजे. आवडीनिवडीचे चोचले करावयाचे मनांत आणलें म्हणजे हा इतका व्याप करणें अवश्य आहे.

६. हा व्याप झेपण्याचा प्रयत्न एकदम जरी नाही, तरी आस्ते आस्ते होत आहे. इतिहासाची गोडी महाराष्ट्रांत आज दोनतीनशें वर्षांपासूनची आहे; व त्याचीं साधनं प्रकाशित करण्यापासून कांहीं फायदा आहे, असें मत अलीकडे सार्वत्रिक झालें आहे. परंतु, प्रकाशनाच्या कामीं येणारा खर्च सोसण्यास लोक जितपत तयार असले पाहिजेत, तितपत नाहीत, असें, ऐतिहासिक पुस्तकांच्या व मासिकांच्या तुटपुंज्या खपावरून, म्हणावें लागतें. पण ही बाब सामान्य लोकांची झाली. असामान्य लोक म्हणजे शिक्षणाच्या अत्युच्च शिखराप्रत जाऊन पोहोचलेले लोक पहावे, तर तेहि लेखप्रकाशनाला कांहीं मदत करतात, असें दिसत नाही. सामान्य लोकांत शंभर वर्गणीदार जर मिळाले, तर ह्या असामान्य लोकांत एकाहि मिळण्याची मारामार पडते. म्हणजे वस्तुतः अशिक्षित लंगोट्यांची व ह्या सुशिक्षित पाटलोण्यांची योग्यता बहुतेक सारखीच आहे. अत्यंत अशिक्षित व अत्यंत सुशिक्षित अशा ह्या निरुपयोगी लोकांना सोडून दिलें, म्हणजे बाकी राहिलेला जो आमच्यासारखा सामान्य लोकांचा वर्ग, तोच ह्या कामाला कांहीं उपयोगी पडला तर पडेल. आतापर्यंत जें प्रकाशन झालेलें आहे, तें याच लोकांच्या सहानुभूतीनें व आश्रयानें झालेलें आहे, आणि पुढें व्हावयाचें तें याच लोकांच्या मदतीनें होईल अशी उमेद आहे. इतकेंच कीं, ह्या लोकांच्यापुढें आपली फिर्याद यथास्थित रीतीनें मांडली पाहिजे. राष्ट्रचनेंत इतिहासाची कामगिरी काय, व त्याच्या साधनांचें कार्य कोणतें, हें जर ह्या सारासार-विचारी पंचापुढें मांडलें, तर ते या कामाला हक्कहक्क खात्रीनें साहाय्य करतील, अशा प्रेमळ आशेनें पुढील विवरण करण्याचें योजिलें आहे. ह्या विवरणांत, इतिहासाचें खरें स्वरूप काय सध्यां आपल्या देशांत तो कोणत्या रूपानें दाखविला जातो व वस्तुतः तो कोणत्या रूपानें दाखविणें जरूर आहे, ह्या तीन प्रकरणांचा विचार कर्तव्य आहे.

७. इतिहासाचें खरें स्वरूप काय, ह्या मुद्याला हात घालण्यापूर्वी एका कच्चया ईंग्रजी कल्पनेला कांट देणें जरूर आहे. History is past politics and politics is present history, असें विधान कित्येक इंग्लिश इतिहासकार करतात. इतिहास म्हणजे गतराजकारण व राजकारण म्हणजे वर्तमान इतिहास, हें इतिहासाचें लक्षण

सर्वस्वाँ अयुतें आहे. मानवसमाजाच्या चरित्रांत राजकारणाखेरीज इतर अनेक व्यवहारांचा समावेश होत असतो. धर्म, आचार, विद्या, व्यापार, वगैरे अनेक व्यवहारांच्या घडामोडी राष्ट्रांत होत असतात आणि त्यांचा समावेश समाजाच्याच रित्रांत करणें अत्यावश्यक असतें. केवळ राजकारणाचाच तेवढा विचार करून इतिहासाला थांबतां येत नाही. केवळ राजकारणावरच उदरनिर्वाह करणाऱ्या इंग्लंडसारख्या देशांतल्या इतिहासकारांना इतिहासाचें व राजकारणाचें समानाधिकरण भासत असेल. परंतु, इतर देशांतलें इतिहासकारांना तें तसें भासत नाही, ही निर्विवाद गोष्ट आहे, इतर देशांत राजकारणाला फारसें महत्त्व देत नाहीत, अशांतला भाग नव्हे. तर राजकारणाप्रमाणेंच, धर्मकारण, व्यापारकारण, समाजकारण, वगैरे अनेक कारणांचें महत्त्व त्या देशांतील इतिहासकारांना सारखेंच वाटतें. सबब, इतिहास म्हणजे राष्ट्रांचें सर्व तऱ्हेचें गतकालीन चरित्र व सर्वप्रकारचें वर्तमान चरित्र म्हणजे वर्तमान इतिहास, असें लक्षण स्वीकारणें अपरिहार्य आहे. इंग्लिश इतिहासकारांच्या ध्यानांत हें व्यापक लक्षण येऊं लागलें नाही असें नाही. परंतु, तें ध्यानांत ठेऊन, नांव घेण्यासारखा इंग्लंडचा इतिहास इंग्लिश इतिहासकारांकडून अद्याप लिहिल्या गेलेला आढळांत नाही. इंग्लंडच्या इतिहासावर सर्व तऱ्हेनें व्यापक असा विचार जर्मन व फ्रेंच इतिहासज्ञांकडूनच थोडाफार झालेला आहे. १८६० पासून १८८० पर्यंत इंग्लिश इतिहासकारांतला प्रमुख असा जो फ्रीमन तो History is past politics हें वचन सिद्धान्तवत् मानी.

८. ह्या दूषित इंग्लिश लक्षणापेक्षां आपल्या आर्य पूर्वजांनीं हजारों वर्षांपूर्वी इतिहासाचें जें लक्षण ठरविलें आहे, तें अगदीं निदोष आहे. तादस्थयवृत्तीनें दोषरहित लक्षणें करण्यांत त्यांचा हातखंडाच असे. इति ह आस, असें झालें, असें होतें, हें इतिहासाचें लक्षण आर्यांचें होय. मानवसमाजाच्या गतचरित्रांतला अमुक भाग इतिहास नाही, व अमुक भाग इतिहास आहे, असें हें लक्षण सांगत नाही. तर जें जें काहीं झालें, तें तें सर्व इतिहास होय, असें साध्या तीन शब्दांनीं तें जाहीर करीत आहे. ह्या लक्षणांत समाजातील सर्व हालचालींचा अंतर्भाव होतो. इतिहासाचें हें आपलें वडिलोपार्जित लक्षण दोषरहित असल्यामुळे, शिरसा मान्य करण्यांत मोठा अभिमान वाटतो.

९. इति ह आस, ह्या लक्षणांत समाजाच्या गतचरित्राचाच तेवढा समावेश केलेल्य आहे, वर्तमान चरित्राचा केलेला नाही, अशी शंका आणित्तां येईल. परंतु, किंचित् सूक्ष्म विचार करून, शास्त्रीयरीत्या पहातां वर्तमान म्हणून ज्याला म्हणतां येईल असें या जगतांत काय आहे ? ज्या क्षणाला वर्तमान म्हणावें, तो क्षण बोल्तांबोल्तांच गत होऊन इतिह-आस-पदवाला जाऊन पोहोचतो. तेव्हां वर्तमान इतिहास, वर्तमान जग, वगैरे जें शब्दसमूह आपण योजतो, ते सर्व परस्परविरोधी आहेत, हें उघड आहे. आपल्या डोळ्यांसमोर नुकत्याच होऊन गेलेल्या ज्या गोष्टी, त्यांच्या वर्णनाला आपण वर्तमान इतिहास म्हणून परस्परविरोधी नांव देतो इतकेंच. वस्तुतः तें वर्णन गतगोष्टींचेंच असतें. एवढेंच कां, ह्या गतगोष्टी इतर दूरच्या गतगोष्टींहून कमीजास्त अलीकडच्या असतात. तात्पर्य, Present

history, present politics, हे जे शब्द युरोपियन लेखक भोजतात, ते सर्व भ्रामक व अशास्त्र होत. त्यांच्या लेखांतील Present ह्या शब्दाचा अर्थ ' नुकतंच होऊन गेलेले, ' असा वस्तुतः असतो. Present ह्या शब्दाच्या ऐवजी Immediate past, recent past, हे शब्द जर युरोपियन इतिहासकार भोजतात, तर योग्य अर्थाच्या उद्घोषनार्थ योग्य शब्दाची योजना केली, असें होईल आणि Politics is present history, वगैरे विरोधात्मक वाक्यरचना होणार नाही.

१०. एवंच, समाजाच्या चरित्रांतील गत गोष्टींची जी हकीकत ती इतिहास होय; मग ती गोष्ट होऊन एक दिवस झालेला असो किंवा हजार वर्षे झालेली असोत. गतकाल हाच तेवढा इतिहासाचा सशास्त्र प्रांत असून, वर्तमानकाल केवळ क्षणमात्रावस्थायी असल्यामुळे, वर्णनाचा किंवा हकीकतीचा विषयच होऊं शकत नाही. हा असा विभाग यथास्थित न केल्यामुळे वर्तमानकाळाचा इतिहास लिहिणें थोक्याचें, नाजूक व अतएव अशक्य, निदान अहितकारक आहे, असें विधान पाश्चात्य इतिहासकार वारंवार करतांना दृष्टीस पडतात. वस्तुतः पाहतां ज्याला ते वर्तमानकाळ म्हणतात, तो भूतकाळ होऊन गेलेला असतो, व त्याच्यावर हजारां लेख व विचार येऊन गेलेले असतात व येत असतात. हे विचार व हे लेख ज्याला ते वर्तमानकाळ म्हणतात, त्यांचेच अपूर्ण इतिहास असतात. मात्र, इतिहास म्हणून संभावित नांव त्यांना दिलेले नसतें. इतिहासलेखनाचा राजरोस धंदा करणारे जे आहेत, ते मनांत मांडे खात असतात कीं, वर्तमानकाळाचा इतिहास अथाप लिहिला गेला नाही, व लिहिला जाणारहि नाही. परंतु, हा त्यांचा केवळ भ्रम असतो. अनंतइतिहासांतील ज्या मोठमोठ्या व्यक्ती हयात असतात, त्यांचा उपमर्द होईल, त्यांचीं गुह्ये फुटतील, व त्यांचा रोष होईल, या भावनेनें संभावित इतिहासकार ह्या वर्तमान म्हणून समजलेल्या काळाचा इतिहास लिहीत नाहीत. वस्तुतः पहातां दूरच्या भूतकालीन इतिहासाशी ज्यांचा गाढ परिचय झाला, त्यांना जवळच्या भूतकालीन इतिहासावर विचार प्रकट करण्याचा सर्वतोपरी अधिकार आलेला असतो. त्या अधिकाराचा त्यांनीं योग्य काली उपयोग न करतां स्तब्ध बसावे, ही गोष्ट निव्वळ, त्यांच्या हृष्टाची व अज्ञानाची दर्शक होईल. त्यांनीं इतिहास लिहिला नाही म्हणून इतर लोक तो लिहावयाचा थोडाच सोडतील !

११. History is past politics and politics is present history हें भ्रामक सूत्र तोडून टाकले, म्हणजे इतिहासाचा विषय काय व प्रांत कोणता, तें यथाशास्त्र कळण्याचा मार्ग खुला होतो; आणि मानवसमाजाचें अखिल चरित्र हा इतिहासाचा विषय व वर्तमान क्षणाच्या पाठीमागील सर्व गतकाल हा त्याचा प्रांत, अशी व्यापक दृष्टि स्वीकारावी लागते. राजकीय उलाढाली घ्यावयाच्या व सामाजिक सोडावयाच्या, किंवा हजार वर्षांपूर्वीकडील हकीकत घावयाची, व पांच वर्षांअलीकडील टाकावयाची, असा संकुचित भेदभाव रहात नाही. तसेंच वर्तमानकाळ क्षणमात्रावस्थायी असल्यामुळे, वर्तमान इतिहास ह्या शब्दांपासून काहीं एक बोध होत नाही; आणि भाविष्यकाल

अनागत असल्यामुळे, भविष्येतिहास हा शब्द वायफळ ठरतो. सारांश, मानवसमाजांत गतकाली घडलेल्या उलाढालींची हकीकत देण्याचें काम इतिहासाचें आहे, हा सिद्धान्त ग्रहण करणें अवश्यक होतें.

१२. इतिहासाचा विषय व इतिहासाचा काल यांचा निर्बंध ठरल्यावर, आणीक एका महत्त्वाच्या बाबीचा खल करणें अपरिहार्य होतें. ती बाब स्थलाची होय. एकंदर मानवसमाजाचें वसतिस्थान ही विस्तारिण पृथ्वी आहे. तेव्हां, त्याच्या इतिहासाच्या कक्षेंत पृथ्वीवरील सर्व समाज आले पाहिजेत, मग ते समाज पूर्वेकडील असोत किंवा पश्चिमेकडील असोत. तत्त्वतः हें विधान सर्व इतिहासकारांना मान्य असतें. परंतु, कृतींत फारच फरक दिसतो. जगाचा इतिहास लिहितांना अथवा इतिहासाच्या तत्त्वाचें प्रणयन करतांना पौर्वात्य व पाश्चात्य असे सर्व समाज जमेंत घेण्याचा आव हे इतिहासकार घालतात आणि साक्षात् कृतींत पहावें, तर जुन्या व नव्या दहा पांच पाश्चात्य राष्ट्रांच्या इतिहासापलीकडे जात नाहींत. The east is stationary and the west alone is progressive, असें एक ह्या इतिहासकारांचें सूत्र आहे; आणि ह्याच्या जोरावर आपल्या एक-देशीपणाचा हे लोक बचाव करूं पहातात. पूर्वात्य समाज स्थाणु असल्यामुळे, त्यांना इतिहासच नाहीं, अर्थात्, त्यांना प्रागतिक देशांच्या इतिहासांत गणतां येत नाहीं, असा कोटिक्रम ह्या लोकांनीं लढविलेला प्रसिद्ध आहे. ह्या कोटिक्रमांत तथ्यांश कितपत आहे, तें अवश्यमेव पाहिलें पाहिजे.

१३. सदर कोटिक्रमाची मुख्य मदार प्रगति ह्या शब्दावर आहे. तेव्हां, पाश्चात्य इतिहासकारांच्या मतें ही प्रगति म्हणजे काय तें सांगितलें पाहिजे. गति दोन प्रकारची असते—अधम किंवा उत्तम. पैकीं उत्तम जी गति तिला प्रगति म्हणतात. समाजाची उत्तम गति म्हणजे आत्यंतिक नीतिमत्तेकडे, आत्यंतिक बुद्धिमत्तेकडे व आत्यंतिक संपन्नतेकडे समाजाची जी प्रवृत्ति ती. ह्या तीन मत्तेकडे जो समाज जात असतो, तो समाज प्रागतिक व जो जात नाहीं तो अप्रागतिक. प्रागतिक अवस्था संपादन करण्याला मुख्य साधनें, पाश्चात्य समाजांत दोन मानिलीं जातातः—एक युयुत्सुता व दुसरें सुयंत्र राज्यव्यवस्था. हीं दोन साधनें ज्या समाजानें संपादिलीं नाहींत, त्या समाजाला प्रगतीच्या मार्गाला लागतां येत नाहीं; अर्थात्, त्याला प्रागतिक म्हणतांही येत नाहीं. थोडक्यांत सांगायचें म्हटलें तर, Morality, Rationalism and Affluence, fostered and realised under constitutionalism pushed by Militarism अशी अधुनिक युरोपीयन इतिहासकारांची प्रागतिक अवस्थेची व्याख्या आहे. Morals, Rationalism, Wealth, Constitutionalism व Militarism ह्यांवर युरोपांत जे इतिहास झालेले आहेत, ते पाहिले असतां, मीं दिलेले हें लक्षण बरोबर आहे असें दिसून येईल.

१४. ही व्याख्या भारतवर्षातील लोकांना कांहीं अश्रुतपूर्व नाहीं. राज्ययंत्र उत्तमोत्तम ठेवून व सैन्याच्या जोरावर अंतस्थ व बहिःस्थ शत्रूंचा नाश करून, धर्म, न्याय

नीति व स्वास्थ्य ह्यांचा लाभ करून घेण्याकरिता, चातुर्वर्ष्यांची पद्धत भारतीय आर्यांनी काढिली, हें सुप्रसिद्ध आहे. अडीच हजार वर्षांपूर्वी ही पद्धत भारतवर्षात इतकी नामी सुद्ध झाली होती की, ग्रीस देशांत अल्झतून नामक जो तत्त्ववेत्ता झाला, त्याला ती सर्वतोपरी अनुकरणीय वाटली. अल्झतूनानें Republic ऊर्फ सुराज्य नामक जो ग्रंथ लिहिला, त्यांत अथापासून इतिपर्यंत चातुर्वर्ष्यांचेच गोडवे गाईलेले आहेत. क्षत्रियांनीं व ब्राह्मणांनीं सैन्याच्या जोरावर अंतस्थ व बहिःस्थ शत्रूंचा नाश करून राज्ययंत्र काहीं काल इतकें सुव्यवस्थित ठेविलें कीं, सर्वे शाखांत गहन विचार करणारे तत्त्ववेत्ता आणि अखिल प्राणिमात्राला समबुद्धीनें लेखणारे स्थितप्रज्ञ ह्या पवित्र भूमींत उत्पन्न होऊन ऋद्धि व सिद्धि साक्षात् अवतीर्ण झाल्या. समबुद्धीचा प्रकर्ष आर्यभूमींत त्या कालापासून इतका झाला कीं, शत्रु व मित्र ह्यांशीं एकसारखें वागण्याचें वळण देशांतील सर्व लोकांना लागलें. अबुर, यवन, पल्लव, शक, मुसलमान, पोर्तुगीज, फ्रेंच, इंग्रज वगैरे नाना प्रकारचे अन्नाकरितां ह्यापलेले म्लेंछ लोक अपहारबुद्धीनें आले असतां, त्यांच्याशींही एतद्देशीयांनीं सात्विक भावानें समबुद्धि ठेविली. अमेरिकेंतील तांबड्या इंडियनांच्या किंवा आफ्रिकेंतील निग्रोंच्या अज्ञानो-ज्जंभित अनास्थेहून आर्यांची ही सात्विक समबुद्धि निराळी आहे हें ध्यानांत ठेविलें पाहिजे. नाहीतर, इंडियनांच्याप्रमाणें किंवा निग्रोंच्याप्रमाणें भारतीय आर्य दोन हजार वर्षांपूर्वीच नामशेष झाले असते. Liberty, Fraternity व Equality, ह्या त्रिगुणात्मक समबुद्धीनें फ्रेंच लोकांनीं जसें आपलें नुकसान वारंवार करून घेतलें आहे, तसेंच भारतीय आर्यांनींही शत्रुमित्रांशीं सात्विक समबुद्धि ठेविल्यानें अपरिमित नुकसान करून घेतलें आहे. परंतु, सर्पाळा दूध पाजून, थोर नीतिमत्तेचा, अचाट बुद्धिमत्तेचा व अपार संपन्नतेचा घात होत आहे असें अनुभवास आलें, म्हणजे, निरुपायानें असल्या कृतघ्न सर्पांचे दांत पाडावयाला आर्यांनीं कमी केलेलें नाही. दोन हजार वर्षांपूर्वीं जुनरास पन्नास शंभर वर्षे राज्य करणाऱ्या शकांची, तीनशें वर्षांपूर्वीं महाराष्ट्रांत सुल्तानी गाजविणाऱ्या मुसलमानांची, दीडशें वर्षांपूर्वीं उत्तरकोंकणांत अन्याय करणाऱ्या रानटी पोर्तुगीजांची, किंवा निजामाच्या राज्यांत आंगुतुकी करणाऱ्या फ्रेंचांची, मराठ्यांनीं कायमची उचलबांगडी केली, ती वरील विधानाचें सत्यत्व स्थापित करण्यास पुरे आहे. ( १ ) महाराष्ट्रांतील आर्य लोक परकीय लोकांशीं प्रथम समबुद्धीनें वागतात; ( २ ) नंतर नीतीला एकीकडे सारून कृतघ्नपणानें आंगुतुक लोक शिरजोर झाले म्हणजे आश्चर्यानें चकित होतात; ( ३ ) पुढें, ह्या शिरजोर व नीतिभ्रष्ट नराधमांच्या मनाची व हेतूंची संशयणें पुरतीं परीक्षा करितात; ( ४ ) आणि शेवटीं लत्ताप्रहार करून त्यांचें निष्कासन करितात; असा चतुर्विध सिद्धान्त निळकंठराव कौतेने व माधवराव रानडे यांनीं हिराबागेंतील एका व्याख्यानांत प्रतिपादिलेला प्रसिद्ध आहे. सारांश, उत्तम गतीकडे म्हणजे प्रगतीकडे जाण्याचे जे पाश्चात्य लोकांचे आधुनिक मार्ग आहेत, त्यांहून बरेच निराळे परंतु अत्यंत उदात्त मार्ग पूर्वेकडील भारतीय आर्यांचे व विशेषतः मराठ्यांचे फार पुरातन कालापासूनच आहेत हिंदुस्थानांत उत्पन्न झालेली बौद्ध संस्कृति ज्यांच्या अंगांत भिनली आहे, त्या जपानी लोकांनीं तर

यूरोपीयन लोक ज्याला Militarism म्हणतात त्याच्या जोरावर “ प्रगतीचा ” मार्ग अलीकडे फारच सुचारूलेला आहे. आणि अशी जर वस्तुस्थिति आहे, तर जगाच्या इतिहासाचा खोल विचार करतांना पूर्वात्य देशांतील इतिहासाची गणना केल्याशिवाय इतिहासशास्त्राला संपूर्णता येणार कशी व इतिहासाचें समग्र तत्त्वदर्शन होणार कसे ?

१५. येथें कित्येक लोक अशी एक शंका आणतात कीं, पूर्वात्य समाजाला प्रगतीच्या मार्गाला जाण्याचे अधूनमधून झटकें मात्र येतात, सातत्यानें प्रगतीचा मार्ग अव्याहत क्रमण्याचा अभ्यास त्या समाजाच्या अंगवळणीं पडलेला नाही. यूरोपीयन समाज आज दोन हजार वर्षे प्रगतीचा व स्वातंत्र्याचा हव्यास धरून जसा चालला आहे तसा पूर्वात्य समाज चाललेला दिसत नाही. ह्या शंकेला उत्तर एकच आहे. तें हें कीं, हा कोटिक्रम निव्वळ खोटा आहे. अथेन्सची शंभर वर्षे व रोमचीं दीडशें वर्षे चांगल्या प्रगतीचीं गेलीं. पुढें हजार बाराशें वर्षे यूरोपांत जो काळाकुट्ट अंधार पडला त्यांतून यूरोपांतील कांहीं अर्वाचीन राष्ट्रे बाहेर पडून नुकतीं कोठें तीन सत्रातीनशें वर्षे झाली आहेत. प्रगतीचें अव्याहत सातत्य येथें तर शेंकडों वर्षे अजीबात नाहीसं झालेलें दिसतें. अलीकडील तीनशें वर्षांतहि प्रगतीची संतति यूरोपांत अगदीं अव्याहत चालली आहे, असेंहि निश्चयानें म्हणतां येत नाही. रशिया तर अजून देखील प्रगतीच्या विरुद्धच आहे. ग्रीस, इटली, जर्मनी, हे देश राष्ट्रांच्या पदवीला पोचून पन्नास पाऊणशेंहि वर्षे अद्याप लोटलीं नाहीत. र्मेनिया, बल्गेरिया, वगैरे राष्ट्रे तर निव्वळ रडतराऊ घोड्यावर बसविल्यासारखी आहेत आणि आस्ट्रिया हंगारीचीं भांडण्यांत हैराण आहे. डेन्मार्क, स्वीडन नावें, स्वीत्सर्लंड, बेल्जम, हॉलंड, हीं छोटेशिवाचीं राष्ट्रे इतर बड्या राष्ट्रांच्या परस्परमत्सरानें व दयार्द्रुद्धीनें अद्याप जीव धरून आहेत. रहातां राहिलें इंग्लंड व फ्रान्स. पहिल्या जेम्सच्या कारकीर्दीपर्यंत इंग्लंड जुलुमी राजांच्या अमलाखालीच होतें. अलीकडील अडीचशें वर्षांत मात्र तें प्रगतीच्या मार्गाला थोडेंबहुत लागल्यासारखें दिसतें. वस्तुतः पहातां इंग्लंडांतदेखील न्याय, नीति किंवा स्वतंत्रता ह्यांचा फैलाव राष्ट्रांतील सर्व लोकांत झाला आहे, असें म्हणतां येत नाही. इंग्लंडांतील राज्ययंत्र पंधरा सोळा महाजनांच्या हातीं असून, परदेशाशीं जें काहीं राजकारण करावयाचें, तें हे लोक आपल्याच जबाबदारीवर करतात, पार्लमेंटचा किंवा लोकांचा ह्या बाबीसंबंधानें त्यांच्यावर वस्तुतः फारसा दाब असतो असें नाही. इंग्लंडांतील गृहनीति पहावी, तर आयर्लंडाचे निर्दय हाल करण्यांत तें आज पांचशें वर्षे दंग झालेलें आहे. कानडा, दक्षिण आफ्रिका, हिंदुस्थान, वगैरे भागांत दहा दहा वीस वीस वर्षांनीं बंडें होतातच आहेत आणि पुढें किती होतील याचा अंदाज नाही. इंग्लंडच्या प्रगतीची ही अशी कथा आहे. फ्रान्सकडे पहावें तर त्याचा एक लचका जर्मनीनें तोडला असून, बहुतेक दरवर्षीला प्रधानमंडळ बदलण्याचा प्रसंग येत असल्यामुळें राज्ययंत्राची प्रकृति अगदीं काटेतोल झालेली आढळते. शिवाय १७९३, १७९५, १७९९, १८०३, १८१४, १८१५, १८३०, १८४८, १८५२, १८७०, ह्या दहा प्रसंगीं राजक्रांत्या झाल्याकारणानें फ्रेंच राज्ययंत्र बरेंच खिळखिळीत झालेलें दिसतें. स्पेन व पोर्तुगाल ह्या जुनाट व मागासलेल्या

( लढण्याच्या कामात ) देशांना तर सध्यां कोणी विचारीतसुद्धां नाही. त्यांना एशिआ-टिक समजत नाहीत हेंच महद्भाग्य ! पोलंड, फिन्लंड, आयर्लंड, आल्सेस लॉरेन्स, होल्स्टेन, वगैरे देशांतील समाजांचा राष्ट्रनाश होऊन प्रगतीचा मार्ग कायमचा बंद झालेला आहे. सारांश, यूरोपांतहि अशी दंगल चाललेली आहे; व तटस्थ प्रेक्षकाला तीत दारूनें क्षिगलेल्या कातकऱ्यांच्या समाजांतल्यापेक्षां जास्त प्रगति दिसून आली नाही, तर कांहीं मोठेसें नवल नाही.

१६. हा प्रतिकोटिक्रम कित्येक लेखकांना मान्य आहे परंतु त्यांच्या मते, यूरोपीयन समाजाच्या एका अंगाचें म्हणजे बहिरंगाचेंच तेवढें हें वर्णन आहे. दुसऱ्या अंगाचें म्हणजे अंतरंगाचें परीक्षण केलें असतां, प्रगतीचा जो बारीक धागा विनतूट दिसून येतो, त्याच्या-कडे लक्ष देण्यास हे लेखक विनंति करतात. ही विनंति कोणाहि सारासारविचारी मनुष्याला मान्य होईल. पण ती मान्य करतांना तो अशी प्रतिविनंति करील कीं, यूरोपीयन प्रगतीचा बारीक धागा शोधून काढावयास जसें अंतरंगाचें परीक्षण करणें जरूर आहे, तसेंच भारतीय व महाराष्ट्रीय प्रगतीचा बारीक धागा पहावयास अंतरंगाचीच परीक्षा केली पाहिजे. अंतरंगाची परीक्षा केली असतां त्यांना असें दिसून येईल कीं, धर्म, नीति, सत्य, व स्वास्थ्य, ह्यांच्याप्रीत्यर्थ भारतीय व महाराष्ट्रीय आर्यांचे आज आठ दहा हजार वर्षे प्रयत्न चालले आहेत आणि अधूनमधून होणारे दंगेधोपे व राजकात्या हिंवाळ्यांतील अभ्रा-प्रमाणें क्षणमात्रावस्थायी आहेत. यूरोपांतील अनेक समाज परकीयांच्या अमलाखाली होते व आहेत. परंतु, तेवढ्यावरून जगाच्या इतिहासांत केवळ अप्रागातिक म्हणून त्यांची गणना करण्याचें कोणी मनांत आणीत नाही. त्याचप्रमाणें महाराष्ट्राच्या इतिहासाची व परंपरेनें भारतवर्षाच्या इतिहासाची गणना प्रागतिकांत होणें अत्यवश्यक आहे. हाच न्याय पूर्वेकडील इतर कित्येक समाजांच्या इतिहासांनाहि कमजास्त प्रमाणानें लागू आहे.

१७. तात्पर्य, पृथ्वीवरील सर्व समाजांची जानपछान अखिल मानवजातीच्या इतिहासाला असली पाहिजे. जीं राष्ट्रं आज स्वतंत्र आहेत, त्यांतील इतिहासकारांनी हें पकें ध्यानांत ठेविलें पाहिजे कीं, आजमितीस जीं राष्ट्रं परतंत्र दिसतात, त्यांच्या चरित्रांत स्वतंत्र राष्ट्रांच्याहि चरित्रांत दिसून येणार-नाहींत अशीं प्रगतीचीं प्रौढ रूपे विद्यमान असण्याचा बळकट संभव आहे. प्रगतीचीं असलीं प्रौढ रूपे पूर्वात्य राष्ट्रांत असलेलीं यूरोपीयन इतिहासकारांच्या प्रत्ययास अलीकडील शंभर वर्षांत आलेलीं आहेत. शंभर दिंडशें वर्षांपूर्वी सर्व भाषांचा उगम हिब्रू भाषेंत असावा व पश्चिम यूरोपांतील इंग्रजी, फ्रेंच वगैरे भाषां फारच प्रौढ दशेप्रत पावलेल्या आहेत, असा समज यूरोपांत प्रचलित होता. परंतु, संस्कृत भाषेशीं जसजसा यूरोपीयन इतिहासकारांचा जास्त जास्त परिचय हेत गेला, तसतसा हिब्रू भाषेशीं आंग्ल, फ्रेंच वगैरे भाषांचा कांहींएक संबंध नाही, आपलें मूळ आर्यभाषेच्या जवळपास कोठेंतरी आहे व आपल्या भाषापेक्षांहि प्रौढतर भाषा आहेत, असा त्यांचा ग्रह झाला. हा समज कितपत खराखोटा आहे, हा प्रश्न अलाहिदा; परंतु, मानवसमाजाच्या भाषाविषयक इतिहासांत यूरोपीयन लोकांची समजूत ही अशी फिरली हें निर्विवाद

आहे. असाच फेरबदल राजकीय, धार्मिक, व सामाजिक बाबतींतहि होण्याचा फार संभव आहे. भारतवर्षीय आर्यांच्या व विशेषतः महाराष्ट्रीयानांच्या राजकीय, धार्मिक, व सामाजिक इतिहासाचें अध्ययन जसजसे वाढेल, तसतसें भेटोप्रमाणें आधुनिक यूरोपीयन लोकांच्या असेंहि प्रत्ययास येईल कीं, आपल्यांतल्यापेक्षां उत्कृष्ट समाजव्यवस्था व उत्कृष्ट राजकीय हेतू जगतांतलि कांहीं देशांत विद्यमान आहेत.

१८. विषय, काल व स्थल, ह्यांच्यासंबंधानें ज्या दोन चार कृत्या पाश्चात्य इतिहासकारांच्या लेखांतून आढळण्यांत येतात व ज्यांचा पोरकट व शुद्धक अनुवाद इकडील कित्येक परभृत व परदेशाभिमानी लेखक वारंवार करतात, त्यांची व्यवस्था लाविल्यावर, आतां मुख्य प्रश्न जो इतिहासाचें वास्तव रूप त्याच्याकडे वळूं. वर सांगितलेंच आहे कीं, वर्तमानक्षणाच्या पाठीमागील गतकाळीं पृथ्वीवरील नव्या व जुन्या दरोबस्त सर्व समाजांच्या सर्व तऱ्हांच्या उलाढालींची जी साद्यन्त व विश्वसनीय हकीकत, ती इतिहास होय. असला साद्यन्त व विश्वसनीय इतिहास पृथ्वीवरील कोणत्याहि भाषेंत अध्यापपर्यंत लिहिला गेला नाहीं. समाजाच्या साद्यंत चरित्राचा, हर्डर, हेल्मोल्ड, क्लेअर, रिडपाथ, वगैरे लोकांनीं असला इतिहास लिहिण्याचा यत्न केला आहे. परंतु, ह्यांपैकीं प्रत्येकाचा इतिहास त्याच्या त्याच्या स्वदेशाभिमानाच्या रंगानें चितारला गेल्यामुळे, इतर देशांतील इतिहासज्ञांच्या पसंतीस सहजच उतरत नाहीं. जो तो आपापला देश त्रिभुवनाचा केंद्र समजून, तत्प्रवण सर्व देशांचीं चरित्रें होत आहेत, असें चित्र काढण्याचा, निःपक्षपातीपणाची प्रतिज्ञा करूनहि, प्रयत्न करीत असतो. ह्या स्वदेशाभिमानाखेरीज, प्रत्येकाचें कांहीं ना कांहीं तरी वैयक्तिक खूळ असतेंच. कोणी केवळ भूगोलदृष्ट्या, कोणी केवळ काळदृष्ट्या, कोणी शास्त्रदृष्ट्या, कोणी निव्वळ व्यापारदृष्ट्या, व कोणी स्वदेशसंस्कृतिदृष्ट्या जगाच्या इतिहासाची अजमावणी करीत असतात. अशीं नाना प्रकारचीं व्यंगें ह्या इतिहासकारांच्या ग्रंथांत दृष्टीस पडतात. असा प्रकार असल्यामुळे, समाजाच्या चरित्राचें खरें स्वरूप काय, त्याचें केंद्र कोठें आहे, तें प्रागतिक आहे, किंवा अयोगतिक आहे, किंवा स्तब्ध आहे, वगैरे प्रश्नांचा जसा समाधानकारक निकाल लागवा, तसा लागत नाहीं. तेव्हां, वैयक्तिक मतें एकीकडे सारून व स्वदेशाभिमानाचा दर्प बाजूला ठेवून, हें काम केलें, तरच शुद्ध व विमल तत्त्व हस्तगत होण्याचा संभव आहे. हेल्मोल्ड म्हणतो त्याप्रमाणें, निलेंप व निरंजन होऊन, इतिहासाचा विचार करूं जाणें, दुर्घट आहे, ह्यांत संशय नाहीं. परंतु, निरहंकारबुद्धीनें ब्रह्मविचार करण्यांत लीन होणारे जे आर्य ऋषि, त्यांच्या पद्धतीचें अनुकरण केलें असतां, ही दुःसाध्य वस्तु प्राप्य होण्याचा संभव जास्त आहे, असें वाटतें.

१९. निलेंप व निरहंकारपणानें इतिहासाचा विचार करावयाला लागणें, ही इतिहासाचें खरें स्वरूप जाणण्याच्या मार्गाला लागण्याची पहिली पायरी आहे. ह्या मार्गाला लागण्याची दुसरी पायरी सर्व प्रकारचे अर्धवट ग्रह सोडून देणें, ही होय. उदाहरणार्थ, यूरोपीयन इतिहासकारांचा आजवर असा एक ग्रह आहे कीं, मनुष्यसमाज एके काली



रानटी स्थितीत म्हणजे वन्यावस्थेत होता, आणि त्या अवस्थेतून तो आस्ते आस्ते संस्कृत होत चालला आहे. परंतु, हा समज सर्वस्वी निराधार आहे. सर्व मनुष्यसमाज कोणच्याहि एकाकाळीं रानटी स्थितीत होता, असा इतिहासाला मुळीं काळच आढळून आलेला नाही. दक्षिण अमेरिकेंतील पाटोगोनियन लोक वन्यावस्थेत आहेत, तर ब्रिटिश लोक बरेच संस्कृत होत चालले आहेत; ब्रिटिश लोक वन्यावस्थेत आहेत, तर रोमन व ग्रीक लोक कांहींसे संस्कृत होत चालले आहेत; रोमन व ग्रीक लोक वन्यावस्थेत आहेत, तर मिसर, अशुर व बबुल लोक सुधारत चालले आहेत; बबुल लोक वन्यावस्थेत आहेत तर सुमेर व चिनी लोक मोठमोठीं नगरें वसवात आहेत; चिनी लोक वन्यावस्थेत आहेत तर आर्य लोक सुधारणेच्या शिखराला पोहोचले आहेत असा प्रकार आढळून येतो. आर्य लोकांच्या वेदांना आर्यांच्या पूर्वस्थितीविषयीं विचारावयाला जावें तर ते सांगतात. काँ, उत्तर ध्रुवाकडे म्हणजे मेरुपर्वताकडे दहा हजार वर्षांपूर्वीं वर्षांचा मोठा प्रळय होऊन देव नांवाच्या पूर्वप्रलयीन लोकांची संस्कृति सफा बुडून गेली व त्यांतून सुदैवानें किंवा दुदैवानें सुटून जीं हजार पाचशें माणसें निसटलीं त्यांनीं आम्हांला वांचविलें. सारांश, हिमप्रळयाच्या पूर्वींहि कांहीं मनुष्यसमाज सुसंस्कृत होतेच व त्या कालींहि पश्चिम युरोपांत कांहीं वन्यावस्थ मनुष्यसमाज होतेच. एकंदरीत, एखादा सुसंस्कृत मनुष्यसमाज पृथ्वीच्या पाठीवर कोठें तरी सदोदित आहे व दुसरा कोणतातरी समाज त्या समाजाचा धागा धरून संस्कृतावस्थेत येत आहे, अशी स्थिति पूर्वप्रलयीन कालापासून दृष्टीस पडते. विमानांतून अंतरिक्षांत गमन करणारे व सूर्यचंद्रादि तारालोकांत प्रवास करणारे हे देव भौतिक व आत्मिक संस्कृतीच्या पराकोटीला गेलेले होते, अशी ह्या लोकांचीं वर्णनें सांपडतात. विमानांतून गमन करण्याची व चंद्रशुक्रांची भेट घेण्याची हांव धरणारे प्रस्तुत कालीं देखील कांहीं शास्त्रज्ञ आहेत. तेव्हां, आखिल मनुष्यसमाज एके काळीं रानटी अवस्थेत होता व पुढें आस्ते आस्ते तो संस्कृत होत चालला, हा समज टाकून देणें भाग आहे; आणि इतिहासाला माहीत असणाऱ्या ह्या दहा पंधरा हजार वर्षांत मनुष्यसमाज कोठें ना कोठें तरी सुसंस्कृत असलेला आढळतो व ह्या सुसंस्कृत समाजाच्या बरोबरीला येण्याचा प्रयत्न पृथ्वीवरील इतर रानटी समाज एका पाठीमागून एक करीत आहेत, असा सिद्धान्त ग्रहण करणें अपरिहार्य होतें.

२०. युरोपीयन इतिहासकारांचा दुसरा एक अर्धवट ग्रह असा आहे काँ, कोणताहि मनुष्यसमाज अनंतकाल राहूं शकणार नाही. अलीकडील दहा हजार वर्षांतील पश्चात्प्रलयीन सर्व राष्ट्रे प्रत्येकीं फारतर हजार हजार दीड दीड हजार वर्षे गोंधळ घालून अस्त पावलेलीं आहेत व कोणताहि समाज पूर्वप्रलयीन कालापासून आतांपर्यंत शुद्ध टिकलेला आढळून येत नाही; तेव्हां, झाडून सर्व समाज मंगुर आहेत, असा ह्या इतिहासकारांचा समज आहे. परंतु लोकमान्य बाळ गंगाधर टिळक यांचा भ्रुवसिद्धान्त जर साधार मानला— निराधार मानण्याला सबळ कारण दिसत नाही, —तर पृथ्वीच्या पाठीवर पूर्वप्रलयीन कालापासून वर्तमानकालापर्यंत अन्याहृत टिकलेले कांहीं मनुष्यसमाज आहेत, असें कबूल करावें.

लागतें. सामान्यतः प्रस्तुतचा भारतवर्षातील आर्यसमाज व विशेषतः ब्राह्मणसमाज आज बारा पंधरा हजार वर्षे अव्याहृत चालत आला आहे. तसेंच, जरदुष्टप्रपूर्णात धर्माचे अवलंबन करणारा इर्यसमाज पूर्वप्रलयांन कालापामून आतांपर्यंत आधुनिक मुम्बापुरस्थ पारसीकांच्या रूपानें अंशमात्रेंकरून हयात आहे. भारतवर्षीय आर्यांच्या मानानें हा इर्यसमाज अतिच क्षुद्र आहे; परंतु तो हयात आहे, ही बाब निर्विवाद आहे, ह्या दोन समाजांखेरीज, पूर्व-प्रलयांन कालापामून आतांपर्यंत ज्यांची अव्याहृत परंपरा नाममात्रेंकरून स्थूल मानानें दाखविता येईल, असे यूरोपांतांलाहि काहीं समाज आहेत. देवांचें शत्रु जे दनु, दस्यु, रक्षस्, यातु, ओह, वगैरे अनार्य त्यांचेच वंशज Danes, Deutsch, Russie, Jutse, Angles वगैरे असावेत, अशी कल्पना धांवते. आतां ह्या यूरोपीयन अनार्य लोकांत बेटीव्यवहारानें बहुत संकर झालेला आहे. परंतु याचें मूळ पाहूं गेलें असतां, तें त्यांच्या वेदकालीन नांवांत सांपडण्यासारखें आहे, असें वाटतें. भारतीय आर्यांच्या प्रमाणें हे पाश्चात्य समाज शुद्ध राहिले नाहीत, याचें कारण असें आहे कीं, त्यांच्यांत चातुर्वर्ण्याची बेमालूम पद्धत नव्हती व ते आचारहीन होते. सारांश, ज्याअर्थी भारतीय आर्यांचा समाज पूर्वप्रलयांन कालापामून आतांपर्यंत जशाचा तसाच शुद्ध राहिलेला अमून कोठ्यावधि व्यक्तींनीं भरलेला आहे, त्याअर्थी No people may hope to live eternally हा जो Helmholt चा सिद्धान्त (The World's History) तो निराधार आहे, असें विधान करणें प्राप्त आहे. हेल्मोल्टचा सिद्धान्त अनार्य राष्ट्रांना लागू होतो. परंतु चातुर्वर्ण्यानें व आचारानें राहणाऱ्या आर्यांना गतकालासंबंधानें तर तो बिलकुल लागू पडत नाही. भविष्यकालासंबंधानें निश्चयात्मक भाकित करण्याचा अधिकार पाश्चात्य किंवा पूर्वात्य इतिहासज्ञांपैकीं कोणा-लाच नाही.

२१. यूरोपीयन इतिहासकारांचा तिसरा एक ग्रह असा आहे कीं, Danes, Deutsche, Russie, juts, Angles, वगैरे यूरोपांतील प्राचीन व अर्वाचीन समाज आर्य आहेत. हा ग्रह प्रामुख्येंकरून भाषासाम्यावर बांधलेला आहे. परंतु, केवळ भाषेवरून जाति-निर्णय करणें फारच भ्रामक असतें. युद्धांत पराभव पावून अंकित झाले असतां, मनानें व समाजशक्तीनें दुर्बल असे रानटी लोक त्यांची भाषा स्वीकारतांना दृष्टीस पडलेले आहेत; इतकेंच नव्हे तर, विजयी रानटी लोक जिंकलेल्या संस्कृत लोकांची भाषा स्वीकारतांनाहि आढळून येतात. सारांश, भाषेवरून जातिसंबंध निश्चयानें ठरवितां येत नाही. ऋक्संहितेंतील उल्लेखावरून असें दिसतें कीं, दनु, दस्यु, रक्षस् व यातु हे देवांचे पूर्वप्रलयांन कालापामून शत्रु आहेत. पूर्वप्रलयांन कालीं मेरुपर्वतावर अथवा उत्तर ध्रुवावर नांदत असतां, देवांच्या शेजाराला हे दनु वगैरे लोक होते. वारंवार घसट पडल्यामुळें देवांचे शब्द व भाषा ह्या रानटी दनु, दस्यु, वगैरे लोकांनीं उचलली असावी. दस्यु वगैरे शब्द ऋक्संहितेंत हिंदुस्थानांतील भिळ, खोंड वगैरे रानटी लोकांस आर्य लोक लावीत, असें यूरोपीयनांचें म्हणणें आहे, परंतु, दनु, दस्यु, रक्षस् व यातु ह्या नांवाचे लोक केव्हांहि भारतवर्षात होते असें म्हणतां येत नाही. भिळ, कोंड, खोंड यांना दनु, दस्यु, रक्षस् हीं नांवां जे आठ हजार

वर्षांपासून लाविली जाती, तर ती आतांही त्यांच्या नांवांत बदल होऊन आढळून येतीं. परंतु, त्यांचा हिंदुस्थानांतील रानटी लोकांच्या भाषांत बिलकुल पत्ता लागत नाही. तेव्हा दनु, दस्यु, रक्षस् ह्यां नांवां युरोपांतल्या आधुनिक राष्ट्रांच्या पूर्वप्रलयीन पूर्वजांचाच असावी. हे चारी लोक पूर्वप्रलयीन कालीं उत्तरध्रुवाच्या आसपास आर्यांच्या म्हणजे देवांच्या शेजारी रहात असावे. देव वर्णानें गोरे असून त्यांच्या मानानें हे दनु, रक्षस् वगैरे आचारहीन लोक घामट, मालिन व काळे होते. ऋक्संहितेंत असुरांचाहि उल्लेख आहे. हे असुर म्हणजे निनेवे येथें पुढें ज्यांनीं इ०स० पूर्वी १५०० वर्षांच्या सुमारास राज्य स्थापिलें तेच होत. ह्यांचा पूर्व-तिहास अद्याप सांपडला नाही. परंतु, हे लोक युद्धप्रिय, कज्जेदलाल व रात्रीचे छापे घालणारे होते, असें जें ऋग्वेदांत म्हटलें आहे तें त्यांच्या पुढील इतिहासावरूनहि संस्थापित होतें. इर्थ अथवा ऐर्याण लोक आर्यांच्या अगदीं शेजारीच उत्तरध्रुवापाशीं असावे. त्यांचें आणि आर्यांचेंहि पूर्वीपासून वितुष्ट होतें; तें इतकें कीं, देव म्हणजे दुष्ट व असुर म्हणजे सुष्ट, असें मानण्यापर्यंत ह्यांची पुढें पुढें मजल गेली होती. पूर्वप्रलयीन कालीं आर्यांच्या शेजारला असणारे व आर्यसंस्कृतीचा जबरदस्त छाप बसलेले असे हे दनु, दस्यु, रक्षस्, यातु, अहि, नराशंस, ऐर्याण व असुर लोक असावे. देवांची भाषा यांनीं बरीच उचललेली दिसते. परंतु जातीनें, आचारानें व धर्मानें हे सर्व लोक देवांच्याहून निराळे दिसतात. अर्थात् आर्य-कुळांत यांची गणना करणें सयुक्तिक नाही. Deutsche, Russie, Juts, Angle, Norse ऐर्याण व Assur यांच्या ऐतिहासिक व्युत्पत्त्याहि त्या त्या भाषांत समाधानकारक दिलेल्या आढळत नाहीत. ऋग्वेदांतील दनु वगैरे शब्दांवरून त्या बऱ्याच समाधानकारक तऱ्हेनें लागतात, असें दिसतें. सारांश, ह्या लोकांची अनार्यांत गणना करणें जास्त प्रशस्त आहे.

२२. युरोपीयन इतिहासकारांना आणीक एक मोठी विलक्षण खोड आहे. ती ही कीं, पुरातन व उत्तम असें जें कांहीं आढळेल, त्यांशीं आपल्या समाजाचा कांहींतरी बादरायण संबंध लावण्याची ते हांव धरतात. ग्रीस देशाच्या इतिहासापलीकडे जां पर्यंत त्यांची माहिती गेली नव्हती, तोंपर्यंत ट्राय शहराशीं आपला संबंध लावून, हेलन नामक स्त्रीचें आपण वंशज आहों, असें प्रतिपादन करण्यांत त्यांना फुशारकी वाटे. कांहीं काळपर्यंत यहूदी लोकांना ते आपले पूर्वज मानीत. आणि अलीकडे संस्कृत भाषेशीं परिचय झाल्या-पासून ते आपली गणना आर्यकुळांत करूं लागले आहेत. आर्यकुळाला सहजून, आपली स्थापना स्वतंत्ररीतीनें करूं पहाण्याचीहि कित्येकांची थोडथोडी प्रवृत्ति होत चालल्याचीं चिन्हें अलीकडे दिभूं लागलीं आहेत. ह्या बादरायण पद्धतीचा परिणाम असा होतो कीं, दर दहा वर्षांनीं त्यांचे ऐतिहासिक सिद्धान्त बदलत असतात. सारांश सत्यापेक्षां, स्वजाति-गौरवाकडे या लोकांचें लक्ष विशेष असतें. हा दोष कोणत्याहि देशातील निलेंप इतिहासकारांनीं टाळला पाहिजे.

२३. ह्या चार दोषांहून निराळा असा एक दोष युरोपीयन इतिहासकारांच्या लेखां-तून दृष्टीस पडतो. भविष्यकालांत विशिष्ट प्रसंगांसंबंधानें काय होईल, याचें विशिष्ट भाकित

करणे, इतिहासाच्या प्रांताबाहेरचें आहे; अशी प्रतिज्ञा करून, अधूनमधून तशीं भाकितें करण्याची आपली नैसर्गिक चटक ह्या लोकांना आवरतां येत नाहीं. यूरोपियन लोक सर्व पृथ्वी पादाक्रांत करणार, इतर समाज त्यांच्यापुढें नामशेष होणार, अशी विशिष्ट विधानें यूरोपीयनांनीं लिहिलेल्या कोणत्याहि समाजाच्या इतिहासांत हटकून सांपडतात. आतां, हें सांगावयाला नकोच कीं भविष्यकाळीं काय काय चमत्कार होतील, हें सांगूं जाणें शुद्ध वेडेपण आहे. आपल्याला माहित नाहींत अशा प्रेरणा सध्यां इतक्या आहेत व पुढें इतक्या नव्या होण्याचा संभव आहे कीं, प्रस्तुतचीं कोणचीं हीं विशिष्ट भाकितें भविष्यकाळीं खरीं ठरण्यास फारच थोडी कूस राहते. तेव्हां, जगाचा इतिहास लिहूं जाणाऱ्या इतिहासकारांनीं ह्या विशिष्ट भाकित करण्याच्या हविंपासून अलग राहिल्या-विना, निर्भेळ सत्य निष्पन्न होणें अत्यंत दुःखापास्त आहे. विशिष्ट भाकितें म्हणजे एकप्रकारचे आपल्याला संमत असे पूर्वग्रहच होत.

२४. येणेंप्रमाणें अनेक प्रकारचे पूर्वग्रह टाकून, समाजाचा इतिहास लिहिण्याचा प्रयत्न केला पाहिजे. ज्ञाहून सर्व पूर्वग्रह टाकून देणें मनुष्यस्वभावाला तर निसर्गतःच अशक्य आहे. जो ज्या संस्कृतींत वाढला असतो त्या संस्कृतीनें त्याचें मन बनलें असतें, आणि असुक विचार, विकार, किंवा संस्था इष्ट व असुक अनिष्ट, हा भेद तो त्या बनाव्याच्या अनुरोधानें करीत असतो. एखादा नीग्रो ज्या दृष्टीनें जगाकडे पाहील, ताहून निराळ्या दृष्टीनें एखादा यूरोपीयन मनुष्य जगाच्या इतिहासाचा विचार करील, हें उघड आहे. हिंदूंचा व मुसलमानांचा इतिहासाचा अंदाज भिन्न ठरेल, हेंहि स्पष्टच आहे. सारांश, प्रत्येक समाजाची, कालाची, व व्यक्तीची जगाच्या इतिहासाकडे पहाण्याची तऱ्हा एकसारखी असू शकत नाहीं. ह्या भिन्न दृष्टीचा परिणाम असा होतो कीं, एका काळीं व एका समाजाला जीं विधानें सिद्धान्तवत् भासतात, तींच दुसऱ्या काळीं व दुसऱ्या समाजाच्या अश्रद्धेचे विषय होतात. ह्या विरोधानें कारण असें आहे कीं, विकार व विचार यांनीं खळवळून जाणाऱ्या व्यक्तींशीं व समाजांशीं मानवइतिहासाला कर्तव्य असतें. ज्या निर्विकार दृष्टीनें दगडाकडे किंवा वनस्पतीकडे मनुष्य पाहूं शकतो तिचा उपयोग मनुष्यसमाजावर करतां येत नाहीं. कारण, निर्विकार दृष्टीचा उपयोग करूं पहाणारी व्यक्ति स्वतः विकारवश असते व ज्या समाजावर दृष्टीचा प्रयोग करावयाचा ते समाजहि विकारवश असतात. ज्यांतील दोन्हीं पदें चल आहेत असें हें समाकरण सोडविणें, अर्थात्च फार दुर्घट आहे. स्वतःचे विकार अजीबात दाबून, समाजाच्या विकारांचें व विचारांचें वर्णन व परीक्षण ताटस्थ्यानें करणारा इतिहासकार कधीं जन्मेल तो जन्मो. असा इतिहास लिहिणारा कोणी सिद्ध झालाच तर त्याला लौकिकरीत्या पहिली अडचण अशी पडेल कीं, विकारांचें व विचारांचें अधमोत्तमत्व ठरवावयाला स्थिर मान कोणतें घ्यावें ? उदाहरणार्थ, जगांतील प्राचीन व अर्वाचीन छीजातींचा इतिहास थावयाचा आहे, अशी कल्पना करा. एकाच नवऱ्याला जन्मभर धरून रहाणाऱ्या, दरोज नवा नवरा करणाऱ्या, दुबळ्या नवऱ्याला सोडणाऱ्या, सबळ नवरा मेल्यावर दुसरा कर-

णाऱ्या, मुळीच नवरा न करणाऱ्या, एकाच किंवा अनेक नवऱ्यांशी सपत्नीकत्वाऱें नांदाणाऱ्या, आणि अनेक नवऱ्यांची एकच बायको होणाऱ्या, अशा नाना प्रकारच्या स्त्रियांच्या समाजांत नैतिक समाज कोणता व भ्रष्ट समाज कोणता, हें निश्चयानें ठरविणें दुरापास्त आहे. ब्राह्मणांत आजन्मैकपतित्वाची चाल आहे, इंद्रजांत पुनर्विवाहाची चाल आहे, मोर्मोन लोकांत अनेकपत्नीत्वाची चाल आहे, व मलबारांत इच्छापतित्वाची चाल आहे, आणि हे सर्व समाज सुधारलेले आहेत. तादस्थवृत्तीऱें ह्या चालींचें परीक्षण करूं जातां, अमुक चाल नैतिक व अमुक अनैतिक हें ठरविण्यास स्थिर मान कोणतें घ्यावयाचें ? व्याक्तिस्वातंत्र्याचे कैवारी इच्छापतित्वाची चाल पसंत करतील, असें म्हणावें तर व्यक्तिस्वातंत्र्याचे कट्टे पुरस्कर्ते जे आधुनिक यूरोपीयन लोक त्यांना ती बिलकुल आवडत नाहीं. आजन्मैकपतित्वाची चाल शास्त्रसिद्ध आहे, असें प्रख्यात पाश्चिाटिडिस्ट ऑगस्ट कोंटे म्हणतो, तर ब्राह्मणांताल कांहीं सुधारकांना ती चाल मोडून इंद्रजांची पुनर्विवाहाची चाल पत्करावीशी वाटते. इंद्रजांना एकाच वेळीं एकच बायको करणें सशास्त्र वाटतें, तर त्यांचेच बंधू जे मोर्मोन लोक ते अनेकपत्नीत्वाचे कट्टे भक्त झालेले दिसतात. सारांश, अमुक एक चाल उत्तम, असें निश्चयानें विधान करण्याची कांहीं सोयच राहिली नाहीं. हाच अनिश्चय राज्यसंस्था, धर्मसंस्था, विद्यासंस्था वगैरे संबंधानें असाच कायम आहे.

२५. वरील संक्षिप्त विवेचनावरून इतकें स्पष्ट आहे कीं, मानवसमाजाची हकीकत देतांना, संस्थांचें किंवा कृत्यांचें अधमोत्तमत्व ठरविण्याला स्थिरमान असूं शकत नाहीं. असूं शकतें, असें म्हणणें म्हणजे एका पूर्वग्रहांचाच आश्रय करणें आहे. आणि पूर्वग्रहाचा आश्रय करणें म्हणजे इतिहासाच्या सशास्त्र परिशीलनाला सर्वस्वी घातक आहे. बरें, वाईट; शुभ, अशुभ; वगैरे नीतिशास्त्रांतले जे अर्थ आहेत, ते गृहीत करून ऐतिहासिक प्रसंगांची, समाजांची व संस्थांची परीक्षा करणें, म्हणजे ठरीव नीतिशास्त्रांतल्या अर्थांच्या पलीकडे जाण्यांत मानवसमाजाला अटकाव करण्यासारखेंच आहे. तेव्हां इतिहासाचें परिशीलन करतांना, ह्या नैतिक पूर्वग्रहांना बिलकुल रजा दिली पाहिजे. अशी रजा दिली म्हणजे स्वमतप्रदर्शन हे शब्द जगाच्या इतिहासांतून विसरून जावे लागतात, आणि History is the record of progress alone हें वाक्य निरर्थकतेच्या धुक्यांत विलून जातें. तात्पर्य, प्रगति झालेली आहे किंवा अधोगति झालेली आहे, हें पहाण्याचें काम नीतिशास्त्राचें आहे; इतिहासाचें नाहीं. शुभ, अशुभ; बऱ्या, वाईट; प्रगत, अधोगत अर्थांची जर इतिहास निवड करूं लागेल, तर त्याला नीतीतिहास असें नांव द्यावें लागेल. हानीची गोष्ट आहे कीं, असल्याच इतिहासांची बहुतेक सर्व भाषांत रेलचेल आहे.

२६. सूक्ष्मतेऱें पहातां, निर्भेळ इतिहास म्हणून ज्याला म्हणतां येईल, त्याचें काम फक्त झालेल्या प्रसंगांची विश्वसनीय हकीकत देण्याचें आहे. कालाचें पौर्वापर्य लावून व प्रसंगाचें कार्यकारणत्व सिद्ध करून, भूत गोष्टी अशा अशा सातत्याऱें झाल्या, इतकें सांगितलें म्हणजे इतिहासाची कामगिरी आटोपली. भूत गोष्टींचें कथन करतांना, नीतिदृष्ट्या ज्यांना आपण दुर्गुण म्हणतां त्या क्रौर्य, कौटिल्य वगैरे गुणांच्या जोरावर लढवय्ये लोक

अल्पकालीन साम्राज्यें उभारतांना सांपडोत किंवा ज्यांना आपण सुगुण म्हणतो त्या दया, क्षमा, शांति वगैरे गुणांच्या जोरावर साधुपुरुष सनातनधर्माचें अनंतकालीन राज्य स्थापितांना आढळोत, इतिहासाचें काम आवडनिवड किंवा स्तुतिनिदान न करतां, झालीं गोष्ट जशीची तशी नमूद करून ठेवण्याचें आहे. न जाणों, ज्यांना एके काळीं दुर्गुण म्हणून लोक समजतात, त्यांनाच पुढेंमार्गे ते सुगुण म्हणून कशावरून समजणार नाहींत? आज जो साधु दिसला, तो कालान्तरानें भोंदू ठरलेला, लोकांनीं पाहिलेला आहे; आणि क्रौर्याला शौर्य व कौटिल्याला मुत्सद्देगिरी हीं नामांतरें मिळालेलीं आहेत! असें सांगतात कीं, पूर्वीच्या एका राज्यांत, वादीप्रतिवाद्यांच्या खटल्याची हकीकत—जशी घडली असेल तशी—नमूद करून, तिचा स्पष्ट, मुद्देमूद व विश्वसनीय सारांश देण्याचें काम एका कामगाराकडे असे, आणि तो सारांश पाहून नीति व धर्मशास्त्रांच्या आधारें, शिक्षा ठोठावण्याचें काम दुसऱ्याच एका अधिकाऱ्याकडे सांपविलेलें असे. तसाच कर्मविभाग इतिहासाचा व नीतिशास्त्राचा आहे. इतिहास भूतवृत्ताचा विश्वसनीय सारांश देतो व नीतिशास्त्र त्याचें उत्तमाधमत्व ठरवितें. इतिहासाचें खरें रूप म्हणतात तें हेंच. पीनलकोड ज्या वर्तनाला आज गुन्ह्यांत काढतें, त्यालाच शंभर वर्षांनीं पुढें सद्गुण समजतें. निःक्षपातानें काढिलेला सारांश मात्र, यावच्चंद्रदिवाकरौ अजरारम राहतो.

२७. जगाच्या इतिहासाचें खरें रूप कसें असावें, तें वरील विवेचनावरून स्पष्ट झालें आहे. ( १ ) वर्तमान क्षणापर्यंतचा सर्व भूतकाल हा त्याचा काल; ( २ ) पृथ्वीवरील सर्व देश त्याचें स्थल; ( ३ ) आणि नष्ट व विद्यमान सर्व मानवसमाज त्याचे विषय समजले पाहिजेत. तसेंच, ( ४ ) स्वतःच्या किंवा समाजाच्या किंवा दिशेच्या किंवा स्वकीय कालाच्या अभिमानाला पडून, कोणत्याहि प्रकारच्या पूर्वग्रहांना थारा देतां उपयोगी नाहीं. शिवाय, नीति, धर्म वगैरे शास्त्रांतील चलग्रहांच्या अनुरोधानें शुभाशुभ किंवा इष्टानिष्ट मतांचें अधिष्ठान मनांत कल्पून हकीकतांवर अभिप्राय देण्याच्या किंवा हकीकत इष्टानिष्ट भासविण्याच्या खोट्या भरीस पडतां कामा नये. ( ५ ) निर्मत्सर, तटस्थ, निरहंकार व निर्लेप वृत्तीनें झाली असेल ती हकीकत प्रामाणिकपणानें दिली पाहिजे. असल्या हकीकतीला खरा व विश्वसनीय इतिहास म्हणतात. जगाचा असा इतिहास यूरोपायन इतिहासकारांच्या हातून अद्याप लिहिला गेला नाहीं. चाळीस पंचेचाळीस वर्षांपूर्वीं इंग्लंडांत राइट नांवाच्या मनुष्यानें Universal History म्हणून एक जगाचा इतिहास लिहिला. त्यांत Sacred, Prophane, Ancient, Modern वगैरे इतिहासाचे भेद सांगून, स्थलोस्थलीं पूर्वग्रहात्मक असतांल नसतांल तितके सर्व दोष केलेले आहेत. चाळीस वर्षांपूर्वीं इंग्लंडांत इतिहासाची अशी रानटी स्थिति होती. तांतून सुटण्याचा कांहीं जर्मन इतिहासकार अलीकडे प्रयत्न करीत आहेत. अगदीं अलीकडला असा जगाचा इतिहास हेल्मोल्ट नामक जर्मन गृहस्थाचा होय. याच्या इतिहासांत व राईटच्या इतिहासांत यद्यपि जमीनभस्मानाचें अंतर आहे, तत्रापि, तोहि पूर्वग्रहाच्या दोषांपासून अगदीं आलिप्त नाहीं. शिवाय, इतिहासलेखनप्रारंभों त्याला व त्यांच्या साहाय्यकर्त्यांना टिळकांचा ध्रुवसिद्धान्त

माहात नसल्यामुळे त्याचाहि इतिहास सध्यांच जुनाट झाल्यासारखा आहे. टिळकांच्य ध्रुवासिद्धान्तानें इतिहासांत फारच मोठी क्रांति झालेली आहे. ( १ ) मानवसमाजाचा ऐतिहासिक काल प्रलयाच्या मार्गे गेला. त्यामुळें रोम, ग्रीस, इजिप्त, बाबिलोन, असुरिया, सुमेर, इल्म, वगैरे देशांचे इतिहास केवळ अर्वाचीन भासूं लागले. ( २ ) पूर्व-प्रलयीनकालीं कांहीं मानवसमाज सुसंस्कृत होते, असें म्हणणें प्राप्त झालें. त्यामुळें, मनुष्यांचीं मूळचीं वन्यावस्था होती, वगैरे पूर्वग्रह-जे यूरोपीयन इतिहासकार सत्य मानीत-खोटे ठरले. ( ३ ) यूरोपांतील रशियन, दस्य, देन, नॉर्स, वगैरे समाज मूळ कोटून आले असावे, हा जो संशय होता तो फिटण्याच्या मार्गाला लागला. पूर्वप्रलयीनकालीं यूरोपांतील हे समाज आर्यांच्या मेरु पर्वताभोंवतालील प्रांतांत रहात असून, ह्यांचें व आर्यांचें म्हणजे देवांचें वितुष्ट असे, असा सिद्धान्त करण्याकडे मनाची प्रवृत्ति होते. ( ४ ) हिम-प्रलयाच्या वेळीं आर्यांप्रमाणें ह्याहि अनार्य समाजांतील कांहीं लोक पश्चिमेकडे निसटून गेले. ( ५ ) पूर्वप्रलयीनकालीं भूमीची रचना सध्यांच्याहुन निराळी असावी. कदाचित् पुराणांत वर्णात्याप्रमाणें भूमि सप्तद्वीपात्मक असावी. ( ६ ) अमेरिकन, इंडियन, फिजियन व आस्ट्रेलेशियन लोक प्रलयामुळें तुटून एकाकडे पडले. अशी नाना प्रकारची दुरुस्त्या इतिहासाच्या कल्पनांत ध्रुवासिद्धान्ताच्या प्रणयनानें अवश्य होणार आहे. इतर शाखांत काय काय दुरुस्त्या कराव्या लागतील तें सांगण्याचें हें स्थल नसल्यामुळें, त्यांचा प्रपंच येथें करीत नाहीं.

२८. अखिल मानवसमाजाच्या इतिहासाचें वास्तवरूप कोणतें ह्या प्रश्नाचा उलगडा करतां करतां जग, विश्व, World, Universe, वगैरे शब्द योजावे लागले आहेत. परंतु, ज्या अर्थाच्या विवक्षेनें हे शब्द योजिले, त्याची उपलब्धि व्हावी तशी ह्या शब्दांपासून होत नाहीं. History of the World किंवा History of the Universe ह्या वाक्यांतील World व Universe ह्या शब्दांचा अर्थ “ अखिल मानवसमाज ” असाच केवळ नाहीं. World या इंग्रजी शब्दाचा अर्थ आपण रहातो ती पृथ्वी किंवा संपूर्ण ब्रह्मांड असाहि आहे. Universe ह्या शब्दाचाहि असाच व्यापक अर्थ आहे. History of the World किंवा Universe लिहूं पहाणाऱ्यांच्या मनांत पृथ्वीचा किंवा ब्रह्मांडाचा इतिहास लिहिण्याचा कांहीं विचार नसतो; फक्त पृथ्वीवरील मनुष्यजातीचाच तेवढा इतिहास लिहिण्याचा आशय असतो. World म्हणजे मनुष्यकोटी असाहि एक अर्थ होतो; परंतु त्याच्याबरोबरच ब्रह्मांडाचीहि कल्पना मनांत उद्भवते. मराठीतील जग व विश्व, हेहि शब्द असेच आमक आहेत. तेव्हां असले हे आमक शब्द काढून टाकून, “ जगाचा किंवा विश्वाचा इतिहास, ” असे बडे बडे शब्द न योजतां “ मानवेतिहास ” असे सार्थ शब्द योजणें प्रशस्त दिसतें. ह्या योजनेनें पुष्कळ निरर्थक संदेह नाहींसे होतील व इष्ट अर्थाला योग्य शब्द बापरल्यासारखें होईल. परंतु, बाब विशेष महत्त्वाची आहे, असें नाहीं.

२९. मानवेतिहासाचें वास्तव रूप निवडल्यावर तो लिहिण्याची सहाय्य पद्धति कोणती, तें पहिलें ओघासच येतें. कारण, वेडावाकडा कां इतिहास होईना, तो कोणत्या

तरां पद्धतीं लिहिला पाहिजे, मग ग्रंथकर्त्याच्या मनांत पद्धतीचा स्फोट झाला असो किंवा नसो. अगदीं गचाळ मानवेतिहास सोडून दिले व मान्य तेवढेच जमेल धरले, तर असें दिसून येतें कीं, व्यवस्थितपणें मानवेतिहास लिहिण्याच्या युरोपियन लोकांच्या तीन पद्धति आहेत:—( १ ) कालानुक्रमिक पद्धति; ( २ ) दैशिक पद्धति; व ( ३ ) कौलिक पद्धति. ऐतिहासिक कालाच्या प्रारंभापासून दरवर्षीं किंवा दर शंभर वर्षांत पृथ्वीवर काय काय वृत्तें घडलीं, त्यांची कालानुक्रमानें हकीकत देण्याची जी पद्धति तिला कालानुक्रमिक पद्धति म्हणतात. तोडून घेतलेल्या वर्षी किंवा वर्षसंख्येंत मानवसमाजाच्या निरनिराळ्या जातींनीं निरनिराळ्या देशांत काय उद्योग केला, तें कालानुक्रमानें सांगण्याचा ह्या पद्धतीचा हेतु असतो. परंतु घेतलेल्या वर्षसंख्येंत कित्येक जाती लोपून गेलेल्या असतात, कित्येक जातींचे उद्योग व उलाढाली अर्धवट संपलेल्या असतात व कित्येकांनीं देशान्तरें केलेलीं असतात. त्यामुळें होतें काय कीं, कित्येक जातींचे वृत्तांत मध्येंच कोठेंतरी संपतात. कित्येकांचे मध्येंच सोडून थावे लागतात व कित्येकांचे धागे पुनः पुढल्या वर्षसंख्येंत धरणें प्राप्त होतें. वारंवार असेंही होतें कीं, एका काळीं मानवसमाजाची चळवळ मूळचीच फार थोडी असल्यामुळें किंवा तिची माहितीच थोडी असल्यामुळें, लिहावयाला मुळीच हकीकत नसते; किंवा असलीच तर अतिच थोडी असते. उलट कधीं कधीं असाहि प्रसंग येतो कीं, शेंकडो जातींच्या एकाच काळीं हालचालीं सुरू होतात व त्यांच्या हकीकतीची व्यवस्था लावतां लावतां पुरेपुरेसं होतें. कालानुक्रमिक पद्धतींत हा असा गोंधळ माजत असल्याकारणानें मानवेतिहासलेखनाला ती फारशी प्रशस्त नाहीं. दैशिकपद्धतींत देखील असेच दोष आहेत. वस्तुतः पहातां देश म्हणून देशाना असा इतिहास मुळीच नसतो. पृथ्वीच्या पाठीवरील निरनिराळ्या देशांत निरनिराळ्या जातींनीं शेंकडों वर्षें कायमची वस्ती केल्यावर तत्तज्जातिविशिष्ट देशांचा म्हणजे त्या देशांतील लोकांचा इतिहास लिहिण्याची शक्यता उत्पन्न होते. प्रलयाच्या अलीकडील प्राचीन काळीं अमुक देश अमक्याचा अशी व्यवस्था नसल्यामुळें किंवा माहीत नसल्यामुळें कधीं कधीं अनेक प्रांत सोडून देणें भाग पडतें व अर्वाचीन काळाच्या जसजसें जवळ येत जावें, तसतशी प्रत्येक देशाची माहिती फुगत जाते. शिवाय, एकाच देशांत एकापाठींमागून एक अशा अनेक लोकांचीं राज्यें होत जात असल्यामुळें, दैशिक पद्धतींनें हकीकतीचा धागा सुसंगत रहात नाहीं. एका जातीचीं शंभर वर्षें इराणच्या, तर पन्नास वर्षें स्पेनच्या व पाऊणशें वर्षें पंजाबच्या इतिहासांत घावीं लागतात, आणि सुसंगत हकीकतीचें सामर्थ्य म्हणून ज्याला म्हणतात, तें नष्ट होतें. अमुक देश, अमुक लोकांचा, असें कायमचें ठरल्यावर दैशिक पद्धतीचा उपयोग चांगला होतो. परंतु, पंधरा हजार वर्षांचा मानवेतिहास लिहिण्याला ही पद्धति बरीच निरुपयोगी होते. कालानुक्रमिक व दैशिक ह्या दोन्ही पद्धति गोंधळाच्या व निरुपयोगी होतात, ह्याचें कारण उघड आहे. इतिहास निव्वळ कालाचाहि लिहावयाचा नसतो किंवा देशाचाहि लिहावयाचा नसतो. इतिहास लोकांचा म्हणजे मानवसमाजाचा लिहावयाचा असतो. आतां हें खरें आहे कीं, मानवसमाज देशकालावच्छिन्न असतो. तत्रापि, इतिहासाचा मुख्य कटाक्ष मनुष्यसमाजावर असतो, हें काहीं विसरतां येत नाहीं.



तेव्हां मनुष्यसमाजाच्या धोरणानेंच इतिहास लिहिला असतां, तो सुबोध, सुसंगत, व स्पष्ट होईल, हें उघड आहे. आतां, पूर्वप्रलयीन कालापासून असें आढळून आलें आहे की, मनुष्यसमाजांत निरनिराळीं कुलें आहेत, व निरनिराळ्या कुलांच्या चाली, रीति, भाषा, धर्म, हेतु व नीति कमीजास्त मानानें भिन्न आहेत. हीं निरनिराळीं कुलें अंतःप्रवृत्तीनें किंवा कुलान्तरांच्या स्पर्शानें वाढलीं कशीं, सुसंस्कृत झालीं कशीं, मेलीं कशीं, जगलीं कशीं, स्तब्ध राहिलीं कशीं, आणि मिश्र किंवा शुद्ध बनलीं कशीं, हें पहावयाचें म्हणजे ह्या कुलांचा इतिहास अथपासून आतांपर्यंत दिला पाहिजे. ह्यालाच मराठींत कौलिक व यूरोपीयन भाषांत Ethnographic पद्धति म्हणतात. यूरोपीयन भाषांत केवळ कौलिक पद्धतीवर लिहिलेला असा एकहि इतिहास नाही. कारण उघड आहे. कुलशास्त्र व कौलिक-पद्धति युरोपांत उद्भवून फार वर्षे झालीं नाहीत. तेव्हां कौलिक पद्धतीनें लिहिलेला इतिहास इतक्यांतच निर्माण होणार कोटून ? कौलिक पद्धतीनें आपण मानवसमाजाचा इतिहास लिहीत आहों, असें हेल्मोल्ड आपल्या इतिहासाच्या दुसऱ्या तिसऱ्या खंडाच्या प्रस्तावनांत म्हणतो. परंतु त्याचा मूळसंकल्प दैशिक पद्धतीनें लिहिण्याचा होता, हें त्याच्या ग्रंथांतील व्यवस्थेवरूनच दिसत आहे. भारतवर्षातील आर्यांचा इतिहास दुसऱ्या खंडांत देऊन, तिसऱ्या खंडांत इराणांतील आर्यांचा, व पांचव्या खंडांत युरोपीयन आर्यांचा त्यानें समावेश केला आहे. म्हणजे आर्यकुळीचा कौलिक पद्धतीनें एके ठिकाणीं इतिहास देण्याचें सोडून, दैशिक पद्धतीनें निरनिराळ्या देशांचा इतिहास पूर्व दिशेनें प्रारंभ करून पश्चिम दिशेला समाप्ति करण्याच्या इराद्यानें, तो देतो हें उघड आहे. येणेंप्रमाणें कौलिकपद्धति तो घेत नाहीच; परंतु जी घेत आहे म्हणून म्हणतो, तीहि बरोबर आहे, असें म्हणतां येत नाही. कारण, ध्रुवसिद्धान्तानें मानवसमाजाची जी नवीन कुलव्यवस्था करणें अपरिहार्य होणार आहे, तींत सध्यां ज्यांना यूरोपीयन आर्य म्हणतात, त्यांपैकीं बरेच समाज अनार्य ठरण्याचा संभव आहे. Ethnographic म्हणजे कौलिकपद्धतीनें महाराष्ट्रांतील कोणा गृहस्थांला मान-वेतिहास लिहिण्याची इच्छा झाली तर, आर्यकुल कोणतें व अनार्य कुलें कोणतीं, तें पाहून, मग त्यानें आपल्या कामाला लागावें, अशी सध्यां स्थिति आहे. मानवकुलांचें प्रस्तुतचें यूरोपीयन वर्गीकरण मागें पडण्याचा संभव फार दिसतो.

३०. कालाच्या विशिष्ट भागांत समानकालीन समाजांच्या पृथ्वीच्या पाठीवर काय उलाढाली चालल्या आहेत, तें पहाण्यास कालानुक्रमिक पद्धतीचा चांगला उपयोग होतो. पृथ्वीच्या विशिष्ट भागांत एक किंवा अनेक समाजांचे एकदम किंवा अनुक्रमानें काय उद्योग चालले आहेत, तें दैशिक पद्धतीनें कळतें. आणि सर्व पृथ्वीभर सर्व गतकालीं मानवसमाजाच्या सर्व कुळींनीं काय काय कृत्यें केलीं, तें समजणें कौलिक पद्धतीनें सुलभ होतें. अर्थात्, अखिल मानवसमाजाचा इतिहास लिहिण्यास ही कौलिक पद्धतीच उत्तम ठरते. ह्या पद्धतीनें इतिहास लिहावयाचा म्हणजे मानवसमाजाच्या मुख्य कुलांच्या व उपकुलांच्या उलाढालींची अथपासून आतांपर्यंत विश्वसनीय हकीकत घावयाची. मानवसमाजाची बहुतेक सर्व उपकुलें ऐतिहासिक ऊर्फ पश्चात्प्रलयीन कालांत उद्भवलीं असून, स्थलोत्थलीं काहीं काळ

स्थिर होऊन बॅरंच सामर्थ्य आल्यावर, पृथ्वीवरील इतर भागांत पसरत आहेत. असुक देश अमक्या उपकुलाचा आहे, असें विधान हजार पांचशें वर्षांपुढेंच तेवढें खरें असतें. पुढें पहावें, तर दुसरेंच उपकुल त्या देशांत वास्तव्य करून नांदत आहे, असें आढळून येतें. ही हालचाल अद्याप चाललीच आहे; व पृथ्वीवरील ज्या देशांत इंग्लिश, फ्रेंच, वगैरे लोक सध्यां नांदतांना आपण पहात आहों, त्यांत हजार पांचशें वर्षांनंतर दुसरांच कोणी उपकुलें नांदतांना दृष्टीस पडल्यास तत्कालीन इतिहासकारांस आश्चर्य वाटण्याचें फारसें कारण नाही. ह्या नियमाला अपवादक असें एक मात्र कुल आज आठ दहा हजार वर्षे एकाच स्थाला चिकटून राहिलेले दिसत आहे. तें भारतवर्षांतील आर्यकुल होय; हें कुल इतर उपकुलांप्रमाणें पथाप्रलयीन नसून, पूर्वप्रलयीन कालापासून संस्कृत झालेले आढळतें. ह्या थोर कुलानें मानवसमाजांतील इतर सर्व उपकुलांची बाल्यावस्थेपासूनचीं सर्व स्थित्यंतरे पाहिली आहेत; त्यांची प्रत्येकाची अनुक्रमानें दाट ओळख करून घेतली आहे; त्यांपैकीं अनेकांना दुर्बल किंवा नष्ट झालेले देखिले आहे; आणि इतकेंहि करून, म्लेच्छसंकर होऊं न देतां, शुद्ध वंशाचें बॅरंच रक्षण केले आहे. आर्यकुलाचें हें अलौकिक चरित्र अनार्यांच्या जसें मत्सरास तसेंच कौतुकासहि कारण झालेले आहे.

३१ कौलिक पद्धतीचें ग्रहण केल्याविना अखिलमानवसमाजाच्या शाखांच्या व उप-शाखांच्या जाळ्याची गुंतागुंत यथास्थित उलगडत नाही, ही तळहातींच्या आवड्याप्रमाणें स्पष्ट गोष्ट आहे. अखिल मानवसमाज सोडून एकेकच्या उपशाखांचा किंवा उपकुलांचा इतिहास तर जात्याच कौलिक असतो. इंग्रजांचा इतिहास म्हणजे इंग्रज उपकुलाचा इतिहास व मराठ्यांचा इतिहास म्हणजे मराठा उपकुलाचा इतिहास मूळांतच कौलिक असल्यामुळे, एकेकच्या कुलाचा इतिहास लिहितांना कौलिक पद्धति घ्यावी किंवा न घ्यावी हा वादच रहात नाही. कुलाची शहानिशा झालेलीच असते व झाली नसल्यास, झाली आहे असें समजून चालावें लागतें. इंग्रज आर्य असोत वा अनार्य असोत, त्यांचें राष्ट्रीय चरित्र त्यांच्यापुढें सदा खरेंच असतें. राष्ट्रीय चरित्र गातांना आपण कोणत्या कुलाचा पवाडा रचित आहों अशी विवक्षा आली, अर्थात् मानवसमाजाच्या कोणत्या कुलाचा उत्कर्ष होत आहे असा प्रश्न आला, म्हणजे दृष्टीन फरक होऊं लागतो व आर्यानार्यत्वानें मानवेतिहासाचें सत्यासत्यत्व भासमान होऊं लागतें. अशा प्रसंगां केवळ राष्ट्रीय इतिहास सोडून सार्वकौलिक इतिहासाच्या प्रांतांत आपण प्रवेश करीत आहों, हें उघड आहे. तेव्हां, एकेकच्या कुलाचा व तें कूल ज्या देशाला ज्या काळी आपला म्हणत असतें त्या तत्कालविशिष्ट देशाचा इतिहास रचतांना कौलिक पद्धतीचा स्वीकार झालेलाच असतो, अर्थात् तिच्या ग्राह्याग्राह्यत्वाची फारशी आवश्यकता रहात नाही. विलकुल आवश्यकता रहात नाही, असें मात्र समजण्यांत हांशील नाही. कारण एकेकटें उपकुल जरी झाले तरी त्याला इतर उपकुलांचा स्पर्श अगदीं होत नाही, असें आजपर्यंत झाले नाही. सध्यांच्या इंग्लिश उपकुलाचा इतिहास घ्या. पूर्वप्रलयीनकुल, केल्टकुल, ब्रिटिशकुल, डानिशकुल, सासनकुल, व नार्मन फ्रेंचकुल, या सर्वांच्या झगड्यानें सध्यांचें इंग्लिश उपकुल बनलें आहे व तें वेत्सा,

रकॉच, व आयरिश उपकुलांना खाऊन व जिरवून टाकण्याचा हळीं प्रयत्न करीत आहे. ह्याचा अर्थ असा की, इंग्लिश उपकुलाचा अथवा प्राधान्यानें इंग्लंडचा इतिहास देतांना उपरिनिर्दिष्ट कुलांचाहि इतिहास देणें भाग पडतें. फार काय सांगावें, ब्रिटिश बेटांचा अंतस्थ इतिहास म्हणजे बऱ्याच अंशानें ह्या सर्व उपकुलांच्या भांडाभांडींचा इतिहास आहे. पृथ्वीवरील इतर राष्ट्रांशीं इंग्लंडचा जो संबंध येतो तेवढ्यापुरतें मात्र ह्या परस्पर भांडणाऱ्या उपकुलसंघाला इंग्लंड अथवा इंग्लिश उपकुल अशी संज्ञा सोईखातर देतात. सारांश, एकेकटें राष्ट्र म्हणून ज्याला आपण नांव देतो, त्याचा इतिहास लिहितांनाहि कौलिक पद्धतीला सोडून देतां येत नाहीं. जोपर्यंत पृथ्वीतलावर कुलभेद आहे, तोपर्यंत कौलिक पद्धतीनें इतिहास लिहिणें अपरिहार्य आहे.

३२ कौलिक, कालानुक्रमिक व दैशिक ह्या तिन्ही पद्धतींचा इतिहासलेखनांत कम-जास्त उपयोग करून घ्यावा लागतो. ऐतिहासिक प्रसंग म्हटला म्हणजे काल, देश व कुल ह्या त्रयीचा उद्धार केल्यावांचून गत्यंतर नसतें. किंबहुना, काल, देश व कुल किंवा कुलांतील व्यक्ती, हे तीन ऐतिहासिक प्रसंगाचे घटक होत. अर्थात् ह्यांच्या अनुरोधानें इतिहास लिहिणें केवळ स्वाभाविक होय. ज्या घटकाला काहीं कारणानें प्राधान्य दिलें जातें, त्याची पद्धत तेवढ्यापुरती विशेष प्राह्य व सोयस्कर समजतात एवढेंच. त्यांतल्यात्यांत एका घटकाला विशेष प्राधान्य देतात. इतिहास कोणाचा ! असा प्रश्न केला असतां, कालाचा किंवा देशाचा अथवा दिशेचा, म्हणून कोणी उत्तर देत नाहीं. तर मनुष्याचा किंवा मानवसमाजाचा किंवा मानवकुलांचा, असें उत्तर देतात. याचें तात्व्य असें की, इतिहासांत मुख्य पात्र मनुष्य आहे आणि काल व दिशा ह्यांचें त्याला बेमालूम आवरण मात्र आहे. History of the Primitivie times, History of the Middle Ages, History of the Modern Times, History of the East आणि History of the West ह्या प्रयोगांत मुख्य नायकाचा नामनिर्देश केलेला नाहीं खरा; परंतु, तो प्रामुख्यानें लक्षित आहे, हें सांगावयाला नकोच. लक्षणेचा व आलंकारिक भाषेचा यूरोपीयन लोक किती उपयोग करतात, त्याचे हे मासले आहेत. शास्त्रांच्या भषक्यापुढें शास्त्र बिचारें लोपून गेलें ! काल व दिशा ह्यांच्या धवडग्याखालीं माणूस चिरडून गेलें व प्राचीन काळाचा व पूर्वं दिशेचा किंवा पौरात्य देशांचा इतिहास, असे प्रयोग प्रचारांत आले. विवक्षित मानवकुलाखेरीज काळाचा व दिशेला इतिहासांत काहीं किंमत नाहीं, हें कोणांचे लक्षांत घेईना ! नाहींतर कालानुरोधानें इतिहास लिहावा किंवा देशानुरोधानें लिहावा, हा वाद उपस्थितच झाला नसता.

३३. एवंच, दिकालांच्या आवरणाखालीं मानवकुलांच्या हालचालींची जी विश्व-नीय हकीकत ती इतिहास होय. सकल मानवकुलांच्या सामग्र्यानें जो इतिहास, त्याला मानवेतिहास म्हणतात; व एकाच कुलाचा, उपकुलाचा, राष्ट्रांचा. लोकांचा, वर्गाचा किंवा व्यक्तींचा जो इतिहास, त्याला व्यक्तिचरित्र, वर्गेतिहास, लोकेतिहास, राष्ट्रेतिहास, उपकुलेतिहास किंवा कुलेतिहास व्युत्क्रमानें म्हणतात. व्यक्ति, वर्ग, लोक, राष्ट्र, उपकुल व

कुल यांच्या हालचाली दोन प्रकारच्या असतात:—अंतःस्थ म्हणजे खासगी व बहिःस्थ म्हणजे बाहेरल्या. व्यक्तींची जी घरगुती हालचाल ती त्यांच्या खासगी चरित्रांत मोडते व लौकिक बहिःस्थ चरित्रांत समावते. वर्गाची केवळ वर्गांतल्या वर्गांतली जी चळवळ ती वर्गाच्या अंतःस्थ इतिहासांत समाविष्ट होते व इतर वर्गांशी जी घसट, ती बहिःस्थ इतिहासांत अंतर्भवते. महाजन, सामान्यजन, ब्राह्मण, शूद्र, जैन, क्याथोलिक, प्रोटेस्टंट हे जे व्यक्तिबंध त्यांना वर्ग किंवा जाति म्हणतात. त्यांचा आपापल्या वर्गांतला अंतस्थ जो व्यवहार त्यांचा अंतर्भाव अंतस्थ इतिहासांत होतो; व इतर वर्गांशी व्यवहार बहिःस्थ इतिहासांत मोडतो. History of the Aristocracy in England or the Democracy in France, or the Oligarchy in Venice ही वर्गेतिहासाची उदाहरणे आहेत. ज्या कोटीत मनुष्यांचे अनेक वर्ग आहेत परंतु राज्ययंत्रणाभावामुळे जे राष्ट्रवाप्त पावलेले नाहीत, त्या कोटीला लोक म्हणतात. शंभर वर्षांपूर्वी मराठ्यांचे राष्ट्र होतें, सध्या स्वराज्ययंत्रणाभावामुळे त्यांची गणना केवळ लोककोटीत करणे भाग आहे. ग्रीस व इटाली ह्यांची सध्या राष्ट्रांत गणना आहे: पन्नास पाऊणशें वर्षांपूर्वी त्यांची नामना लोककोटीत होत असे. ह्या लोककोटीलाहि अंतःस्थ व बहिःस्थ इतिहास असतो. लोककोटीच्या पोटसमाजांची जी चळवळ, ती अंतःस्थ व जुलमाने राज्य करणाऱ्या परकी राष्ट्रांशी जी हमरातुमरी, ती बहिःस्थ इतिहासांत पडते. राष्ट्र, उपकुल व कुल ह्यांच्याहि इतिहासाची अशीच द्विविध परंपरा आहे. उदाहरणार्थ, इंग्लंड हें राष्ट्र, इंग्लंड+वसाहती हें उपकुल, आणि सर्व ख्रिश्चन राष्ट्रे, हें कुल समजण्यास काहीं फारशी हरकत नाही. इंग्लंडचा अंतस्थ इतिहास त्या भेदांतल्या चळवळीपुरता असतो: आणि इंग्लंडचा इतर राष्ट्रांशी, लोकांशी, वर्गांशी व इंद्रजेतर व्यक्तींशी जो व्यवहार तो त्यांच्या बहिःस्थ इतिहासांत गणला जातो. ख्रिस्ती राष्ट्रांतला आपापल्यांतला जो व्यवहार तो त्यांचा अंतःस्थ व्यवहार व ख्रिस्तेतर राष्ट्रांशी व लोकांशी जो व्यवहार तो त्यांचा बहिःस्थ व्यवहार मोजला जातो. ख्रिस्ती राष्ट्रांचे आपापल्यांतले अन्योन्यव्यवहाराचे कायदे निराळे व ख्रिस्तेतर राष्ट्रांशी व लोकांशी वागण्याचे कायदे निराळे, अशी व्यवस्था प्रसिद्ध आहे. अर्थात् एक ख्रिस्तीराष्ट्रकुल मिनतवारीनें ईषद् व्यवस्थित रूपाप्रत येत आहे हें उघड आहे. दानव, अमुर, मोगल, आर्य, आफ्रिकन, अमेरिकन, व पालिनेशियन अशीं सात प्रमुख कुले सध्या पृथ्वीवर आहेत. पैकीं काहीं दुर्बल व काहीं सवल आहेत. त्यांचे अंतःस्थ व अन्योन्य जे व्यवहार ते समप्रमानवेतिहासांत मोडतात. सजातीय अशी तदितर कोटी नसल्यामुळे, अखिल मानवेतिहासाला बहिःस्थ बाजू असू शकत नाही.

३४. कौलिकपद्धतीनें इतिहासाचे येणेंप्रमाणें विभाग पडतात:—

## समग्र

## ७ मानवेतिहास ( कौलिक ).

--	--

- १ कुलीतिहास ( अंतस्थ व बाह्यःस्थ ) ( आर्य, असुर, मोगल, दानव वगैरे. )
- २ उपकुलीतिहास ( " " )  
 { इंग्लंड—कानडा, आस्ट्रेलिया, क्रेपकोलनी वगैरे,  
 फ्रान्स—गायना, मोरोको, कोर्बान, चायना वगैरे. }
- ३ राष्ट्रतिहास ( " " ) ( रॉमर वर्षापूर्वार्धे महाराष्ट्र, जर्मनी, फ्रान्स, इंग्लंड वगैरे. )
- ४ लोकोतिहास ( " " ) ( सध्याचे महाराष्ट्र, बंगाल, पंजाब, ताकिस्थान वगैरे. )
- ५ वर्गोतिहास ( " " ) ( जाति, महाजन, सामान्यजन, धर्मवंधु वगैरे. )
- ६ व्यक्तीचरित्र ( खासगी व लौकिक ) ( शिवाजी, बाजीराव, रामदास वगैरे. )

भारतवर्षातील पूर्वप्रलयाने ऋषींच्या वंशाला आर्यः अरव, ज्यू, बाबिलोनियन, अमुरियन, मिसर वगैरे नष्ट व ह्यात लोकांना असुर; Danes, Deutsche, English, वगैरे लोकांना दानव व दस्यु; आणि चिनी, मोगल, जपानी वगैरे लोकांना मोगल; अशा संज्ञा माी देतां. कित्येक आर्यांनीं द्राविड भाषा, कित्येक अमुरांनीं मोगलभाषा; कित्येक मोगलांनीं अमुरभाषा व कित्येक दानवांनीं आर्य व यवन भाषा स्वीकारलेल्या आहेत. तसेंच कित्येक आर्यांनीं ख्रिस्ती व असुर धर्म, कित्येक अमुरांनीं बौद्धधर्म, कित्येक दानवांनीं अमुरधर्म अंगीकारिला आहे. परंतु प्रत्येक मनुष्यांत एका कोणत्यातरी कुळाचें प्राधान्य दिसून येतें यांत संशय नाहीं. एक आर्यकुल मात्र निर्भेळ व शुद्ध राहिलें आहे. आर्येतर लोकांचें कुळ मूळ कुळाच्या चिन्हप्राधान्यावरून ठरवावयाचें असतें. ह्या प्रकरणाचा सूक्ष्म विचार मानवकुलशास्त्रांत करणें प्रशस्त होय, येथें केवळ त्रोटक दिग्दर्शन केलें आहे.

३५. अखिल मनुष्यजातीचे कुल, उपकुल, राष्ट्र, लोक, वर्ग, व्यक्ति वगैरे विभाग केले म्हणजे त्या जातीच्या इतिहासाला व्यवस्थितपणा ऊर्फ पद्धतशीरपणा येतो, आणि मनुष्यजाति आपआपसांत एका प्रकारचा अव्यवस्थित गोंधळ घालत आहे, असें जें आज-पर्यंत वाटे तें जाऊन, कांहींतरी व्यवस्थित हालचाल चालली आहे, असा ग्रह उत्पन्न होतो. अखिल मनुष्यजातीच्या इतिहासाचें विशद दर्शन व्हावें, एतद्दर्थ ज्याप्रमाणें भौतिक पद्धतीचें अवलंबन करणें इष्ट आहे, त्याप्रमाणेच राष्ट्र, लोक, वर्ग, व्यक्ति वगैरे-चाहि इतिहास विशद होण्याकरितां इतर पद्धतींचा आश्रय करावा लागतो. व्यक्तींचा इतिहास किंवा चरित्र दावयाचें म्हणजे त्याच्या कुलगोत्राचा छडा लावित्यावर, ज्याप्रमाणें त्याच्या शरीरयंत्राच्या दुर्बलत्वाची किंवा सबलत्वाची हकीकत दावी लागते, त्याप्रमाणेच वर्ग, लोक, राष्ट्र इत्यादींच्याहि इतिहासांत त्यांच्या शरीरयंत्राची माहिती द्यावी लागते. वर्ग, लोक, राष्ट्र यांच्या हालचालींचा जसजसा क्रमजास्त मगदूर असेल, तसतशा त्यांच्यांत राजकीय, सामाजिक, धार्मिक, शैक्षणिक, वगैरे निरनिराळ्या संस्था उत्पन्न होतात. ह्या संस्थांचा इतिहास व्यवस्थित देतां येण्यास, ह्यांच्या शरीरयंत्राचें साद्यन्त वर्णन करणें जर असतें, अशाकरितां कीं, शरीरयंत्रांत जर यत्किंचित् व्यंग असलें किंवा फरक झाला, तर ह्या संस्थांच्या द्वारा होणाऱ्या कार्यांत व्यंगें व फरक दिसेल लागतात. समाज व संस्था ह्यांच्या शरीरयंत्राची हकीकत देण्याच्या पद्धतीला शरीरक पद्धति म्हणतात. उदाहरणार्थ, राष्ट्रांतील राज्यसंस्था ह्या. राष्ट्रांतील व्यक्तीशां, वर्गाशां व लोकांशां व राष्ट्राबाहेरील व्यक्तीशां, वर्गाशां, लोकांशां व राष्ट्रांशां, संबंध ठेवण्यास जीं राज्यसंस्था राष्ट्रांत किंवा लोकांत किंवा वर्गांत निर्माण झाली, तिचें शरीरयंत्र कोणत्या प्रकारचें आहे, हें पहाणें अगत्याचें आहे. कारण, मानव-समाजाच्या अस्तित्वाची व हालचालीची अटच अशी आहे कीं, कोणत्याहि कर्माला त्यानें प्रवृत्त व्हावयाचें म्हणजे त्याला अगोदर आपलें शरीर निर्माण केलें पाहिजे. वासना, शरीर व कर्म अशी मानवसंस्थांच्या चरित्राची त्रिविध परंपराच आहे. प्रथम, कर्म करण्याची वासना उत्पन्न होते, नंतर कर्म ज्याच्या द्वारा करावयाचें, तें शरीरयंत्र निर्माण होतें, आणि शेवटीं कल्पिलेलें कर्म सिद्ध होण्याच्या मार्गाला लागतें, वासना-शरीर-कर्म ही त्रयी जरी

भवचक्राच्या भ्रमणाला कारण आहे, तशी ती भवचक्राची लहानशी रूपे जी व्यक्ति, वर्ग, राष्ट्र, त्यांच्याहि भ्रमणाला कारण होते. ज्या वर्गाच्या किंवा लोकांच्या राज्यवासना अस्पष्ट, त्या वर्गाचे किंवा लोकांचे राज्यशरीर अथवा राज्ययंत्राहि अस्पष्टच असावयाचें. ज्यांच्या राज्यवासना स्पष्ट, प्रबळ व व्यवस्थित, त्यांचें राज्यशरीर अथवा राज्ययंत्राहि स्पष्ट, प्रबळ किंवा व्यवस्थित असतें. धर्मयंत्र, शिक्षणयंत्र, समाजयंत्र, वगैरे इतर शरीरांचाहि हाच प्रकार असतो. तदंतर्गत राज्य, धर्म, वगैरे संस्थांच्या शरीरावरून, वर्ग, लोक, राष्ट्र इत्यादींच्या वासना व कर्म काय असूं शकतात व असतात, ह्याचा निश्चय करतां येतो. सबब, वर्गादींच्या इतिहासाला ही शरीरक पद्धति अत्यंत उपयुक्त आहे. खेडेगांवांतील ग्रामसंस्थापासून तों राष्ट्रांतील राष्ट्रसंस्थापर्यंत राज्यशरीर, धर्मशरीर, इत्यादींचा व्याप असतो. ह्या प्रचंड व्यापांत शरीराची निरानिराळीं इंद्रिये परस्पराना पोषक किंवा मारक कसकशी आहेत, हें पहाण्याला शरीरक पद्धतीनें मदत होते. एकाच राष्ट्रांतील एकैक संस्थेच्या शरीराचा उदय, वृद्धि व क्षय कालान्तरांत कसा झाला, हें वर्णन करण्याचें काम ह्या पद्धतीचें आहे.

३६. प्राधान्यानें संस्थांच्या शरीराच्या उत्पत्तीचें कारण तद्घटक व्यक्तींच्या वासना होत. पोषण, संरक्षण, प्रजोत्पादन व प्रजाशिक्षण ह्या व्यक्तींच्या मुख्य वासना असतात व तत्सिद्ध्यर्थ ते संघ करतात. शेतकी, व्यापार, गिरण्या, भौतिकशास्त्रे, ह्या सर्वांचा मुख्य हेतु शरीरपोषण आहे. कुटुंब, गोत्र, कुल ह्यांची स्थापना प्रजोत्पादनाच्या वासनेमुळे होते, हें प्रसिद्ध आहे. तसेंच शरीरपोषणाचे धंदे अव्याहत चालावे म्हणून शिक्षणसंस्था उभाराव्या लागतात. यूरोपांतील अत्यंत सुधारलेल्या देशांतहि नव्याण्णव हिस्से शिक्षण हें शरीरपोषणाचें धंदे नीट येण्याकरितां दिलें जातें, असें सूक्ष्म अवलोकनांनीं दिसून येतें. पोषण, उत्पादन व शिक्षण हीं अप्रतिबंध चालावीं एतदर्थ संरक्षणार्थ राज्यसंस्था व धर्मसंस्था निर्माण कराव्या लागतात. आंतील व बाहेरील दृश्य शत्रूंपासून राज्यसंस्थेनें रक्षण होते; व गंधर्व, पिशाच्च वगैरे अदृश्य शक्तींपासून धर्मसंस्था रक्षण करते. दानव, असुर, मोगल व हिंदु ह्यांच्यांत जे लौकिकधर्म आहेत, त्यांचा हेतु, गंधर्व, पिशाच्च, सैतानें, भूतें वगैरेचा क्षोभ शमवून, अज्ञ व्यक्तींच्या मनाचें कसेतरी समाधान करण्याचा आहे. दानवादि अनार्यांतले व हिंदादि आर्यांतले जे कोणी थोडे कटे वेदान्तमार्गी किंवा संशयवादी किंवा अज्ञेयवादी आहेत, त्यांना मात्र ह्या अदृश्य शक्तीचें भय वाटत नाही. परंतु, त्यांच्या ह्या कल्पनांचा उगम वासनपेशां विचारांत फार असल्यामुळे व त्यांच्यापैकीं बहुतेकांनीं तत्प्रसारार्थ मोठ-मोठ्या संस्थाहि यंत्रितल्या नसल्यामुळे त्यांचा विचार येथें करण्याची जरूर नाही. सारांचा, आजपर्यंत मनुष्यजातीनें ज्या ज्या म्हणून संस्था निर्माण केल्या आहेत, त्यापैकीं बहुतेकांचें मूळ मनुष्यमात्राच्या वासना आहेत. ह्या वासना संस्थायंत्रांच्याद्वारा फलद्रूप व्हाव-याच्या असतात. तेव्हां ह्या यंत्रांकडेच बहुतेक वासनोपहत राष्ट्रांचीं एकाग्र दृष्टि असते. ती इतकी की, वासनांची फलद्रूपता प्रसंगीं एकीकडे राहून यंत्राच्या रचनेकडे व स्वाभित्वा-कडेच सर्व लक्ष दिलें जातें. यूरोपांतील अलीकडील तीनशें वर्षांतल्या राष्ट्रांचा बहुतेक सर्व

खटाटोप राज्ययंत्र व धर्मयंत्र यांची सुधारणा, सुरचना व स्वामित्व कोणत्या प्रकारे कोणी करावे ह्यासंबंधी झालेली आहे. इंग्लंडचे “ राजा व पार्लमेंट ” नावाचे जें मुख्य राज्ययंत्र आहे, त्याच्या रचनेच्या, सुधारणेच्या व स्वामित्वाबद्दलच्या झटापटीची जी हकीकत, तिलाच मुख्यत्वेकरून इंग्लंडचा अंतस्थ राजकीय इतिहास म्हणतात. यूरोपांतील इतर कित्येक राष्ट्रांनीहि आपापली राज्ययंत्रे इंग्लंडच्या धर्तावर सुधारली आहेत आणि फ्रान्स तर ह्या कामी इंग्लंडच्याहि पुढे गेलेले आहे. इंग्लंडच्या व यूरोपियन राष्ट्रांच्या मोटोपणाचे हें बीज जपानी लोकांनी ओढखून, त्यांनी आपलेहि राज्ययंत्र कांहीं वर्षांपूर्वी सुधारून घेतले आणि यूरोपियन राष्ट्रांच्या बरोबरीने वागण्यास आरंभ केला. आशियांतील ज्या कोणा लोकांना स्वातंत्र्याची वासना उत्पन्न होईल, त्यांनी तत्साधनार्थ, सोय असेल त्याप्रमाणे, गुप्त किंवा प्रगत रीतीने, स्वातंत्र्यवासनेचा बळकट धागा अव्याहत चालविणारे एखादे राज्ययंत्रच उभारले पाहिजे. सदासना किंवा असदासना फलद्रूप करण्यास यंत्र व यंत्रणा ह्यांच्या निर्माणाखेरीज दुसरा उपाय नाही.

३७. वासना-यंत्रणा-व साधना, किंवा इच्छा-शरीर-व कर्म, अशी मानवसमाजाच्या चळवळीची त्रिविध परंपरा आहे. ह्या त्रिविध परंपरेची हकीकत देणे म्हणजेच इतिहास लिहिणे होय. कोणत्या वासनेकरिता संस्थायंत्रणाचे कोणते इंद्रिय निर्माण झाले, त्या इंद्रियाने इष्टकार्य कितपत होतें, व तें इंद्रिय संबंध यंत्राच्या अतुरोधाने चालतें किंवा प्रतिरोधाने चालतें, ही हकीकत देण्याचे काम शरीरकपद्धतीचे असत. वस्तुतः पाहता संस्थांच्या शरीरांपेशी शरीराच्याद्वारा झालेले जें काम त्यांच्याशी इतिहासाचे मुख्य कर्तव्य आहे. परंतु, काम सिद्ध व्हावयाला शरीराची अपेक्षा असल्यामुळे व शरीराच्या सिद्धयर्थ समाजाची झटपटहि विशेष असल्यामुळे, किंबहुना शरीराची रचना व सुधारणा हेंच कांहीं काल किंवा सर्वकाल राष्ट्रांचें मुख्य कर्तव्य होऊन बसल्यामुळे, शरीर, शरीररचना व शरीर-सुधारणा, हाच इतिहासाचा एक मुख्य विषय झाला आहे. History of English Parliamentary institutions, History of English Constitutional Government, History of French Parliamentary procedure, History of German Religious, Social, Moral, educational legal and bellicose institutions, वगैरे इतिहास त्या त्या संस्थांच्या शरीररचनेचे आहेत. असले इतिहास लिहिण्याला शरीरक पद्धतीचा उपयोग होतो. असल्या इतिहासांत वासना, तत्सिद्धयर्थ उत्पन्न झालेले संस्थायंत्र व त्या यंत्राने केलेले कार्य, ह्यांची हकीकत येते. बहुतेक सर्व जगाचे चरित्र व विशेषतः अमुर, दानव व भोगल, ह्या कुलांचे चरित्र उत्कटत्वाने वासनोत्पन्न आहे. तेव्हां, ह्या पद्धतीला वासनिक पद्धति म्हटले असताहि चालेल. यूरोपियन लोक हिला Morphological व Physiological पद्धति म्हणतात. Morphological पद्धति केवळ संस्थाशरीराचे वर्णन देते व Physiological पद्धती शरीरेन्द्रियांची लक्षणें देते. शरीर व शरीराची लक्षणें दिल्यावर, शरीराने केलेल्या कार्याची हकीकत जें देणें त्याला Resultant पद्धती असें



नांव घावें लागेल. तर्कशास्त्रदृष्ट्या पहातां, ही तिसरी पद्धती यूरोपियन इतिहासकारांनी काढावयाला पाहिजे होती ! परंतु ती त्यांनी निराळी काढिली नाही. संस्थाशरीराचा ऊहापोह करतांनाच ते तत्कृतकार्याची हकीकत देतात. ह्याचा अर्थ असा की, वासना-शरीर-व कार्य, ही त्रयी इतकी एकजीव आहे की, तिचें पृथक्करण करण्यापासून विशेष सौकर्य नाही. वासनेचा निर्देश केल्यावांचून शरीर निर्माण कां. झालें तें सांगतां येत नाही व कार्याचा निर्देश केल्यावांचून शरीराची लक्षणेहि ठरवितां येत नाहीत. ही अडचण लक्षांत घेऊन, शरीरक म्हणून एकच पद्धती मी स्वीकारिली आहे. शरीरक शब्द शारीरक शब्दापासून भिन्न समजावा. शरीरासंबंधी जें तें शरीरक; व शरीराचा चालक जो आत्मा तत्संबंधी जें तें शारीरक, असा अर्थ घेतला आहे.

३८. कौलिक पद्धतीनें कुल, उपकुल, राष्ट्र, लोक, वर्ग, व्यक्ति वगैरे विभाग पाडून, शारीरक पद्धतीनें वर्ग, लोक, राष्ट्र, वर्गितील संस्थांच्या वासनांचें, शरीरांचें व कार्याचें वर्णन दिव्हालावच्छेदानें दिलें म्हणजे इतिहासाची कामगिरी संपली. अशा वर्णनांत मनुष्यसमाजाच्या सर्व प्रकारच्या हालचालींची हकीकत येते.

३९. पृथ्वीवरील निरनिराळ्या नष्ट व ह्यात समाजांची तुलना करण्यानें जी कांहीं सिद्धान्त-परंपरा बनते तिला समाजशास्त्र म्हणतात. निरनिराळ्या नष्ट व ह्यात राष्ट्रांतील राज्ययंत्रांची तुलना करून जी सिद्धान्तपरंपरा बनते तिला राज्ययंत्रशास्त्र अशी संज्ञा आहे. शासनशास्त्र, धर्मशास्त्र, स्थानिकराज्ययंत्रशास्त्र, राज्यनीतिशास्त्र, भाषाशास्त्र, आचारशास्त्र, वगैरे शास्त्रे तुलनापद्धतीनें निर्माण होतात. समाजशास्त्र किंवा राज्ययंत्रशास्त्र म्हणजे समाजांचा किंवा राज्ययंत्रांचा इतिहास नव्हे, हें लक्षांत घेतलें पाहिजे. कित्येक इतिहासकार आपापलीं समाजशास्त्रीय, राज्ययंत्रशास्त्रीय, राज्यनीतिशास्त्रीय, किंवा नीतिशास्त्रीय परिपक्व किंवा अपरिपक्व मते व्यक्ति, वर्ग, राष्ट्र इत्यादींच्या इतिहासांत देत असतात व अशा इतिहासांना Reflective history, philosophical history, इत्यादि नामाभिधानें मिळत असतात. असले इतिहास खुशालचंद्र वाचकांस कितीहि मनोरंजक वाटोत किंवा लेखकाच्या अवलोकनशक्तीची किंवा विचारशक्तीची कितीहि महती वाढवोत, त्यांना निर्भळ इतिहास हें नांव देतां येत नाही. त्यांना Ethics of history हें नांव उत्तमोत्तम शोभते.

४०. कित्येक इतिहासांना Critical असें विशेषण लावतात. असल्या इतिहासांत हकीकत देतांना प्रसंगांची, तारखांची, मतांची, किंवा संस्थायंत्रांची विवेचक दृष्टीनें जाग-जागीं छान करून दाखविलेली असते. येथें एवढें लक्षांत घेतलें पाहिजे की, प्रसंगांची, तारखांची, मतांची, किंवा संस्थायंत्रांची विवेचक दृष्टीनें छान करणें म्हणजे इतिहास लिहिणें नव्हे. इतर ग्रंथकारांशीं वाद घालणें म्हणजेहि इतिहास लिहिणें नव्हे. ही इतिहास लिहिण्याच्या पूर्वीची तयारी होय. विवेचक पद्धतीचा उपयोग प्रत्यक्ष इतिहास लिहितांना करावयाचा नसतो. तर साधनें व सामग्री तपासून व छान करून घेतांना ह्या उत्कृष्ट पद्धतीचा उपयोग व्हावयाचा असतो. नवीन इतिहास लिहितांना सिद्धार्थ मूळांत

घालणें व सिद्धार्थांची सिद्धि ज्या विवेचनपद्धतीनें केली, तो टोपांत देणें सोईस्कर व सशास्त्र असतें. प्रयोग दाखविण्याच्या रंगभूमीवर, नेपथ्यातील सजवाभजव व कुजवुज अप्रस्तुत व ग्राम्य होय. ह्या विवेचक किंवा Critical पद्धतीलाच Logic of History असें नांव आहे.

४१. आर्य, दानव, असुर, भोगल वगैरे लोकांचे म्हणजे अखिल मनुष्यजातीचें चरित्र उत्कटत्वानें वास्तैनकजन्य असतें, असें विधान येथपर्यंत वारंवार करित आलों आहे. ह्या वासना दोन प्रकारच्या असतात:—विकारोद्भूत वासना व विचारोद्भूत वासना. ह्या दोन्ही प्रकारच्या वासनांच्या फलद्रूपतार्थ संस्थायंत्रें निर्मिलीं जातात. यंत्रणाचा उपयोग विकारांच्या समाधानार्थ जसाजसा वारंवार झालेला दृष्टीस पडतो, तसाच विचारांच्या समाधानार्थहि कधीं कधीं झालेला आढळून येतो. शत्रुत्ववृद्धीनें किंवा अन्नार्थ मनुष्य, पशु, पक्षी ह्यांची हत्या करण्याकरितां, किंवा परदेश, परधन, परदारा अपहरण करण्याकरितां जशीं राज्य, सैन्य, वगैरे यंत्रें हमेशा बनविलीं जातात, तसें कधीं कधीं मनुष्य, पशु, पक्षी वगैरेचे जीव बांकाविण्याकरितांहि अस्पष्ट प्रयत्न होत असतात. शरीराच्या पोषणार्थ, संरक्षणार्थ व उपभोगार्थ पदार्थ तयार करण्याकरितां जशा शिक्षणसंस्था स्थापिल्या जातात, तशाच, केवळ आंतर व बाह्य सृष्टीचें ज्ञान भिळविण्याकरितां देखील, लहानसहान सोई करण्याकडे मनुष्यसमाजाची प्रवृत्ति असते. आतां इतकें कबूल केलें पाहिजे कीं, समाजसंरक्षणार्थ किंवा समाजपोषणार्थ जशा प्रचंड संस्था निर्मिल्या जातात, तशा सद्यता, सभ्यता व ज्ञानसंपन्नता यांच्या प्रतियर्थ निर्मिल्या जात नाहींत. ह्या दोन प्रकारणांत अशी जरी भेदवृद्धि आहे, तत्रापि संरक्षक व पोषक संस्थांच्या निर्माणांतहि विचाराचा अंश दिसून येतो. संस्था निर्माण करणें म्हणजे अव्यवस्था मोडून व्यवस्थेचा पाया घालणें आहे. आणि व्यवस्था म्हणजे विचाराचाच एक वाजू आहे. तेव्हां विकारांच्या समाधानार्थ निर्मिलेल्या संस्थांतहि विचाराचा अंश कम-जास्त मानानें असतोच. हा जो विचाराचा अंश त्यांच्याकडेच तेवढी दृष्टि देऊन कित्येक लोक इतिहास लिहीत असतात. History of Rationalism in Europe, History of Morals in England, History of Civilization in France, वगैरे इतिहास मुनासनीं उद्भूत स्वतंत्र विचाराचा संग्रह ऐतिहासिकरीत्या करित असतात. असले इतिहास म्हणजे त्या त्या देशांतील Irrationalism, Immorality व Barbarism ह्यांची प्रचर व प्रचंड निंदाच होय. ह्यांना Histories of ideas म्हणून म्हणतात. असले इतिहास समाजाच्या चरित्राच्या एकाच धाग्याचा छडा लावात असल्यामुळें जाल्याच एकदेशी असतात. ते एका दृष्टीनें यद्यपि अत्यंत महत्वाचे आहेत, तत्रापि एकदेशीयत्वाच्या दोषानें लिप्त असल्यामुळें, असमाधानकारकच म्हटले पाहिजेत. खरा, समग्र व विश्वसनीय इतिहास म्हटला म्हणजे तो, कीं ज्यांत Rationalism व irrationalism Morality व immorality आणि Civilization व Barbarism, ह्यांची हकीकत, आवडीनिवडीचा कांटा कोणीकडेहि यत्किंचित् झुकूं न देतां. झाली असेल तशी सायंत नमूदली जाते. Rationalism, Barbarism वगैरे तत्वाच्या इतिहासाप्रमाणेंच, Mi-

ilitarism, Materialism, Socialism, Anarchism, Science, Literature, वगैरे तत्वांचे इतिहास Histories of ideas या सदराखाली मोडतात. असल्या इतिहासांत एकेका कल्पनेच्या उगमाची, वृद्धीची, अपकर्षाची, उत्कर्षाची व झाला असल्यास नाशाची हकीकत दिलेली असते. कल्पनांचे इतिहास म्हणजे त्यांची चरित्रेच होत.

४२. कल्पनांचा किंवा तत्वांचा इतिहास व त्यांचे शास्त्र ह्या दोन बाबीं भिन्न आहेत. उदाहरणार्थ गणित ध्या. गणितशास्त्र निराळें व गणिताचा इतिहास निराळा. संख्येच्या कल्पनेची उत्पत्ति, बाल्यावस्था, वृद्धि, अपकर्ष, उत्कर्ष ह्या प्रकरणांची हकीकत गणिताच्या इतिहासांत येते; आणि संख्येचे यच्चयावत् नियम गणितशास्त्रांत प्रतिपादिले जातात. कोणत्याहि कल्पनेच्या चरित्राचा वृत्तान्त इतिहासांत येतो आणि विवाक्षित काली त्या कल्पनेची जी गति व स्थिति तिचा सोपपत्तिक परिष्कार शास्त्र करतें. शास्त्र व इतिहास ह्यांची ही लक्षणे मनुष्यसमाजाला लावलीं म्हणजे मानवसमाजाचा इतिहास मानव समाजाच्या शास्त्रापासून भिन्न आहे, हें स्पष्ट होतें. मानवसमाजाच्या चरित्राचा जो वृत्तान्त तो इतिहास होय, व त्या मानवसमाजाच्या गतिस्थितीच्या कार्यकारणांची जी नियमपरंपरा तिला मानवसमाजशास्त्र म्हणतात. ह्या मानवसमाजशास्त्रालाच किलेक यूरोपीयन लोक Science of History अशी संज्ञा देतात आणि ह्या चुकलेल्या संज्ञेच्या जोरावर नानाप्रकारचे अनर्थ करतात. Science of History म्हणजे इतिहासाचें शास्त्र असा वास्तविक शब्दार्थ आहे. परंतु तो ह्या लोकांना विवाक्षित नाही. Science of History, ह्या शब्दसमूहांत History ह्या पदाचा अर्थ ते “मनुष्यसमाजाची चळवळ” ‘मनुष्यसमाजाचें चरित्र’ असा करतात. वस्तुतः History म्हणजे चरित्राची भाषेत दिलेली हकीकत होय. येणेंप्रमाणें ‘चरित्र’ व चरित्राची हकीकत ह्या दोन अर्थांचा घोटाळा करून Science of History हे शब्द यूरोपीयन लोक योजतात. Science of History ह्या शब्दाचा दुसरा एक अर्थ आहे. Method of history म्हणून ज्याला म्हणतात, त्यालाहि हे लोक Science of History च म्हणतात. Historical Method नें एखाद्या विषयाचा, वस्तूचा किंवा कल्पनेचा विचार करावयाचा म्हणजे आदिपासून आतांपर्यंत त्या विषयाच्या, वस्तूच्या; किंवा कल्पनेच्या चरित्राचा विचार करावयाचा. म्हणजे कालानुक्रमिक पद्धतीनें जो विचार करावयाचा, त्यालाच ऐतिहासिक पद्धति म्हणावयाचें असें होतें. ऐतिहासिक पद्धति म्हणजे इतिहास लिहिण्यांत ज्या पद्धतीचा प्राधान्यान उपयोग करतात ती. कालाशिवाय इतिहास नाही. तेव्हां ऐतिहासिक पद्धती म्हणजे दुसरें तिसरें काहीं नाही, कालानुक्रमिक पद्धतीच आहे. यूरोपीयन लोकांनी लिहिलेल्या इतिहासांत Science of History हें एक मोठें बंड आहे. परंतु, ह्या शब्दांना कांहींएक अर्थ नाही. हे शब्द यूरोपीयन इतिहासकारांच्या लिहिण्यांतून जितके लवकर जातात तितके उत्तम.

४३. Science of History हे भ्रामकशब्द टाकून देऊन, मानवसमाजशास्त्र हे शब्द योजले म्हणजे दृष्टि विमल होते. ‘ एकः शब्दः सन्मथुक्तः कामथुग् भवति ’ । गति व

स्थिति ह्या दोन अर्थींच्या अनुरोधानें मानवसमाजशास्त्राचे दोन भाग होतात:—( १ ) मानवसमाजगतिशास्त्र व ( २ ) मानवसमाजस्थितिशास्त्र. अन्वयव्यतिरेकादि ज्या तर्क-पद्धति आहेत त्यांच्या अनुसंधानानें मानवसमाजाच्या गतिस्थितीची नियमपरंपरा ठरवावयाची असते. वन्यावस्थेंतून संस्कृतावस्थेंत येत असतां, मनुष्यसमाज मुळीं साधा व विनभानगडीचा जो होता, तो सध्यां पराकाष्ठेचा गुंतागुंतीचा व भानगडीचा झाला आहे, हें ज्ञान यूरोपीयन शास्त्र्यांना ह्या नियमपरंपरेपासून झालें आहे. परंतु, पुरातनकाळीं मानवसमाज वन्य व रानटी होता, हें विधान सिद्धान्तवत् नाहीं. कारण, अगदीं अलीकडे जे नवान शोध झालेले आहेत, ते जमेस धरतां, असें म्हणणें प्राप्त होतें कीं, हिमप्रलयाच्या-हिपूर्वी जिला वन्य म्हणतां येणें सुष्कील आहे अशी ज्या अर्थी एक मानवसमाजाची शाखा होती, त्याअर्थी वन्यावस्था अशी अखिल मानवसमाजाची कल्पना निराधार आहे. केवळ पश्चात्परलयीन यूरोपीयनसमाज जर घेतला—व तोच यूरोपीयन समाजशास्त्री घेतात—तर ही कल्पना खरी आहे. आर्यांच्या समाजाचा इतिहास पहातां, ही कल्पना टाकून द्यावी लागते व इतिहासाला माहीत असलेल्या कोणत्याहि काळीं कोठें ना कोठें तरी आर्यसमाज सुसंस्कृतावस्थेंत होता, आणि इतर समाज संस्कृतावस्थेप्रत येत आहेत, असें व्यापक विधान करावें लागतें. अलीकडील नवे शोध लागण्याच्यापूर्वी यूरोपीयन शास्त्र्यांनीं जीं नियमपरंपरा सिद्धान्तवत् मानिली, ती सध्यां निराधार वाटावी, हें रास्तच आहे. मानवसमाजगतिशास्त्राचा असा हा दुहेरी सिद्धान्त प्रस्थापित केल्यावर, त्या समाजाच्या स्थितिशास्त्राकडे वळणें ओघासच येतें. कोणत्याहि काळीं मानवसमाजाची स्थिति म्हणजे मानवसमाजाच्या निरनिराळ्या घटकांचा नैकविध परस्परसंबंध कोणत्या नियमांनीं नियंत्रित झाला आहे तें स्थितिशास्त्रापासून कळतें. ह्या द्विमुख समाजशास्त्राची येथेंच गति थांबते. ह्या पुढील विचार दुसऱ्या एका शास्त्रानें सांगण्याचा पत्कर घेतला आहे, त्याचा निर्देश करतां.

४४. मानवसमाजाचा प्रारंभ कव्हां झाला व समाप्ति कव्हां होणार, हें इतिहासाला माहीत नाहीं. अलीकडील दहा पांच हजार वर्षांची थोडी फार हकीकत इतिहास जाणतो. गीतेंत म्हटल्याप्रमाणें व्यक्तमध्य असा जो प्रपंच, त्याची मक्ली माहिती तेवढी प्रस्तुतकालीन मनुष्यांना मिळणें शक्य आहे. प्रपंचाचा आदि व अंत मनुष्यकल्पित शास्त्रांना उपलब्ध नाहीं. प्रपंच आला कोठून व जातो कोठें, ह्याचा निर्णय, आदि व अंत यांचा निश्चित कल्पना नसल्यामुळे, शारत्राला करतां येत नाहीं. जो थोडासा मथला दुवा प्रत्यक्ष आज किंवा इतिहासानें कालपासून माहीत झालेला आहे, त्याची लांबी रुंदी मोजण्यांतच शास्त्र गुंतलें आहे. ही मोजणी करून, प्रगति झाली व अन्वयगति झाली, वगैरे विधानें शास्त्र करतें. जेथें प्रपंच निघाला कोठून व जातो कोणत्या स्थळाला, हें निश्चयानें ठाऊक नाहीं, तेथें, पुढें गेलों किंवा पाठीमागें आलों, हें ठरावयाचें करीं, तेंच समजत नाहीं. अशी स्थिति असल्यामुळे, काल जेथें होतो तेथें आज नाहीं, काल जसा होतो तसा आज नाहीं, आणि वर्तमानक्षण गणक्षणाहून भिन्न आहे, ह्यापेक्षां जास्त वैशद्य विचारांत येणें दुरापास्त होतें. अफाट व अज्ञात समुद्रांत सांपडलेल्या दुर्बल होडग्यांतील माणसांची जशी दिशाभूल व्हावी,

तशी स्थिति मानवसमाजशास्त्राची आहे. होडग्यांतील चार माणसें वल्ह्यां मारीत आहेत, दोन माणसें ओरडून ववतृत्व करीत आहेत, व एक माणूस स्तब्ध बसलेला आहे, असा एकदां प्रकार इतिहासाला दिसत आहे. फिरून कांहीं वेळानें पहावें तर, सर्व माणसें एकमेकांशीं भांडत आहेत, व कांहीं माणसें मरून पडलीं आहेत, असा देखावा उघडकीस येतो. किंचित् थांबून पुनः पहावें तों, होडग्यांतील माणसांत तट पडून प्रत्येकजण दुसऱ्याच्या विरुद्ध वल्हवीत आहे, आणि प्रत्येकाला आपलें वल्हवणें उत्तमोत्तम वाटत आहे, असा चमत्कार दृष्टीस पडतो. इतवयांत समुद्रांत भयंकर वादळ होऊन, ववतृत्व, वल्हवणें, तट, भांडण व माणसें पार नाहीशीं झालीं आणि समुद्र, होडी व वल्ह्यां मात्र शिल्लक राहिलीं, असा प्रळय होऊन गेलेला नजरेस येतो. पुनः मात्तयान् क्षणार्धानें पहावें, तर, समुद्र शांत आहे आणि होडींत माणसें पूर्वाप्रमाणें गजबज करीत आहेत व जोरात वल्हवांत आहेत, असें पाहिलेंच चित्र डोळ्यापुढें उभें रहातें, आणि हे सर्व चमत्कार पहाणारा व अनुभवणारा इसम कोण, तर होडींतल्या इसमांपैकींच एक ! होडींतल्या माणसांची प्रगति झाली किंवा अधोगति झाली, हें तों सांगणार व बाकीचे तें मानणार किंवा कदाचित् न मानणार !

४५. व्यक्तमध्य प्रपंचाच्या चरित्राची अशी असमाधानकारक स्थिति आहे. ती आजचीच आहे अशांतला प्रकार नाही. फार पुरातन काळापासून ती अव्याहत चालू आहे. आलों कोटून व जाणार कोटें, हा प्रश्न सोडवल्यावाचून, चाललें आहे काय, ह्या प्रश्नाचा उल्गडा करतां येत नाही. आणि हा उल्गडा केल्यानिना विचारी मनुष्याची चित्तशांति होत नाही. प्रपंच म्हणजे काय, हा शोध आज हजारां वर्षांपासून चालला आहे; व शेकडों शोधकांनीं शेकडों उपपत्त्या काढिल्या आहेत. परंतु, सांगण्यास दुःख वाटतें कीं, त्यापैकीं एकहि उपपत्ति वर्तमानक्षणीं मनाला समाधान देणारी नाही. “आप एव ससर्जादौ” पासून “तत्त्वमसि” पर्यंत शेकडों साध्या व भानगडीच्या उपपत्त्या यूरोपांत व भरतखंडांत मागे निघाल्या होत्या व सध्यां निघत आहेत. परंतु, त्यांत गृहीत गोष्टींचा भाग बहुत व प्रमाणबद्ध पद्धतीचा अंश अत्यल्प आहे, असा संशय येतो. अशी संशयित स्थिति वर्तमानक्षणीं यद्यपि आहे, तत्रापि त्या त्या कालीं त्या त्या उपपत्तीनें मनुष्यमात्राचें समाधान झालेलें आहे, ह्यांत संशय नाही. मागील सर्व उपपत्त्या संशयग्रस्त आहेत, असें वर्तमानक्षणीं असणारे जे आपण त्यांना भासतें, इतकेंच. परंतु, भूतकालीन लोकांचा प्रपंच, ह्या उपपत्त्या प्रमाणसिद्ध आहेत, असें निश्चयात्मक मत गृहीत धरून, चालला होता, हें इतिहासानें सिद्ध आहे. ऋषि निर्माण झाली कशी, तीं मनुष्याची स्थापना कोणत्या स्थलीं आहे, मानवसमाज कोणीकडे जात आहे, व व्यक्तिमात्राचें पर्यवसान कोठें होणार आहे, वगैरे बाबींचा निश्चयात्मक ऊहापोह ह्या उपपत्त्यांत केलेला असतो. तो सदा सदाब्र व प्रमाणसिद्ध असतोच, अशांतला प्रकार नाही. परंतु, त्याच्यावर तत्कालीन लोकांचा कांहीं काळ पूर्ण विश्वास बसलेला असतो, ही गोष्ट मात्र निर्विवाद आहे. ह्या विश्वासाचा अर्थ असा कीं, ह्या उपपत्त्यांवर मानवसमाजाच्या गतीचें व स्थिताचें धोरण अंशतः अवलंबून असतें. कां कीं, व्यक्तिमात्राचें व मनुष्यसमाजाचें आचरण त्याला जो मते विश्वास्य

व अतएव उत्तमोत्तम वादतात त्यांच्या अनुरोधानें चालत असतें. सारांश, ह्या तात्त्विक उपपत्त्या यर्थाप कमजास्त संशयित आहेत असें आपल्याला सध्यां वाटतें, तत्रापि त्यांच्या अनुरोधानें मानवसमाज चालतो, हें सिद्ध आहे. तत्त्वज्ञानाचा प्रपंचाशीं संबंध कसा जडलेला आहे, तें वरील विवेचनावरून स्पष्ट होतें.

४६. प्रपंचांतील प्रसंगांना तत्त्वज्ञानाच्या सांच्यांत बसविलें म्हणजे मानवसमाजाची धडपड व्यवस्थित रीतीनें चाळली आहे, अशी मनाची समजूत होते. व ही समजूत करण्याकरितां प्रपंचाचें तत्त्वज्ञान अथवा Philosophy of History उदयास येतें. शास्त्रांत व व्यवहारांत स्थलोस्थली व वेळोवेळीं कांहीं कल्पित गोष्टी गृहीत करून चालत्या-शिवाय नीट संगति वसत नाहीं. Jhon Doe व Richard Roe ची कल्पना इंग्लिश कायद्यांत खरी धरून कांहीं व्यवहार सत्य मानतात; किंवा गतिशास्त्रांत घर्षणाचा अभाव कल्पितात, त्याप्रमाणेंच, व्यक्तमध्य अशा समाजाच्या तत्त्वज्ञानांत कांहीं कल्पित गोष्टी गृहीत कराव्या लागतात व ह्या ग्रहणापासून त्या त्या वेळेपुरती चित्तशांति होत असते आणि प्रपंचाचें रहाटगाडों आनंदानें, उत्साहानें व हुस्पानें फिरूं लागतें. समाजशास्त्राला समाजाचा आदि व अंत माहीत नसतो, तो तत्त्वज्ञानाला माहीत असतो. समाज आला कोटून व जातो कोठें, ह्या विकट प्रश्नाचें उत्तर तत्त्वज्ञान देतें. तें उत्तर शास्त्रीय प्रमाणांनीं समर्थित, अर्थात्, नसतें. कारण तत्त्वज्ञानाच्या प्रांतांत शास्त्रीय प्रमाणें म्हणून ज्यांना प्रायः द्दणतात त्यांहून निराळ्या प्रमाणांची मातवरी असते. अन्वयव्यतिरेकाच्या खटपटींत शास्त्र सदां घुटमळत असतें. तत्त्वज्ञान जें आहे तें असल्या भिकार बाजारांत हिंडत नाहीं. आस्तांचीं वाक्यें, धर्मग्रंथांचीं प्रमाणें, मनोरचित कल्पना, ह्यांच्या जोरावर अदृश्य वातावरणांत अनिरुद्ध संचार करून, पृथ्वीतलांवरील भिकार बाजार कोठें आहे, तें तत्त्वज्ञान गंभीर स्वराणें व शहाणपणाच्या मुद्रेनें सांगत असतें आणि भिकार बाजारांतील भावडी, दुःस्वीकर्त्री व भोंदू माणसें भाक्तिभावानें ऐकत असतात. कालानिक सृष्टींत स्वैर संचार करणारे तत्त्वज्ञान अन्वयव्यतिरेकाच्या बंधनांनीं नियमित नसल्यामुळे त्याचीं स्वरूपें नाना-प्रकारचीं आहेत. वडारांच्या गुरवापासून तो ब्राह्मणांच्या ज्ञानेश्वरापर्यंत व रानटी लोकांच्या भटांपासून तो युरोपांतील अत्यंत सुधारलेल्या राष्ट्रांतील क्यॉटप्रभृति तत्त्वज्ञान्यांपर्यंत प्रपंचाचा अर्थ म्हणजे तत्त्वज्ञान सांगणारे पुरुष कर्मतिकर्मी शंभर दीडशें झालेले आहेत आणि त्यांतील प्रत्येकाचें तत्त्वज्ञान दुसऱ्याच्या तत्त्वज्ञानाहून भिन्न आहे. अर्थात् मानवसमाजाच्या धडपडीचा अर्थ जो तो आपापल्या तत्त्वज्ञानाच्या धोरणानें करीत आहे. जेथें प्रमाणांचें बंधन नाहीं व निव्वळ कल्पनेचाच स्वैर संचार आहे, तेथें ज्याचा त्याचा अर्थ ज्याच्या त्याच्यापुरताच व खराच आहे. ज्यांची श्रद्धा ज्या तत्त्वज्ञान्यावर असेल, त्यांनीं त्याचा अर्थ स्वाकारावा आणि प्रपंच नेटानें व उत्साहानें चालवावा किंवा आलस्यानें किंवा औदासीन्यानें टाकून द्यावा. जसें ज्याचें तत्त्वज्ञान तसा त्याचा प्रपंच, हा सिद्धान्त आहे. विवक्षित काळीं कोणताहि समाज ध्या, त्यांत कोणतें तत्त्वज्ञान नांदत आहे, एवढें कळलें, म्हणजे त्याचें चरित्र कोणत्या प्रकारचें आहे व कोणत्या स्वरूपाचें होईल, ह्याचें स्थूल अनुमान बांधतां येतें. 'यो यच्छ्रद्धस एव सः' ।

४७ तत्त्वज्ञानाचा अथवा तात्त्विक कल्पनांचा व प्रपंचाच्या अथवा मानवसमाजाच्या चरित्राचा संबंध विंबप्रतिबिंबरूप आहे. जें तात्त्विक विंब मनांत उत्पन्न झालें असेल. त्याचें प्रतिबिंब समाजांत प्रतिफलित होतें. उदाहरणार्थ भरतखंडांतलें आर्यसमाज ध्या. ( १ ) ऋक्संहितेंत भोग्य वस्तूंची प्राप्ति करून देणाऱ्या व शत्रूंचा नाश करणाऱ्या देवतांचें म्हणजे कल्पनांचें स्तवन केलेलें आहे. त्यावरून तत्कालीन समाजांत भोगप्राप्ति व शत्रुनाश हीं दोन तत्त्वज्ञानाचीं अंगें होतीं असें दिसतें; व तीं कालांतरानें आर्यसमाजांत प्रतिफलित झालीं, असें इतिहास सांगतो. ( २ ) बुद्धाच्या तत्त्वज्ञानांत भूतदया व निर्वाण हे दोन मुख्य सिद्धान्त आहेत. त्यांचें पर्यवसान संन्यास व दौर्बल्य या दोन रूपांनीं समाजांत प्रतिबिंबित झाले. दुष्टांवरहि दया करण्याचा जेथें निश्चय झाला व मरणोत्तर शून्यप्राप्ति होणार अशी जेथें खात्री झाली, तेथें शक्यवनाकिरातादि रानटी परंतु बुभुक्षु लोकांनीं ज्ञानसंपन्न संस्कृत लोकांवर राज्य करावें व संस्कृत लोकांनीं निरिच्छ, शिशु व भ्रमण बनून समाजाच्या प्रपंचाचा चुथडा करावा, हें ओघासच येतें. ( ३ ) भगवद्गीतेंत बुद्धाभिष्टुप्रमाणें कर्माचा न्यास करणें म्हणजे संन्यास नव्हे व क्लेशाचा अवलंब करून रानटी शत्रूंचा पगडा बसवून घेणें म्हणजे भूतदया ऊर्फ शांति नव्हे, असा सिद्धान्त केलेला आहे. ह्या सिद्धान्ताचें प्रतिबिंब तत्कालीन आर्यसमाजावर पडून, शक्यवनादि म्लेंच्छराजांना आर्यांनीं हाकून दिलें व शातवाहनादि हिंदूराज्यांची स्थापना भरतखंडांत झाली. दुशिडो धर्माप्रमाणें सध्याचि जपानी लोक अपमानाचें निर्यातन प्राण देऊन व घेऊन ज्याप्रमाणें करतात, त्याप्रमाणें चालुक्यांच्या वेळचे मराठे अपमानाचें निर्यातन प्राण देऊन व घेऊन करीत असत, असें शातवाहनाच्या सहाव्या शतकांत हिंदुस्थानांत प्रवास करणारा व्हानसंग लिहितो. “ If any one insult them, they will risk their lives to wipe out that insult, ” ( Bhandarkar's Dekkhan ). कृष्णानें अर्जुनाला सांगितलेलें तत्त्वज्ञान येथें बरेंच प्रतिबिंबित झालेलें उत्कृष्ट दृष्टीस पडतें. ह्यालाच महाराष्ट्र धर्म म्हणतात. ( ४ ) हा महाराष्ट्रधर्म शातवाहनाच्या बाराव्या शतकाच्या अंतापर्यंत चालून, पुढें ज्ञानेश्वर आले. त्यांनीं भावार्थदीपिकेतून इतर अनेक उत्कृष्ट तत्त्वांबरोबर खालील तत्त्व शिकाविलें, व त्याचाच पगडा दुर्दैवानें किंवा सुदैवानें महाराष्ट्रांतलें समाजावर उत्कटत्वानें बसला:—

उत्तमातें धरिजे । अधम तरि अव्हेरिजे ।

हें कांहींच नेणजे । वसुधा जेवीं ॥ १ ॥

गाईची तृषा हरूं । कां व्याप्रा विष होऊनि मारूं ।

ऐसें नेणोचि गा करूं । तोय जैसें ॥ २ ॥

पाणी, माती वगैरे अचेतन भूतांप्रमाणें बऱ्यावाईटाचें ग्रहण सचेतन मनुष्यप्राण्यांनीं सुखदुःखाकडे लक्ष न देतां उदासीनबुद्धिनें करावें, असें तत्त्वज्ञान ज्या देशांत नांदूं लागलें, आणि,

मी हें माय नेणें । माझें कांहींचि न म्हणे ।

सुख दुःख जाणणें । नाहीं जेथें ॥ ३ ॥

अशी भगवद्भक्तांची ममत्वरहित अचेतन वृत्ति झाली, तेथें मुसलमानांसारख्या रानटी परंतु बुभुक्षु लोकांनीं राज्य करावें व सर्वस्वापहार करावा, ह्यांत कांहीं नवल नाहीं. ह्यालाच वारकऱ्यांचा एकदेशी भागवतधर्म ऊर्फ संताळें म्हणतात. गीतेतील “ मा स्म ह्यैव्यं गमः पार्थ. ” ह्या वचनांत सांगितलेल्या सचेतन भागवतधर्माहून हा अचेतन भागवतधर्म भिन्न आहे. “ योगः कर्मसु कौशलं, ” हें गीतातत्त्व जर संतमंडळी. नाट ध्यानांत ठेवती, तर भगवंतांचा उपदेश ते यथास्थित समजते. हा एकदेशी अतएव पंगू भागवतधर्म एकनाथांपर्यंत चालून, कांहीं कालानें ( ५ ) रामदासस्वामी अवतीर्ण झाले. त्यांनीं दासांच्या म्हणजे महाराष्ट्रांतील गुलाम बनलेल्या लोकांच्या बोधार्थ दासबोधनामक इतिहास तत्त्वानिरूपक ग्रंथाची रचना केली. त्यांतील तत्त्वज्ञान गीतेतील तत्त्वज्ञानासारखें सर्वदेशी व व्यापक आहे.

मराठा तेवढा मेळवावा । आपुला महाराष्ट्रधर्म वाढवावा ।

मारतां मारतां मरावें । मारुनि आपण उरावें ॥

बगैरे स्पष्टोक्त्या समर्थांच्या प्रसिद्ध आहेत. व्हांवलेला चालुक्यांच्या वेळचा महाराष्ट्रधर्म रामदासांनी पुनः उज्वित केला. त्याचा प्रभाव महाराष्ट्रसमाजांत कोणत्या प्रकारें झाला तें सर्वश्रुत आहे. ( ६ ) पुनरुज्वित महाराष्ट्रधर्म सुमारें शतक दीड शतक चालून, अचेतन भागवतधर्माची लाट कांहीं काल दबली होती ती महाराष्ट्रावर पुनः उसळली. ब्रह्मोद्भवामा, रामजोशी सोलापूरकर, भाऊ महाराज, बगैरे एकदेशी लोक ह्या लाटेचे द्योतक होत. अचेतन भागवतधर्माच्या ह्या शैथिल्योत्पादक लाटेनें समाजांत औदासिन्य उत्पन्न होऊन, भोगलोभ व बुभुक्षु पाश्चात्यांचें राज्य ह्या देशांत झालें. ( ७ ) तें चालूं असतां महाराष्ट्रांत त्रिष्णू कृष्ण निपळोणकर व महादेव गाविंद रानडे ह्यांनी अलीकडील चाळीस वर्षांत महाराष्ट्रधर्माच्या प्रस्तावनेची प्रस्तावना किंचित् करण्याचा आरंभ केला आहे. ह्या दोघाचें तत्त्वज्ञान गीता व दासबोध ह्या दोन ग्रंथांतील तत्त्वज्ञानांशीं बरेंच जुळतें आहे. त्यांतल्या त्यांत, रानड्यांना अचेतन व शिथिल अशा भागवतधर्माचे जे कैवारी संत त्यांची परीक्षा यथास्थित करतां आली नाहीं, असें म्हणणें अपरिहार्य आहे. परंतु सामाजिक सुधारणेवरील त्यांच्या इंद्रजी व्याख्यानांत व निबंधांत Organisation, discipline, बगैरे जे शब्द येतात, त्यावरून गीतेचें व दासबोधचें वारें त्यांना कळत किंवा न कळत लागलेलें आहे, असें दिसतें. असो. ( ८ ) ह्या दोघांच्या तत्त्वज्ञानाला विरोधी असा एक पंथ सध्यां आर्यावर्तांत कांहीं पाश्चात्य मंडळींनी काढला आहे. त्या पंथाचा गूढ प्रवर्तक कोणी असो, परंतु त्याच्या हेतूची परीक्षा तत्पंथीयांच्या सामान्यतः भाषणांवरून व विशेषतः कृतीवरून यथास्थित करतां येतें. मनुष्याच्या ठायीं कांहीं अदृश्य शक्त्या आहेत व त्यांच्या जोरावर तो अद्भुत चमत्कार करूं शकतो, हें ह्या पंथाचें मुख्य तत्त्व आहे. हें अजब तत्त्व पुरातन आर्य लोकांचें असून, वर्तमान आर्यांच्या पुनरुज्जी-



वनार्थें तें आपण हिंदुस्थानांत पुनः जाहीर करीत आहों, असें ह्या पाश्चात्य लोकांचें म्हणणें आहे. ह्या अद्भुत शक्त्यांच्या जोरावर हिंदुस्थान पुनः उदयास येईल असेंहि हे लोक प्रतिपादितात. हवेंतून उडणें, पाण्यावरून चालणें, हजारां कीसांवरून पहाणें, वगैरे अमानुष सामर्थ्य पुरातन ऋषींच्या ठायीं जें होतें अशी कल्पना आहे, तें वर्तमान हिंदूना अभ्यासानें येणें शक्य आहे; वगैरे थापा, हे लोक गंभीरपणानें मारीत असतात व इकडील कित्येक मंदबुद्धि व आळशी "सुशिक्षित" लोक परम भक्तांनें त्या ऐकत असतात. या अद्भुत लोकांना "थियासोफिस्ट" ही संज्ञा आहे. ह्यांचें तत्त्वज्ञान जर आधुनिक हिंदुसमाजांत प्रचलित झालें, तर अद्भुत शक्त्यांनीं व हटयोगानें पाश्चात्य प्रतिस्पर्ध्यांचा पाडाव आपल्याला सहज करतां येईल, अशी भावना हिंदुसमाजांत उत्पन्न होईल आणि उद्योग व भौतिक शास्त्रें यांकडे दुर्लक्ष होऊन, आल्स्य व मांघ यांचें साम्राज्य वाढेल. यूरोपीयन यंत्रशास्त्राचा पाडाव थियासोफिस्टांच्या मंत्रशास्त्रानें होईल, ही कल्पना खोटी आहे. पाश्चात्य लोकांना मंत्रशास्त्रानें हाणून पाडण्याचा खुळा उद्योग, दुसरा बाजीराव, महादजी शिंदे, दौलतराव शिंदे, टिपु सुलतान, वगैरे लोकांनीं केला होता. अद्याप न्वालेर, इंदोर, नागपूर, बडोदें वगैरे स्थली जीं ब्राबिड मंत्रशास्त्रांच्यां घरें आहेत, तीं मंत्रशास्त्रानें यजमानाचा उत्कर्ष व शत्रूचा अपकर्ष होत नाहीं, असें स्पष्ट सांगत आहेत. थियासोफिस्टांच्या मंत्रशास्त्रांच्या सोडतांत उद्योगाचें मातेरें खात्रीनें होईल, असें पूर्वा-नुभव सांगत आहे. ( ९ ) थियासोफिस्टांच्या तत्त्वज्ञानाखेरीज, ख्रिस्तां तत्त्वज्ञान, सरकारी तत्त्वज्ञान, वगैरे आणीक दहापांच तत्त्वज्ञानें सध्यां हिंदुस्थानांत प्रचलित आहेत. त्यांची परीक्षा करण्याचें काम विस्तरभयास्तव वाचकांकडेसच सोंपवितों.

४८ मानवसमाजाच्या चरित्रावर तत्त्वज्ञानाचा परिणाम काय होतो आणि तत्त्वज्ञानाचा व मानवसमाजचरित्राचा विवप्रतिविवरूप संबंध कसा आहे, तें येथपर्यंत संक्षेपानें सांगितलें. समाजशास्त्र, ज्याला कित्येक यूरोपीयन लोक Science of History अशी भ्रामक संज्ञा देतात, तें, जोंपर्यंत निर्माण झालें नव्हतें, तोंपर्यंत तत्त्वज्ञानाचा पगडा समाजाच्या चरित्रावर अप्रतिबद्ध चालत होता. परंतु ही स्थिति ह्यापुढें अशीच टिकणें अशक्य आहे. नियमांनीं बद्ध अशा शास्त्राचा जसजसा उदय होत जाईल, तसतसा स्वैर संचार करणाऱ्या अनियमित तत्त्वज्ञानाचा अस्त कालान्तरानें झालाच पाहिजे, हा सिद्धान्त जसा स्पष्ट मनांत उतरावा तसा कित्येक यूरोपीयन ग्रंथकारांच्या मतांत न उतरल्यामुळें, ते Philosophy of History व Science of History ह्या दोन वस्तू एकच समजतात. Philosophy of History व Science of History ह्या दोन शब्दसमूहांत समाज शब्दाच्या ऐवजीं इतिहास ह्या शब्दाचा चुकीनें उपयोग हे लोक करतात, एवढेंच नव्हे; तर Science व Philosophy ह्याहि शब्दाचा घोटाळा ह्यांच्या ग्रंथांत पदोपदीं होतो. इसवी सन १८७४ त राबर्ट फिल्ट नामक गृहस्थानें Philosophy of History in Europe हा ग्रंथ लिहिला. ह्याचें प्रारंभाचें वाक्य असें—One result of this inquiry should be to afford a clear view of what the Phi-

losophy or Science of History is. हा गृहस्थ उत्कटत्वानें ख्रिस्ताभिमानाी असून, प्रत्येक तत्त्वज्ञाचे दोष काढण्यांत ह्याचा हातखंडा आहे. परंतु, Philosophy व Science ह्या दोन वस्तू हा टीकाकार एक मानतो, हा ह्याचा मुख्य दोष आहे. अन्वयव्यतिरेकादि नियमांना धरून चालणारें जें तें शास्त्र व अन्वयव्यतिरेकाच्या साहाय्यानें शास्त्राची अर्थें गति चालत नाहीं त्या प्रांतांत खैर वावरणारें जें तें तत्त्वज्ञान, हा भेद हा दोषैकदृष्टि टीकाकार अजाबात विसरतो. व्यक्तमध्य समाजाच्या चरित्रांतील ज्या गोष्टांची संगति लागवी अशी उत्कट इच्छा असते, ती संगति तत्त्वज्ञानानें लागली, असा भास होतो खरा, व ह्या भासाचा परिणाम समाजाच्या चरित्रावर अनिवार होतो, हेहि खरें; परंतु, एवढ्यानें तत्त्वज्ञान शास्त्राप्रमाणें नियमबद्ध आहे, असें मात्र बिलकुल म्हणतां येत नाहीं. लहान पोर अंधारांत भुताला भितें, हेहि खरें, व पोराच्या चरित्रावर भुताच्या भासाचा परिणाम होतो, हेहि खरें; परंतु, एवढ्यानें भुताचें अस्तित्व सिद्ध होतें, असें म्हणणें मात्र बिलकुल टिकणारें नाहीं. भूत ही गोष्ट मानसिक कल्पना किंवा Psychological fiction आहे; तिला व्यावहारिक सत्यत्व नाही. त्याप्रमाणेंच, समाजाच्या आद्यन्तांची माहिती सांगून व्यक्तमध्य प्रपंचाची संगती लावून दिल्याचा भास उत्पन्न करणारें तत्त्वज्ञान केवळ एक प्रचंड Psychological fiction आहे; त्याला व्यावहारिक सत्यत्व नाही. शास्त्राचा, तर, मुख्य बाणा व्यावहारिक सत्यत्वावर आहे. तत्त्वज्ञानाच्या राज्यांतील एक एक वस्तु शास्त्र दिवसेंदिवस हस्तगत करीत व त्याला व्यावहारिक सत्यत्वाचें रूप आणीत चालले आहे आणि असा एक समय हजारों वर्षांनीं येईल कीं, जेव्हां तत्त्वज्ञानाचा सर्व प्रांत शास्त्र आक्रमून टाकील. तोंपर्यंत शास्त्र व तत्त्वज्ञान ह्यांचे प्रांत नीट आखून भिन्न केले पाहिजेत, हें उघड आहे ! नाहीं तर पारमार्थिक व काल्पनिक विधानांना व्यावहारिक सत्यत्व दिलें जाईल आणि व्यवहारांत पदोपदीं पराभव होत जाईल. उदाहरणार्थ, ख्रिस्ती तत्त्वज्ञान ध्या. ख्रिस्ती तत्त्वज्ञानाचें व पुराण इतिहासाचें मुख्य पुस्तक जें बायबल त्यांत, ( १ ) मनुष्यसमाज ईश्वरानें आठ हजार वर्षांपूर्वीं आदम नांवाचा मनुष्य उत्पन्न करून चाळू केला, ( २ ) एन्जल नांवाचे देवदूत मनुष्याचें रक्षण करीत असतात, ( ३ ) सैतान नांवाचा एन्जल मनुष्याला भ्रष्ट करतो, ( ४ ) ख्रिस्तानें सर्व भूत, भविष्य व वर्तमान ख्रिस्ती मानवप्राण्यांचें पाप स्वतः प्रश्नाकून टाकलें आहे, ( ५ ) ईश्वर स्वर्गांत रहातो, ( ६ ) मृत मनुष्यें पुढें एकदां एकदम सदेह पुनरुज्जीवित होणार आहेत व त्यावेळीं पापपुण्यांचा झाडा होणार आहे, वगैरे शेकडों कल्पित, खुळीं व रानटी विधानें केलेलीं आहेत. तीं जर यूरोपीयन ख्रिस्तीसमाज खरी धरून चालिल, तर ज्याला सध्या इतिहास, मानवशास्त्र, तर्कशास्त्र, भूस्तरशास्त्र वगैरे म्हणतात त्यांचें प्रणयन अशक्य होईल. वस्तुस्थिति अशी आहे कीं बायबलांतील हीं निराधार व काल्पनिक विधानें तिरस्कारानें एकीकडे ठेवून, यूरोपांत इतिहास व शास्त्र यांची निर्मिति चालली आहे. वर्तमान यूरोपांतील सर्व व्यवहार बायबलांतील काल्पनिक व निराधार विधानांच्या विरुद्ध चालला आहे. अनेक भ्रामक विधानांचें भांडारणूह जें बायबल तें समुद्रांतील दीपगृहाप्रमाणें धर्मपुस्तक करून, त्याच्या आसपास बिलकुल विश्वास ठेवाव-

याचा नाही, व अन्वयव्यतिरेकादि तर्कपद्धतीच्या जोरावर जें खरें असेल तें शास्त्र व तेवढें प्रमाण मानावयाचें, असा प्रकार युरोपांत प्रस्तुतकालीं चालला आहे. आणि तो सर्वथा स्तुत्य व उपयोगी आहे. बायबलांतील तत्त्वज्ञानानें मानवसमाजाच्या आद्यन्तांचा छडा लागल्याची समजूत वाटेल त्यानें खुशाल करून घ्यावी, परंतु व्यवहारांत त्याची मातबरी व सत्यता काडीमात्र नाहीं हें उघड आहे. हीच विचारसरणी इस्लामी, बौद्ध व मूर्ति-पूजक वगैरे सर्व तत्त्वज्ञानांना लाविली पाहिजे. तात्पर्य, Philosophy व Science ह्यांचे प्रांत भिन्न आहेत, हें पक्कें ध्यानांत ठेऊन चाललें पाहिजे. मग, तें तत्त्वज्ञान धार्मिक प्रथांतून प्रतिपादलेलें असो किंवा दर्शनांच्या रूपानें आविर्भूत होवो. कोणत्याहि रूपानें तें जन्मास येवो, त्याला शास्त्राप्रमाणें व्यावहारिक सत्यत्व नाही.

४९. शास्त्र व तत्त्वज्ञान, यांचे प्रांत भिन्न केले, म्हणजे युरोपीयन व भारतीय “Philosophy of History ” चा परिचय करून घेण्याचा मार्ग खुला होतो. युरो-पातील ऐतिहासिक तत्त्वज्ञांच्या दोन शाखा आहेत. एक शाखा विवेचकपद्धतीनें हजारों ऐति-हासिक प्रसंगांची छान करून अनुनयनपद्धतीनें सदर प्रसंगांची कार्यकारणपरंपरा शोधित सामान्य कारणांपर्यंत येऊन ठेपते, व एवढ्यानें आपलें कार्य संपलें असें समजते. मानव-समाजाच्या चरित्राच्या आद्यन्तांचा शोध लावण्याचा किंवा लागल्याचा बाणा ही शाखा धरित नाही. ह्या शाखेला A posteriori व inductive असें नामाभिधान दिलें असतां शोभण्यासारखें आहे. दुसरी शाखा तत्त्वज्ञांनीं स्वतंत्र रीतीनें कल्पिलेल्या सर्व-सामान्य आदिकारणाचा स्वीकार करून त्याचा परिष्कार मानवसमाजाच्या चरित्रांतील प्रसंगसमूहावर व प्रत्येक प्रसंगावर कसा झाला आहे तें निर्णयपद्धतीनें करून दाखवि-ण्याची ईर्ष्या बाळगते. मानवसमाजाचा आद्यन्त तर्कदृष्ट्या व तत्त्वदृष्ट्या आपल्याला माहित आहे व अखिल मानवसमाजाच्याच नव्हे तर अखिल सृष्टीच्या आदिकारणांशी आपला परिचय आहे, असा अभिमान ह्या शाखेला आहे. ह्या शाखेला A priori व deductive ही संज्ञा मतेक्यानें लाविली जाते. स्पेन्सर, हक्सले, कॉटे वगैरे भौतिक शास्त्रज्ञ अनुनयनपद्धतीचे कैवारी आहेत; आणि प्लेटो, क्यांट, हेगेल, वगैरे बडो बडो धेंडे निर्णयनपद्धतीचे वाली आहेत. ह्या निर्णायक तत्त्वज्ञांच्या विचारांचाच पगडा समाजाच्या चरित्रावर फार झालेला आहे. भौतिकशास्त्रांची जी अनुनयनपद्धती—जिची उत्पत्ति व वृद्धि अलीकडील तीनशें वर्षांतली आहे—तिच्याविरुद्ध यद्यपि ही तात्त्विक व निर्णायकपद्धति आहे, तत्रापि प्रपंचाचा सामर्थ्यानें अर्थ कळण्याचा मार्ग ह्या पद्धतीनें सुकर होऊन, मनाला शांति व समाधान प्राप्त होतें, हेंच ह्या पद्धतीच्या साम्राज्याचें बीज आहे. प्रपंचाच्या दाहानें संतप्त व उद्ध्विग्न व्यक्तींच्या समाजाला शांति व समाधायक आश्रय मिळ-वून देण्याचें आश्वासन निर्णायक तत्त्वज्ञांनीं घेतल्यामुळे त्यांचें वजन मानवसमाजावर पडावें, हें रास्तच आहे. परंतु, विवेचक व अनुनायक दृष्टीनें पाहिलें तर, निश्चयानें अमुक गोष्ट साधार व अमुक निराधार आहे, ही फोड अनुनायक शास्त्रज्ञांच्या द्वारांच होण्यासारखी आहे. निर्णायकपद्धती समाजाच्या स्थैर्याला पोषक आहे व अनुनायकपद्धती समाजाच्या

गतीला अनुमोदक आहे, कोणत्याहि जीवंत समाजांत ह्या दोन्ही पद्धतींचा कमीजास्त मानानें अंश सांपडतो. सारांश, जोपर्यंत अज्ञेय सृष्टि अस्तित्वांत आहे व तिला ज्ञेय रूप देण्याचा प्रयत्न चालू राहिल, तोपर्यंत ह्या दोन्ही पद्धतींचा अवलंब समाजांत जारीनें चालू राहिल. इतकें मात्र ध्यानांत ठेविलें पाहिजे कीं, अनुनायक पद्धतीचा अवलंब करणारे समाजशास्त्रज्ञ होत व निर्णायक पद्धतीचा अवलंब करणारे केवळ काल्पनिक तत्त्वज्ञ होत. पहिले पायाकडून अज्ञेय शिखराकडे जात आहेत व दुसरे काल्पनिक शिखराकडून पायाकडे येत आहेत. व्यावहारिक सत्य पहिल्यांच्या बाजूला आहे व तार्किक सत्य दुसऱ्यांच्या पक्षाला आहे. दोघांचाहि हेतु सत्याचा पाठलाग करण्याचा आहे. बहुशः सत्याची पारध्या अथऊर्ध्व गर्तीतल भेटांत संपण्याचा संभव आहे.

५०. यूरोपांत ऐतिहासिक तत्त्वज्ञानाच्या ज्या अनुनायक व निर्णायक नांवाच्या दोन शाखा आहेत, त्यांपैकी अनुनायक पद्धतीचा उदय भारतवर्षांत व महाराष्ट्रांत अद्याप झाला नाही. निर्णायक अथवा A priori अथवा deductive अथवा पूर्वग्रहात्मक पद्धतीचेंच राज्य या देशांत आज दोन हजार वर्षे चालू आहे. भारतवर्षातील ऐतिहासिक निर्णायक पद्धतीच्या दोन शाखा आहेत. सर्व चराचर सृष्टीशीं समबुद्धि ठेवून चालणारी एक शाखा आहे. ह्या शाखेंत लोष्ट, अरम, कांचन, पशु, पक्षी, मनुष्य, गंधर्व, यक्ष, ईश्वर व ब्रह्म ह्यांचें तादात्म्य कल्पून व्यक्तिमात्राचें आचरण चालावें असा उपदेश केलेला असतो. प्रपंचांत जन्मावें लागतें, त्याला उपायच नाही. परंतु, जन्म हें एक महद्दुःख कल्पून व प्रपंचाचा म्हणजे समाजाचा स्पर्श अपरिहार्य मानून, देहाचा त्याग करून ब्रह्मांत विलीन होण्यांत पुरुषार्थ आहे, अशी ह्या शाखेची समजूत आहे. म्हणजे प्रपंच, संसार, समाज, समाजाची धडपड, राष्ट्र, राज्ययंत्र, धर्मयंत्र, युद्धयंत्र, व्यक्तिस्वातंत्र्य, समाजस्वातंत्र्य वगैरे सर्व संस्थांचा व व्यवहारांचा पूर्ण तिटकारा ह्या शाखेच्या मनांत भरलेला असतो. ह्या शाखेचे पक्के, अर्थ, चौथाईचें, असे अनेक भेद आहेत. ब्रह्मांत विरून जाण्याला सर्व चराचर सृष्टीशीं समबुद्धि ठेवणें म्हणजे व्यक्तित्वाचा अत्यंत लोप करणें आहे. व्यक्तित्वाचा अत्यंत लोप म्हणजे समाजत्वाचाहि अत्यंत लोपच होय. कारण, समाज म्हणजे व्यक्तींचा समुदाय होय. ह्या शाखेला ममत्वबुद्धि आत्म्याच्याहि ठायीं राहिलेली नसते. ज्ञान व अज्ञान ह्या दोन्ही गोष्टी सारख्याच सिद्ध व असिद्ध हे लोक मानतात. फार कांय सांगावें, सिद्धि व असिद्धि ह्या परस्पराविरोधी वस्तु हे लोक एकच समजतात. ह्या मताचा कट्टा पुरस्कर्ता महाराष्ट्रांत ज्ञानेश्वर झाला. ह्याच्या अमृतानुभवांत अज्ञानखंडनाप्रमाणेंच ज्ञानाचेंहि खंडन केलेलें आहे. शिष्य म्हणजे गुरु व गुरु म्हणजे शिष्य, बायको म्हणजे आई व आई म्हणजे बायको, पुरुष म्हणजे प्रकृति व प्रकृति म्हणजे पुरुष, आपण म्हणजे ईश्वर व ईश्वर म्हणजे आपण, इतकी व्यष्टि व समष्टि ह्यांची जेथें तादात्म्यास्थिति झाली, तेथें प्रपंच कसला आणि इतिहास कसला! हें तत्त्वज्ञान किंवा ह्याचा अल्पहि अंश ज्यांच्या डोक्यांत भरला, त्यांना समाजहि नाही व राष्ट्रहि नाही. पूर्णत्वाची, शून्यत्वाची, समत्वाची, अमृतत्वाची, कल्पना ज्या विचारांत परिपूर्ण भरली

तो विचार विचाराभावाच्या रूपाला पोचला. त्याला विचार, आचार, उच्चार करण्याची जरूरत राहिली नाही. अखंडेकरसांत, आत्मस्वरूपांत, स्वसंवेद्यत्वांत, अनाद्यनन्तांत निमम झाल्यावर आणखी निमम तें कशांत व्हावयाचें ? वस्तीचें गांव गांठल्यावर प्रवास कोठें करावयाचा ? असली ही विलक्षण शाखा आहे. चिरंजीव, जीवन्मुक्त, संन्यस्त, व उदासीन असल्या लोकांना समाज व संसार व प्रपंच व इतिहास व तत्त्वज्ञान, हीं काय करावयाचीं ? ह्या लोकांचें व्यक्तिस्वातंत्र्य अथवा ममत्व इतक्या प्रकर्षाला पोचलें कीं, समाजापासून पूर्णपणें विलग होण्यापर्यंत त्याची मजल गेली. अथवा ज्यांना समाज नाही—सारखा मानण्यांत पुरुषार्थ वाटला त्यांना ममत्व तरां कोठें राहिलें ? ममत्व ही वस्तु समाजत्वाच्या तुलनेनेंच भासमान होणारी आहे. तात्पर्य, ममत्व व ममत्वाभाव, अहंता व अहंताभाव, मृतत्व व अमृतत्व, अशा परस्परविरुद्ध स्थितिप्रत ही मंडळी जाऊन पोचली. अशांचें तत्त्वज्ञान जसें प्रपंचाला तसेंच परमार्थालाहि परम बाधक होय. ह्यांना प्रपंचहि नाही व परमार्थहि नाही. कारण, परमार्थाला आपण जाऊन पोहोचलीं व प्रपंचाला सोडून दिलें, अशी ह्यांची भावना असते. ह्या शाखेच्या तत्त्वज्ञानाचा परिणाम महाराष्ट्रांत दोन चार वेळां झालेला आहे व जेव्हां जेव्हां झाला आहे तेव्हां तेव्हां राष्ट्रत्वाचा लोप होऊन गेला आहे. जीवन्मुक्त, संन्यस्त, व विरक्त ह्यांनी प्रपंच सोडलेलाच असतो; तेव्हां त्यांची कांहीं हानि व्हावयाची राहिलीच नसते. ज्यांनी प्रपंच सोडला नाही, त्यांची मात्र ह्या तत्त्वज्ञानानें पुरी फजिती होते. व्यक्तींचा समुदाय जो समाज किंवा राष्ट्र त्यांच्या प्रपंचाला व परमार्थ मार्गाला तर हें तत्त्वज्ञान अत्यंत घातक असतें. समाज किंवा राष्ट्र ह्यांना समाजाचा किंवा राष्ट्राचा तिटकारा करावयास शिकविणें म्हणजे समाजाला किंवा राष्ट्राला नाशाच्या पंथासच लावणें आहे. शिवाजीच्या हत्तींना, रथाना व घोड्यांना व जनसमूहाच्या मताला धाब्यावर बसविणारा तुकाराम, ज्ञानेश्वराचाच शिष्य होय. ही ग्यानबा-तुकारामांची जोडी महाराष्ट्रांतील समाजाच्या व राष्ट्राच्या प्रपंचाला बहुत घातक झालेली आहे. जर्मनींत इसवीसनाच्या अठराव्या शतकांत असाच प्रकार झाला. लेंसिंग, गेटी, शिल्लर, हेगेल, फिष्ट, वगैरे जविनमुक्तांच्या तत्त्वज्ञानानें राष्ट्राचा व प्रपंचाचा अभिमान कर्त्या व विचारी लोकांना वाटेनासा झाला व नेपोलियनाच्या मगरमिठींत जर्मन लोक सांपडले. \* जगांतील माणसापुरतीच असणारी ही जर्मनींतील समबुद्धि जर्मन राष्ट्राच्या

History itself soon began to teach the Germans the superficiality of their notions on these subjects in a severe and bitter but effective way. They had come to fancy the principle of true culture to be the enthusiasm of humanity, a passionate vague love of man as man, in which patriotism and other particular affections are absorbed and lost. Many even of the men who did most to found German nationality regarded national feeling as but another name for an irrational prejudice. Frederick the

[ पुढें चालू ]

नाशस कारण झाली. अखिल चराचर सृष्टीची समबुद्धि ठेवणारी महाराष्ट्रातील Cosmopolitanism महाराष्ट्राच्या नुसत्या राष्ट्रनाशासच तेवढी कारण झाली असे नाही; तर ह्या राक्षसीच्या उपदेशानें कला, संपत्ति, संतति, वगैरे सर्व संस्कृतीचा लोप झाला.

विद्यापि खेदकल्प्ति विमुखी बभूव !

आणि मोक्षाची व परमार्थाची प्राप्ति एकीकडेच राहून, स्वतःच्या घरांत गुलामा-प्रमाणें रावून परक्याच्या ओंजळीने पाणी पिण्याचा दुर्घट व लाजिरवाणा प्रसंग मात्र आला !!!

५१. भारतवर्षातील ऐतिहासिक निर्णायक पद्धतीच्या एका शाखेचें रूप असे आहे. दुसरी जी शाखा तिला पहिलीतील गोम कळून चुकली आहे. अखिल कर्माचा किंवा समाजाचा त्याग करणें संन्याशाला किंवा मनुष्यमात्राला अशक्य असल्यामुळे, ह्या अशक्य स्थितीचा निषेध ही शाखा कंठरवानें करते. “ आये दुःखं व्यये दुःखं धिगर्थान्दुःख-कारिणः ” “ मांसपांचालिकायास्तु स्त्रियः किमिव शोभनं ” वगैरे समाज व समाजाच्या धडपडीचा द्वेष करण्यास शिकविणाऱ्या विद्यारण्यांच्या संन्यस्त कल्पना ह्या शाखेला बिलकूल मान्य नाहींत. “ नियतस्य तु संन्यासः कर्मणो नोपपद्यते । मोहात्तस्य परित्याग-स्तामसः परिकीर्तितः । ” “ दुःखमित्येव यत्कर्म कायक्लेशभयात्त्यजेत् । स कृत्वा राजसं त्यागं नैव त्यागफलं लभेत् ; ॥ ” वगैरे मते ह्या शाखेला मान्य आहेत. समाजांत देहधारण करून प्रपंच नियत म्हणून यथास्थित केलाच पाहिजे; मोहानें त्याचा त्याग करणें तामस होय; संपत्तीपासून किंवा पोरबाळापासून म्हणजे समाजापासून दुःख होतें म्हणून तो टाकणें

Great did so; Lessing confessed he could not understand what patriotism meant; Goethe and Hegel were devoid of it; Schiller said it was chiefly of importance for unripe nations and the youth of the world, but that thoughtful men could not grow warm over a particular nation, except in so far as its fortunes influence the progress of the species; and Fichte, very shortly before the battle of Jena, declared that only a mere earthborn man would mourn over the fall of his country, and that a man of true culture would ever regard the nation whose culture was highest as the real fatherland and home of his spirit. But the shame of actual national humiliation and the discipline of national suffering taught the Germans the shallowness of their cosmopolitanism and its culture, and the value of national feeling and life; taught them to study themselves, to seek to know and be themselves, to get down to the roots of their weakness that they might root them out, and to the roots of their strength that they might understand how to develop them. And the whole world knows how amply they have profited by the teaching.

भयावह आहे, असें तत्त्व ही शाखा मानते. “ प्रपंच साधुनी परमार्थाचा लाभ ज्याने केला, तो नर भला, ” असा उत्तमोत्तम सिद्धान्त या शाखेचा आहे. ह्या शाखेचें ऐतिहासिक निर्णायक तत्त्वज्ञान स्थूलत्वानें असे. केव्हांहि व कोठेंहि कोणत्याहि मनुष्यसमाजाच्या शाखेंतील लोकांचे चार प्रकार असतात. प्रपंचाचा अर्थ न कळतां प्रपंचाच्या गोंधळांत अज्ञानानें बद्ध होऊन गेलेल्या माणसांचा पहिला वर्ग. प्रपंचाचा अर्थ कळून घेण्याचा इच्छा गुरुकृपेनें म्हणजे सिद्ध म्हणजे ज्ञाते यांच्या कृपेनें ज्यांना होते त्या मुमुक्षूंचा म्हणजे प्रपंचाचा व परमार्थाचा संबंध काय आहे तें समजून घेऊन परमार्थाकडे प्रपंचांतून सुटून जाऊं इच्छिणाऱांचा जो वर्ग तो दुसरा वर्ग होय. प्रपंचाचा अर्थ कळण्याची नुसती इच्छाच नव्हे, तर अर्थ कळून तदनुसार आचारण ठेवण्याचा अभ्यास करणाऱ्यांचा जो वर्ग तो तिसरा वर्ग. ह्या वर्गाला साधकांचा वर्ग म्हणतात. आणि प्रपंच व परमार्थ, वस्तु व आभास, तत् व त्वं यांचा तादात्म्यबुद्धीनें ज्यांना अर्थ कळला व तदनुसार ज्यांचे सहज आचरण होतें त्या सिद्धांचा जो वर्ग तो चवथा व शेवटला. असे मनुष्यांचे चार वर्ग आहेत. अत्यंत कमी संस्कृत समाजाप्रमाणें अत्यंत जास्त संस्कृत समाजांतहि हे चारी वर्ग निरनिराळ्या प्रमाणानें सांपडतात. मानसशास्त्राच्या अनुरोधानें हे चार वर्ग केलेले आहेत, कालानुक्रमानें केलेले नाहीत, हें ध्यानांत धरलें पाहिजे. म्हणजे, दहा हजार किंवा वीस हजार वर्षांपूर्वी प्रथम सर्व लोक बद्ध होते, पुढें पांच हजार वर्षांनी मुमुक्षू झाले, नंतर चार हजार वर्षांनी साधक झाले व आतां सिद्ध होत आहेत, असा प्रकार नाही. तर जेव्हां केव्हांपासून मानवसमाजाचा इतिहास कळू लागला, तेव्हांपासून हें चार वर्ग समाजांत दृष्टोत्पत्तीस येतात. इतकेंच कां कधी मुमुक्षूंच्या मानानें बद्धांची संख्या जास्त असते व कधी कमी असते. बद्धांची संख्या जेव्हां जास्त असते, तेव्हां धार्मिक, सामाजिक, राजकीय व मानसिक बंधन, दास्य, अथवा गुलामगिरी समाजांत जास्त आविर्भूत होते. आणि कमी असेल तेव्हां धार्मिक, सामाजिक, राजकीय व मानसिक स्वतंत्र्य समाजांत नांदूं लागतें. असा ह्या शाखेचा मुख्य ऐतिहासिक सिद्धान्त आहे. हा सिद्धान्त श्रीसमर्थ रामदासस्वामी यांणीं दासशोधांत बऱ्याच विस्तारानें प्रपंचिला आहे व तो प्रपंच ग्रंथमालेंतील ‘रामदास’ ह्या निबंधांत मी स्पष्ट करून सांगितला आहे. सबब त्याची पुनराक्ति येथें करीत नाही. येथें रामदासी तत्त्वज्ञानांत व सन्यस्त तत्त्वज्ञानांत इतिहासाच्या अथवा प्रपंचाच्या अथवा समाजाच्या दृष्टीनें भेद कोणता आहे, तें मात्र सांगतों. बद्ध, मुमुक्षु व साधक यांना सन्यस्तांचें तत्त्वज्ञान प्रपंच म्हणजे समाज सोडून देण्याचा अशक्य उपदेश करतें. हा अशक्य उपदेश रामदासी व नैतिक तत्त्वज्ञान सांगत नाही. कारण, नरदेह धारण करणाऱ्यांना—मग ते बद्ध असोत किंवा सिद्ध असोत—प्रपंच व समाज सहज असून कदापिहि सुटण्यासारखे नाहीत. प्रपंचांत राहूनच, प्रपंच उत्तमोत्तम करूनच, परमार्थाचें साधन करावयाचें आहे. परमार्थाचें साधन करण्यास, परमार्थाची सिद्धि होण्यास, प्रपंच हाच एकटा अनन्य मार्ग आहे. प्रपंच सोडल्यावर, परमार्थ ही वस्तूच रहात नाही. प्रपंच आहे तोंपर्यंतच परमार्थ ह्या वस्तूंत हांशील आहे. सारांश, प्रपंच साधून परमार्थाचा लाभ करून

घेणें, हाच परंम पुरुषार्थ होय. तेव्हां, बद्दांना व मुमुक्षूंना सन्याशाचें एकदेशी तत्त्व अम-  
लांत आणावयास सांगणें केवळ मौर्य्य आहे. प्रपंच सुटावयाचा नाही व संन्यास साधा-  
वयाचा नाही, अशी त्रिशंकुवत् अवस्था असल्या गुह्यशिष्यांची अवश्य व्हावयाची. अशी  
दुरवस्था आर्य समाजाची अनेक वेळां झालेली आहे. तींतून सोडविण्याचा प्रयत्न भगवद्गीता व  
दासबोध या दोन ग्रंथांनीं केला आहे. ह्या दोन ग्रंथोत्तमांतल्या ऐतिहासिक तत्त्वज्ञानाचा  
यथास्थित व सर्वांगांनीं खुलासा करण्यास आणि त्याची तुलना यूरोपांतील पन्नास शंभर  
ऐतिहासिक तत्त्वज्ञानांशीं करून दाखविण्यास, एखादा स्वतंत्र ग्रंथच लिहिणें जरूर आहे.  
भगवद्गीतेत वेदान्तापेक्षा इतिहासाचें म्हणजे प्रपंचाचें म्हणजे समाजाचें तत्त्वज्ञान स्पष्ट करून  
दाखविण्याचा विशेष कटाक्ष आहे, हें बीज महाराष्ट्रांतील लोकांच्या जितकें जास्त ध्यानांत  
येईल तितकें जास्त हिताचें होईल.

५२. इतिहासाचें खरें स्वरूप काय, सध्यां आपल्या देशांत तो कोणत्या रूपानें दाख-  
विला जातो व वस्तुतः तो कोणत्या रूपानें दाखविला जाणें जरूर आहे, ह्या तीन प्रकर-  
णांचा विचार करण्याची प्रतिज्ञा मागें केली होती. पैकीं इतिहासाचें खरें स्वरूप काय,  
ह्या प्रश्नाचें उत्तर येथपर्यंत दिलें. पूर्वप्रलयीन कालापासून आतांपर्यंत पृथ्वीवरील सर्व  
देशांतील अखिल मानवसमाजाचें इत्थंभूत जें चरित्र तें इतिहास होय. कौलिक पद्धतीनें  
मानवसमाजाचें वर्गीकरण करून, प्रत्येक शुद्ध व भ्रष्ट शाखेचें चरित्र कालानुक्रमानें व देशपरतें  
दिल्यानें इतिहासलेखनाला सौकर्य येतें. समाजाच्या चरित्रांतील शेकडों व हजारां प्रसंग  
केवळ नमूद करून इतिहासाचें काम भागत नाही; तर प्रसंगांचें पौर्वापर्य व कार्यकारण-  
संबंध दाखवून, ऐतिहासिक कारणपरंपरा सिद्ध करावी लागते. ह्या कारणपरंपरेलाच मानव-  
समाजशास्त्र अशी संज्ञा आहे. मानवसमाजशास्त्र व्यक्तमध्य अशा प्रपंचाचा म्हणजे समा-  
जाचा विचार करतें; समाजाच्या आयन्ताचा शोध लावून, प्रपंच व परमार्थ ह्यांची संगति  
करण्याचा पत्कर तें घेत नाही. हा पत्कर तत्त्वज्ञान घेतें. मायोपाधिक आत्म्याच्या निरनि-  
राळ्या वृत्तींचा परिष्कार अथपासून आतांपर्यंत व अंतांपर्यंत प्रपंचरूपानें कसा झाला आहे  
व कसा होईल, वगैरे भूत, भविष्य व वर्तमान समाजचरित्राची संगति लावून दिल्याचा  
तत्त्वज्ञान बहाणा करतें व ह्या बहाण्याचा त्या त्या काळीं समाजाच्या चरित्रावर अनिवार  
परिणाम होतो. येथपर्यंत केलेल्या विवेचनाचा हा असा इत्यर्थ आहे. इतिहास, समाज-  
शास्त्र व ऐतिहासिक तत्त्वज्ञान, ह्यांचें खरें स्वरूप काय, तें स्थूलमानानें दाखविण्याचा  
अल्प प्रयत्न केलेला आहे. त्यावरून समाजाच्या सुस्थितीला ज्ञानाच्या ह्या त्रिविध शाखेचा  
उपयोग काय होतो, तें सूक्ष्मदृष्टीनें मनन करून पहावाचें आहे.

५३. इतिहासाचें खरें स्वरूप काय, हा प्रश्न सोडविला म्हणजे स्वदेशांत तो कोणत्या  
रूपानें दाखविला जाणें जरूर आहे, हा प्रश्न सोडविल्यासारखाच आहे. खरा इतिहास कोणत्याहि  
काळीं व कोणत्याहि देशांत एकाच स्वरूपाचा असतो. इतिहास लिहिण्याची जी पद्धति यूरो-  
पांत सशास्त्र समजली जाते, तीच पद्धत हिंदुस्थानांत तितकीच सशास्त्र समजली जाते.  
इतिहास राजकीय असो, धार्मिक असो, सामाजिक असो किंवा सांपत्तिक असो; विद्या, युद्ध,



संस्कृति, वन्यावस्था, अनीति किंवा असद्विचार इत्यादि ( एकेका ) कल्पनांचा इतिहास असो; किंवा ह्या कल्पना अमलांत आणणाऱ्या संस्थांयंत्रांचा असो; तो प्रामाणिकपणे व सशास्त्र लिहिण्याच्या पद्धती सर्व देशांत सर्व कालीं एकच असल्या पाहिजेत. प्रामाणिकपणा व सशास्त्र पद्धती हे दोन इतिहासाचे केवळ प्राण होत. त्यांतल्यात्यांत एक वेळ अशास्त्रता निभावून घेतां येईल. कारण, तिच्यामुळें विषयाची फार झाली तर, व्यवस्थित मांडणी व्हावयाची नाही. परंतु, अप्रामाणिकपणा इतिहासप्रणयनाला सर्वस्वीं घातक होय. स्वतःच्या पक्षाच्या किंवा मताच्या किंवा देशाच्या किंवा सत्तेच्या किंवा मतलबाच्या मंडनार्थ एखाद्या ऐतिहासिक प्रसंगाच्या किंवा गोष्टीच्या वास्तविक रूपाचा मनास मानेल त्याप्रमाणें जाणून बुजून विषयांस किंवा भंग किंवा लोप करणें म्हणजेच इतिहासप्रदर्शनांत अप्रामाणिकता करणें होय. असल्या अप्रामाणिक इतिहासांनाच इतिहासविकृति अशी संज्ञा आहे. असतें एक व दाखवावयाचें दुसरेंच, हा ह्या अवास्तव इतिहासांचा मुख्य मतलब असतो. असले इतिहास म्हणजे तल्लेखकांच्या मतलबी मतांचीं प्रदर्शनेच होत. एका समाजानें दुसरा समाज जिंकला म्हणजे जेते लोक असले अप्रामाणिक इतिहास नाना तऱ्हांच्या मतलबांच्या सिद्धार्थ लिहीत असतात. सर्घ्यां इंग्रजांत जे हिंदुस्थानाचें किंवा महाराष्ट्राचें इतिहास किंवा बखरी किंवा निबंधवजा ऐतिहासिक टिपणें किंवा राजकीय, सामाजिक अगर धार्मिक विषयांवर लेख येतात, त्यांपैकीं अनेक अप्रामाणिक व विकृत असतात. अशा लेखांवर भोळेपणानें विश्वास ठेवणाऱ्या लोकांसारखे हतभागी इसम जगाच्या पाठीवर दुसरे कोणी नसतील. परदेशाभिमानाला स्वदेशाभिमान, गुलामगिरीला स्वतंत्रता, परधर्माभिमानाला स्वधर्माभिमान व परभाषाभ्यासाला उदार विद्या, अशीं विकृत नामाभिधानें विकृत इतिहासांत व राजकीय निबंधांत व प्रबंधांत दिलेलीं असतात आणि जित राष्ट्रांतील साध्या मोठ्या तरुणांच्या मतिभ्रंशाला कारण होतात. मतिभ्रंश करणें हा विकृत इतिहासाचा मुख्य मतलब असतो. हे इतिहास लिहिणाऱ्याला लाल्चानास्पद व वाचणाऱ्याला लज्जानास्पद होत.

५४. तेव्हां ह्या विकृत इतिहासाला फार जपलें पाहिजे. परभाषांतून किंवा स्वभाषांतून लिहिलेल्या किंवा लिहिलेल्या असल्या इतिहासांचा दुष्ट परिणाम टाळावयाला एकच उपाय आहे. तो हा कीं, सशास्त्र पद्धतीनें प्रामाणिक इतिहास स्वभाषेंत स्वदेशांतील तज्ज्ञांनीं लिहिला पाहिजे. परदेशांतील लोक स्वेंतरे देशाचा इतिहास निःपक्षपातबुद्धीनें लिहितील ही गोष्ट अनेक कारणास्तव अशक्य असते. एक तर, जो ज्या देशांत जन्मला, वाढला व शिकला, तो त्या देशाच्या संस्कृतीनें भरून जाऊन, इतर देशांची संस्कृति कमी दर्जाची साहजिकपणेंच मानूं लागतो. स्वतःचा देश व स्वतःची संस्कृति पृथ्वीवरील सर्व संस्कृतींहून अत्युत्तम व सर्व संस्कृतींचा केंद्र आहे, असा अभिमान प्रत्येक देशांतील बहुतेक सर्व लहानमोठ्या इतिहासकारांचा असतो. गिझो, फ्रॅंचराष्ट्र, व्हिंको, इतालियन राष्ट्र, हेगेल, जर्मन-राष्ट्र, व बकल, इंग्लिश राष्ट्र पृथ्वीवरील सर्व संस्कृतींचें केंद्र समजतो. आतां प्रत्येक राष्ट्र एकाच वेळीं पृथ्वीवरील सर्व संस्कृतींचें केंद्र असूं शकणार नाही, हें स्पष्ट आहे. कोणतें तरी एक

राष्ट्र केंद्र असणें संभवनाय आहे. कदाचित् निरनिराळ्या गुणांचें प्रामुख्याने अधिष्ठान एकेका राष्ट्राच्या ठायीं असण्याचा संभव व शक्यता आहे. अशी स्थिति अपुन स्वतःचें राष्ट्र सर्व गुणांचें अधिष्ठान आहे, असें मतप्रदर्शन अभिमानानें व ममत्वानें तत्तद्देशीय इतिहासकार करतात. जिकलेल्या राष्ट्रावर तर सर्वांचीच इतराजी असते. तद्वांत तें राष्ट्र पूर्वेकडील असल्यास, पुसावयालाच नको. त्याच्या मार्थी असतील नसतील ते सर्व दोष मारण्यांत पाश्चात्य इतिहासकार एकमेकावर चढाओढ करतात. हिंदुस्थानासंबंधानें, तर, त्यांचें ग्रह फारच विपरीत व विपर्यस्त झालेले आहेत. रानटी, पोरकट, खुळा, म्हातारचळ लागलेला, अर्धवट सुधारलेला, भटाभिश्चुकांनीं नाडलेला, दास्यांत डुबलेला, खोटा धर्म पाळणारा, विलासी, संन्यस्त, जादूनें भारलेला, भोळा, लुच्चा, खोटा, खरा, अशीं नाना प्रकारचीं विसंगत विशेषणें हिंदुस्थानाला लावण्यांत पाश्चात्य इतिहासकार मोठा प्रामाणिकपणा समजतात. सर्व चराचर सृष्टीशीं समबुद्धि ठेविल्यानें शक, यवन, किरात, म्लेंछ, मुसुलमान, इंग्रज, फ्रेंच, डच, फिंरंगी, वगैरे पश्चिमेकडील अर्धपोटी, बुभुधु, व असंस्कृत समाजांना हिंदुस्थानांत पाय घालता आला, हें कोणाच लक्षांत घेत नाहीं. अत्युत्कट कोटीप्रत पावलेलीं Cosmopolitanism हिंदुस्थानाला राष्ट्रत्वाच्या दृष्टीनें घातक झालेली आहे, हें तत्त्व विसरणें, ह्या लोकांना सध्यां सोईचें दिसतें. पाश्चात्यांचीं हीं आपमतलबी विधानें स्वदेशांतील तज्ज्ञ इतिहासकारांनीं स्वदेशाचा स्वभाषेंत इतिहास लिहून खोडून टाकिलीं पाहिजेत. इतकेंच नव्हे तर, पाश्चात्यांचे हे आपमतलबी विचार स्वदेशांतील साध्याभोळ्या तरुणांच्या अपरिपक्व मनावर बेमालूम ठसण्याचा जो कल दिसत आहे, तोहि वेळींच काढून टाकण्याचा प्रयत्न केला पाहिजे. पाश्चात्यांचे मतलबी अपविचार व स्वदेशीयांचे तदुद्धृत भ्रष्ट विचार खोडून टाकण्याचा हा प्रयत्न दोन तऱ्हांनीं केला पाहिजे. सशास्त्र पद्धतीनें प्रामाणिक इतिहास एतद्देशीयांतील तज्ज्ञांनीं लिहिल्यानें पहिलें कार्य साधणारें आहे. दुसरेंहि कार्य ह्याच प्रयत्नांनें साधेल; परंतु त्याची व्याप्ति स्वदेशीय समाजाच्या अत्यंत संकुचित प्रदेशावर होणार आहे. सूक्ष्म पृथक्करणानें लाखों बाबींचा ज्यांत विस्तृत खल झाला आहे, असले व्यापक इतिहास राष्ट्रांतील फारच थोड्या व्यक्तींच्या उपयोगाचे होतात. इतिहासाचें सूक्ष्म व खोल परिशीलन करण्याची अपेक्षा बाळगणाऱ्या व्यक्ती कोणत्याहि कारलीं कोणत्याहि राष्ट्रांत फारच थोड्या असतात. व्यक्ति, वर्ग, राष्ट्र, लोक व अखिल मानवसमाज इत्यादींच्या गुणावगुणांचें व स्वभाववैचित्र्याचें ज्या मुत्सद्यांना व विचारवंतांना सूक्ष्म ज्ञान करून घ्यावयाचें असतें, त्यांना हे विस्तृत व गहन इतिहास बहुमोल होत. स्वराष्ट्राच्या व मानवसमाजाच्या इतिहासाचें स्थूल ज्ञान झालें म्हणजे ज्यांची ज्ञानभूक शांत होते, अशा लोकांना हे इतिहास फारसे उपयोगाचे नसतात; आणि असल्याच लोकांचें प्रमाण कोणत्याहि राष्ट्रांत अधिक असतें. अशा लोकांना—स्वराष्ट्राच्या व परराष्ट्रांच्या—इतिहासाचें ज्ञान करून देणें अनेक कारणांस्तव राष्ट्रचालकांना इष्ट असतें. पाठशालांतील व शालांतील विद्यार्थी, शेती, उदीम व व्यापार करणारे धंदेवाले, आणि इतर सामान्य क्रीपुरुष, यांना स्वदेशाच्या व परदेशाच्या इतिहासाचें योग्य ज्ञान झाल्यास,

राष्ट्रीय हेतु सफल होण्यास फार साहाय्य होतें. स्वदेश, स्वधर्म, स्वराज्य, स्वभाषा, स्वसंस्कृति वगैरेंचें स्थूल ज्ञान सामान्य जनांना झाल्यास, त्यांच्या ठायीं स्वदेशादिकांच्या संबंधानें यथार्थ प्रेम सहज वृद्धिंगत होतें आणि स्वसमाजाशीं ताडून पहातां, परसमाज कोणत्या बाबींत समाविषम आहेत, तें कमजास्त प्रमाणानें स्पष्ट कळूं लागतें. इतिहासाच्या स्थूल ज्ञानापासून असे नाना प्रकारचे महत्त्वाचे फायदे असल्यामुळे, इतिहास व विशेषतः स्वेतिहास लोकप्रिय करण्याकडे राष्ट्रांतील विचारवंत पुढाऱ्यांची स्वाभाविक व अत्युत्कट इच्छा असते. ही सादिच्छा सफल करणारी जी इतिहासाचीं पुस्तकें त्यांना इतिहासज्ञानप्रसारक हें विशेषण यथास्थित शोभतें.

५५. प्रसारक वर्गातील कित्येक इतिहास विशिष्ट मतांच्या किंवा संस्थांच्या पक्षपातानें सुद्धा लिहिलेले असतात. स्वदेश, स्वधर्म, स्वभाषा व स्वसंस्कृति सर्व जगांत श्रेष्ठ आहेत व परदेश, परधर्म वगैरे कनिष्ठ आहेत, असें प्रतिपादन करण्याची असल्या इतिहासाची प्रतिज्ञा असते. परदेश जिंकण्याची व स्वदेशाला उत्कर्षाप्रत नेण्याची हांव धरणाऱ्या राष्ट्रांत बहुतेक प्रसारक इतिहास स्वदेश, स्वधर्म, स्वभाषाभिमानी असतात. स्वदेशाभिमानी लेखकांच्या हातून असला प्रकार होणें रास्तच आहे. कोंवळ्या व अपरिपक्व बुद्धीच्या माणसांच्या ठायीं स्वदेशादिकांबद्दल प्रेम उत्पन्न करावयाला स्वदेशाभिमानीच इतिहास हवा असतो. स्वदेश भिकार, स्वराष्ट्र कुचकामार्चें, स्वभाषा दरिद्री, स्वधर्म खोटा, स्वजन लुचे, व स्वतःचे आईबाप अडाणी, असें वर्णन स्वदेशाच्या ज्या इतिहासांत केलेलें असतें, तें वाचून कोंवळ्या व अपरिपक्व बुद्धीच्या माणसांना स्वदेशादिकांविषयीं प्रेम कसें बरें उत्पन्न होईल ? परंतु असलेहि इतिहासकलंक कित्येक देशांत प्रत्यक्ष देशांतल्या लोकांच्या हातून निर्माण होतात ! असल्या इतिहासांना स्वदेशावमानी इतिहास अशी संज्ञा आहे. स्वदेशावमानी इतिहास लिहिणारेच स्वशालोपयोगी परदेशाभिमानी इतिहास लिहित असतात. स्वदेशावमानी व परदेशाभिमानी अशा इतिहासकाराधमांची ही दुकूल स्वतंत्र राष्ट्रांत क्षणभरदेखील टिकत नाही; त्यांची वाढ परतंत्र राष्ट्रांतच शक्य असते. हे अभिमानी इतिहास नाना प्रकारचे असतात. कित्येकांत राज्ययंत्राचा अभिमान, कित्येकांत राजाचा अभिमान, कित्येकांत महाजनांचा अभिमान, कित्येकांत सुधारणेचा अभिमान व कित्येकांत स्वजातीचा अभिमान ओतप्रोत दाखविलेला असतो. अशा हेतूनें कीं, अजाण वाचकांना इष्ट व्यक्तीचा, वर्गाचा किंवा मताचा योग्य व क्वचित फाजिलहि अभिमान उत्पन्न व्हावा. हे अभिमानी इतिहास केवळ इतिहास नव्हेत, तर मतलबी लोकांच्या मतांची प्रसरणद्वारेहि होत. वार्ड मतलबाप्रमाणें चांगल्या मतलबाच्याहि सिद्धीला असल्या विकृत इतिहासाचा उपयोग होतो. प्रसारक इतिहासांचे अनेक प्रकार आहेत; पैकीं कांहींचा येथें निर्देश करतोः—

- ( १ ) शालोपयोगी इतिहास.
- ( २ ) पाठशालोपयोगी इतिहास.
- ( ३ ) स्वदेशाभिमानी इतिहास.

- ( ४ ) स्वदेशावमानी इतिहास.
- ( ५ ) परदेशाभिमानी इतिहास.
- ( ६ ) परदेशावमानी इतिहास.
- ( ७ ) स्वराज्याभिमानी इतिहास.
- ( ८ ) लोकाभिमानी इतिहास.
- ( ९ ) महाजनाभिमानी इतिहास.
- ( १० ) धर्माभिमानी इतिहास.
- ( ११ ) व्यक्त्यभिमानी इतिहास.
- ( १२ ) सुधारणाभिमानी इतिहास.
- ( १३ ) स्वजात्यभिमानी इतिहास.
- ( १४ ) स्वभाषेत लिहिलेला स्वदेशाचा इतिहास.
- ( १५ ) स्वदेशांतील लोकांकरितां परभाषेत लिहिलेला स्वदेशाचा इतिहास. वगैरे, वगैरे, वगैरे.

चवथ्या, पांचव्या व पंधराव्या नंबरचे प्रसारक इतिहास स्वतंत्र राष्ट्रांत असूं शकत नाहीत; परंतु राष्ट्रांत असूं शकतात. कारणें खोल नसल्यामुळे, त्यांचा निर्देश करून जागा अडवीत नाही.

५६. निःपक्षपात व निरहंकार बुद्धीनें इतिहास लिहिणें म्हणजे काय, खऱ्या व निर्भेळ इतिहासाचें रूप कसें असतें, तो लिहिण्याच्या सशाल पद्धती कोणत्या, प्रसारक इतिहास कशाच्या म्हणावें, अभिमानी इतिहास कशाकरतां लिहितात, व इतिहासविकृति म्हणजे काय चीज आहे, वगैरे प्रकरणांचें संक्षिप्त दिग्दर्शन येथपर्यंत केले. आतां महाराष्ट्रांत इतिहासलेखनाची हालहवाल कशी काय आहे, तें पाहूं.

५७. संस्कृत भाषेत इतिहास व मराठी भाषेत बखर ज्याला म्हणतात तो सारस्वताचा प्रकार संस्कृतांत व मराठींत फार पुरातन कालापासून असावा, हें ह्या दोन शब्दांच्या अस्तित्वावरून अनुमानतां येतें. संस्कृत इतिहासाचा विचार प्रस्तुतस्थलीं कर्तव्य नसल्यामुळे, प्राकृत व मराठी भाषांतील बखरींपासून महाराष्ट्रांतील इतिहासलेखनाचा इतिहास देण्यास प्रारंभ करणें सगुक्तिक आहे. बक्र=बकणें, बोलणें, ह्या धातूपासून बखर शब्द मराठींत निपजला आहे. ह्यावरून असें अनुमान करावें लागतें कीं, फार पुरातन कालीं बखरी तोंडांनें बोलत असत, हातानें लिहीत नसत. तोंडांनें बखरी बोलण्याचा हा काल दोन अर्डांच हजार वर्षांपलीकडील असावा. कारण, अर्लीकडील अडीच हजार वर्षांत जेव्हां लेखनकला माहित नव्हती, असा काळ महाराष्ट्रांत आढळत नाही. जीं इतिहासाचा कांहीं अंश सांपडतो अशी अत्यंत जुनी मराठी बखर म्हटली म्हणजे शालिवाहनाची बखर होय. ह्या बखरीच्या सध्यां ज्या पोथ्या सांपडतात, त्यांची भाषा लेखकांनीं परंपरेनें आधुनिक करून टाकिली आहे. परंतु, मूळ फार जुनें असावें यांत संशय नाही. शालिवाहनाच्या बखरीपुढील जुन्या बखरी मानभावानों लिहिलेल्या सिंघणादि यादवांच्या आहेत. ह्या

बखरीपैकीं कांहींचीं पानें मीं पाहिलीं असून, ह्यांची भाषा जुनी आहे. यादवांच्या बखरींच्या बरोबरीचीच हेमाडपंताची बखर समजावी लागते. हिचीहि भाषा लेखकांनीं आधुनिक केली आहे. हेमाडपंतांच्या बखरीच्यापुढील बखर राक्षसतागडीची आहे. ही मुळीं शक १४८८ त लिहिली असून भाषा बरीच तत्कालीन आहे. शक १४८८ च्या नंतर पांचपंचवीस वर्षांनीं भोसल्यांचें कुळ महाराष्ट्रांत उदयास आलें व स्वराज्याचा पाया घातला गेला. तेव्हांपासून शक १७४० पर्यंतच्या अडीचशें वर्षांत ह्या देशांत दोन अडीचशें बखरी मराठ्यांच्या इतिहासातील निरनिराळ्या प्रसंगांवर लिहिल्या गेल्या. ह्या अडीचशें बखरींत पांचपंचवीस ओळींच्या त्रोटक टिपणापासून हजार हजार पानांच्या बाडापर्यंत संक्षिप्त व विस्तृत इतिहास आले आहेत. टिपणें, रोजनिशा, शकावली, वंशवेल, हकीकती, कुळकट, आत्मचरित्र, राजावलि, अखबारा, दंतकथा, लोककथा, पवाडे, प्रशस्ती, घराण्यांचीं वर्णनें, युद्धांचीं वर्णनें, मोहिमांचीं वर्णनें, राजनीति, स्मरणवह्या, ताम्रपट, शिलालेख, शिलशिले, दफाती, निवाडे, ऐतिहासिक लेखसंग्रह, संतचरित्रें, बखरी व इतिहास, अशीं इतिहासाचीं जीं नाना अंगें व उपांगें तीं ह्या काळांत निर्माण झालीं. त्यापैकीं कित्येक अत्यंत वक्तृत्वप्रचुर असून, कित्येकांत प्रसंगांचें कथन साध्या व सोप्या भाषेंत फार हृदयंगम केलें आहे. ह्या सर्व बखरींत व हकीकतींत असा एक मोठा अद्वितीय गुण आहे कीं, प्रायः झाल्या प्रसंगाची हकीकत सांगतांना सत्याचा अपलाप जाणूनबुजून कोठेंहि केलेला नाही. त्यांचीं कांहीं विधानें जर सध्यां अविश्वसनीय भासूं लागलीं, तर त्यांचें कारण लेखकांचा असत्याभिमान नसून, त्यांचें अज्ञान किंवा गैरसमजूत आहे, असें आढळून येतें. लेखकांच्या ज्ञानाच्या व्याप्तीच्या प्रमाणें लेखातील माहिती नाना प्रकारची आहे. प्रत्यक्ष व कर्णोपकर्णी जीं माहिती जशी मिळाली, तशी तीं टिपून ठेविलेली ह्या बखरींतून आढळते. यूरोपांतील राष्ट्रांच्या अडीचशें वर्षांपूर्वीं ज्या बखरी, हकीकती वगैरे आहेत त्यांच्यापेक्षां ह्या बखरी सरस असून विश्वसनीयतेच्या बाबतींत जास्त मान्य आहेत. तीनशें वर्षांपूर्वीं यूरोपांतील राष्ट्रांतील जी स्थिति होती, तीपेक्षां शंभर वर्षांपूर्वीं महाराष्ट्रदेशाची स्थिति बऱ्याच बाबतींत श्रेष्ठ होती, ही गोष्ट लक्षांत घेतली असतां, ह्या बखरींच्या गुणोत्कर्षाचें कारण निराळें धुंडाळावयास नको.

५८. झाली हकीकत, समजली तशी, आपल्या ज्ञानाच्या आंवाक्याप्रमाणें, लिहून ठेविणारे बखरकार शंभर वर्षांपूर्वीं आपल्या देशांत झाले, ही मोठ्या समाधानाची गोष्ट आहे. परंतु ह्या सर्व बखरकारांच्या ज्ञानाची व्याप्ति अत्यंत संकुचित होती, हीहि गोष्ट सांगितल्याशिवाय गत्यंतर नाही. झाली हकीकत, जशीची तशी, सर्वांगांनीं संपूर्ण, अशी देणें मोठें विकट कृत्य आहे. एखाद्या वैदूला राष्ट्रसभेची जी हकीकत देतां येईल, त्यापेक्षां विस्तृत हकीकत एखादा दशप्रंथी ब्राह्मण देईल; आणि दशप्रंथी ब्राह्मणापेक्षां विस्तृत व कदाचित् कार्यकारणभावसंबंधक हकीकत एखाद्या आधुनिक विद्याधराला देतां येईल. परंतु, यूरोपांतील राज्ययंत्राचा ज्यानें आजन्म अभ्यास केला आहे आणि यूरोपीयन व आशिआटिक अशा अनेक संस्था, शाखें व समाज ह्यांचें पृथक्करण करण्यांत ज्यानें वर्षेच्या वर्षे

घालविलीं आहेत, अशा एखाद्या चतुरस्र इतिहासज्ञानें जर राष्ट्रसभेचें चरित्र लिहिण्याचें मनांत आणिलें, तर हजारां स्थूल व सूक्ष्म, प्रसिद्ध व गुप्त, छद्मक व महत्त्वाच्या प्रसंगांचें योग्यायोग्यत्व, लघुत्वमहत्त्व व कार्यकारणत्व दाखवून तो जी हकीकत साध्या व समर्पक भाषेनें सांगेल तिच्यांत व उपरिनिर्दिष्ट तिघांच्यांत केवढें थोरलें अंतर पडेल ! चौघांनाहि यावयाची आहे झालेली हकीकतच. परंतु ज्याच्या त्याच्या अवांतर ज्ञानाच्या विस्तारा मुळें प्रत्येकाच्या हकीकतीचें वैचित्र्य निरनिराळ्या दर्जाचें उठेल, हें उघड आहे. हेंच अवलोकन-वैचित्र्य इतिहासलेखनांतहि दृष्टोत्पत्तीस येतें. ज्या देशांतील लोक देशोदेशीं प्रवास करतात, देशोदेशींचे समाज, धर्म, सारस्वत, संस्था, संस्कृति व इतिहास पाहून तुलनात्मक विचार करण्याची जेथें संवय झाली व देशांतल्या देशांत भौतिक शास्त्रांचें जेथें प्रणयन चाललें आहे, त्या देशांतील इतिहासकार झालेली हकीकत पद्धतशीर तऱ्हेनें ज्या वैचित्र्यानें लिहितात तें वैचित्र्य परदेशांना बहिष्कार घालणाऱ्या व परदेशीयांना अस्पर्श समजणाऱ्या देशांतील इतिहासकारांच्या हकीकतीत कसें येईल ! अलीकडील पन्नास वर्षांतल्या किंवा शेंदीडशें वर्षांतल्या यूरोपीयन इतिहासकारांशां मराठी बखरकारांची मी तुलना करीत नाहीं; तर दीडशें वर्षांपलीकडील यूरोपीयन इतिहासकारांशीं करीत आहे. हे दीडशें वर्षांपलीकडले पाश्चात्य इतिहासकार मोठे नामांकित होते, अशांतला भाग नाहीं. कालानुक्रम कशाशीं खावा, ऐतिहासिक सत्य म्हणजे काय, पद्धती म्हणजे काय चीज आहे, वगैरे गूढें तत्कालीन पाश्चात्य इतिहासकारांना उकललीं नव्हती, हें खरें आहे. ह्या इतिहासकारमन्यांची बकलनें उडविलेलीं टर सर्वश्रुतच आहे. सध्यांच्या मानानें पहातां तत्कालीन यूरोपीयन इतिहासकारांची यद्यपि इतकी निकृष्ट दशा होती, तत्रापि इतकें कबूल केलें पाहिजे कीं, तत्कालीन मराठी बखरकारांपेक्षां त्यांची दृष्टि जास्त विस्तृत झालेली होती. स्वदेशाच्या पलीकडे पृथ्वीवर अन्य देश आहेत व त्यांचे इतिहास लिहिल्याशिवाय मानवसमाजाचा सायन्त इतिहास लिहितां यावयाचा नाहीं, हा सिद्धान्त त्यांना कळून चुकला होता. हा सिद्धान्त मराठी बखरकारांच्या स्वप्नींहि आलेला नव्हता. शक १७४० पर्यंत ज्या दोन अडीचशें लहानमोठ्या बखरी झाल्या, त्यांत परदेशाची किंवा परसमाजाची नांवाला देखील एक बखर नाहीं. महाराष्ट्रांतील मुसलमानां राजांच्या दोन चार बखरी आहेत. परंतु त्या बहुतेक हिंदुरिवाज ग्रहण केलेल्या मुसलमानांच्या आहेत. अहिंदु समाज सोडून, हिंदुस्थानांतील सधर्मीय जे बंगाली, पंजाबी, गुजराथी, रजपूत, द्राविड वगैरे समाज, त्यांचा जरी इतिहास लिहिण्याचा प्रयत्न तत्कालीन मराठ्यांनीं केला असता, तरी देखील तुलनावुद्धि त्यांच्यांत निपजली असती आणि पद्धती व शास्त्र यांची निश्चित कल्पना त्यांना आली असती. इंग्रज, फ्रेंच, डच, फिरंगी वगैरे ताम्रमुखांचा संसर्ग मराठ्यांना बराच झाला होता. त्यांची एखादी लहानशी तरी बखर तत्कालीन बखरींत सांपडेल, अशी माझी फारा दिवसांची अपेक्षा होती. परंतु, ती अद्याप सफल झाली नाहीं. बहुशः अशी बखर नसावी, असेंच कबूल करणें भाग पडतें. येणेंप्रमाणें परदेशांतील समाज, संस्कृति व शास्त्र यांची तुलना स्वदेशांतील समाज, संस्कृति व शास्त्र यांशीं करावयाला न सांपडल्या-

मुळे, मराठी बखरकारांच्या इतिहासलेखनांत पद्धती व शास्त्र यांचा तर अभाव आहेच. परंतु दुसरीहि एक मोठी उणीव आहे. झाल्या प्रसंगाची हकीकत नाना बाजूंनी कशी घावी, यांची कल्पना त्यांना आली नाही. त्यामुळे होतें काय कीं व्यक्ति, काल व स्थल बदलून पाहिलें असतां, सर्व बखरींचें रूप सारखें एका मासल्याचें दिसतें. अवलोकन, पृथक्करण, टीका, व पद्धती ह्यांचा मागमूसही या बखरींतून नाही. तुलनेच्या अभावामुळे हा दोष होतो. ह्याच्याशिवाय दुसरा दोष म्हणजे संशोधनाभाव होय. आपल्यापूर्वी कोणी काय लिहिलें आहे, आपण ज्या लोकांचा इतिहास लिहीत आहों, त्यांचा पूर्व व प्राचीन इतिहास काय आहे व त्याचीं साधनें कशीं मिळतील, ही विवंचना ह्या बखरकारांना पडलीच नाही. कारण, स्वदेशाचा पूर्व किंवा प्राचीन इतिहास लिहिण्याच्या मानगडींत तें शिरलेच नाहीत. कित्येक बखरींच्या प्रारंभीं पुराणांतील व तवारिखांतील राजांच्या व पातशाहांच्या अर्थाकच्या यादी दिलेल्या आढळतात. परंतु त्यांना इतिहास हें बडें नांव देण्याचें धाष्टर्य करवत नाही. सारांश, देश व काल ह्या दोन्ही दृष्टींनीं हे बखरकार पंगू होतें, असें म्हणणें प्राप्त होतें. दिशाभूल झाल्यामुळे परदेशांच्या इतिहासाचें अज्ञान कायम राहिलें व कालभूल झाल्यामुळे स्वदेशाचाहि प्राचीन इतिहास समजण्याला मार्ग राहिला नाही. स्वतःचा पूर्वइतिहास किंवा परकीयांचा प्राचीन व समकालीन इतिहास ह्यांच्या परिशीलनानें व तुलनेनें दृष्टीला वैशद्य, बुद्धीला प्रागल्भ्य व मनाला विचक्षणत्व जें येतें, तें शक १७४० पर्यंतच्या महाराष्ट्रांतील बखरकारांना आलें नाही. स्वदेशाचें स्वकालीन चरित्र स्वतःच्या प्रत्यक्ष किंवा ऐकीव माहितीनें जेवढें लिहितां येण्याजोगें होतें, तेवढें मात्र त्यांनीं सत्यापलाप न करतां लिहिलें. ह्या संकुचित एकदेशियत्वाचा परिणाम कूपमंडुकन्यायानें बुद्धिमात्याच्या रूपानें फळास आला. सकलमानवजातीच्या घटनेंत व भ्रमणांत आपली स्थिति दिक्कालवच्छेदानें कोठें आहे, हें सूक्ष्म दृष्टीनें वारंवार पाहिल्यानें अवलोकनाची व तुलनेची मर्यादा विस्तार पावते आणि स्वदेशाच्या व स्वसमाजाच्या चरित्राचें अनेक अंगांनीं वर्णन करण्याचें सामर्थ्य येतें. सारांश, तुलनेच्या साहाय्यानें अवलोकनाच्या बाबी वाढतात, ही गोष्ट ह्या बखरकारांच्या मनांत बिलकुल उतरली नव्हती.

५९. ऐशी वर्षापूर्वी महाराष्ट्रांत इतिहासाची ही अशी संकुचित स्थिति होती. तुलनेचा जेथें अभाव होता, तेथें मानवसमाजशास्त्र उदयास येणें दुरापास्तच होतें. कालपरतंत्र देशपरतंत्र नाना समाजांच्या नैकविध चरित्रांचें जेव्हां सूक्ष्म अवलोकन करावें, तेव्हां समाजशास्त्राची निर्मिति होण्याचा संभव असतो. यूरोपांत देखील समाजशास्त्र हें नांव निर्माण होऊन साठ सत्तर वर्षे लोटलीं नाहीत. तेव्हां, ऐशी वर्षापूर्वी महाराष्ट्रांत त्या शास्त्राचा उदय झाला नाही, ही मोठ्या आश्चर्याची गोष्ट नाही. तत्रापि, समाजशास्त्रापूर्वी राजनीति म्हणून जी शास्त्रा आहे, तिच्यावर शक १६२२ च्या सुमारास एक ग्रंथ झालेला प्रसिद्ध आहे. तो रामचंद्रपंत अमात्य यांनीं रचिलेला राजनीतिवरील प्रबंध होय. ह्यालाच “संभाजी राजाची राजनीति” असें दुसरें नांव आहे. ह्यांत राजनीतीचें पद्धतशीर व सशास्त्र विवेचन आहे, असें नाही. परंतु, अनेक महत्त्वाच्या व कुशलतेच्या राजनैतिक सूचना

ह्या ग्रंथांत सांपडतात. न्याय व नीति हीं राज्याचीं मुळें आहेत, इंद्रजादि जलचरांना राज्यांत रहाण्यास कायमची जागा देऊं नये, वांशिक अस्सलाई लक्षांत घ्यावी, वगैरे अनुभवोत्पन्न शेकडों सूचना मोठ्या मार्मिक आहेत. महाराष्ट्रीय राजनीतीवर जो कोणी ऐतिहासिक पद्धतीनें ग्रंथरचना करूं इच्छील, त्याला हा ग्रंथ अत्यंत उपयोगी पडेल. राजनीतीवर दुसरा ग्रंथ नानाफडणीसानें सवाई माधवरावाकरितां रचिलेला “नारायणाशिक्षा” हा होय. यद्यपि हा सूत्ररूप आहे, तत्रापि ह्यांत अनेक अनुभविक व मार्मिक सूचना आहेत. तिसरा मराठी राजनैतिक ग्रंथ म्हटला म्हणजे चिटणीसकृत राजनीति हा होय. ह्यांत नारद, कणिक, वगैरेंच्या नीतिप्रबंधांतलीं सटरफटर माहिती एकत्र जुळविलेली आहे. अमात्यांचा किंवा फडणिसांचा अनुभव चिटणिसांना नसल्यामुळें, त्यांचा ग्रंथ महाराष्ट्रीय नीतिशास्त्राच्या परिशीलनाला फारसा पोषक होण्याचा संभव नाही. राजनीतिखेरीज समाजशास्त्राच्या दुसऱ्या कोणत्याहि शाखेवर किंवा उपांगांवर मराठी ग्रंथरचना त्याकालीं झाली नाही.

६०. समाजयंत्र व राज्ययंत्र ह्यांच्यासंबंधीं धर्मशास्त्रांत व कामंदक्यादि नीतिशास्त्रांत जी व्यवस्था सांगितलेली आहे, तीच कालदेशवर्तमानानुसार त्या कालीं मान्य समजली जात असे. पुरातन आर्यसमाजयंत्रांत ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य व शूद्र अशी चतुर्वर्णात्मक विभागणी असे, तिच्या ऐवजीं ब्राह्मण व शूद्र अशी द्विवर्णात्मक पद्धति शक १२२२ पासून १५२२ पर्यंत मान्य समजूं जाऊं लागली. शेते, महाजन, वगैरे वैश्यजाति यादवांच्या राज्यापासून महाराष्ट्रांतील ग्रामसंस्थांत व नगरसंस्थांत चालू होत्याच. परंतु, त्यांचा धंदा मारवाड व गुजराथ या दोन प्रांतांतील वाण्यांनीं, मुसुलमानी अमलांत आक्रमून टाकिला. त्यामुळें, महाराष्ट्रांतील शेते, महाजन वगैरे लोक शेतीवर उदरनिर्वाह करूं लागले. महाराष्ट्राच्या आर्थिक स्थितीचें विवेचन करतांना, वैश्यजातींच्या धंद्यांत झालेल्या ह्या क्रांतीचा विचार करणें अत्यवश्यक आहे. मुसुलमानी अमलांत क्षत्रियांचाहि धंदा छुप्त झाल्याकारणानें, तेहि लोक शेतांवरच निर्वाह करूं लागले आणि त्यांच्यापैकीं बऱ्याच कंगाल लोकांचा अंतर्भाव शूद्रादिवर्गांत चुकांन व संकरानें होऊं लागला. ब्राह्मणांपैकीं बऱ्याच पोटजाती शूद्रादिकांचा व्यवहार करूं लागल्या आणि त्यांचाहि समाहार भ्रष्ट अथवा पतित ब्राह्मणांच्या वर्गांत होण्याचा प्रसंग जवळ येऊन ठेपला. अशा संकटसमयीं शहाजी व शिवाजी राजे भोसले आणि रामदास, दादोजी कोंडदेव, निळो सोनदेव, वगैरे क्षत्रिय व ब्राह्मण यांनीं स्वधर्माचें म्हणजे स्वतःच्या कर्तव्याचें पुनरुज्जीवन करून महाराष्ट्रांतील चातुर्वर्ण्य बरेंच पुनरुज्जीवित केलें. समाजयंत्राचे पुरातन विभाग मुसुलमानी अमलांत जे छुप्त होऊं पहात होते, ते पुनः उदयास आले आणि पुरातन धर्मशास्त्रांचा व व्यवहाराचा पुनः मेळ बसूं लागला. ह्या मेळाचा परिणाम असा झाला कीं, समाजयंत्र व राज्ययंत्र ह्यांच्यासंबंधींच्या पुरातन कल्पनाच त्या कालीं यथास्थित पटल्या गेल्या आणि नवीन धर्मग्रंथ मराठींत करण्याचें कारण पडलें नाहीं. कायद्याचे जे निरनिराळे विभाग आहेत, ते रूढि व शास्त्र ह्यांच्या पायांवर उभारले गेले आणि प्राचीन व अर्वाचीन



समाजव्यवस्थेची एकवाक्यता झाली.शक११००पासून शक१७२२पर्यंत महाराष्ट्रातील कायदे-पंडितांनी शेंदीडशें धर्मप्रबंध त्या त्या स्थितीला व रुढीला अनुलक्षून पुरातन श्रुतिस्मृतींना न सोडतां रचिलेले आहेत. सारांश, समाजयंत्र व राजयंत्र यांना अनुलक्षून ११००पासून शक १७२२ पर्यंत बराच ग्रंथसमूह संस्कृतांतून व मराठी पंचायतींतून झालेला आहे. ह्या विस्तृत व प्रचंड सारस्वताचें पृथक्करण व एकीकरण कुशल व विद्वान् कायदेपंडितांची व इतिहासज्ञांची प्रतिक्षा करीत आहे. धर्मग्रंथांचें व पंचायतींचें प्रथक्करण व एकीकरण झाल्या-वांचून, महाराष्ट्रीय समाजयंत्राचीं गुढें नीट उलगडणार नाहीत.

६१. समाजचरित्र व समाजशास्त्र यांचा विचार झाल्यानंतर, महाराष्ट्रातील तत्कालीन सामाजिक ऊर्फ ऐतिहासिक तत्त्वज्ञानाकडे वळणें जरूर आहे. ज्ञानेश्वरापासून भाऊमहाराजा-पर्यंत जे शेकडों ग्रंथकार महाराष्ट्रांत झाले त्या सर्वांचे ग्रंथ अर्थात् तत्त्वज्ञानानें ओतप्रोत भरलेले आहेत. ते इतके कीं, महाराष्ट्र सारस्वताचा शेकडा पंचाहत्तर भाग तत्त्वज्ञाना-त्मक आहे. भगवद्गीता, योगवासिष्ठ, पंचाकरण, उपनिषदे, द्वैत, अद्वैत, पंचमहाभूते, वगैरे तात्त्विक विषयावर मराठींत अतोनात ग्रंथ झालेले आहेत. ह्याच ग्रंथांना कित्येक लोक धार्मिक अशी संज्ञा देतात. व कित्येक लोक भक्तिमार्गी म्हणतात. परंतु ह्या दोन्ही संज्ञा केवळ भ्रामक होत. हे ग्रंथ केवळ तत्त्वज्ञानाचे आहेत. विठोबा, राम, दत्त वगैरे देव-तांची स्तुति अभंगांमधून आढळते, त्यावरून हे ग्रंथ भक्तिमार्गीचे असावे, असा वरवर पहाणाराचा समज होतो. परंतु, परमात्म्याच्या ऐवजीं विठोबा, राम, दत्त वगैरे नांवें या ग्रंथकारांनीं योजिलेलीं आहेत, हें ह्या अभंगांतील मजकुराचें पृथक्करण केलें असतां दिसून येतें. शिवाय सामान्य जनांना निर्विकार व निर्लेप अशा परब्रह्माचें आकलन होत नाही, सबब नामरूपीकित देवतांची कल्पना करून, त्यांची श्रुति परब्रह्माकडे वळविण्याचा ज्ञानेश्वरादि तत्त्वज्ञांचा हेतु उघड दिसून येतो. ज्ञानदेव, नामदेव, दासोपंत, एकनाथ, तुकाराम, वगैरे साधु ग्रंथकारांनीं हा हेतु स्पष्ट शब्दांनीं बोलूनहि दाखविलेला आहे. धर्माचें मुख्य तत्त्व जो आचार त्याच्यासंबंधानें या साधु ग्रंथकारांच्या व तत्त्वज्ञांच्या ग्रंथांत फारसा नव्हे, मुळांच विचार केलेला नाही. आचारासंबंधानें विवेचन करण्याचें काम धर्मशास्त्री संस्कृतांतून करीत. तेव्हां तीं आर्गतुक कामगिरी तत्त्वज्ञांनीं आपल्या शिरावर घेतली नाही, हें रास्तच होतें. गुरुचरित्रादि ग्रंथांत आचाराची तुरळक माहिती काचित् दिलेली आहे. परंतु, असले अपवादात्मक ग्रंथ फारच थोडे आहेत. साधु-ग्रंथ-कारांचा मुख्य कटाक्ष तत्त्वावर आहे. आणि असाच प्रकार होणें रास्त होतें. ऑगस्ट कोंटेंनें म्हटल्याप्रमाणें मनुष्यसमाजाचे विचार तीन पायऱ्यांनीं उद्भूत होत असतात; प्रथम धार्मिक विचारांचा उदय होतो. तो झाल्यावर नंतर तात्त्विक विचारांचें साम्राज्य होतें; आणि शेवटीं शास्त्रीय ज्ञानाचें राज्य होतें. पैकीं ज्ञानेश्वरापासून तुकारामापर्यंत महाराष्ट्रांत तत्त्वज्ञानाचें म्हणजे तात्त्विक विचारांचें साम्राज्य होतें. धार्मिक, तात्त्विक, व शास्त्रीय ह्या संस्कृत शब्दांना ऑगस्ट कोंटें Religious, Metaphysical and positive स्वभाषेंत शब्द योजतो. मनुष्यसमाजाच्या ह्या तीन स्थिति एकापाठीमागून एक येतात

व दुसरी आली म्हणजे पहिलीचा समूळ लोप होतो, असा अर्थ समजावयाचा नाही. तर, विवक्षित काळांत एकेका स्थितीचें विशेष प्राबल्य असतें, इतकाच अर्थ विवक्षित आहे. तात्त्विक विचारांचा राष्ट्रावर पगडा बसला, म्हणजे धार्मिक अगर शास्त्रीय विचारांचा अत्यंत लोप झालेला असतो असा भाग नाही; तर हे दोन विचार त्या वेळेपुढें गौण समजले जातात, एवढेंच सांगण्याचा मुद्दा आहे. कोणत्याहि काळीं कोणत्याहि समाजांत ह्या तिन्ही स्थिति विद्यमान असतात. इतकेंच कीं कोणत्यातरी एका स्थितीचा एकाकालीं विशेष वर्चस्व असतो. त्याप्रमाणें ज्ञानेश्वरापासून तुकारामापर्यंत तात्त्विक ऊर्फ तत्त्वज्ञानात्मक स्थितीचा पगडा महाराष्ट्रावर बेसुमार बसलेला होता. त्यामुळें शास्त्रीय ज्ञानाचा मुख्य आधारस्तंभ जो इतिहास त्याचा उदय ज्ञानेश्वरापासून तुकारामापर्यंतच्या काळांत झाला नाही. ब्रह्म सत्यं जगन्मिथ्या, असें मत उराशीं बाळगणारे जें तत्त्वज्ञान त्याला जगत् जो संसार अथवा प्रपंच अथवा समाज त्याचें चरित्र जाणून घेण्यांत कोणता फायदा आहे? परब्रह्माची, विठोबाची प्राप्ति करून घेण्यांत ज्यांनीं तनु, मन व धन अर्पण केले, त्यांना संसाराची व समाजाची वास्तुपुस्त करण्याला सवडच राहणें अशक्य आहे. ज्ञानेश्वरापासून तुकारामापर्यंतचें तत्त्वज्ञान हें असें इतिहासाला म्हणजे समाजाला म्हणजे प्रपंचाला सोडून होतें. अर्थात्, ऐतिहासिक तत्त्वज्ञानाचा म्हणजे प्रपंच व परमार्थ ह्यांच्या एकवाक्यतेचा उदय त्या कालीं होणें अशक्य होतें. तो उदय रामदासांच्या हस्तें झाला. धार्मिक, तात्त्विक, भक्तिमार्गी, वगैरे सर्व लोकांच्या मंडळ्या करून, म्हणजे त्यांना लोकसंग्रहाच्या यंत्रांत घालून, राज्ययंत्राची निर्मिति करावी आणि धर्म, तत्त्वज्ञान व प्रपंच यांचें रक्षण करावें, असें समर्थचें तत्त्वज्ञान होतें. प्रपंच साधूनच परमार्थाचा लाभ होतो, हा उपदेश समर्थ पदोपदीं करित आहेत. ह्या उपदेशाचा परिणाम त्या कालीं राष्ट्रीभवनांत झाला. परंतु पन्नास पाऊणशें वर्षे लोटत आहेत नाहींत, तों पुनः धार्मिक व तात्त्विक विचारांनीं महाराष्ट्रांत उचल खाल्ली. रामदासकालीं धर्म व तत्त्वज्ञान ह्यांचा लोप फारसा झालेला नव्हता. फक्त त्यांचा पगडा इतिहास, शास्त्र, प्रपंच, समाज व राष्ट्र यांच्या पगड्याच्या मानानें बराच कमती झालेला होता. तो पुनः कालान्तरानें वरचढ झाला. पुनः प्रपंच व समाज ह्यांच्यापासून लोकदृष्टि परावृत्त झाली आणि “दों दिवसांची तनु हे साची,” असले तत्त्वज्ञान लावण्यांतूनहि फडकूं लागले. ज्ञानेश्वरापासून तुकारामापर्यंत तत्त्वज्ञानाला दारिद्र्यामुळें सौम्य व कंगाल नीतीची संगति होती. शक १६८० पासून १७३९ पर्यंत कदाचित् शक १७७९ पर्यंत तत्त्वज्ञानाला संपत्ति, विलास, व तज्जन्य आलस्य ह्यांची जोड मिळाली. ही जोड मिळाली असता शास्त्रीय स्थितींत असणाऱ्या परम व्यवहारज्ञ अशा पाश्चात्य शत्रूंनी तत्त्वज्ञानी, विलासी व शिथिल अशा मराठ्यांची गांठ पडली. सारांश, शक १२३९ पासून १७७९ पर्यंत ऐतिहासिक तत्त्वज्ञानाचा ऊहापोह करणारा रामदासाखेराज दुसरा तत्त्वज्ञ महाराष्ट्रांत झाला नाही. इतर जे शेंकडों साधुसंत झाले ते प्रपंचाचे म्हणजे इतिहासाचे द्वेषी आणि नामरूपातीत किंवा नामरूपांकित परब्रह्माचे एकदेशी भक्त होते. प्रपंचाला शून्य समजून परब्रह्माच्या पाठीमागें लागलेल्या तत्त्वज्ञांच्या व

वारकऱ्यांच्या पंथांचा आणि प्रपंच व परमार्थ ह्यांची योग्य किंमत करून एकवाक्यता करणाऱ्या रामदासाचा व रामदासीयांचा विरोध असलेला जगत्प्रसिद्ध आहे. बाकी, समाजाला सोडून, विस्खलित, पंगू व असमर्थ बनलेल्या ह्या तत्त्वज्ञाना, साधूना व त्यांच्या वारकरी अनुयायांना मुसुलमानांच्या जुलमांतून समर्थानीं व रामदासाभिमान्यांनींच सोडविलेले आहे.

६२. शक १२३९ पासून १७३९ पर्यंत, इतिहास, समाजशास्त्र व सामाजिक तत्त्वज्ञान ह्यांची हालहवाल महाराष्ट्रांत कशी काय होती, त्याचा संक्षिप्त उल्लेख येथपर्यंत केला. आतां शक १७३९ पासून आतांपर्यंत म्हणजे शक १८२२ पर्यंत ह्या तिन्ही शाखांची स्थिति महाराष्ट्रांत कोणत्या प्रकारची आहे, तें सांगतों.

६३. शक १७३९ पासून १८२२ पर्यंतच्याकाळाचे दोन भाग केले पाहिजेत. पहिला भाग शक १७७९ त संपतो. ह्या भागांतला चाळीस वर्षांत महाराष्ट्र पूर्वीप्रमाणेंच तत्त्वज्ञानी, संन्यस्त, हटयोगी, विलासी व आलस्यमग्न होते. अर्थात्, समाजाच्या स्थितीचें व चरित्राचें सूक्ष्म अवलोकन, पृथक्करण, एकीकरण किंवा परिशीलन करण्याचें अवश्यकत्वच त्या कालीं कोणाला भासलें नाहीं. शक, १५७९ पासून १७३९ पर्यंत साच्या बखरी अथवा समाजाचे साधे इतिहास लिहिण्याचा जो व्यासंग मराठ्यांनीं स्वीकारला होता, तोहि ह्या कालांत लुप्तप्राय आला. ह्या कालांत तंजावर, सातारा, इंदूर, धार, ग्वालर, बडोदें, पुणें, कोल्हापूर, नागपूर, बुंदेलखंड, वगैरे स्थलीं असणाऱ्या संस्थानांत मोठमोठ्या कांत्या झाल्या; कित्येक संस्थानें सपशेल बुद्धन गेलीं; कित्येकांचें स्वातंत्र्य संपुष्टांत आलें; आणि कित्येक निव्वळ जमीनदारीच्या स्थितीला येऊन पोचलीं. महाराष्ट्रांतला लोकस्थितीतहि मोठें परिवर्तन झालें. लढवय्ये लोक घरां बसले; प्रजा निःशस्त्र झाली; पांढरपेशा लोकांचा धंदा गेला; व्यापारीवर्गाचा व्यापार बुडत चालला; शिल्प्यांचा रोजगार बसत चालला; सोनें पश्चिमेकडे धांव घेऊं लागलें; शेतीवर सर्व लोकांचा उदरनिर्वाह होण्याचा दुर्धर प्रसंग आला, भटा-मिश्रुकांची मिळकत बंद झाली; शास्त्रीपांडित निराश्रित झाले; सारांच, सर्व दर्जाच्या लोकांत चलबिचल झाली. परंतु, समाजांत होत चाललेल्या ह्या अफाट कांतींची परीक्षा करून ती थोपविण्याचें कोणींच लक्ष्यांत आणिलें नाहीं. तत्कालीन समाजाचें चरित्र, समाजाच्या धडपडीचा कार्यकारणसंबंध अथवा समाजाचें शास्त्र, व समाजाचें तत्त्वज्ञान, ह्यापैकीं एकाचाहि पत्ता ह्या चाळीस वर्षांत नव्हता. विचारी व तत्त्वज्ञानासु जे एकदेशी साधुसंत व विरक्त ते संन्यासाच्या अभ्यासांत गर्क झालेले होते; आणि प्रपंचाची धडपड करणारे राजे, संस्थानिक, व्यापारी, उदमी, मुत्सदी, व कारकून, तत्कालीन धडपडीचा अर्थ न कळल्यामुळें, कोठें तरी व कसें तरी मोहानें अंध होत्साते प्रपंचाचें व समाजाचें व राष्ट्राचें गाडें हाकीत होते. 'विवेकप्रधानां भवति विनिपातः शतमुखः!' आपण करतो आहों काय व चाललों आहों कोठें, ह्याचा ज्यांना नीट उलगडा करण्याची अवश्यकता भासली नाहीं, त्या मोहान्ध लोकांना राष्ट्र कोठलें, प्रपंच कसचा, व इतिहास काय करावयाचा ! ! !

६४. अशी स्थिति शक १७७९ पर्यंत होती. तिचा अंत शक १७७९ व १७८० ताल ज्वालामुखीसदृश धडपडीने झाला. ही धडपड संन्यस्त, तत्त्वज्ञानी व आविचारी हिंदु-मुसलमान पुढारी यांनी बंगाल्यांतील शिपायांच्या साहाय्याने केली. काल्पनिक तत्त्व-ज्ञानाचा व सुयंत्रित शास्त्राचा हा झगडा होता. पाहिल्याचे पुरस्कर्ते जुने हिंदुमुसलमान पुढारी होते व दुसऱ्याचे पाश्चात्य लोक होते. त्यांत सुयंत्रित शास्त्राचा विजय झाला. ही धडपड चालली असता हिंदुस्थानांतील, पंजाबांतील, व कर्नाटकांतील राजेरजवाडे, महा-जन, व सामान्य लोक सार्शक वृत्तीने कांही काल तटस्थ राहून, शेवटीं विजयी पक्षाला मिळाले. हलक्या, कुलहीन, व उपटमुंभ अशा लहानमोठ्या शिक्षित व अल्पशिक्षित पांढरपेशा परराज्यसेवकांचा जो नवीन वर्ग बनला, किंवा, खरे म्हटलें असतां, बनविला होता, तो विजयी होणाऱ्या व झालेल्या सुयंत्रपक्षाकडेच प्रथमपासून होता. त्यांच्या शिक्षणांत स्वराष्ट्र, स्वसमाज, वगैरे शब्दच नव्हते. बंगाल, रजपुताना व महाराष्ट्र ह्या तीन प्रांतांतील तत्कालीन कित्येक बडे नोकरलोक असे सांगतात कीं, शक १७७९ ताल ह्या प्रचंड धडपडीचा अर्थच कळण्याची आपली ताकत नव्हती; मग स्वपक्ष किंवा परपक्ष घेण्याची किंवा टाकण्याची बाब दूरच राहिली ! जुन्याच्या अमिमानानें व स्मरणानें येणारा सहज त्वेषहि ह्या कुलहीन, राष्ट्रहीन व समाजहीन लोकांच्या ठायीं नव्हता, भाऊ दाजी, विनायकराव वासुदेवजी, नाना मारोजी, दादोबा पांडुरंग, कृष्णशास्त्री चिपळोणकर, कैरो लक्ष्मण छत्रे, ईश्वरचंद्र विद्यासागर, दिनकरराव रानडे, सालरजंग, टी. माधवराव, विश्वनाथ नारायण मंडळीक, विश्राम रामजी घोले, वगैरे कारकुनी पेशाची राष्ट्रहीन आंग्ल-शिक्षित शेकडे मंडळी ह्याच युगांतील होत. तरुण दादाभाई नौरोजी ह्या राष्ट्रीय आणी-बाणांच्या प्रसंगी लंडनांत स्वदेशीयाकरितां नोकऱ्या मागण्याच्या अर्जदारांत गुंतले होते. असल्या मंडळीला स्वदेश, स्वसमाज, व स्वेतिहास ह्यांची मातबरी काय होय ! स्वदेशा-च्या इतिहासाचा नांव घेण्यासारखा एकहि ग्रंथ ह्या चाळीस वर्षांत झाला नाही. मॉरि-सकृत स्वेतिहासाची निंदा व उष्कृत स्वेतिहासविकृति ह्या कालांत सर्वत्र मान्य झालेली होती!

६५. शक १७८० पासून १८२२ पर्यंतचा जो दुसरा भाग त्यांत शास्त्रीय स्थितीच्या ओनाम्याला किंचित् प्रारंभ झाल्यासारखा दिसत आहे. परंतु अद्यापिहि तात्त्विक स्थिति निःशेष संपली, असें निखालस म्हणतां येत नाही. अहदय व अचित्य शक्ति आणून देण्याच्या थापा मारणाऱ्या थियासोफीकडे अद्यापि पुष्कळ समंजस लोकांचा ओढा आहे. समाजाला सोडणाऱ्या संन्यासस्थितीकडे व जगन्मिथ्यात्व प्रतिपादणाऱ्या एकदेशी तत्त्वज्ञानाकडे अद्यापि बऱ्याच लोकांचें मन धांवतें. तत्रापि शास्त्रीय स्थितीची छाप समाजावर आस्ते आस्ते बसत चालली आहे, ह्यांत बिलकुल संदेह नाही. अन्वयव्यतिरेकोत्पन्न अनुनयन व निर्णयन पद्धतींच्या जोरावर सद्यःकालीन समाजचरित्रावर निर्भांड टीका होऊ लाग-ल्याची स्पष्ट चिन्हें दिसत आहेत. सद्यस्क चळवळीवर चिपळोणकरांच्या निर्भांड टीका आणि सामाजिक, धार्मिक व राजकीय विषयांवर रानड्यांचे निबंध शास्त्रीय स्थितीच्या आगमनाचे द्योतक आहेत. परंतु, टीका जितक्या खोल, विम्वृत, सूक्ष्म व व्यापक असा-

वयास पाहिजेत तितक्या अद्यापि होऊं लागल्या नाहीत. अद्यापि सर्वत्र प्रकार स्थूल व स्फुट असाच आहे. आणि असाच प्रकार असणें प्रथमार्भीं शक्य आहे. शास्त्रीय स्थितीचें आगमन संभाव्य होण्यास मुख्य कारण जी समाजाच्या नानाविध चरित्राची इत्यंभूत हकीकत तिचीं साधनें प्रसिद्ध होण्यास नुकता कोठें आरंभ झाला आहे. हीं साधनें झालीं आहेत त्याहून शंभरपट प्रसिद्ध झाल्यावांचून व त्यांची विवेचक दृष्टीनें छाप झाल्यावांचून इतिहासाची व समाजशास्त्राची निर्मांति होणें शक्य नाही. १७८० पासून १८२२ पर्यंतच्या बेचाळीस वर्षांत इतिहास, समाजशास्त्र किंवा ऐतिहासिक तत्त्वज्ञान यांवर नांव घेण्यासारखा एकहि ग्रंथ मराठींत किंवा महाराष्ट्रांत निर्माण झाला नाही. लक्ष्मणराव चिपळोणकर व रा० रा० गोविंदराव सरदेसाई यांनीं शिवकालीन इतिहास लिहिले आहेत; परंतु, स्वतंत्र साधनांच्या अभावामुळे, ते नाना प्रकारांनीं व्यंग आहेत. शिवाय, ह्या दोघांही लेखकांनीं लिह्यावयाला घेतलेल्या कालाचें मर्म जसें जाणावें तसें जाणलें नाही. चिपळोणकरांनीं केवळ डफच्या बखरीचा मराठींत उतारा केला आहे; व डफ जे मराठ्यांचे दोष काढतो ते गुण भासविण्याचा अभिमानी प्रयत्न केला आहे. सरदेसायांनीं ब्राह्मणांना व पेशव्यांना निराधार नांवें ठेवण्याचा प्रयत्न करून, ज्याची खाली पोळी त्याची टाळी वाजविण्याचा अप्रस्तुत उद्योग केलेला आहे. तत्कालीन समाजस्थितीचें पृथक्करण दोघांतून एकानेंहि केलेलें नाही. समाजयंत्राच्या किल्ल्या सूक्ष्म पृथक्करण व व्यापक संशोधन केल्याविना सांपडत नाहीत, व त्या जर सांपडल्या नाहीत तर तत्कालीन समाजचरित्राचा संगतवार व सजीव पट यथाभूत चितारतां येत नाही, महाराष्ट्र सारस्वताची व ग्रंथकारांची जी त्रोटक माहिती सरदेसायांनीं दिली आहे ती अपूर्ण, चुकलेली व असंबद्ध आहे; आणि सुसुलमानांच्या पूर्वीची जी हकीकत दिली आहे, तीत तत्कालीन राज्ययंत्र, समाजयंत्र, व्यापारयंत्र वगैरेची माहिती व बीजे देण्याचा बलहि दाखविलेला नाही. डॉ० भांडारकरांच्या दख्खनच्या टिपणवजा निबंधावरून कांहीं राजांच्या यादी देण्यापलीकडे ह्या इतिहासांत जास्त कांहीं एक दिलें नाही. तत्कालीन धर्मग्रंथ, जैनग्रंथ, वेदान्तग्रंथ, काव्यग्रंथ पाहून तत्कालीन समाजाचें चरित्र बरेंच लिहितां येण्याजोगें आहे. हाच धरसोडीचा प्रकार सुसुलमानांच्या अमदानांसंबंधानें व शिवाजीच्या रियासतीसंबंधानें झालेला आहे. यद्यपि स्वतंत्र साधनें अद्यापि प्रसिद्ध व्हावयाचीं आहेत, तत्राभि इतर जी अनुषंगिक शेकडों साधनें सुसुलमानांच्या व शिवाजीच्या कालासंबंधानें उपलब्ध आहेत, त्यांचा यथास्थित परामर्श घेतला असतां, सध्यांदेखील तत्कालीन समाजचरित्र व त्याची कार्यकारणपरंपरा समाधानक तऱ्हेनें सजावितां येण्यासारखी आहे. परंतु, इतका खटाटोप करण्यास दहा बीस वर्षे एकनिष्ठपणानें सतत खपलें पाहिजे. हे परिश्रम न केल्यामुळे, सरदेसायांची मराठी रियासत शास्त्रीय दृष्ट्या फारशी उपयोगाची नाही. सरदेसायांच्यापेक्षां रानड्यांनीं इंद्रजीत रचिलेला शिवाजीचा इतिहास अधिक योग्यतेचा आहे. कारण, त्यांत शिवकालीन समाजाची-पूर्वकारणपरंपरा देण्याचा प्रयत्न केलेला आहे. समाजाच्या चरित्रांतील शेकडों बाबी प्रामाणिकपणें देणें कोणाहि मेहनती विद्वानाला शक्य आहे. परंतु, शेकडों बाबी सामान्य निय-

मांच्या म्हणजे कारणांच्या सूत्रांत गोवून सुसंगत पद्धतीने वाचकांपुढे मांडण्यास व्यापक बुद्धि व उच्च अधिकार लागतात. रानड्यांनी महाराष्ट्रसमाजचरित्राच्या नवीन शेकडों बाबी संशोधून काढिल्या अंशांतला प्रकार नाही. ज्या बाबी ग्रांटडफादि मंडळीने व मराठी बखरकारांनी चुकल्यामाकल्या नमूद करून ठेविल्या होत्या, त्यांना संतचरित्रातील स्थूल बाबींचा जोड देऊन, रानड्यांनी मनांत शिवपूर्वकालीन व शिवकालीन समाजचरित्राचा पट तयार केला आणि यूरोपीयन इतिहासाच्या विस्तृत व व्यापक वाचनाने सुचलेल्या सामान्य कारणांच्या धोरणाने त्या बाबींना आधारभूत कांहीं नियमित कारणपरंपरा असावी असा सिद्धान्त बसविला. ग्रांट डफ मराठ्यांच्या समाजचरित्राला कांहीं नियम नाहीत असे जे म्हणत असे ते रानड्यांनी बऱ्याच अंशाने खोडून काढिले. रानड्यांचा इतिहास प्रसिद्ध होण्यापूर्वी मराठ्यांच्या इतिहासाच्या साधनांच्या पहिल्या खंडांत इस्वी सन १७५० पासून १७६० पर्यंतच्या महाराष्ट्रसमाजाच्या चरित्रासंबंधाने मीहि असाच सिद्धान्त नमूद केलेला आहे. ह्या सामान्य सिद्धान्ताच्या पलीकडे जाऊन विशेष कारणांचे कथन करण्याच्या कामी रानड्यांच्या इतिहासांत बरीच भ्रामक विधाने नमूदलीं गेलीं आहेत. संतांची परीक्षा रानड्यांना यथास्थित करता आली नाही, हें मी वारंवार सिद्ध करित आलों आहे. महाराष्ट्रधर्माची व्याख्याहि त्यांना नीट बसाविता आली नाही. शिवाज्यांच्या अष्टप्रधानात्मक राज्यपद्धतीसंबंधानेहि त्यांची विधाने धरसोडीचीं झालेलीं आहेत. समाजचरित्राचे जितके सूक्ष्म पृथक्करण केले पाहिजे तितके न केल्यामुळे, त्यांच्या सिद्धान्तरचनेत हे दोष राहिले आहेत, हें उघड आहे. तत्रापि मराठ्यांच्या समाजचरित्राला अव्याहत कारणपरंपरा आहे, ह्या सिद्धान्त त्यांच्या ग्रंथांनै कायमचा प्रस्थापित केला आहे, ह्यांत संशय नाही. “मराठ्यांच्या इतिहासातील कांहीं टिपणें” ह्या तेलंगांचा निबंधाहि समाजशास्त्राच्या तयारीचा पूर्वसूचक आहे. नांवाजण्यासारखे हे दोन लेख-रानड्यांचा इतिहास व तेलंगांची टिपणें-गेल्या बेचाळीस वर्षांत इतिहासावर महाराष्ट्रांत झाले आहेत. सटरफटर चरित्रें अधिकारी लेखकांनी लिहिलेलीं पांचपन्नास झालेलीं आहेत. परंतु, त्यांत नांवाजण्यासारखें एकहि नाही. शक १७३९ पासून १७७९ पर्यंत इतिहासग्रंथ मुळींच झाला नव्हता, त्यापेक्षा १७७९ पासून १८२२ च्या काळांत इतिहासलेखनांत रानड्यांच्या व तेलंगांच्या उद्योगाने थोडी तरी प्रगति झाली आहे, हें मात्र नाकबूल करतां यावयाचें नाही. ऐतिहासिक तत्त्वज्ञानावर किंवा समाजशास्त्रावर स्वतंत्र असा ग्रंथ महाराष्ट्रांत अद्यापि झालेला नाही. महाराष्ट्रसमाजाचे चरित्रहि अद्यापि एकहि निमाणे झालें नाही. परसमाजांचा स्वतंत्र इतिहासहि मराठींत अजून एकहि नाही. गाडकवाडसरकारच्या आज्ञेने कांहीं अल्पस्वल्पप्रमादक इंग्लिश इतिहासांची गचाळ भाषांतरें झालेलीं आहेत. परंतु तीं स्वतंत्र नसल्यामुळे जमेल धरण्यासारखीं नाहीत. ऐतिहासिक नकाशांची इकडे अद्यापि कल्पनामुद्दां नाही. सारांश, रानड्यांचा स्थूल इतिहास व तेलंगांचा चिमकुडा निबंध याखेरीज इतिहासाच्या प्रांतांत गेल्या बेचाळीस वर्षांत स्वतंत्र व नांवाजण्यासारखें कांहीं एक झालेले नाही. आणि

दुःखाची गोष्ट काँ हे दोन्ही लेख इंग्रजीत आहेत. \* लिहिणारे महाराष्ट्रांत जन्मले म्हणून त्यांची गणना येथें करावी लागली आहे.

६६. समाजचरित्र, समाजशास्त्र व समाजतत्त्वज्ञान यांच्यावर यद्यपि एकहि सर्व-मान्य ग्रंथ मराठीत नाही; तत्रापि तो सिद्ध होण्याला लागणारी पूर्वव्यवस्था, मात्र गेल्या चाळीस वर्षांत सुरू झाली आहे. कीर्तने, चिपळूणकर, साने, खरे वगैरे लोकांनी इतिहासाची साधनें प्रसिद्ध करण्याची जी परंपरा घातली ती अद्यापि चालू आहे. आणि अशी उमेद आहे काँ, ती परंपरा कित्येक शतके अशीच चालू राहिल. आर्यांचें चरित्र दहाहजार वर्षांपलीकडचें आहे. अर्थात्, त्याचें संशोधन शतकेच्याशतके चालू राहिल, हें स्पष्ट आहे. एखादादुसरा माणूस दमेल; परंतु संशोध्य विषय संपावयाला दीर्घ अवधि लागेल. अर्थात्, संशोधनाची अपेक्षाहि दीर्घ कालपर्यंत राहिल.

६७. इतिहासाच्या उपांगांपैकी पौराणिक म्हणून जो भाग आहे, त्यावर भाऊ दाजी, भगवानलाल ईद्राजी, राजेंद्रलाल मित्र, डॉ० भांडारकर. रा. रा. देवदत्त रामकृष्ण भांडारकर, तेलंग, मंडलक, प्रो. पाठक व लोकमान्य टिळक यांनी आंग्लोइंडियन व यूरोपीयन विद्वानांच्या अनुषंगानें किंचित् व्यासंग गेल्या ऐशी वर्षांत केला आहे. परंतु हा सर्व व्यासंग परभाषाद्वारा झालेला आहे. पुराणेतिहासाची साधनें व त्याच्यावर टीका अद्यापि मराठीत प्रसिद्ध होऊं लागल्या नाहीत. ग्रंथमालेच्या द्वारां कांहीं सटीक मराठी शिलालेख व ताप्रपट मी मराठीतून प्रसिद्ध करण्याचा उपक्रम केला आहे.

६८. स्थापत्य, कायदा, राज्ययंत्र, समाजयंत्र, धर्म, आचार, रुढि, कालगणन, कुलशास्त्र, अखिलमानवसमाजचरित्र, समाजशास्त्र, ऐतिहासिक तत्त्वज्ञान, तत्त्वेतिहास, संस्थेतिहास, वगैरे इतिहासाच्या अंगांवर एकहि ग्रंथ मराठीत नाही. अर्थशास्त्र, विनिमय, नीतिशास्त्र, आंकडेशास्त्र, वगैरे उपांगांवरहि मराठीत ग्रंथरचना नाही. पद्धतीवर देखील एकहि ग्रंथ नाही. सारांश, सर्वत्र नकाराचा पाडा वाचण्याचा प्रसंग आहे. इंग्रज सरकारनें स्थापिलेल्या विश्वविद्यालयांतील विद्वत्तेची खरी किंमत काय तें ह्या नकाराच्या पाड्यावरून यथास्थित कळून येण्यासारखें आहे. ही शोचनीय स्थिति होतां होईल ती लवकर बदल्ली पाहिजे अन्यथा तात्त्विक स्थिति जाऊन, शास्त्रीय स्थितीचें राज्य महाराष्ट्रावर होण्यास अमर्याद विलंब लागेल, व अखंड गुलामगिरींत कुचंबणे अपरिहार्य होईल.

६९. प्रस्तावनेच्या प्रारंभी केलेल्या प्रतिज्ञेतील तिन्ही प्रकरणांचा संक्षिप्त विचार हा असा आहे. समाजचरित्राच्या हकीकतीचा म्हणजे इतिहासाचा उपयोग काय तें ह्या विचारावरून कळण्यासारखें आहे. मनुष्य हा सामाजिक प्राणी आहे. तेव्हां समाजाच्या धडपडीचा इतिहास कळून घेण्याची इच्छा त्याचेठायीं स्वाभाविक आहे. विष्णुशास्त्री चिपळूणकर म्हणतात त्याप्रमाणें उच्च प्रतीची करमणूक हाच केवळ इतिहासाचा उपयोग

\* हे दोनीही महाराष्ट्ररूपानें ग्रंथमालेंत प्रसिद्ध झाले असून एकत्र पुस्तकरूपानें विक्रीस तयार आहेत.

नाहीं. स्वसमाजाचें सबीज व सकारण चरित्र कळलें असतां, सामाजिक गुणदोष दृश्युत्पत्तीस यतात आणि दोषांचा त्याग व गुणांचा परिपोष करण्याकडे प्रवृत्ति होते. दोषत्याग व गुणपरिपोष हा इतिहासज्ञानाचा मुख्य उद्देश आहे. परसमाजाचें चरित्र कळलें असतां, त्याच्यापासूनहि गुणदोषविवेचनद्वारां बोध घेतां येतो. उदाहरणार्थ, शक १२०० पासून १७७९ पर्यंतचें महाराष्ट्रसमाजचरित्र पाहिलें व तदाश्रयभूत कारणांचा शोध केला म्हणजे असें कळून येतें कीं, हीं ५७९ वर्षे महाराष्ट्रसमाज तात्त्विक स्थितीत आहे आणि त्याची गांठ परस्वापहरण करणाऱ्या पाश्चात्यांशीं पडली आहे. संन्यासप्रवण व समाजद्वेष्या तात्त्विक स्थितीत राष्ट्रीभवन व शत्रुनिर्दलन अशक्य होतें. ह्या दोन गोष्टी साधण्यास प्रपंचप्रवण व समाजसाधक अशा रामदासी तत्त्वज्ञानाचा उपयोग फार होतो. परंतु, शास्त्रीय स्थितीत असलेल्या शत्रूंचें उच्चाटन करण्यास स्वतःचा समाज शास्त्रीय स्थितीप्रत नेला पाहिजे. असे अनेक बीजभूत सिद्धान्त समाजचरित्र, समाजशास्त्र व समाजतत्त्वज्ञान यांच्यापासून होत असतें. समाजचरित्राचीं बीजे कळलीं नाहींत, म्हणजे समाजहित साधण्याची बुद्धि अमूनहि समाजहित साधतां येत नाहीं. उघडच आहे, रोगस्थान कळल्याशिवाय औषधोपचार कोठें करावयाचा व शक्तिस्थान कळल्याशिवाय तिची वृद्धि कोठून व्हावयाची? इतिहासज्ञानापासून हा एकच फायदा एवढा मोठा आहे कीं तत्प्रीत्यर्थ देशहितकर्त्यांनीं वाटेला ती घस सोसण्यास तयार व्हावें. समाजचरित्राचीं मुख्य सुत्रें तद्रटक व्यक्तींच्या मनोरचनेंत आहेत. ही मनोरचना कळली असतां, सामाजिक शरीरावर विवाक्षित कार्य घडवून आणण्याची शक्यता विशेष असते. उदाहरणार्थ, पैशाला खोट न पडतां, इतर कोणताहि अपमान सहन करावा, अशी वाणी लोकांची मनोरचना आहे. अशा वणिक्समाजाला हातीं धरण्यास, त्यांच्या द्रव्याचा अपहार करण्याची किंवा न करण्याची ताकद आपल्या जवळ आहे, हें कार्यकर्त्यां मुत्सद्यानें त्यांच्या निदर्शनास आणून दिलें म्हणजे कार्यभाग होण्यासारखा आहे. दुसऱ्याच्या भानगडींत न पडतां व विक्रमश्रद्धे न घेतां, आपला संसार आपण करून स्वस्थ असावें, अशी सध्यांच्या तात्त्विक हिंदूंची संन्यस्त मनोरचना आहे. ही मनोरचना लक्ष्यांत घेऊन, शेजारचें घर, शेजारची इस्टेट, शेजारचें संस्थान किंवा शेजारची बायको लुटण्याची जर कोणा मतलबी व शिरजोर पुरुषाला इच्छा झाली, तर त्यानें लुटल्या जाणाऱ्या इसमाच्या शेजाऱ्याला त्रास न देण्याची हमी घ्यावी म्हणजे त्याचें काम बिनबोभाट व यथासांग उरकेल. तात्त्विक हिंदूंची ही संन्यस्त मनोरचना यूरोपीयन लोकांनीं उत्तमोत्तम पारखली आहे. किंबहुना, ब्रिटिशसरकारच्या राज्यकर्तृत्वाची सर्व मदत ह्या एका पारखी-वर आहे. हिंदूंची ही संन्यस्त मनोरचना हिंदुसमाजाच्या सर्व जातींतून, वर्गांतून व पेशां-तून दिसून येते. शिपाईलोकांवा वर्ग घ्या. हिंदु शिष्यायांच्या तात्त्विक धर्माच्या आड आलें नाहीं, म्हणजे ज्याचें मीठ तो पोटाला खाईल त्याची चाकरी तो कुठ्याप्रमाणें एकनिष्ठ-पणें करील, इतकेंच नव्हे तर, प्रत्यक्ष सोदर भावावरहि शस्त्र उपसावयाला मागेपुढें पहा-णार नाहीं. मात्र, त्याची भाकर त्याला बिनबोभाट मिळाली पाहिजे. हिंदू कारकून वाटेला



त्या पाश्चात्याची—मग तो फ्रेंच असो, फिरंगी असो, इंग्रज असो, किंवा मोंगल असो—खर्डे-घासी व कारभारीपणा करील, प्रसंगी स्वजनाच्या विरुद्धहि वागेल, फक्त त्याची ओली-कोरडी भाकर व तात्त्विक धर्म हौं दोन त्याला बिनबोभाट मिळाली पाहिजेत. हिंदू वाणी वाटेल त्या देशांत—आफ्रिका, अरबस्तान, चीन, जपान, यूरोप—जाऊन व हिंदुस्थानांत राहून वाटेल त्या परदेशस्थाची दलाली व मुकदमी करील, मात्र त्याचा धर्म व त्याचा नफा त्याला बिनबोभाट मिळाला पाहिजे. हीच कथा हिंदू भिक्षुक, हिंदू सटरफटर लेखक, हिंदू शेतकरी, वगैरे सर्व लोकांची आहे. तात्त्विक धर्माच्या आड आले नाही, म्हणजे हिंदूंच्या संन्यस्त मनोरचनेचा वाटेल त्या मतलबी लोकांनीं फायदा घ्यावा. मनोरचना संन्यास-प्रवण असल्यामुळे, स्वजातीयांच्या सुखदुःखाशीं समानशील होऊन एकोप्यानें समाजकार्य, शिपाईगिरी, मुत्सद्दीपणा, व्यापारधंदा किंवा शेती करून, उरकण्याची बुद्धि सद्यस्क हिंदूंना होत नाही व पोटाची खळी भरण्याकरिता—संन्यासप्रवण झाला तरी ती कशीतरी भरलीच पाहिजे—दुसऱ्याची गुलामगिरी पतकरणें प्राप्त होतें. तेव्हां देशभक्त व कार्यकर्त्यां मुत्सद्धानां हिंदूलोकांची ही तात्त्विक संन्यासप्रवण मनोरचना बदलण्याचा दीर्घयोग केला पाहिजे, अशी सल्ला इतिहासाचा समाजमनोरचनात्मक जो भाग आहे तो सांगतो. मनोरचनेचें दुसरें एक उदाहरण घेतों. इंग्रज लोकांचा हिंदुस्थानांतील स्वभाव दीर्घद्वेषी, खूनशी, संशयी, द्रव्यलोभी व सत्यापलापी आहे, असें त्यांच्या हिंदुस्थानांतील गेल्या तीनशे वर्षांच्या चरित्रावरून दिसून येतें. *Honi sua que mali panse* अशी त्यांची प्रतिज्ञाच आहे. तेव्हां, त्यांच्या समाजावर जर कोणास कांहीं कार्य घडवून आणावयाचें असेल, तर त्यानें आपली इच्छा ह्या स्वभावाला स्पर्श न होईल अशा बेतानें तडीस नेली पाहिजे किंवा विरोधभक्तीनें त्याला चिडवून सामर्थ्य असल्यास चेपीत व चापीत गेलें पाहिजे. सारांश, समाजरचनात्मक जो इतिहासाचा भाग त्याच्या परिशीलनापासून कार्यकर्त्यां मुत्सद्धानां फार फायदा करून घेतां येण्याजोगा आहे. समाजचरित्राच्या निरनिराळ्या इतर भागांच्या परिशीलनापासूनहि असेच महत्त्वाचे फायदे आहेत. उद्योगी, विचारवंत व महत्त्वाकांक्षी राजे जेव्हां कमिशनें नेमतात, रिपोर्टे मागवितात, सद्यःस्थिति दोन दोन चार चार वर्षांनीं जोखून पहातात, लोकसंख्या मोजतात, सांपत्तिक स्थिति अजमावतात, ग्रंथकर्तृत्व परीक्षून पहातात, तेव्हां ते एकाप्रकारें समाजाचें चरित्र ऊर्फ इतिहासच तयार करून मनन करीत असतात. अशा हेतूनें कीं अंमलाखालील समाजांवर व पोटासमाजांवर व समाजांतील चळवळ्या व्यक्तींवर इष्ट कार्य घडवून आणण्याचीं साधनें माहीत असावीं. स्वपरसमाजचरित्राच्या सूक्ष्म व व्यापक परिशीलनापासून असे बहुमोल फायदे आहेत. त्यांची प्राप्ति करून घेण्याकरितां, नानातऱ्हेच्या स्वपरेतिहाससाधनांच्या शोधास, संग्रहास, रक्षणास व प्रसिद्धांस कोण कार्यकर्ता योग्य सहाय्य केल्यावांचून राहिल ?

७० साहाय्य कोणत्या प्रकारचें पाहिजे ? द्रव्यसाहाय्य पाहिजे, कीं मनुष्यसाहाय्य पाहिजे, कीं सानुभूति पाहिजे किंवा केवळ भरपूर स्तुति पाहिजे ? असा प्रश्न उद्भवणें साहजिक आहे. पैकीं उत्तराला प्रारंभ करतांना, स्तुति व च्युति ह्या दोन जखिणींचीं

बिन्हाडें जवळजवळ आहेत, हें प्रस्तुत लेखक जाणून आहे. तेव्हां, ह्या, चरम साहाय्याची तो अपेक्षा करीत नाही. बाकीच्या तिन्ही प्रकारच्या साहाय्याची दिवसेंदिवस फारच अव-  
श्यकता भासमान होत आहे. ती कशी तें साविस्तर नमूद करण्याची परवानगी घेतो.

७१. शक १८१० त काव्येतिहाससंग्रहादि साधनांची व प्रांउफादिरचित पाश्चात्य  
बखरकारांची मी तुलना केली. तीवरून अशी खात्री होत चालली की, उफादि मंड-  
ळीच्या लेखांतून येणाऱ्या अपविचारांची व अपविधानांची दुरुस्तों विश्वसनीय साधनें  
शोधून करणें जरूर आहे. शक १८१२ पासून अस्सल व विश्वसनीय साधनें शोधण्याच्या  
खटपटीस प्रारंभ करून १८२० त साधनांचा पहिला खंड प्रसिद्ध झाला. हा खंड तीनदां  
छापला गेला. पहिली प्रत पुण्यास श्रीविठ्ठल छापखान्यांत १८१९ सालीं छापली, ती सबंद  
श्रीविठ्ठल छापखान्याबरोबर अमयेस्वाहा झाली. तिचा सर्व खर्च केवळ अंगावर पडला.  
सुमारें एक हजार रुपयांचें नुकसान झालें. पैकीं छपाईचें नुकसान छापखान्याच्या  
मालकांनीं सोसलें व कागदाचें नुकसान माझे माझ्या अंगावर राहिलें. तें अद्याप  
तसेंच आहे. दुसरी प्रत पाव अष्टमांश सापकराच्या छापखान्यांत छापिली; परंतु  
अशुद्ध फार निघूं लागली म्हणून रद्दीच्या भावानें वाण्याला विकली. तिसरी प्रत  
वाईस भाऊशास्त्री लेल्यांच्या मोदवृत्तांत छापिली व प्रथम प्रसिद्ध केली. तिच्या छाप-  
णावळीस श्रीमंत बाळासाहेब मिरजकर यांनीं चारशें रुपयांची देणगी दिली. बाकीचा  
सहाशें सातशें रुपये खर्च विक्रीतून काढला. हा खंड छापित असतां शोधनाचें काम  
चालूच होतें व अद्यापिही चालू आहे. पहिला खंड छापल्यानंतर चौथा खंड चित्रशाळेचे  
मालक रा० रा० वासुदेवराव जोशी यांनीं आपल्या जबाबदारीवर प्रसिद्ध केला. दुसरा,  
तिसरा, पांचवा, सहावा व आठवा असे पांच खंड प्रो० विजापूरकर यांनीं ग्रंथमालेंतून  
स्वतःच्या खर्चानें छापून काढिले. पैकीं ग्रंथकाराच्या मेहनतीचा अल्पस्वल्प मोबदला  
म्हणून ग्रंथमालाकार प्रत्येक खंडाच्या पन्नास प्रति मला देतात. त्या विकून शोधनाचा व  
प्रवासाचा खर्च मोठ्या काटकसरीनें मी करतो. ह्या पुस्तकविक्रीपासून आजपर्यंत सरासरी  
सहाशें रुपये प्राप्ति मला झालेली आहे. ह्या अवधीत सुमारें ५०० रुपये श्रीमंत बाबा-  
साहेब इचलकरंजीकर, रा० रा० पांडोबा शिराळकर, रा० रा० रावजी भिडे ह्या तीन मंड-  
ळींनीं आपखुशीनें व उदारपणानें दिले. शिवाय दौघा तिघा खेळांकडून प्रवासाकरितां  
सहाशें रुपये मी कर्ज काढलें, मिळून आजपर्यंत स्वतःच्या खर्चानें व लोकांच्या देणग्यांनीं  
मी सुमारें ३६०० रुपये ह्या कामीं खर्चिले आहेत. पैकीं देण्याचे व पुस्तकविक्रीचे २१००  
रुपये वजा जातां सध्यां मला १५०० कर्ज आहे. सुमारें ९०० रु० वासुदेवराव जोशांचे,  
२०० रुपये प्रो० विजापूरकरांचे, ३०० रुपये रा० रा० जनार्दन नीळकंठ पेंडसे यांचे व  
४५ रुपये कै० सदाशिवराव परांजपे यांचे कर्ज आहे. पैकीं वासुदेवराव जोशी यांचे मूळचे  
कागदाचे ५०० किंवा ६०० रुपये होते, ते व्याजानें आठऊन वर्षांत ९०० झालेले आहेत.  
इतर लोक व्याज घेत नाहींत. हें कर्ज पुढील खंडांच्या विक्रीनें फेडावयाचें आहे. मी  
प्रवासाखर्च व चरितार्थ बिनबोभाट कसा चालवितों हें पुष्कळ लोक मला विचारतात. त्यांच्या

समाधानार्थ हा कंटाळवाणा तपशील दिला आहे. माझे धनको माझ्यावर बहुत प्रेम करीत असल्यामुळे, त्यांच्या अडचणींच्या प्रसंगीहि त्यांनी मला फारशी कधी निकड लाविली नाही, हें खरें आहे. परंतु, कर्ज आहे; ही कठोर बाब विसरतां येत नाही.

७२. प्रो० विजापूरकरांनीं जे पांच खंड छापून काढिले त्यांना सरासरी २१०० रुपये खर्च पडला आहे आणि वासुदेवराव जोशांनीं चवथा खंड छापला त्याला ३०० रुपये लागले असावे. पूर्वीचे ३६०० व हे २४०० मिळून आजपर्यंत ५००० रुपये माझे व लोकांचे खर्चून सुमारे ३२०० पृष्ठे ऐतिहासिक मजकूर प्रसिद्ध झाला आहे. शिवाय महाराष्ट्रसारस्वत मासिकपुस्तकद्वारां दासोपंत नामक कर्वांची ५०० पृष्ठे वाईस प्रसिद्ध केली. त्या मासिकाला केवळ ५०।६० च वर्गणीदार मिळाल्याकारणानें, तें बंद करावें लागलें. ह्याखेरीज सुमारे साठ सत्तर ऐतिहासिक मुद्यांवर सुमारे ७०० अष्टपत्री पृष्ठे मी ऐतिहासिक निबंधांत विवेचन केलें आहे. सारांश, इतिहासाचीं साधनें, सारस्वताचीं साधनें, व ऐतिहासिक टीका ह्या तीन रूपांनीं ५००० रुपयांत ४४०० पृष्ठे नवीन मजकूर शोधून व विवेचून मी प्रसिद्ध केला आहे. ह्या स्तुत्य उठाठेवीं १५०० रुपये कर्ज म्हणजे नुकसान झालेलें आहे.

७३. हें एवढेंसं काम करावयाला जर १५०० रुपये कर्ज झालें, तर शंभरपट काम अद्याप व्हावयाचें आहे, त्याला सुमारे दांड लाख रुपये कर्ज होईल व पांच लाख रुपये खर्च लागेल, असा साधा हिशोब दिसतो. कारण, सध्यां मजजवळ हजार बाराशें अप्रसिद्ध ग्रंथ व सुमारे ४०।५० हजार महत्त्वाचीं ऐतिहासिक पत्रें जमा झालीं आहेत. त्यांपैकीं बराच भाग प्रसिद्ध होणें अगत्याचें आहे. इतिहाससाधनभूत अस्सल लेख देशांतील सर्व लोक वाचीत नाहींत, इतकेंच नव्हे तर कटाकटी तीन चारशें लोक त्यांच्यावर विहंगमदृष्टि फिरवितात व फार झालें तर, इतिहासाचा सूक्ष्म अभ्यास करणारे वीस पंचवीस लोक त्यांचा आस्थेनें परामर्श घेतात, अशी ज्याअर्था वस्तुस्थिति आहे, त्याअर्थां पांचपन्नास हजार पत्रें छापण्याच्या खटाटोपांत न पडून आपल्याला व आपल्या भिडेच्या स्नेह्यांना व्यर्थ नागवून घेऊं नये, अशी कित्येक गृहस्थांची सलाह आहे. परंतु ती व्यापक विचार करून दिलेलीं नसून, केवळ एकदेशी आहे, असें मला वाटतें. तात्त्विक हवेच्या संन्यासप्रवण व मांथोत्यादक दाबाखालीं चिरडून गेल्यामुळे, प्रपंचाचीं म्हणजे इतिहासाचीं हेळसांड करण्याकडे लोकांचा आत्मघाती जो कल आहे, तो घालविण्यासाठीं इतिहासज्ञानप्रसाराची व तत्साधनप्रसिद्धीची अवश्यकता सध्यां विशेषच आहे, असें माझे ठाम मत आहे. काल, देश व कुल ह्या त्रिविध दृष्टीनें भारतवर्षाच्या व महाराष्ट्राच्या नानाविध चरित्राचा अफाट विस्तार पहातां, आजपर्यंत प्रसिद्ध झालेलीं साधनें जलाशयांतून एकाद्या बेडकानें मोठ्या प्रयासानें आपल्या क्षुद्र ओंजळींत वाहून आणलेल्या बिंदूप्रमाणें आहेत; त्या बिंदुमात्रानें संन्यासप्रवणतेचीं मालिन पटलें धुवून जाणार कशीं ? हें मालिन्य साफ नाहीसिं करावयाला जलाशयांतून शेकडों मोठमोठे पाट फोडून संन्यासप्रवणतेवर सतत सोडून दिले पाहिजेत. रूपक सोडून देऊन, स्पष्टार्थानें इतिहाससाधनप्रसिद्धीची मर्यादा सांगितली असतां, बराच गैरसमज दूर होईल, असें वाटतें. भारतवर्ष व महाराष्ट्र यांच्या दहा हजार वर्षांच्या चरि-

त्रांतील इतक्या लाखों बाबी संशोधून व विवेचून सिद्ध झाल्या पाहिजेत कीं, त्यांच्या-पासून कार्यकारणरूपी सामान्य नियमांचा पत्ता लागून आर्यसमाजशास्त्र व आर्यसमाज-तत्त्वज्ञान निर्माण करणें संभाव्य होईल. ही संभाव्यता शक्यतेच्या कक्षेंत येईतोंपर्यंत लाखों साधनांचें प्रकाशन, विवेचन व संशोधन झालें पाहिजे. भारतवर्षाच्या वर्तमानक्षणा-पर्यंतच्या गतकालीन चरित्रांचीं सूक्ष्म व व्यापक परीक्षा करण्याचा हा दीर्घ उद्योग नेटानें, धिमेपणानें व एकनिष्ठें कित्येक वर्षे लाखों रुपये खर्चून शेकडों तरज्ञानी तडीस नेण्यास झटलें पाहिजे. ह्याचा अर्थ असा कीं, ज्या भावी कालापर्यंत भारतवर्षातील आर्यसमाजाचें चरित्र चालूं राहिल, तोंपर्यंत हांही उद्योग चालूच राहिल. हा भावी काल सामान्यतः अनंत समजण्यास कोणतीच हरकत नाही ! वाटल्यास अनंताच्याऐवजीं अमर्याद शब्द वापरवा म्हणजे नेमस्त व शास्त्रीय भाषा वापरल्यासारखें होईल.

७४. हें प्रचंड व दीर्घकालावर्ती कृत्य साधणार कसे ? कोणचा उपाय योजला असतां व कोणतें यंत्र निर्मिलें असतां, हें कार्य तडीस लागण्याच्या मार्गाला लागेल ? आमच्यासारख्या एकट्यादुकट्या भुकेबंगालाच्या जीवापाड परिश्रमानें ह्या कामाचा प्रारं-भही झाला म्हणणें हास्यास्पद आहे. कर्तन्यानीं सहा महिने खपून दोन बखरी, सान्यानीं बारा वर्षे खपून चाळीस बखरी, खन्यानीं बीस वर्षे खपून दोन हजार पृष्ठे व मां पंधरा वर्षे खपून चवेचाळीसशें पृष्ठे प्रसिद्ध केलीं. ह्या सर्वांनीं केलेलें काम, एखाद्या राजानें, महाराजानें किंवा सार्वभौमानें दोन रखेल्यांचा वर्षाभराचा मेहनताना ह्या कामीं खर्चिण्यानें मनांत आणिलें असतें तर, पंधरा हजार रुपयांच्या व्ययानें सहा महि-न्यांत सहज आटोपलें असतें. पण बेलिफाचें शिक्षण मिळालेलें व पोलीस शिपायाचे विलास भोगूं इच्छिणारे नृपाधम जोंपर्यंत गाद्यावरून लोळत आहेत, तोंपर्यंत त्यांच्यापासून प्रोत्साहन राहूयाच, सामान्य साहाय्यहि मिळण्याची आशा करणें व्यर्थ आहे. बेलिफांनीं न्यायमीमांसा व पोलीस शिपायांनीं राजनीति कशाशीं तोंडीं लावावयाची ? राजांचा खालचा जो जमीनदार, इनामदार वगैरेंचा वर्ग तोहि अद्यापि निद्रापद भोगीत आहे. शेत-करी, उदमी, कारकून व पंतोजी हे बोलूनचालून काबाडकष्ट करणारे लोक त्यांच्या-पासून ह्या कामाला साहाय्य कसे मिळणार ? रहातां राहिले आंग्लाशिक्षित लोक, मास्तर, वकील, हायकोर्ट वकील, मुन्सफ, जज, इंजिनेर, डॉक्टर, वगैरे जे बूटपाटलोण-वाले बडे बडे महंत आहेत, त्यांची तर ह्या कृत्यावर बहुत खपा मर्जी झालेलीं दिसते. बड्या बड्या विद्वानांचें व महान् महान् देशहितकर्त्यांचें निवासस्थान जें मुंबई शहर त्या राजधानीत पांच पन्नास पृष्ठांचें एखादें ऐतिहासिक मासिक पुस्तक सहज चालेल ह्या आशेनें आमच्या एका हायकोर्ट वकील मित्रानें एक मासिकपुस्तक मोठया उत्साहानें सुरू केलें. महंतांच्या व ऋषींच्या कर्णपथापर आरंभिलेल्या कार्याची वार्ता आदळली व कित्येक विद्वद्रत्नांकडून द्रव्यसाहाय्याचीं आश्वासनेंहि मिळविलीं. आणि एवढा थोरला कडेकोट बंदोबस्त होऊन, ह्या मासिकाला सात महिन्यांतच गाभाटावें लागलें ? पुरे शंभरहि वर्गणीदार मिळाले नाहींत, आणि जे मिळाले त्यापैकीं शेकडों नव्वद भिडेखातर

मिळाले. केवळ स्वदेशाच्या चरित्रप्रेमानें झालेला वर्गणीदार ह्या संतमहंतांतून एखाद-दुसरा झाला असल्यास न कळे. विद्वान् व देशाहितकर्ते म्हणून ज्यांना म्हणतात त्यांची कळकळ असली आहे. केवळ ज्ञानार्जनांतच नव्हे, तर खाण्यापिण्यांत व वस्त्रप्रवरणांत सुधारेल्या पाश्चात्यांचें सर्वस्वी अनुकरण करण्याचा बाणा बाळगणाऱ्या ह्या मुंबईतील देशभक्तांनाहि औदासिन्यानें व संन्यासप्रवणतेनें सोडलें नाहीं. प्रपंच, इतिहास, समाज ह्यांचें हित करण्याचा उपदेश ज्यांनीं पाश्चात्यांपासून घेतला त्यांनीं स्वसमाजाच्या चरित्राच्या प्रसिद्धीकरणार्थ वर्षांतून शापेनच्या एका अर्घ्या बोटलचीहि किंमत देऊं नये ? परंतु, स्वार्थाचा त्याग करण्याला ज्यांना पाश्चात्यांनीं शिकविले त्यांनीं स्वेतिहासाचा व स्वत्वाचा त्याग करूं नये तर काय करावें ! येणेंप्रमाणें समाजातील बहुतेक सर्व वर्ग-आंगलभाषाकोविद व अकोविद-औदासिन्यानें घेरलेला आहे. तेव्हां, आतां, हें काम व्हावें कसें ?

७५. एकेकळ्याच्या सांज्ञिपातिक तडफेनें काम फार तुटपुजे, असमाधानकारक व कनिष्ठ प्रतीचें होतें, ही गोष्ट अलीकडील चाळीस वर्षांच्या अनुभवानें कायम ठरल्यासारखी आहे. तेव्हां संघशक्तीचा आश्रय करण्यावांचून दुसरा उपाय नाहीं. कलौ संघः प्रकीर्तितः. संघशक्ति अनेक प्रकारांनीं योजतां येईल. इतिहासाचें आस्थापूर्वक परिशीलन करणारे जे पांचपन्नास लोक सध्या देशांत आहेत, त्यांनीं पंचवीस किंवा पन्नास रुपये वार्षिक वर्गणी प्रत्येकीं देऊन हजार दोन हजारांची रक्कम आपसांत उभारावी व प्रकाशन, संग्रहण व शोधन करावें. ज्या विषयाची देशातील लहानथोर लोकांना गोडी नाहीं, त्याविषयाचीं साधनें व पुस्तके प्रकाशण्यास यूरोपांत असले तज्ञसमाज स्थापिले जातात. यूरोपांत पाली सोसायटी अशाच प्रकारची आहे. पाली भाषेचीं पुस्तके व साधनें प्रसिद्ध व्हावीं, अशी ज्या पन्नास शंभर तज्ञांची इच्छा आहे, त्यांनीं एकदोन गिनी वार्षिक वर्गणी देऊन, हा पालीसमाज स्थापिला आहे. असल्या तज्ञसमाजापासून एक फायदा असतो. तो हा कीं, मारूनसुटकून कोण्या अतज्ञाला भागीदार केला नसल्यामुळे, पाली पुस्तके छापून काय होणार आहे, छापलेलें पुस्तक गचाळ आहे, वगैरे अज्ञ व अर्धवट टीका होण्यास जागा रहात नाहीं. संघशक्ति योजण्याचा दुसरा प्रकार ह्याद्वन किंचित् निराळा आहे. दहा पांच तज्ञांनीं स्वतःच्या भिडेनें श्रीमंत व सामान्यलोक ह्यांच्याकडून देणण्या व वर्गण्या घेऊन मंडळी स्थापावयाची व कमिटीद्वारां इष्टकार्य संपादावयाचें. ह्या प्रकारांत श्रीमंत व सामान्य लोक यांना इष्ट विषयाची थोडीबहुत गोडी आहे व अवश्यकता वाटते, असें गृहीत धरून चालावें लागतें किंवा अशी वस्तुस्थिति असते. तिसरा प्रकार दहापांच तज्ञांच्या मंडळीनें अज्ञ व तज्ञ अशा लाखों लोकांकडून पैसा वर्गणीनें लाखो रक्कम जुळवून इष्टकार्य तडीस न्यावयाचें. ह्या प्रकारांत लोकांचा तज्ञांवर विश्वास असावयाला हवा असतो. एकाच धनाढ्य व तद्विषयासक्त मनुष्यानें दहापांच लाखांची कायमची देणगी देऊनहि असल्या मंडळ्या किंवा संस्था चालूं शकतात, आपल्या इकडे पुण्यांतील आनंदाश्रम असल्याच प्रकारची संस्था आहे. एखाद्या सरकारनें जर ही गोष्ट करावयाची मनांत आणली तर ती

त्याला सहज करतां येण्याजोगी आहे. हिंदुस्थानांतील इंग्रज सरकारने फारेस्ट वगैरे लोकांना लाखो रुपये पगार देऊन इतिहाससाधनें प्रसिद्ध केलेलीं महेश्वर आहेत. इतिहाससाधनें छापण्याकरितां हें पांचहि प्रकार इंग्लंडांत सध्यां चालू आहेत व पांचपंचवीस वर्षांपूर्वी चालू होते. Rolls series व Record commission ( सरकार ), Maitlaced Club, Parker Society. ( धनाढ्य ), Hardy's descriptive catalogue of Historical Mss. ( व्यक्तिमात्र ), English Historical Society ( मंडळी ), Pali Society ( तज्ञसमाज ), असे अनेक प्रकार यूरोपांत आहेत. फॅसाफंड मात्र ह्या कामीं योजलेला दिसत नाही. त्याच्याद्वारां आपल्या इकडील औदासिन्याच्या हवेंत काम चांगलें होईल असें दिसतें. शिवाजी फंडाचे २०१२५ हजार रुपये केसरीकर्त्यांच्या प्रोत्साहनानें सहज जमा झाले. सारांश, ह्या पांचहि उपायांपैकीं एकाचें किंवा साधल्यास सर्वांचें अवलंबन करून एक इतिहासमंडळ स्थापिलें पाहिजे. मंडळासारखा अव्याहतपणें काम चालण्यास दुसरा उपाय नाही. गेल्या वर्षांत पांचपंचवीस गृहस्थ मला असे भेटले कीं ज्यांना इतिहासमंडळ स्थापण्याचें अगत्य वाटूं लागलें आहे व तत्प्रीत्यर्थ अल्पस्वल्प द्रव्य खर्चण्याची इच्छा उत्पन्न झाली आहे. अशा अगत्यवान तज्ञ व तदभिमानी लोकांनीं एखादें इतिहासमंडळ स्थापिलें व पैसाफंडद्वारां द्रव्य जमविलें तर कार्यभाग होणार आहे. इतिहासाभिमानां लोकांच्या मननार्थ इष्ट कार्याचा विस्तार केवढा आहे व तत्साधनार्थ द्रव्य किती पाहिजे त्याचा माझ्या मते अंदाज येणें-प्रमाणें आहे.

७६. कार्यभागाची मुख्य अंगें तीनः—( १ ) इतिहाससाधनसंशोधन, ( २ ) साधनसंग्रह, ( ३ ) साधनप्रकाशन. मराठ्यांच्या व हिंदुस्थानांतील इतर समाजांच्या इतिहासाचीं साधनें हिंदुस्थानांत शेंकडो स्थली व यूरोपांतील पांचचार राजधान्यांत सांपडण्यासारखीं आहेत. तीं शोधून काढावयास प्रथमारंभो निदान दहा तज्ञ गृहस्थ लावले, तर प्रत्येकीं अन्नखर्च व प्रवासखर्च मिळून वर्षाला ६०० रुपये धरल्यास ६००० रुपये पाहिजेत. अशा दहा लोकांच्या सतत व अविश्रांत खटपटीशिवाय हें अवाढव्य काम समाधानकारक रीतीनें उरकणार नाही. शोधून आणिलेल्या साधनांचा संग्रह करण्यास इमारत पाहिजे. तिचा खर्च सुमारे १०,००० रुपये. आणि दरवर्षाला १०,००० अष्टपत्री पृष्ठे ऐतिहासिक अस्सल साधनें प्रकाशण्यास १०,००० रुपये. मिळून, प्रथम इमारतीप्रीत्यर्थ कायम बुडित खर्च—

१०,००० रुपये.

दरवर्षास संशोधनास व प्रकाशण्यास—१६,००० रुपये.

इमारत व साधनसंग्रह यांच्या व्यवस्थेस

लागणाऱ्या एका कारकूनाचा व एका

हमालाचा वार्षिक पगार १५ व १०

रुपये दरमहाप्रमाणें—

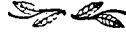
३०० रुपये.

आणि सादिलवार खर्च दिवा, बत्ती, कागद वगैरे—५०० रुपये.

एकूण १६,८०० रुपये वार्षिक चालता खर्च व १०,००० रुपये कायमचा इमारतीप्रीत्यथ बुद्धित खर्च लागणार आहे. चालक मंडळीने व तज्ञांनी साधने निवडण्याचे, संपादण्याचे व प्रकाशनार्थ तयार करण्याचे काम फुकट करावयाचे आहे. प्रकाशनाचे काम केले नाही. तर १०,००० रुपये अर्थात् लागणार नाहीत. केवळ ६८०० रुपये वार्षिक खर्च संशोधन, व्यवस्था व संरक्षण यांच्याकरिता लागतील. हा सर्व अंदाज स्थूल आहे. चालक व अभिमानी मंडळीच्या सल्ल्याप्रमाणे यांत योग्य फेरफार करणे जरूर पडेल.

७७. प्रस्तुत हें सर्व मनोराज्य आहे. पंधरावीस हजारांची रक्कम दरवर्षास खर्चणारी स्वतंत्र लोकसंस्था काँग्रेसखेरीज दुसरी या देशांत नाही. कांहीं खासगी शाळा वगैरे संस्था वीस पंचवीस हजारांचा विनियोग करणाऱ्या आहेत. परंतु पांच दहा हजार रुपयांकरिता त्या सरकारच्या भिड्या अतएव लोकाहितदृष्ट्या निरुपयोगी बनल्या आहेत. तसा प्रकार ह्या भावी संस्थेचा होऊं नये, अशी सर्वांची इच्छा आहे. कर्ता करविता स्वदेशांतिल अभिमानी समाज आहे.

## खंड ८ वा.



१. इतिहासाची साधनें अव्वल व दुय्यम अशीं दोन प्रकारचीं असतात. स्थूल-मानानें अस्सल लेख अव्वल प्रतीचे व त्याव्यतिरिक्त लेख दुय्यम प्रतीचे. अस्सल लेखांत पत्रें, यादी वगैरेंचा व तव्यतिरिक्तांत बखरी, टिपणें वगैरेंचा समावेश होतो. नीळकंठराव कीर्तन्यांनीं नुसत्या बखरी छापिल्या. काव्योतिहाससंग्रहकारांनीं दोन्ही प्रकारचीं साधनें निरानिराळीं छापिलीं, प्रभू लोकांच्या इतिहासाच्या साधनकारांनीं दोन्ही साधनांचा अव्य-वास्थित संग्रह केला. प्रो० फारेस्ट यांनींहि तोच मार्ग स्वीकारिला आहे. ज्या ग्रंथांत शिवा-जींची एक गवाळ बखर त्यांनीं प्रसिद्ध केली त्यांतच इतर अस्सल लेखांचाहि समावेश झालेला आहे; व प्रस्तावनेंत अस्सल लेखांपेक्षां सदर गवाळ बखरीला जास्त महत्त्व दिलेलें आहे. सदर बखरीची योग्यता काय हें न कळल्यामुळें हा प्रकार झाला हें उघड आहे. रा० पारसानिसांच्या भारतवर्षांत अस्सल पत्रांपेक्षां बखरी व कैफियती ह्यांचाच भरणा जास्त आहे. पारसनिसांचा ब्रह्मेन्द्राचा पत्रव्यवहार, व रा० खरे ह्यांचें पत्रवर्धनी दफ्तर हीं मात्र निर्भेळ अस्सल लेखांचीं भांडारें आहेत. मां छापिलेलीं पहिलें, तिसरें, पांचवें व आठवें खंड हींहि ह्याच वर्गांत मोडतात. माझ्या दुसऱ्या व चवथ्या खंडांत दोन्ही प्रका-रांची क्वचित् भेसळ आहे.

२. अलीकडील तीस वर्षांत छापिलेल्या ह्या दोन्ही प्रकारच्या साधनांत एक विशेष आहे. तो हा कीं, तीं जशीं सांपडलीं तशींच छापिलीं जात असतात. त्यांत संक्षेप किंवा विस्तार करण्याची बुद्धि कोणालाहि झाली नाही. हीं बुद्धि जोपर्यंत झाली नाही तोंपर्यंत-तच साधनाचें खरें स्वरूप कायम राहून, पुढें होणाऱ्या इतिहासाचिक्त्सकांना मराठ्यांच्या इतिहासाचा निःशक अभ्यास करतां येणार आहे.

३. हीं साधनें लोकांपुढें मांडतांना निरनिराळ्या गृहस्थांनीं निरानिराळे मार्ग स्वीका-रिलेले आहेत. कोणी ह्या साधनांना अर्थनिर्णायक टीपा देतात; कोणी लहानशी परि-चायक प्रस्तावना लिहितात; व कोणी ह्यांपैकीं कांहीं एक न करतां नुसतीं उघडीं बोडकीं साधनेंच लोकांच्या सेवेस हजर करतात. कोणी ह्या तिघांच्याहि पुढें जाऊन ह्या साध-नांपासून मिळणारी संगतवार हकीकत आपल्या पुस्तकाला जोडतात. कित्येक असेहि आहेत कीं जे वाटतील तीं निराधार विधानें ह्या हकीकतींत घुसडून देतात. सारांश, अ-व्यवास्थित रीतीनें मराठ्यांच्या इतिहासाच्या साधनांचें प्रकाशन, मंडण व संकलन आज-पर्यंत होत आले आहे. खरें पाहिलें तर, ह्या साधनांचें प्रकाशन बऱ्याच निराळ्या प्रका-



रानें झाले पाहिजे. केवळ उघडी बोडकीं साधनें लोकांपुढें मांडणें यद्यपि प्रकाशकाला अनेक तऱ्हांनीं सकृद्दर्शनीं निरुपद्रवी असतें, तत्रापि तें आस्थेनें अभ्यास करणाऱ्या मंडळांस अनेक कारणांनीं बराच वेळ फसवणुकेचें होतें व वरवर वाचून अनुमानें काढणाऱ्यांस तर कायमचें फसवतें. उदाहरणार्थ १० वाड ह्यांनीं तयार केलेल्या व १० पारसनीस ह्यांनीं पर्वां छापिलेल्या शाहू महाराजांच्या रोजनिशींतील वेचे च्या ह्या पुस्तकाला सूचना, विनंति, उपोद्घात किंवा प्रस्तावना ह्यांपैकीं कांहींच नसल्यामुळे, ( १ ) मूळ रोजनिशीं किती व कोण्या कारकुनांनीं लिहिली, ( २ ) मूळ रोजनिशींचा आकार अथ पासून इति-पर्यंत एक सारखा आहे किंवा लहान मोठा आहे, ( ३ ) मूळ रोजनिशी सुटी आहे किंवा बांधलेली आहे, ( ४ ) मूळ रोजनिशींतील कांहीं कागद गहाळ, फाटलेले अगर भिजलेले आहेत किंवा तीं सवद शाबूत आहे, ( ५ ) रोजनिशी मूळ आहे किंवा नकल आहे, वगैरे तपशील कळण्याला कांहींच मार्ग रहात नाही. हा खुलासा झाला असता, म्हणजे हीं रोजनिशीं अखिल महत्त्वाचीं आहे किंवा दुय्यम महत्त्वाचीं आहे हें ठरवितां आलें असतें. सदर रोजनिशी ज्या स्वरूपानें बाहेर आली आहे, त्यावरून ती अस्सल नसावी अशी शंका उत्पन्न होते. कां कीं, ह्या छापील रोजनिशींतील एकाच मुसलमानी वर्षांतील पुष्कळ कलमें अनुक्रमवार लागलेलीं नाहींत उदाहरणार्थ, १२ व्या पृष्ठापासून १५ व्या पृष्ठापर्यंत दिलेलें समान अशरीन मया व अलफ हें साल घेतो. ह्या सालचीं २९ पासून ४० पर्यंत व सुद्धां १२ कलमें दिलेलीं आहेत. समान अशरीन साल १४ सवालीं म्हणजे २५ मे १७२७ स सुद्धां १२ कलमें दिलेलें व २४ सवाल म्हणजे २३ मे १७२८ स संपलें. अर्थात् ह्या सालांतील पाहिलें कलम २९ न देतां ३९ दिलें पाहिजे; व मूळ रोजनिशींत तें तसेंच असेल ह्यांत संशय नाही. कारण २९ वें कलम इ. स. १७२७ च्या अक्टोबरांतील आहे व ३९ वें कलम १७२७ च्या जूनांतील आहे. महिन्यांच्या अनुक्रमानें पाहिलें म्हणजे मूळ रोजनिशींत छापील रोजनिशींतील २९ पासून ४० पर्यंतच्या कलमांचा अनुक्रम ३९, ३२, ४०, ३३, २९, ३०, ३१, ३४, ३५, ३६, ३७, ३८, असा असला पाहिजे. छापील रोजनिशींतील १०७ पृष्ठापासून ११९ पृष्ठापर्यंतच्या सलास खमसैन सालांतील कलमेंहि अशींच उलट लागलेलीं आहेत. २४७ पासून २५९ पर्यंतचीं कलमें २२८ पासून २४६ पर्यंतच्या कलमांच्या अगोदर पाहिजेत. तेव्हां ज्या रोजनिशींत, तारखांचा अनुक्रम तर राहूयाच, परंतु महिन्यांचाहि अनुक्रम असा वाकडातीकडा झाला आहे ती रोजनिशी अस्सल कशी समजावयाची ? मूळ रोजनिशी म्हटली म्हणजे तींत हा असला गवत्या गोंधळ कसा असू शकेल ? अर्थात् ज्या रोजनिशींवरून ही छापील रोजनिशी बनली गेली, ती अस्सल नसून जुन्या अस्सलावरून व इतर माहितीवरून बनविलेली संक्षिप्त नकल असावी, असा संशय येतो. हा संशय दुसऱ्या एका बाबीवरून दृढ होतो; ती बाब ही. अमात्यांची माहिती देतांना ७३ व्या पृष्ठाच्या प्रारंभीं हें वाक्य आहे:—“ प्रतापसिंह महाराज यांचे खासगी दफतरांत याद आहे त्यावरून दाखल केले. ” ह्या वाक्यावरून असें निष्पन्न होतें कीं इ. स. १८४८ त सातारचें राज्य गेल्यावर प्रतापसिंहाचें खासगी दफतर इनाम कमिश्नाच्या

हातीं आलें व त्यावरून ही रोजनिशी—जिच्यावरून छापील रोजनिशी छापिली गेली—बनली गेली. अर्थात्, वर्तमान छापील रोजनिशी शाहू महाराजांच्या मूळ अस्सल रोजनिशींतील वेचे घेऊन तयार केली असा जर कोणाचा विश्वास असेल, तर त्याला बिलकुल आधार नाही हें स्पष्ट होतें व वर घेतलेला संशय निश्चयाच्या पदवीला पोहोचण्याच्या लायकांचा होतो. खरा प्रकार बहुशः असा असावा कीं १८४८ नंतर इनाम कमिशनच्या दफ्तरांतून पेशव्यांच्या राशियतीची एक रोजनिशी बनविण्याचा मुंबई सरकारचा हुकूम सुटला असावा व त्या हुकमावरहुकूम ही पंचवीस हजार लेखी पानांची रोजनिशी तयार झाली असावी. अशी ह्या रोजनिशीसंबंधाने कांहीं हकीकत असावी, अथवा बहुशः आहे. ही रोजनिशी इनाम कमिशनच्या पुणें येथील दफ्तरांत तीस चाळीस वर्षे अज्ञात पडल्यावर तिच्याकडे कांहीं मंडळीची दृष्टि गेली व तिचे पत्तनरुज्जीवन होण्याची वेळ आली. अशी जरी ह्या रोजनिशीची कथा असावी असे वाटतें, तथापि तींत बरीच अस्सल माहिती असावी अथवा आहे ह्यांत फारसा संशय नाही. तरी देखील, हा अस्सलपणा निर्भेळ आहे असे म्हणतां येत नाही. कारण, प्रतापसिंहाच्या खासगी दफ्तरांतील बऱ्याच सटरफटर यादी ह्या रोजनिशींत घुसडल्या आहेत. ह्या यादींती पुष्कळ कलमें अस्सल कागदपत्रांच्या आधारेणें तयार केलेलीं नाहीत, इतकेंच नव्हे, त कित्येकांना भुतीखेरीज दुसरा आधार नाही. कित्येक कलमें ग्रांट डफच्या इतिहासावरून घेतलीं आहेत. उदाहरणार्थ, ७७ व्या पृष्ठावरील जयासिंग जाधवाचें कलम पहा. “जयासिंग जाधव कधीं नेमले ती तारीख समजत नाहीं, परंतु सन १७०९ यांस सेनापति असें लिहिलें आहे.” प्रतापसिंहाच्या यादींत इसवी सन यावा हें आधीं पाहिलें आश्चर्य ! जयासिंग जाधव व धनाजी जाधव ह्या दोन भिन्न व्यक्ति होत्या हें ह्या यादीत म्हटलें आहे हें दुसरें आश्चर्य ? आणि हें कलम विश्वासाहें आहे असें रा. वाडांस वाटलें हें तिसरें आश्चर्य ! परंतु सर्वांत मोठें आश्चर्य हें कीं, शाहू राजाच्या रोजनिशींत अवांतर माहिती व तीहि चुकांची घालण्याची बुद्धि वाडांस व्हावी व आपण चूक करीत आहों हें ह्या विद्वानांस न कळावें ! येणेंप्रमाणें अस्सल कागदपत्र जसेच्या तसेच न छापतां त्यांत अवांतर माहिती घालून विस्तार करण्याची बुद्धि संपादकांना झाली, हें ह्या रोजनिशींतील पाहिलें व्यंग आहे. तसेंच ह्या रोजनिशींत संक्षेपाचेंहि व्यंग आहे. ( १ ) मूळ शाहू राजाची अस्सल रोजनिशी, ( २ ) तींवरून तयार केलेली इनामकमिशनची रोजनिशी, ( ३ ) व तींतून वेंचून काढिलेली ही छापील रोजनिशी, अशी ही तीनदां पिळून काढलेली निःसत्त्व रोजनिशी आहे. ह्या रोजनिशींतहि संपादकांनीं खेळखंडेबा थोडाथोडका केलेला नाही. महिनेवार व तारीखवार तर कलमें लाविलीं नाहीतच. परंतु वेचे काढतांना आपण ते कोणत्या धोरणावर काढतां ह्याचाहि नियम राखिलेला नाही. अनेक कलमांचा कित्ता या शब्दानें प्रारंभ झाला आहे. परंतु हा कित्ता कोणत्या मूळाचा त्याचा पत्ता नाही. सर्व कलमें मूळांतल्याप्रमाणें दिलेली आहेत किंवा नाहीं ह्याचा खुलासा नाही. मूळ रोजनिशी केवळ जावक पत्रांची आहे, हें छापील रोजनिशीचीं सर्व कलमें तपाशिलीं असतां स्पष्ट होतें. मूळपत्रांचा जावकांत कारकुनांनीं

संक्षेप किती केला ह्याचा सापेक्ष तपशील संपादकांनी दिला नाही. तसेच मूळरोजनिशीतून व इनाम कमिशनच्या रोजनिशीतून कोणती कलमें गाळली व ती कोणत्या घोरणावर गाळली ह्याचाहि खुलासा झाला नाही. अशा नाना प्रकारच्या शंका ह्या रोजनिशीसंबंधानें उद्भवतात. एकंदरीत ही रोजनिशी पाहून माझे असें मत झालें आहे की, बाहू छत्रपतीची मूळ रोजनिशी जशीची तशीच छापिली असती व त्यांत संक्षेप किंवा विस्तार याकिंचित्हि केला नसता, तर फार उत्तम गोष्ट होती. जे जे कोणी ही छापिल रोजनिशी साक्षेपानें वाचतील व इतरत्र उपलब्ध झालेल्या अस्सल माहितीशी ती ताडून पाहतील त्यांना मूळ रोजनिशी जशीची तशी छापिली नाही, ह्याबद्दल फार खेद वाटे. ह्या रोजनिशीला अर्थनिर्णायक म्हणून एक कोश ! दिला आहे. त्यांत बऱ्याच शब्दांचे अर्थ चुकले आहेत \* व खरोखर कठीण व दुर्बोध अशा शब्दांचा मुळीं उल्लेखच नाही. सारांश ऐतिहासिक लेख छापण्याचे बहुतेक सर्व जगन्मान्य नियम ह्या रोजनिशीनें मोडले आहेत.

\* कोशातील कित्येक चुकलेले शब्दार्थ व त्यांचा खरा अर्थ खाली देतो.

शब्द.	चुकलेला अर्थ.	खरा अर्थ व शब्द
वजारतमाहा	आंध्यांची पदवी.	वजारतमाव, प्रधानस्थान. वजारतमाव ही पदवी इतर सरदारांनाहि असे.
माहोना कही	जासुदाचें नांव बिनी, सैन्याच्या आघाडीचे लोक	महिन्याचा पगार. सैन्याला लागणाऱ्या सामा- नाच्या शोधार्थ हिंढणारी लष्करी मंडळी.
लव	जासूद	निरोप घेऊन जाणारी, नेण्या- आणण्यास जाणारी मंडळी.
गाहा करणें स्वस्ताक्षरपर्णा मजुरा गुजरात कुली	तयारी करणें स्वतः लिहिलेला मजरा ( ? ) आणखी इसमांच्या	एका जागेवर असणें. स्वस्थपणें लिहिलेले. कृतार्थता. हुजरात कुली, सर्व हुजूरची फौज.
पैरवी आंगेजणी	बंदोबस्त पराक्रम	पाठलाग, शोध. एका करणें [ आंगिस्तान् to renew a confederacy ].
दिंमत हुदे मुजाहीम हरोल होऊन	दिंमत हुदेकरी ( ? ) अडथळा ( नाम ) मूळ अर्थ सैन्याची पिछाडी ! सामील होऊन.	उंट जलदांनीं चालवणें=हुदा. गैरसोईचें ( विशेषण ). जलदी करून.

४. ही रोजनिशी न्यायमूर्ती रानडे यांच्या अनुमताने झाली असें ऐकिवांत आहे. न्यायमूर्तींनीं ह्या रोजनिशीवर एक निबंधहि एशिआटिक सोसायटीपुढे वाचलेला प्रसिद्ध आहे. परंतु एवढ्यावरून ऐतिहासिक साधनें कोणत्या पद्धतीनें तयार करावीं व छापावीं ह्याचा तपशिलवार मसुदा त्यांनीं रा० वाड यांस करून दिला होता असें म्हणणें मुष्किलीचें आहे. रा० वाड हे बऱ्याच वर्षांचे पदवीधर होते, तेव्हां हें काम ते चोख करतील, असा न्यायमूर्तींचा समज असावा. परंतु रा० वाड ह्यांचा हा व्यासंग नसल्यामुळें ऐतिहासिक साधनांच्या व्याप्तीचा अंदाज करण्याची ताकत त्यांना आली असण्याचा संभव फारच थोडा होता. खरें म्हटलें म्हणजे शाहूमहाराजांची जी मूळ अस्सल रोजनिशी आहे ती संक्षेप किंवा विस्तार न करतां जशीच्या तशीच छापिली पाहिजे होती. एखादें नांव चुकलें, एखादी तारीख वाकडीतिकडी पडली, तर केवढा घोटाळा होतो तो तज्ज्ञांना माहीत आहे. ह्या गोष्टीचा अंदाज डेक्कन ट्रान्सलेशन सोसायटीचे अध्यक्ष जे डॉ० भांडारकर त्यांना उत्तमोत्तम होणार आहे. बारकाईनें प्राचीन लेख तपासण्याच्या व अस्सल व नकल ह्यांच्यांत किती अंतर असतें हें पहाण्याच्या पद्धती त्यांना अवगत आहेत. त्यांच्या अध्यक्षतेखालीं चालणाऱ्या संस्थेच्या हातून असले गबाळ ग्रंथ बाहेर पडावे, ही मोठ्या खेदाची गोष्ट होय.

धाराईत	उदक सोडून	थारादत्त.
निगादास्त	बंदोबस्त	राखण करणें.
विशदर्थे	रागानें	स्पष्टपणें.
अंगारक	आंग्रे	ताम्र, म्लेच्छ.
विजरे	पोर्तुगीज गवर्नर ( ? )	पोर्तुगीज व्हाइसराय.
बेदरका	बेदरकार असा शब्द	वाटाड्या.
	असावा, याचा अर्थ	
	माणसें वगैरे देऊन	
बंद धरून नेणें	कैद करणें	गुलाम धरून नेणें.
गीर्दनवाई	चहुंकडचे ( ? )	सैन्याच्या भोंवतालची जागा.
जराबाजरा	किरकोळ सामान	यत्किंचित्.
आमरक्ती	व्यापार	आमदरफती, येणें जाणें.
फरातग	विक्री करणें	फरोक्त.

कोशांतील असे शब्दार्थ आणीकहि चुकलेले आहेत. मूळांत तर वाचनाच्या इतक्या चुक्या आहेत कीं डेक्कन व्हर्नाक्युलर सोसायटीला हें पुस्तक, माझ्या मते, कायमचें लांछन झालें आहे. शब्दांचे वाटतील ते अर्थ देणें म्हणजे सोसायटीतील सभासद दुधखुळीं पोरे आहेत असेंच ठरविणें आहे ! माहोना हें जामुदाचें नांव आहे हें विद्वद्दर्थे रा० पारसनिस यांस कोणत्या कोशांत कळलें तें न कळे. इतका गचाळपणा ज्या सोसायटींत खपला जातो तिला एकाद्या भावी कवीच्या इन्शियाडांत अढळ पद खास मिळेल !

५. माझ्या मते जुने ऐतिहासिक लेख येणेप्रमाणे छापाने. ( १ ) प्रथम, लेख जसेचे तसे शुद्ध छापाने. ( २ ) ते मिळाले कोटून, ते अस्सल आहेत किंवा नकल आहेत, ते आहेत कोणत्या स्थितीत, वगैरे माहिती पूर्ण यावी. ( ३ ) त्यांतील कठिण व दुर्बोध एकोनएक शब्द व वाक्ये छानून तपासार्वा व त्यांचा अर्थ यावा. ( ४ ) त्यापासून अनुमाने काय निघतात ते मुद्देसुद्ध लिहावे, ( ५ ) व शेवटी त्यापासून संगतवार वृत्तांत काय निघतो ते दाखवावे.

६. प्रस्तुत खंडांत छापिलेलीं बहुतेक पत्रे अस्सल आहेत. तीं मिळालीं कोटून हें उपोद्धातांत सांगितलेलें आहे. आतां ह्या उपप्रस्तावनेंत दुर्बोध स्थले विशद करण्याचा व पत्रांतील मजकुरापासून अनुमाने काय निघतात तें दाखविण्याचा मनोदय आहे; व शेवटी त्यापासून संगतवार वृत्तान्त काय निघतो तें पहावयाचें आहे. पैकीं शिवाजी, संभाजी, राजाराम व धाकटा शिवाजी ह्यांच्यासंबंधी संगतवार वृत्तांत देण्याचा समय अद्याप आला नाही. आणीक एक दोन खंडांत ह्या कारकीर्दीसंबंधानें लेख यावयाचे आहेत ते आल्यावर संगतवार वृत्तांत मुख्य प्रस्तावनेंत देतां येईल. बाकी राहिलेल्या कोल्हापूरच्या संभाजीसंबंधानें व बावडेकरांच्यासंबंधानें मात्र संगतवार वृत्तांत येथें देण्यास हरकत नाही.

७. ह्या खंडांत शिवाजीचीं एकंदर ३६ पत्रे आहेत. त्यांच्यासंबंधानें पहिली विचार करण्यासारखी बाब म्हटली म्हणजे अक्षराची होय. मोडी अक्षर प्रथम इ० स० १२६० पासून १३०९ पर्यंत महाराष्ट्रावर राज्य करणाऱ्या महादेव व रामदेव जाधव ह्यांच्या कारकीर्दीत दफतरदारीचें काम करणाऱ्या हेमाडपंतांनै सुरू केलें, अशी एक फारा दिवसांपासून चालत आलेली ऐतिहासिक कथा आहे; व ही कथा खरी आहे असें पुढील कारणावरून दिसतें. इ० स० १२६० सालापूर्वीचे एकोनएक लेख शिलावर, ताम्रपटांवर किंवा ताडपत्रांवर लिहिलेले आढळतात. ह्या तिन्ही जिनसांवर प्रत्येक अक्षर हात थांबविल्यावाचून लिहितां येत नाही. अर्थात्, एका हातासरशीं दहापांच अक्षरें जलद लिहिण्याची सोय आपल्या ह्या देशांत बाराव्या शतकापर्यंत माहीत होती असें दिसत नाही. त्यावेळीं व्यवहारांतील सामान्य पत्रे ताडपत्रांवर, भूर्जपत्रांवर, कातळ्यावर व बऱ्याच वेळां कापडावर लिहून पाठवीत असत असें विधान करण्यास हवा तितका आधार आहे. मजजवळ पर्शराम पंडितानें केलेला भूपालवल्लभनामक ग्रंथाचा सारभूत पर्शरामोपदेश नांवाचा एक ग्रंथग्रंथ आहे. त्याच्या परिसमाप्तीचा श्लोक येणेप्रमाणे:—

श्रीशालिवाहनशकेश्चमुनिद्विचंद्र १२७८॥

संख्ये गते सति च दुर्मुखनाम्नि वर्षे ॥

आषाढमासासितयुग्मातिथी सुरेज्य ।

धिष्ठये दिने व्यरचयद्विद्रजपर्शरामः ॥ ३४ ॥

ह्या श्लोकावरून पर्शरामोपदेश हा ग्रंथ शक १२७८ त म्हणजे इ० स० १३५६ त लिहिला गेला, असें होतें. ह्या ग्रंथांत प्रथम शक १२४८ पासून म्हणजे इ० स० १३२६ पासून प्रभवादि संवत्सरांची फळे दिली आहेत, व नंतर शेकडो ग्रंथांच्या आकृति कशा व कशावर काढाव्या तें सांगितलें आहे.

हरिद्रा तालकशिलामेषमूत्रसमन्विता ।  
 कोकिकाख्यस्य लेखन्या नीलरक्तपटे लिखेत् ॥ ९६ ॥  
 कालेयरोचनाचंद्रैर्लज्जालुगजवारिभिः ।  
 मदनद्रुमलेखन्या यंत्रं भूर्जे लिखेदिदम् ॥ १०५ ॥  
 रोचनाकुंकुमाभ्यां तु भूर्जपत्रे सुशोभने ।  
 सुवर्णमयलेखन्या पद्मगष्टदलं लिखेत् ॥ १३२ ॥  
 व्रणहीने भूर्जपत्रे खरवामाश्रवोत्सृजः ।  
 वीतांगारेण संयुक्तः कृष्णोन्मत्तरसेन च ॥ १४३ ॥  
 विलिखेत् ॥ १४४ ॥  
 आनयेन्निर्घणं भूर्जं ग्रंथिहीनं सुशोभनं ॥ १७० ॥

पर्शरामोपदेशे भूपालवल्गुभे मंत्रयंत्रप्रकरणम् ॥

हे श्लोक इ० स० १३२६ पासून १३५६ पर्यंतच्या तीस वर्षांत केव्हां तरी लिहिले आहेत. इ. स. १३१८ त मुसुल्मानांचें राज्य महाराष्ट्रांत सुरू झालें. १३१८ च्या पूर्वी २५ वर्षे म्हणजे इ. स. १२९३ त अल्लाउद्दिन खिलजीनें यादवांच्या देवगिरीवर पहिली स्वारी केली. १२९३ सनापूर्वी बराबर शंभर वर्षे म्हणजे इ. स. ११९३ त शहाबुद्दिन घोरीनें दिल्लीच्या पृथ्वीराज चव्हाणाला जिंकिलें. इ. स. ११९३ त देवगिरीस म्हणजे महाराष्ट्रांत यादववंशी जैत्रपाठाराजा राज्य करीत होता. इ. सन ११९३ पासून १२९३ पर्यंत जैत्रपाठ, सिंघण, कृष्ण, महादेव व रामचंद्र असे पांच राजे देवगिरीस झाले. रामदेव १३०७ व त्याचा मुलगा शंकरदेव १३१२ त वारला. १३१८ त रामचंद्राचा जावई हरपाठ याला सुल्तान सुवारिकानें ठार मारिलें व देवगिरी कायमची घेतली. त्यानंतर आठ वर्षांनीं पर्शरामपंडितानें आपला पर्शरामोपदेश नांवाचा ग्रंथ लिहिला. ह्या ग्रंथांत भूर्जपत्रें व कापडाचे तुकडे यांवर यंत्रें लिहावीं असें अनेक ठिकाणीं म्हटलें आहे.

ह्यावरून एवढें सिद्ध होतें कीं मंत्र व यंत्रें लिहिण्यास भूर्जपत्रें व वल्गुपत्र ह्यांचा उपयोग इ. स. १३२६ च्या सुमारास व पूर्वी लोक करीत असत. ज्ञानेश्वरीत चामावर म्हणजे चर्मावर व कापडावर लिहिल्याचा उल्लेख आहे. कायमर्चा दानपत्रें तांब्याच्या पत्र्यावर लिहिण्याचा प्रघात इ. स. १३२६ त होता, ह्याला अनेक ताम्रपत्रांचा पुरावा आहे; इतकेंच नव्हे तर १३२६ च्या पुढें तीन चारशें वर्षे ताम्रपत्रांवर लिहिण्याचा प्रघात चालू होता, असें मुसुल्मानांच्या व पेशव्यांच्या रियासतींतील बऱ्याच ताम्रपत्रांवरून उघड होतें. सारांश, भूर्जपत्रें, ताडपत्रें, वल्गुपत्र, ताम्रपत्रें व चर्मपत्रें, ह्यांवर १३२६ पर्यंत व क्वचित् प्रसंगां पुढे बरींच वर्षे, लेख लिहिण्याचा महाराष्ट्रांत बराच प्रचार होता. परंतु ह्यासुमारास म्हणजे १३२६ च्या पन्नास साठ वर्षे अगोदर लिहिण्याकरितां दुसरा एक जिन्नस प्रचारांत येऊं लागला. तो जिन्नस कागद हा होय. ह्या कागदावर लिहिण्यासंबंधानें ज्ञानेश्वरीत कांहीं दूरचे उल्लेख आहेत.

हैं बहु असो. पंडितू ।

धरुनु बालकाचा हातू ।

वोळी लेहे वेगवंतू ।

आपणाचि ॥ अध्याय १३, ओवी ३०७ ॥

सुखाची लिपि पूसिली. ॥ अध्याय ३, ओवी २४६ ॥

दोषांची लिहिलीं फाडीं. ॥ अध्याय ४, ओवी ५२ ॥

आखरे पूसिलेया न पुसे

अर्थ जैसा ॥ अध्याय ८ ओवी १७४ ॥

\* ह्या उताऱ्यांत “ सुखाची लिपि पूसिली ” हें वाक्य मोठें अर्थप्रचुर आहे. भूर्जपत्रें, ताडपत्रें, ताम्रपत्रें व वखपट ह्यांवर काढलेलीं अक्षरें पुसून टाकितां येत नाहींत; फार तर खोडून टाकितां येतात. ताम्रपत्रांवर लोखंडी लेखणीनें काढिलेलीं अक्षरें आडव्या रेषा मारून खोडून टाकितात. भूर्जपत्रें व ताडपत्रें ह्यांवर लोखंडी लेखणीनें च लिहवें लागतें व तें लिहिणें पुसतां येत नाहीं. ह्यांच्यावरील लिहिणें नाहींस करावयाचें असल्यास हरताळ वगैरे जिनसांचा उपयोग करावा लागतो. वखपटावरील लेखांनाहि हरताळाचाच लेप द्यावा लागतो. एकटया कागदावरील ओल्या अक्षरांना मात्र “ पुसून ” टाकतां येतें. “ दोषांची लिहिलीं फाडलीं ” हेंहि वाक्य असेंच अर्थप्रचुर आहे. ताम्रपट तर मुदलांतच फाडितां येत नाहींत. भूर्जपत्रें व ताडपत्रें उभीं फाडतां येत नसल्यामुळें त्यावरीं लिखितें फाडून तुकडे करून टाकितां येत नाहींत. फार झालें, तर त्यांच्या आडव्या चिरफळ्या करतां येतात. आतां रहातां राहिलें वखपट. वखपटांवरिल लिखितें फाडतां येतलं. परंतु ज्ञानेश्वरींत ग्रंथ, पुस्तक वगैरे शब्द आलेले आहेत; व वखपटांचे ग्रंथ, किंवा पुस्तकें होणें अशक्य आहे. तेव्हां ज्ञानेश्वरांनीं उल्लेखिलेलीं “ लिहिलीं ” म्हणजे कागदावरील लिखितें होत ह्यांत संशय नाहीं. शिवाय, वर दिलेल्या उताऱ्यांतील पहिल्या ओवींत, पंतोजी जलदीनें वोळी लिहितो असें विधान केलें आहे. आतां, ताम्रपट, भूर्जपत्रें, ताडपत्रें किंवा वखपट, ह्यांवर जलदीनें वोळी लिहितां येणार नाहींत हें उघड आहे. तेव्हां जलदीनें लिहितां येण्यासारखा ज्ञानेश्वरांला माहित असलेला जिन्नस म्हटला म्हणजे कागदच होय ह्यांत संशय नाहीं. आतां इतकें खरें आहे कीं ज्ञानेश्वरींत कागद हा शब्द कोठेंहि आलेला नाहीं व येणें शक्यहि नाहीं. परंतु कागद ह्या अर्थी ज्ञानेश्वरानें दुसरा एक शब्द योजिलेला आहे, तो शब्द पाट हा होय,

पाटेयावरिलें आखरें ।

जैसीं पुसतां येतीं करे ॥ अध्याय १८, ओवी १०९९.

येणेंप्रमाणें ज्ञानेश्वरांच्या वेळेस लिहिण्याच्या कामीं कागद प्रचारांत येऊं लागले होते, हें स्पष्ट आहे. ही गोष्ट केवळ अनुमानानेंच सिद्ध आहे असें नाहीं. ज्ञानेश्वरांचा

\* ह्या ओव्या मजजवळील लेखी पोथीतील आहेत.

समकालीन किंवा किंचित् प्राचीन जो मुकुंदराज त्याच्या विवेकसिंधूची मूळ अस्सल प्रत जोगाईच्या आंब्यास मुकुंदराजाच्या शिष्यशाखेकडे आहे व ती कागदावर लिहिलेली आहे. ह्या मूळ प्रतीवरील अक्षरें तेराव्या शतकातील जाधवांच्या शिलालेखांतील अक्षरां-प्रमाणें अमुन तीं मुकुंदराजाच्या सध्यांच्या शिष्यांना, बाळबोध लिहिलीं असूनहि, वाचतां येत नाहींत, असें सांगतात. ह्यावरून इतकें सिद्ध होतें, कीं मुकुंदराज व ज्ञानेश्वर ह्यांच्या वेळीं लिहिण्याच्या कामीं कागदाचा अंशतः उपयोग लोक करूं लागले होते. ताडपत्रें, भूर्जपत्रें, व वलपट ह्यांचाहि उपयोग होत होताच. परंतु ह्या नवीन जिन्नसाकडे लोकांची प्रवृत्ति बरीच पडत चालली होती. ही प्रवृत्ति मुकुंदराज व ज्ञानेश्वर ह्यांच्या पूर्वी, इतकेंच नव्हे तर, हेमाडपंताच्याहि पूर्वी पांचपंचवीस वर्षें, होत होती. अशावेळीं दफतरावरील मुख्याधिकारी जो हेमाडपंत त्यानें मोडी लिपी महाराष्ट्रांत नव्यानें सुरू केली. ह्या मोडी लिपीचाहि उल्लेख ज्ञानेश्वरानें वरील उताऱ्यांतील पहिल्या ओवींत केला आहे असें दिसतें. पंताजी अक्षर वेगानें लिहितो, ह्या वाक्यांतील वेगानें हें पद विचारणीय आहे. बाळबोध अक्षर वेगानें लिहितां येत नाहीं. तेव्हां त्यासंबंधानें वेगवंत हा शब्द योजण्यांत कांहीं विशेष अर्थ नव्हता. तो मोडी अक्षराच्यासंबंधानें मात्र सार्थ आहे. ह्यावरून असें दिसतें कीं ज्ञानेश्वरीच्या पूर्वी मोडी अक्षर प्रचारांत आलें होतें. ज्ञानेश्वरी इ० स० १२९० म्हणजे शके १२१२ त लिहिली गेली. त्यापूर्वी तीस चाळीस वर्षे म्हणजे इ० स० १२६० पासून पुढें हेमाद्रि जाधवांचा दफतरदार होता. हेमाद्रि दफतरदार होण्याच्या वेळीं उत्तर हिंदुस्थानांत मुसुलमानांचें राज्य होऊन ऐशां नव्वद वर्षे झालीं होती. सिंघण राजानें माळवा वगैरे विंध्याद्रीच्या पलीकडील प्रांत जिंकले होते. तेव्हां मुसुलमानांची उर्फ म्लेंछांची ओळख मराठ्यांना झाली होती. ही ओळख होत असतांना, मुसुलमानांची कागद करण्याची कला महाराष्ट्रांत सुरू झाली व ही सुरू झाल्यावर मोडी लिहिण्याची पद्धत हेमाद्रीला सुचली. ही मोडी लिहिण्याची पद्धत हेमाद्रीनें मुसुलमानांच्या शिकस्ता नामक लेखनपद्धतीवरून घेतली. फारशीत लिहिण्याच्या पद्धती अनेक आहेत. त्यांत नस्ख व शिकस्ता ह्या आपल्या इकडील बाळबोध व मोडी ह्यांच्याशीं जुळतात. नस्ख अक्षर बाळबोधीप्रमाणें स्पष्ट व सुव्यक्त असें लिहितात व शिकस्ता अक्षर मोडून लिहिलेले असतें. फारशीत शिकस्तन् ह्या क्रियापदाचा अर्थ मोडणें असा होतो. जलदीनें लिहिण्यांत खडें अक्षर मोडून लिहिण्याचें जें वळण त्याला फारशीत शिकस्ता म्हणतात. मोडी हा शब्द फारशी शिकस्ता ह्या शब्दाचें हुबेहुब मराठी भाषांतर आहे. मोडी ह्या अर्थाचा वाचक शब्द संस्कृतांत किंवा महाराष्ट्रीत नाहीं. हा शब्द हेमाडपंतानें फारशी शिकस्ता ह्या शब्दाच्या अर्थाकडे लक्ष देऊन मराठीत अक्षर लिहिण्याच्या एका पद्धतीला नव्यानें लागू केला. हेमाडपंतानें अक्षर लिहिण्यांत ही नवी सुधारणा केली. तोंपर्यंत महाराष्ट्रांत सर्व लेखी व्यवहार बालबोध अक्षरांत होत असे. ह्या नवीन सुधारणेवरून ही एक गोष्ट घ्यानांत धरण्यासारखी आहे कीं महाराष्ट्रांतील विचारी पुढारी लोक परदेशस्थांची एखादी चांगली रीती उपयोगी असल्यास ती स्वीकारण्यास फार पुरातन कालापासून तयार असतात.



इ. स. १२५० च्या अगोदर म्हणजे हेमाद्रीच्या पूर्वी सुमारे शंभर दीडशें वर्षे महाराष्ट्राच्या उत्तरेस हिंदुस्थानांत मुसलमान आले असतां त्यांच्या शिकस्ता लिहिण्याच्या तऱ्हेवरून ब्रज भाषा मोडीनें लिहिण्याचा प्रचार तिकडील विचारी पुरुषांनां पाडलेला दिसत नाहीं. व महाराष्ट्रांत मोडी लिहिण्याचा प्रघात आज साडेसहाशें वर्षे चाळू असतां भरतखंडांतील इतर कोणत्याहि भाषेला हा प्रघात उचलण्याची आवश्यकता दिसली नाहीं. गुजराथी वगैरे इतर भाषांत पत्रें वगैरे रोजच्या व्यवहारांतील लिखाण किसबीड अशा मूळ बिन-ओळीच्या बाळबोध अक्षरांनींच करतात. मोडी हा शब्द फारशी शिकस्ता ह्या शब्दाचें भाषांतर आहे. ह्या प्रमाणांखेरीज फारशी मोडी अक्षरांवरून मराठी मोडी अक्षर घेतलें ह्याला दुसरें एक प्रमाण आहे. मराठी बाळबोध लिपांत प्रत्येक अक्षर निरनिराळें लिहितात, त्याप्रमाणें फारशांत नसख म्हणून ठळठळीत अक्षर लिहिण्याची जी एक तऱ्हा आहे ती नवशिक्यांनाहि समजण्यासारखी असते. परंतु ती देखाळ मराठी बाळबोध अक्षरापेक्षां जास्त मोडलेली असते व तांत अनेक अक्षरें एकाच झटक्यासरशीं एकदम लिहिलीं जातात. तशांत उत्तम फारशी नसख अक्षर जातांचिंच मोडी वळणाचें असतें व त्याच्या मानानें शिकस्ता अक्षर तर अतीच मोडलेलें असून त्यांत नुकत्यांचा बहुतेक लोप झालेला असतो. सारांश, फारशी अक्षरें लिहिण्याची पद्धत ज्यानें एकदां पाहिली त्याला देवनागरी बाळबोध अक्षरें एका झटक्यानें लिहिण्याची कृत्ति सुचण्याचा संभव आहे. कागदावर लिहिण्याचा प्रघात पडल्याबरोबर मोडी लिहिण्याचाहि प्रघात महाराष्ट्रांत लवकरच पडला व हा प्रघात पाडण्याचें प्रथम श्रेय ज्ञाघवांचा दफ्तरदार जो हेमाद्रि त्यास विद्वत्तेच्या व अधिकाराच्या वजनावर सहजासहजां घेतां आलें. आतां, कागदावर लिहिण्याचा प्रघात महाराष्ट्रांत पडल्यापासून मोडी लिहिण्याची चाल ह्या देशांत सुरू झाली अशी जर वस्तुस्थिति आहे, तर हेमाद्रीनें मोडी लिहिण्याची चाल लंकेहून आणिली अशी जी कथा आहे तांत कितपत अर्थ आहे तें पाहिलें पाहिजे. देवागिरीच्या जाधवांचें साम्राज्य सर्व दक्षिणभर कन्याकुमारीपर्यंत होतें हें प्रसिद्ध आहे. साम्राज्यांतील दफ्तरें तपासण्यास कन्याकुमारी किंवा रामेश्वर ह्या दक्षिणेकडील प्रांतांत जाऊन व कदाचित् लंकेची यात्रा करून परत आल्यावर सर्व दफ्तर मोडींत लिहिण्याचा वटहुकूम हेमाद्रीनें काढिला असावा असें दिसतें. लंकेहून परत येण्याला व हा नवा वटहुकूम काढण्याला एकच गांठ पडल्यासुळें, लंकेचा व मोडी अक्षराचा लोकांनीं विनोदानें संबंध जोडून दिला असेल असें वाटतें. बाकी लंकेतील त्यावेळच्या सिंहली भाषेचा व मोडीचा कांहीं संबंध होता ह्याला बिलकुल प्रमाण नाहीं. सिंहली भाषेंत मोडीचा प्रचार अद्यापहि नाहीं व पूर्वीहि नव्हता. अर्थात् मोडीचा प्रघात फारशी लिपी व फारशी कागद ह्यांच्या आगमनानें पडला ह्यांत फारसा संशय नाहीं. तशांत मोडी म्हणजे देवनागरी लिपीहून भिन्न अशा तामीळ, तेलगु, कानडी किंवा सिंहली अक्षरमालिकेपासून घेतलेली आहे असाहि प्रकार नाहीं. मोडी अक्षर देवनागरी अक्षरें मोडून तयार केलेलें आहे, हें चारपांचशें वर्षांचां लुनी पत्रें व महजर पाहिले म्हणजे स्पष्ट दिसून येतें. मजबूत इ० स० १४१६

पासून आतांपर्यंतचे अनेक जुने मोडी लेख आहेत. इ० स० १२५० पासून १४१६ पर्यंतचा मात्र एकहि मोडी लेख अद्यापपर्यंत उपलब्ध झाला नाही. १४१६ च्या पुढील कागदपत्रांवरील मोडी अक्षर देवनागरी अक्षराशी ताडून पाहतां, देवनागरी बालबोध अक्षरें एका श्टक्यासरशीं लिहिल्यानें मोडी अक्षर सिद्ध होतें हें नामी कळतें. प्रायः देवनागरी बाळबोध प्रत्येक अक्षर दोन तीनदां हात थांबविल्यावांचून लिहितांच येत नाही. उदाहरणार्थ, अ, इ, उ, क वगैरे पाहिजे तें अक्षर घ्या. अ ला चारदां, इ ला दोनदां, उ ला दोनदां, क ला तीनदां किंवा चारदां हात थांबवावा लागतो. हींच अक्षरें हात न थांबवितां लिहिलीं म्हणजे त्यांचीं मोडी रूपें सिद्ध झालीं. आतां जसजसी मोडी पद्धति जास्त प्रचारांत आली व तिचा दरबारांत जास्त प्रवेश झाला, तसतसें मोडी अक्षर जास्त वळणदार, डौलदार, सफाईदार झालें, हें उघड आहे. ज्यांनीं मोडी अक्षराच्या ऐतिहासिक परंपरेकडे लक्ष्य दिलें नाहीं त्यांना मोडीतील कित्येक अक्षरें देवनागरी अक्षरांपासून निघालीं हें विधान बराच विचार केल्यावांचून व माहिती मिळविल्यावांचून खरेंहि वाटणार नाही इतका मूळ देवनागरी अक्षरांत व त्यांच्या डौलदार व भपकेदार मोडींत फरक झालेला आहे. उदाहरणार्थ, प्रस्तुतचें मोडी सा हें अक्षर घ्या. ह्याला वरची पोकळ गांठ व मधलें गरगरीत ढेर कोटून आलें हें वरवर पाहणाऱ्याला सांगतां येणार नाही. परंतु इ० स० १४१६ पासून आतांपर्यंतच्या मोडी लेखांत सा ह्या अक्षराची मोडी परंपरा कशी होत आली आहे, हें पाहिलें म्हणजे सध्यांचा हा पोकळ गांठीचा व ढेरपोट्या सा मूळ देवनागरी साचेंच रूपांतर किंवा वेषांतर आहे, हें ओळखतां येतें. प्रथम, सा मधील रचें खालचें शेंपूट व र आणि त्याचा पहिला काना ह्यांजमधील आडवी रेष एकदम लिहूं लागले. त्यामुळें, खालच्या शेषटाला व आडव्या रेषेला जोडणारी एक अर्धकेंसाकार वक्र रेषा प्रथम नव्यानें उपयोगांत आली. इ० स० १४१६ पासून १५५० पर्यंतच्या लेखांत हा जोड नुसता साधा वक्र आहे. पुढें वळणदार अक्षरचरणकांनीं ह्या वक्राला पुष्टी आणून त्याचें ढेर बनविलें, व ह्या ढेराला पेलण्यास वरती एक भली मोठी पोकळ गांठ तयार केली, आणि दोन्ही काने एकदम लिहिण्याची सफाई सुरू केली. येणेंप्रमाणें बिनत बिनत सध्यांचा अगडबंब सा बनला आहे. ह्या अगडबंब साचेंहि एक दुसरें रूपान्तर झालें आहे. गाठ काढून टाकून व काने पिरगाढून कांहींसा निठव्याप्रमाणें ढकारासारखा एक सा काठीत असतात. ह्या सत वळत फरक इतकाच कीं, ळचे दोन्ही जुवे घट बसलेले असतात व साचे अगदीं उघडे असतात; आणि ळची उर्भा रेष सांत आडवी मारतात. हा दुपोटी सा मूळ देवनागरी सापासून फारच रूपान्तरित आहे. परंतु हें रूपान्तर एकाएकीं मात्र प्राप्त झालेलें नाही. ह्याला फार काळ व बरीच मेहनत पडलेली आहे. हें शेंपूटलें रूप बनवायला सहाशें वर्षांचा अवधी व अनेक कलमबहादरांची हातचलाखी लागलेली आहे ! हाच प्रकार इतर अक्षरांचा आहे. इ० स० १४१६ पासून १८५० पर्यंतच्या पंचवीस तीस मोडी पत्रांचे फोटोक्षिको देतां आले असते, तर हें विवेचन जास्त स्पष्ट झालें असतें.

८. शिवाजीच्या पत्रासंबंधाने दुसरी विचार करण्यासारखी बाब म्हटली म्हणजे भाषेसंबंधीची आहे. प्रस्तुत खंडांतील पहिला लेखांक विजापुरांतील सर्वश्रेष्ठ कारभारी जो दियानतराव त्याने निळोपंत बहुतकर यांस पाठविलेला आहे. ह्या दियानतरावाचा उल्लेख काव्येतिहाससंप्रहान्तर्गत पत्रेयादींतील ४३८ व्या लेखांकांत म्हणजे शहाजी महाराजांच्या कैफियतींत प्रारंभीच आला आहे. हा दियानतराव देशस्थ ब्राह्मण असून दियानतराव हा ह्याचा बहुशः किताब आहे. दियानत् ह्या फारशी शब्दाचा अर्थ धर्म. अर्थात् दियानतराव म्हणजे धर्मराव किंवा सार्थ धर्माजीराव. आतां धर्मराव किंवा धर्माजीराव ह्या शब्दाचा दियानतराव असा फारशीत तर्जुमा होतो, तेव्हां दियानतराव हा किताब आहे किंवा हुए-न्संग संस्कृत विशेषनामाचे जसे अर्थावरून चिनी तर्जुमे कधी कधी करतो, त्याप्रमाणें मूळ मराठी नांवाचा हा फारशी तर्जुमा आहे, हें निश्चयात्मक सांगतां येत नाही. हा प्रकार काहीं असो, इतकें मात्र स्पष्ट आहे कीं, त्या कालीं ब्राह्मणाहि फारशी नांवें स्वीकारण्यांत फुशारकी मानीत असत. सजैराव, बाजीराव, हैबतराव, जानराव, फिंगोजीराव, शहाजीराव, सफोजीराव, दर्याजीराव, मलंगोजीराव, गुल्बाई वगैरे फारशीतून आलेल्या मराठी नांवांप्रमाणें दियानतराव हेहि मराठींत त्या कालीं रूढ झालेले नांव होतें. हा खुलासा पत्र लिहिणाऱ्याच्या नांवासंबंधाने झाला. आतां ह्या पत्रांतील शब्द व प्रयोग ह्यांच्याविषयींचा खुलासा करतो. ह्या लेखांकांत एकंदर ९१ शब्द आहेत, त्यांपैकी बराबर ३० शब्द फारशी आहेत आणि एकंदर वाक्यप्रयोग फारशी प्रयोगांच्या धर्तीवर आहेत. ९१ शब्दांपैकीं अस्तल फारशी ३० गाळले असतां, बाकी जे ६१ शब्द राहतात, त्यांतून दोन तीन शब्द खेरीजकरून बाकी सर्व शब्द फारशी शब्दांचे मराठी तर्जुमे आहेत. मायन्यांतील अखंडित-लक्ष्मीप्रसन्न व परोपकारमूर्ति हे शब्द दामदोलतह व मुष्फिकमेहेरबान् ह्या शब्दांचे हुबे-हुब तर्जुमे आहेत; आणि राजमान्य, राजश्री, गोसावी, यांसी, हे चार शब्द शुद्ध मराठी आहेत कोणत्याही फारशी मायन्यांतील शब्दांचें भाषान्तर नाहीत. आतां मायना सोडून देऊन खालील पत्राकडे वदं. ह्या पत्रांत एकंदर दहा वाक्ये आहेत. पैकीं पहिल्या वाक्यांतील सेवक हा शब्द बंदा ह्या फारशी शब्दांचें भाषान्तर आहे. संस्कृत नाटकांत जीं काहीं पांच चार पत्रें सांपडतात, त्यांतील मायन्यांत सेवक हा शब्द कोठें आलेला आढळत नाही. हेमाद्रीच्या वेळच्या मराठींतील किंवा त्याच्या पूर्वीच्या महाराष्ट्रांतील पत्र-व्यवहाराचा एकहि मासला उपलब्ध नसल्यामुळें म्हणजे मुसुलमानांचा प्रवेश महाराष्ट्रांत होण्याच्या पूर्वी मराठींत किंवा महाराष्ट्रांत पत्वांचे मायने कसे लिहित असत तें नकीं सांगतां येत नसल्यामुळें, सेवक हा शब्द मायन्यांत योजण्याचा प्रघात जुन्या मराठींपासून किंवा तत्पूर्वीच्या महाराष्ट्रींपासून चालत आला किंवा नाही हें कांहींच ठरवितां येत नाही. बाकी फारशी दरबारी पत्रांतील मायन्यांत बंदा हा शब्द योजण्याची ज्या अर्थी फार पुरातनपासूनची चाल आहे, त्याअर्थी प्रस्तुत वाक्यांतील सेवक हा शब्द बंदा ह्या शब्दांचें भाषान्तर आहे, असेंच म्हणणें वाजवी दिसतें. ह्या वाक्यांतील दियानतराक हा शब्द अर्धा फारशी व अर्धा मराठी आहे; बाकीचे शब्द शुद्ध संस्कृत आहेत. दुसऱ्या वाक्यांतील

मौजे, किल्ले, माहताजी, नूरखानास व खान् हे शब्द फारशी आहेत आणि बाकीचे प्रायः सर्व शब्द व प्रयोग फारशी शब्दांचे व प्रयोगांचे तर्जुमे आहेत. एकटा ' गाव ' हा शब्द तेवढा मराठी आहे. " मौजे उझाडें किल्ले वंदन माहताजी गांव चालत असतां, " ह्या वाक्यांशाचा अर्थ येणेंप्रमाणें:— " ओझड्यांचें गांव किल्ले वंदन ह्या प्रांतांखालीं चालत असतां. " ह्या वाक्यांत, ' मौजे उझाडें ' व किल्ले वंदन, ह्या दोन स्थलीं इजाफत म्हणजे षष्ठीची इ आहे व ती तशीच मराठींत ठेविली आहे. मौजे उझाडें= मौजा इ उझाडें व किल्ले वंदन= किल्ला इ वंदन; म्हणजे ओझड्यांचें गांव व वंदनचा किल्ला. शुद्ध मराठी लिहावयाचें म्हटलें म्हणजे ओझड्यांचें गांव किंवा ओझडें गांव व वंदनचा किल्ला किंवा वंदन किल्ला असें लिहावयाला पाहिजे होतें. परंतु लेखकानें फारशीच पद्धत कायम ठेविली आहे व हीच पद्धत सध्यांच्याही दसरांत अशीच चालू आहे. माहताजी हा संयुक्त शब्द आहे. माह म्हणजे प्रांत व ताज म्हणजे चालणारा, धांवणारा. प्रांताखालीं चालणारा तो माहताज् ह्याची एक संख्या दाखवावयाची असली म्हणजे ई प्रत्यय लावून माहताजी असें रूप करतात. तेव्हां माहताजी म्हणजे प्रांतांखालीं चालणारा एक. आतां मौजे उझाडें किल्ले वंदन ह्या स्थलीं ही एक इजाफत आहे. मौजा इ उझाडें इ किल्ला इ वंदन= वंदन किल्याचें ओझडें गांव वंदन= वंदन किल्याखालील ओझडें गांव. अर्थात्, ' मौजे उझाडें किल्ले वंदन माहताजी गांव चालत असतां= वंदन किल्याखालील ओझडें गांव त्या प्रांताखालीं चालणारें एक गांव चालत असतां. येथें वाचकांच्या हें लक्षांत आलेच असेल की उपान्त्य चालत हा शब्द ह्या वाक्यांशांत फाजील आहे. खरें म्हटलें असतां, माहताजी ह्या शब्दाचा अर्थ प्रांताखालीं चालणारें एक असा असल्यामुळे, उपान्त्य चालत हा शब्द येथें नको होता. " मौजे उझाडें किल्ले वंदन माहताजी गांव असतां " असा वाक्यांश वस्तुतः पाहिजे होता. परंतु दियान्तरावासारख्या सर्वत्रेष्ठ अधिकाऱ्यानें ज्या अर्थी चालत हा फाजील शब्द योजिला आहे, त्या अर्थी ह्या प्रयोगाची जास्त चिकित्सा करणें अवश्य आहे. " प्रांताखालीं किंवा प्रांतांत गांव चालणें, " हा प्रयोग शुद्ध फारशी आहे. प्रांतांत गांव चालणें, ह्या प्रयोगाचा अर्थ प्रांतांत गांव असणें, असा आहे. ग्रामो गडप्रदेशे अंतर्भवति असा प्रयोग संस्कृतांत होतो. ग्रामो गडप्रदेशे चलति किंवा चरति असा प्रयोग संस्कृतांत नाही. असणें ह्या अर्थी चर किंवा चल् ह्या धातूची शक्ति संस्कृतांत नाही व जुन्या महाराष्ट्रांतहि नाही. आतां फारशींत असा प्रयोग होतो. देहे नूरखानरा खान् शब्दा वूद, म्हणजे गांव नूरखानाकडे चालू झाला होता, असा प्रयोग फारशींत करतात. रफ्तन, चालणें, ह्याचें खान् चालत हें वर्तमानकालवाचक धातुसाधित रूप आहे. इंग्रजांच्या संसर्गानें सध्यां मराठी बोलण्यांत अशा तऱ्हा पुष्कळ येऊं लागल्या आहेत. तो गाई हीं लाईन वर्क करीत असतो, असा प्रयोग रेल्वेकडील लोक करतांना आढळतात. तो गाई ह्या रस्त्यावर काम करीत असतो, ह्या शुद्ध मराठी प्रयोगाच्या ऐवजीं वरील प्रयोग रेल्वेकडील नोकरलोक करतात. वर काम करणें ह्या अर्थी वर्क हें सकर्मक क्रियापद योजणें रास्त होईल. खरें पाहिलें तर हें वाक्य असें पाहिजे:— तो गाई हीं लाईन वर्कतो. परंतु हा

प्रयोग वेडाबागडा दिसतो अशी भावना असल्यामुळे, वर्क हें क्रियापद घालून शिवाय करणें ह्या मराठी क्रियापदाचा जोड देतात. हाच प्रकार मुसलमानांच्या कारकीर्दीतहि चालू होता. माहताजी म्हणजे प्रांताखाली चालणारें असा अर्थ असतां, आणखी चालत हें क्रियापद त्या वेळीं योजीत असत. ही एवढी दुसऱ्या वाक्याची चिकित्सा झाली. आतां तिसऱ्या वाक्याकडे वळूं. ह्या वाक्यांत दहा शब्दांपैकीं सहा शब्द फारशी आहेत आणि मालूम होणें व मोकरर करणें हीं संयुक्त क्रियापदें मालूम श्दन् व मोकरर कर्दन् ह्या फारशी संयुक्त क्रियापदांचीं शब्दशः भाषांतरें आहेत. चवथ्या वाक्यांत तीनच शब्द शुद्ध मराठी आहेत, व हुंबाला कर्दन् ( म्हणणे-कडे देणें ) हें फारशी संयुक्त क्रियापद योजिलें आहे. पांचव्या वाक्यांत, पहिल्यांदा ह्या अर्थी पहिलें हा शब्द योजिला आहे व तो फारशी अव्वल ह्या शब्दाप्रमाणें हुबेहुब योजिला आहे. पुढील पांचही वाक्यांची व्यवस्था म्हणजे लिहिणाऱ्याच्या मनांत मूळ मजकूर प्रथम फारशी शब्दांच्या व प्रयोगांच्या रूपांनं येतो व नंतर मूळ फारशी शब्दांपैकीं ठळकठळक शब्द जसेच तसेच मराठी भाषांतरांत राहून, संयुक्त क्रियापदांचें, शब्दयोगी अव्ययांचे व निपातांचे प्रयोग फारशी प्रयोगांच्या धर्तीवर दियानतराव विजापूरच्या आदिलशाहाचा दफतरदार असल्यामुळे त्याचें मराठी फारशीच्या धर्तीवर जातें अशी येथें शंका आणित्तां येईल. परंतु ह्याच वेळची शिवाजीचीं पत्रें पाहिलीं असतां ही शंका अवास्तव आहे असें दिसून येईल. प्रस्तुत खंडांतलें ३६ वा लेखांक इ०स० १६७७ त शिवाजीनें काढिलेलें एक आज्ञापत्र आहे. ह्या लेखांतील १ बिन, २ फिरंगोजी, ३ हवालदार, ४ इमारत, ५ मजकूर, ६ हवाला, ७ सरंजामी, ८ मजमूदार, ९ तैनात, १० तपशील, ११ खासा, १२ सालीना, १३ चाकर, १४ रिवाज, १५ हुजूर, १६ पोता, १७ आसासी, १८ नून, १९ वागा, २० पाा, २१ रास, २२ सदहू, २३ बाकी, २४ वजा, २५ वजावाटा, २६ बेरीज, २७ मजुरा, २८ सुरू, २९ सूद, ३० बार, ३१ व इतके शब्द फारशी आहेत. व ह्यांपैकीं कित्येक शब्द दोनदोनदा तिनतिनदा आले आहेत. हवालदार इ इमारत इ कोट इ उटलूर, हा प्रयोग शुद्ध फारशी आहे. केदारजी बिन फिरंगोजी, इमारतमजकूर, हवाला देणें, सरंजामी करणें, खासा तैनात सालीना, हुजूरपोतापैकीं, रास केले असेत, वजा करणें, वजावटा, बेरीज घेणें, मजुरा असे, सुरू सूद, बार, हे सर्व प्रयोग फारशी आहेत. लेखाच्या प्रारंभाचा मायना तेवढा शिवाजीनें संस्कृत बनविला आहे. परंतु त्यांतहि, यासि आज्ञा केली ऐसी जे, हें ऊरा हुकम फर्मूद के, ह्या फारशी शब्दांचें भाषांतर आहे. यासि आज्ञा करतो ह्याअर्थी अस्मै आज्ञां करोति, असा प्रयोग संस्कृतांत किंवा महाराष्ट्रीत होत नाही; एनं आज्ञापयति, असा होतो. आतां इतकें खरें आहे कीं, दियानतरावाच्या पत्रांतल्यापेक्षां शिवाजीच्या पत्रांत मायन्यांतले शब्द बरेच संस्कृत आहेत. परंतु शिवाजीच्यापूर्वीं तीनशें वर्षे फारशी शब्दांचा व प्रयोगांचा जो बेसुमार भरणे मराठीत होत होता तो राजव्यवहारकोशादि साधनांनीं भाषा सुधारणांच्या ह्या शककर्त्यालाहि पदोपदां स्पर्श केल्यावांचून राहिला नाही. शिवाजीच्या नंतर मराठ्यांचा व्याप सर्व हिंदुस्थानभर झाल्यामुळे व चौहोंदिशांनीं सुसुल-

मानी संस्थानांशींच व्यवहार करावयाचा असल्यामुळे मराठी भाषेत रूढ झालेले फारशी शब्द कायम राहून, शिवाय आणीक हजारों फारशी शब्द ह्या भाषेत सारखे शंभर वर्षे शिरत होते. परंतु अठराव्या शतकांत पेशव्यांच्या अमलांत झालेला हा फारशी शब्दांचा शिरकाव चौदाव्या, पंधराव्या व सोळाव्या शतकांतल्याप्रमाणे मराठीला मागे सारून होत नव्हता, तर मराठीची मर्जी संभाळून होत होता. हा प्रकार कसा होत होता, ह्याच्या विशदीकरणार्थ शिवाजीच्या पूर्वीचा एक फारशी—मराठी लेख देतो व नंतरचा पेशवाईतला एक देतो.

### इ. स. १६२८ तला एक लेख.

अज् दीवाणे रस्तखाने खास वजानेवू कारकुनानी व देशमुखानी पा। पुणे व मुकासाईयानी व हुदेदारानी अजहती मुकासाई हाल व इस्तकबाल व मोकदमानी मौजे देउळगौ नजदीक आलेगौ कर्याती पाटस पा। मजकूर बिदानद. सु। सन तिसा असर अलफ. दामोधरभट बिन नारायनभट व रामेस्वरभट बिन नारायनभट साकिन आरवी मुद्रळ बंदगी हजरती माळूम केले जे, आपणियासी इनाम जमीन सेत खुद खासा दोरी सवा दर सवाद मौजे देउळगौ नजदीक आलेगौ कर्याती पाटस परगणे मजकूर बा। हुज्जती हैबतखान सलाम अलफ आहे. येणेप्रमाणे फर्मान करून देणे म्हणोन. रोखा ममलकत मदारी मलक अंबर एकंदर इनामदारानी तिसा असर अलफ छ २० माहे सौवालु आहे. फर्मान मन्हामती होये. मालूम जालें. बाा ई आा ती दिवाण खासा बराये ई रुके ७ देवविले. दामोधरभट बिन नारायनभट व रामेस्वरभट बिन नारायनभट साकिन आरवी मुद्रळ यांसी इनाम जमीन सेत खुद खासा दोरी सवा दर सवाद मौजे देउळगौ ना आलेगौ कर्याती पाटस पा मजकूर बा हुज्जती हैबतखान सलाम अलफ दिधले आहे, तेणेप्रमाणे करार केले असे. ताा सबा असर अलफ जैसा भोगवटा व तसरुफाती चालत असेल तेणेप्रमाणे दुमाला कीजे. दर हर साल फर्मानाचा उजूर न कीजे. तालीक घेऊन असली फिराऊन दीजे. बाा रोखा माा माा मलक अंबर एकंदर इनामदारानी तिसा असर अलफ छ २० सौवालु प्राा दामोदरभट व रामेस्वरभट सेत दोरी सवा बाा सवाद दप्तर यास मोर्तब सूद. १।

रुजू सूद. रुजू मुजमू. रुजू सुरनवीस.

तेरीख २७ माहे सफर समान इसरैन अलफ.

पा हुजूर.

सप्रसूद	सप्रसूद	सप्रसूद	सप्रसूद	सप्रसूद
↓	↓	↓	↓	↓
मुश्रीफ	दफतरदार	मजमू	न्याबती	सूरनिवीस
↓	↓	↓	↓	↓
बारसूद	बारसूद	बारसूद	बारसूद	बारसूद
↓	↓	↓	↓	↓
तालीकसूद	तालीकसूद		तालीकसूद	तालीकसूद

हा लेख अहमदनगरच्या निजामशाहींतल्या शहाजी भोसल्यांच्या राजोपाध्यांना इनाम दिल्यासंबंधाचा आहे, व तो सातान्यांतील भाऊसाहेब राजोपाध्ये ह्यांच्या दफतरांतील आहे. हा दोन भाषांत लिहिला आहे. प्रथम सर्व मजकूर फारशी व नंतर त्याच्या खाली तोच मजकूर भाषांतर करून मराठीत दिला आहे. मराठी मजकुराची लिपी मोडी आहे. हा मराठी मजकूर जशाचा तसाच वर दिला आहे. हें मराठी सध्यांच्या महाराष्ट्रांतील कोणा फारशी न जाणणाऱ्याला समजेल असे वाटत नाही. तरी इ० स० १६२८ त हें मराठी महाराष्ट्रांत सरकारदरबार करणाऱ्या लोकांना समजत असे असे दिसते. ह्या लेखांत एकंदर २३६ शब्द आहेत. पैकीं विशेषनामं सोडून दिलीं असतां, फक्त ३४ शब्द मराठी आहेत, व तेहि प्रायः तदर्थवाचक फारशी शब्दांचें भाषांतर आहेत.

आतां ह्या इ० स० १६२८ तील लेखाशीं तुलना करावयास इ० स० १७२८ च्या सुमाराचा एक लेख देतो.

श्री.

१२: मार्च १७२७

स्वस्तिश्री राज्याभिषेक शके ५३ ऋंग नाम संवत्सरे चैत्र शुद्ध प्रतिपदा रविवासरे क्षत्रियकुलावतंस श्रीराजा शाहू छत्रपति स्वामी याणीं राजश्री अंबाजी त्र्यंबक यांसी आज्ञा केली ऐसी जे:—मनसुब्याचा अर्थ सविस्तर राजश्री बाजीराव पंडित प्रधान यांस लिहिला आहे त्यावरून कळेल. तरी तुम्हीं पंडित मशारानिल्हेस चार गोष्टी विचाराच्या सांगोन आमित्राचे पिछावर \* \* \* कृत्यत फितूर तुटे तो अर्थ करणें. तुम्हीं स्वामीजवळ बोलोन गेला काय, करता काय, हा विचार कळत नाही. राजश्री प्रधानाचे व राजश्री सेनापतीचे चित्तां विचार काय आहे हा तच्ची शोध घेऊन लेहून पाठवणें. त्यावरून स्वामी निश्चिती मानतांल, गुज काढावयाचा विचार चित्तांत येत नसेल तरी इलाज काय? वारंवार लिहावयाची सांमा झाली! परंतु कार्यभागाचा विचार दिसत नाही. याउपरि तरी गुज काढावें. फितूर तुटावा ऐसें चित्तांत असलें तरी पत्रदर्शनी फौजेनिशीं अभि-त्राचे पिछावर येऊन त्याची वाताहात करणें. बहुत काय लिहीन.

हें काव्येतिहाससंप्रहान्तर्गत पत्रेयादी वर्गैतील १६७ वें पत्र आहे. ह्या पत्रांत १ शाहू, २ मनसुबा, ३ बाजीराव, ४ फितूर, ५ इलाज, ६ मशारानिल्हे, ७ फौज आणि ८ व, एवढे ८ च शब्द कायते एकंदर १२७ शब्दांतून फारशी आहेत. म्हणजे,

इ. स.	फारशी	मराठी	एकंदर	शेंकडा मराठी शब्द
१६२८	२०२	३४	२३६	१४*४
१७२८	८	११९	१२७	९३*७

ह्या दोहोंशीं प्रस्तुत खंडांतील वर उल्लेख केलेल्या शिवाजीच्या ३६ व्या लेखांतील शब्दांची तुलना केली असतां पुढील फळ येतें:—

१६७७	५१	८४	१३५	६२*२
------	----	----	-----	------

ह्याचा अर्थ असा झाला कीं, दरबारी लिहिण्यांत, मुसुलमानांचें राज्य चालू असतां इ. स. १६२८ त शंभर शब्दांतून सरासरीच्या मानानें १४ शब्द मराठी येत; शिवाजीचें

खराज्य चालू असतां इ. स. १६७७ त शेंकडा ६२ शब्द मराठी येत, आणि शाहू राज्यावर असतां इ. स. १७२८ त शेंकडा ९३ शब्द मराठी येऊं लागले. परराज्याचा भाषेवरती केवढा परिणाम होतो त्याचा हा रोखठोक ताळा आहे !

इ. स. १६२८ पासून १७२८ पर्यंत मराठीतील दरबारी पत्रांत फारशीचा भरणा कोणत्या प्रमाणानें होत होता त्याचा हा तपशील आहे. १६२८ च्या पूर्वी इ. स. १४१६ पर्यंतचे मजजवळ फारशीमराठी लेख आहेत; त्यांतहि १६२८ ल्या लेखांतल्याप्रमाणेंच फारशी शब्दांचा भरणा अतोनात आहे. मुसुलमानांच्या राज्यांत दरबारी ह्यणून जेवढें लिहिणें होतें त्या सगळ्यांत फारशी शब्दांचे व प्रयोगांचें प्राधान्य उत्कट असे. ह्या दरबारी लेखांपेक्षां तत्कालीन मराठी कवींच्या लेखांत फारशीचा भरणा अतिच कमी आहे. परंतु त्यांच्या देखील लेखांत फारशी शब्द अधूनमधून घुसल्यावांचून राहिले नाहीत. उदाहरणार्थ, इ. स. १५४८ पासून १६०९ पर्यंत असणाऱ्या एकनाथस्वामींच्या ग्रंथांतील एक उतारा देतो.

### अर्जदास्त.

अर्जदास्त अर्जदार । बंदगी बंदेनवाज  
अलेकं सलाम । साहेबांचे सेवेसां  
बंदे शरीराकार । जीवाजी शेखदार  
बुधाजी कारकून । प्रगणे शरीराबाद  
किळे कायापुरी । सरकार साहेबांची

आज्ञा घेऊन स्वार जालों तो प्रगणे मजकुरीं येऊन सरकार काम करावयास लागलों. तो प्रगणे मजकूरचे जमेदार दंभाजी शेखे व कामाजी महाजन व मनीराम देशमुख व ममताई देशपांडी व क्रोधाजी नाईकवाडी ऐसे हरामजादे फार आहेत ते सरकारकामाच कयास चालू देत नाहीत. दंभाजी शेखा कचेरीस येऊन जोम धरून बसतो. मनीराम देशमुख आपलें काम परभारें करून घेतो. ममताई देशपांडीण इणें तमाम प्रगणा जेरदस्त केला. क्रोधाजी नाईकवाडी याणें तमाम तफरका केला. तो साहेबांपासून जरासंध चोपदार आला. त्यानें खबर केली कीं मागून यमाजीपंताची तलब होणार. त्यास, त्या धास्तीनें तमाम प्रगणा वीस जाला. बितपशील कलम. डोळसवाडीस मात्र काहीं रुई झुई वस्ती राहिली. कानगांव तो बंद जालें. दोन्ही वेशींचीं कवाडें लागलीं. नाकापुरास वहाव सुटले. तोंडापूर तो तफरका जालें. दंताळवाडी ओस पडली. दिवेलगणी देखील राहिली नाही. केशगांवची पांढर जाली. शिरापूरचा लोक दरोबस्त थरथरा कापतो. हातगांव कसाल्यानें जर्जर जाले. त्यांच्यानें आतां काहीं लावणी होत नाही. पायगांवचीं भेटें बसलीं, ढोपरपूरचीं राहिलीं. चरणगांव चाली सरली. गांडापूर वाडूं लागलें. लिंगस्थान भ्रष्ट जालें. उठूं पळूं लागलें. धीर धरवेना. ऐसी प्रगण्यांत कीदीं बुडाली. यावर सरकारकाम सुरू करीत होतो. तो यमाजीपंताची परवानगी आली कीं, हुजूर येणें, आपणास साहेबाचा आश्रय आहे. एका जनार्दन बंदा । बंदगी रोशन होय । हे अर्जदास्त.



ही अर्जदास्त एकनाथी भजनीभारुडांतील आहे. हीत किती फारशी शब्द आहेत, त्याची गणती करण्याचें सोपें काम वाचकांकडेच सोंपवितों. एकनाथस्वामी इ. स. १५४८ जन्मले. त्यानंतर सुमारे ४० वर्षांनी त्यांनी भजनीभारुड लिहिलें असें धरल्यास ही अर्जदास्त इ. स. १५८८ च्या सुमाराची असावी असें दिसतें. आतां इ. स. १५४१ तीळ एक व १५५८ तीळ एक असे दोन जुने मराठी लेख देतो. हे लेख साताऱ्याजवळील निंब येथील ग्रामस्थांनी एका गोसाव्याला दिलेलीं दानपत्रें आहेत. तीं सातारा येथील रा. रा. तुकारामपंत ठाकूर वकील यांच्याद्वारा मिळालीं.

श्री.

श्री स्वति श्री सकु १४६३ वीरखे प्लंग संवत्सरे चैत्र सूध सप्तमी रविदिने तदीनि श्री सदानंद गोसावियाचे मठ मौजे निंब परगणे वाई तेथ अन्नदान प्रतीदिनि चालवावेक्य वृत्तीपत्र कंठगिरी गोसावी वा सदानंद गोसावी यांसी लिहुनि भौवोजी ++ जी देसाई, व माया पाटेळ, व सेटीया बसव सेटी कसबे मजूकुर, व प्रसोजी आषाढा मौजे आखाडे, व माल पाटेळ मूरकुटा मौजे राहागौ हे मूख करुनि समस्त देसक परगणे कुडाल लीहुनी दालें असें जे प्रति वरुशि देणें बीतपसीलु गळा कैली खंडी ४।३।

जोझळ	गहू	तुरी
२।।।४।।।	०।।३।	०।।३।

भिवोजी व परसोजी  
आखाड, निसवत किले  
निंब.

कसबा ————— ०।१

जोझळ	तुरी	गहू
।	०।।	०।।

माळ पाटेळ मुरकटा, राहागौ

ळागो पाटेळ, ओनवाडी

०३  
जोझळ तुरी गहू  
०२ ०।। ०।।

०२  
जोझळ तुरी गहू  
०११।। ०। ०।

गांगो पाटेळ, खरसी बु।

तुक सेटी, सायेगौ

०२  
जोझळ तुरी गहू  
०११।। ०। ०।

०२  
जोझळ तुरी गहू  
०११।। ०। ०।

भोज पाटेळ, दरे खु।

मौजे किणै, भीऊजी काठिकी

०११।।  
जोझळ तुरी गहू  
०१ ०। ०।

०२  
जोझळ तुरी गहू  
०११।। ०। ०।

मौजे मोरघर, मुरकट काळ पाटेल ८१॥	मौजे राणांगेघार; डकत्रणे ८१॥
जोझळ तुरी गहू ८१ ८१ ८१	जोझळ तुरी गहू ८॥ ८१ ८१
जाऊजी, बाळवडे ८१॥	इंदवडी, मालोजी माळी ८१॥
जोझळ तुरी गहू ८१ ८१ ८१	जोझळ तुरी गहू ८॥ ८१ ८१
सागीर्वा, बातगुडा ८१॥	ब्राह्मणवाडी, कान्हो पाटेल ८३
जोझळ तुरी गहू ८॥ ८१ ८१	जोझळ तुरी गहू ८२ ८॥ ८॥
जाखोजी, दरें बु॥ ८२	सनपनें, भाळेघरा बाबाजी ८२॥
जोझळ तुरी गहू ८१॥ ८१ ८१	जोझळ तुरी गहू ८१॥ ८॥ ८॥
मौजे करदी, काउजी बादमी ८१॥	भोगवडी, राणोजी ८१॥
जोझळ तुरी गहू ८१ ८१ ८१	जोझळ तुरी गहू ८॥ ८१ ८१
मारुळी, धाकोजी ८१॥	साईघर, बाणुवाडा ८१
जोझळ तुरी गहू ८॥ ८१ ८१	जोझळ तुरी गहू ८॥ ८१ ८१
जैदी पाटेल, आरडे ८२	पानई, खेळोजी गुजर ८२
जोझळ तुरी गहू ८१॥ ८१ ८१	जोझळ तुरी गहू ८१॥ ८१ ८१
सोनगौ, जैतोजी ८१॥	आहारगणी, गाउडा हरी ८१॥
जोझळ तुरी गहू ८१ ८१ ८१	जोझळ तुरी गहू ८॥ ८१ ८१
काजोसी, लखमोजी व जाकोजी ८२	अन्याडें, प्रेसाजी ८३
जोझळ तुरी गहू ८१॥ ८१ ८१	जोझळ गहू तुरी ८२ ८॥ ८॥
आळोडी, बाळाजी ८१॥	आहेघर, वोडुळा ८१॥
जोझळ तुरी गहू ८॥ ८१ ८१	जोझळ तुरी गहू ८१ ८१ ८१

भाळघर, हरि पाटेल		
	८१	
जोझळ	तुरी	गहू
८॥	८१	८१
चातिगेघर, गोळी भाई पाटेल		
	८१	
जोझळ	तुरी	गहू
८॥	८१	८१
बीवर, रकदेऊ		
	८१	
जोझळ	तुरी	गहू
८॥	८१	८१
रोहीघर, सोनोजी		
	८१॥	
जोझळ	तुरी	गहू
८१	८१	८१
काठवडी, भीउजी बेळ्ये		
	८१॥	
जोझळ	तुरी	गहू
८१	८१	८१
बाहागौ, मुधोजी		
	८१॥	
जोझळ	तुरी	गहू
८१	८१	८१
बारा मुन्हें, बावूजी		
	८१	
जोझळ	तुरी	गहू
८८	८८॥	८८॥
पिपळी, तेडळा नगोजी		
	८१॥	
जोझळ	तुरी	गहू
८॥	८१	८१
बहुगौ, कळोजी बादळ		
	८३	
जोझळ	तुरी	गहू
८२	८॥	८॥

सेतें, गोईसेटी		
	८१॥	
जोझळ	तुरी	गहू
८१	८१	८१
राजाणी, जाउजी		
	८१॥	
जोझळ	तुरी	गहू
८१	८१	८१
माहुतडा, कानो पाटेल		
	८१॥	
जोझळ	तुरी	गहू
८१	८१	८१
दापोडा, जानोजी हेवा		
	८१॥	
जोझळ	तुरी	गहू
८॥	८१	८१
चालुनु, पोफळिया कुक पाटेल		
	८२	
जोझळ	तुरी	गहू
८२	८॥	८॥
सोदनवाडी, आंबोजी		
	८२॥	
जोझळ	तुरी	गहू
८१॥	८॥	८॥
झैसवें, दानो पाटेल		
	८२॥	
जोझळ	तुरी	गहू
८१॥	८॥	८॥
खरसी खु॥, गाउडा		
	८२	
जोझळ	तुरी	गहू
८१	८॥	८॥
सरतळें, जगो पाटेल		
	८३	
जोझळ	तुरी	गहू
८२	८॥	८॥

ह्या लेखांत ह्य संवत्साराखा ह्यंग म्हटलें आहे. ही केवळ लेखकाची चूक आहे. लहान शब्दापेक्षां मोठा शब्द योजणें जास्त प्रौढ दिसतें, अशा भ्रमानें ही चूक झाली आहे. ह्या लेखांत १ मौजे, २ व, ३ वा, ४ कसवे, ५ बितपसिल, ६ गळा, ७ कैली हे सात शब्द फारशी आहेत. वा हा शब्द व च्या बदल योजिल्ल आहे. पाटेळु, बितपसिल्लु, सकु वगैरे शब्द ज्ञानेश्वरीतील उकारांत शब्दासारखे आहेत. ह्या पत्रांतील भाषेपेक्षां एकनाथाच्या भाषेंत उकारांत शब्द कमी व रामदास वगैरे पेश्तर ग्रंथकारांच्या ग्रंथांत तर ल्याहून कमी येतात. ह्या पत्रापेक्षां इ० स० १५५८ तील खालील पत्रांत फारशी शब्द जास्त आहेत.

### श्री.

स्वास्ति श्री ( स )के १४७९ पिंगळ संवत्सरे माधु सुधु त्रयोदसि वारु मंगळु तदीनां व्रीतापित्र इनाम लिहिलें. लीखांते चांगो पाठीलु बांन गोंय पाटेळु मोकदम, व काळशेठी बांन रामसेठी गुठालु चौगुळा, व एळबो पाटेळु सुपगुडा बांन परसा पाटेळु, खेळ पाटेळु बांन राघो पाटेळु जें लेकळें बाबसेठी बांन एकसेठी त्रिगोत्री, आपो पाटेळु बांन याको पाटेळु सुपगुडा, हीरो पाटेळु बांन भोया पाटेळु हागवणा, कुलुम सेठी बांन हरी सेठी काळोखा, कोंयाजी बांन आलोजी मोरीया, जान पाटेळु जाधव, व काळो पाटेळु सुपडा, व माद सेठी सेठिया, व वणगो माळी मेह्तरी व चांगो मेह्तरी साळी व समस्त मुजेरीप्रजा व बाजे मोहतफा व बलुते व आडाण मौजे निंब पा। बाई आत्मसुखें सदानंद गोसावी याचे सेवेस व्रीतापित्र इनाम लिह्लु दिल्लें ऐसें जे निभे चावराचा फाळा व पायपोसी व कारकुनु सारा व दमांमा व उटआदा व तकदम सारा व बाजे नकददाती बी।

ऐनु आवडु व साणेपाळु

व बाजे फरी व वेसळी व गांवखंडी व पाणीपासोडी वा तकसीमा ११ बाद ता। ३ बां। दळें, आषाडी, फसांटे. बाकी तकसीम ८ तालुके, रयानी ८ बी। त।। सुतळी, पान, मद, ल्येह, गवतकडबी, सारडीबकरा, व आर्गतानिर्गत, वेठीवजे, सांबाबिन्हाड दिल्लें आहे. हें पारंपार चालवूनु लेकुरांचा लेकुरीं आवलादी व आफलादी चालऊन हें सत्य. यास जो चुके तो सदानंद गोसाव्याचा द्रोही. चंद्रसूर्यो तपे तववरी रवरवीं पचे. हा नीमु करुनु समर्पिलें. हें कार्या वाचामा जए सत्य.

ह्या इ. स. १५५० च्या सुमारच्या दोन लेखांत फारशी शब्द बरेच आहेत. परंतु दिवानतरावाच्या पत्रांतल्याप्रमाणें मराठी प्रयोग फारशी प्रयोगांच्या धर्तावरः केले नाहींत. चुके, तपे, पचे, समर्पिलें, करुनु, वगैरे क्रियापदांचे प्रयोग शुद्ध जुने मराठी आहेत. वणगो, चांगो, आपो, हीरो, माधु, सकु, वारु, मंगळु, पाटेळु, वगैरे नामेहि जुन्या मराठींतल्या-प्रमाणें ओकारान्त व उकारान्त आहेत. इतकेंच नव्हे तर बीतपसीळु, ऐनु, कारकुनु वगैरे फारशी शब्द देखील उकारान्तच योजिले आहेत. हा लेख लिहिणाऱ्यांना फारशी येत नसल्यामुळें, व्यवहारांत रूढ झालेल्या फारशी शब्दांखेरीज जास्त फारशी शब्द किंवा प्रयोग त्यांनीं योजिले नाहींत हें उघड आहे. मराठीचें जुनें रूप ह्या दोन लेखांत वरेंच पदावयास सांपडतें.

इ. स. १५५० च्या अगोदरचे म्हणजे इ. स. १४९५, १४७१, १४१६ वगैरे सालांतीलहि दरबारी फारशी-मराठी लेखांत फारशी शब्द बरेच आढळतात. जेथें जेथें म्हणून मुसुलमानांचें राज्य कायम झालें होतें, तेथें तेथें दरबारांतील सर्व मराठी लिहिण्यांत फारशी शब्दांचा भरणा विशेष असे. दरबारापासून दूर अशा गांवीं व सरकारी अधिकाऱ्यांचा जेथें संबंध नाहीं अशा गांवकीच्या किंवा धर्माच्या किंवा गोतकीच्या खटल्यांत जे कागदपत्र होत, त्यांत फारशी शब्दांची संख्या कमी असे. परंतु त्यांतहि फारशी शब्द विलकुल नसत अशी मात्र गोष्ट नव्हती. इ. स. १४१६ च्या सुमारास मुसुलमानांचें राज्य महाराष्ट्रांत होऊन बराबर ९८ वर्षे झालीं होती व मुसुलमानी भाषेचा देशांत इतका प्रचंड संचार झाला होता कीं दरबारापासून अलिप्त राहणाऱ्या मनुष्याच्याहि बोलण्यांत व लिहिण्यांत फारशी शब्द नकळत येत. आतां मराठीचें विनफारशी असें निर्भेळ शुद्धरूप पाहिजे असल्यास, जेथें मुसुलमानांचा अंमल भासला नव्हता, तेथील लेख पाहिले पाहिजेत. मुसुलमानांचा अंमल नव्हता असे इ. स. १४१६ च्या सुमारास नर्मदेपासून तुंगभद्रपर्यंत व पश्चिमसमुद्रापासून पूर्वसमुद्रपर्यंत महाराष्ट्रांत दहा पांच प्रांत होत, इ० स० १४०० च्या सुमारास उत्तर व दक्षिण कोकणांत राणे, दारणे, शिके, सावंत, वगैरे कांहीं मराठे स्वतंत्र राहिले होते. त्यांच्यापैकीं सावंत ह्यांच्या राज्यांतील एका गांवां असलेला एक लेख देतां. वेंगुल्यापासून चार मैलांवर मठ म्हणून एक गांव आहे. तेथें याडीच्या सांवतांच्या पूर्वजांचीं देवळें आहेत. त्या देवळांतील देवाच्या प्रभावाळीवर शके १३१९ त लिहिलेले तान मराठी लेख आहेत. पैकीं एक लेख येणेप्रमाणें:—

स्वस्त श्री सालोवान सकु कु १३१९ वरीसे चात्रभानु संवत्सर आदीक बाहुळ ३ गुह्वारी चांदगडाडुजीपती नन्यसा देवाचा दळवै यानें याचा पांता भाम सावंतु तदोद्दीसी उपभोगासी देण बांडा धुणा तेला द्रिया उपभोगासी दत्त रौप्य टाके १४ आखेरतोपी टाके चौदा उपभोगासी देउळाच्या कामाया वेचू द्राम १५०० दळवैपणेचे जाले दीनु आर्थे एखंधर यांची ला दीनु नांची वेचू द्राम १००० आखेरतोपी सासु उफरासी भाम सावता वेळाचा दळवै यदोद्दीसी भूमी भन्यया २ मडायी भेव आंयू व्ययी मेरं नेयी मेरु सडे खडांचे या मेर आंभन्ययी.

ह्या लेखांत शके १३१९ ला चित्रभानु संवत्सर दिला आहे तो वर्तमान असून वार्हस्पत्य संवत्सरपद्धतीचा आहे. ह्या संवत्सराला अधिक मास पंचागांत नाहीं. परंतु पुर्दाल सुमानु संवत्सराला ज्येष्ठ अधिक आहे. तो अधिक कदाचित् त्यावेळच्या कोंकणांतील ज्योतिषांनीं चित्रभानु संवत्सराला आणिला असल्यास न कळे. मूळः लेखांतील शक कदाचित् १३१७ असाही वाचतां येईल. परंतु १३१७ ला विक्रम संवत्सर असून चित्रभानु नाहीं. लेखांतल संवत्सर कांहीं असो, साल १३१७ किंवा १३१९ ह्यांपैकीं कोणतें तरी एक आहे ह्यांत संशय नाहीं. प्रस्तुत प्रसंगां कालनिर्णयायेक्षां भाषास्वरूपाकडे विशेष लक्ष असल्यामुळे इ. स. १३९५ किंवा १३९७ च्या सुमारास मराठी भाषेचें स्वरूप का होतें तें पहावयाचें आहे. ह्या लेखांतील अक्षरें जावनांच्या तैराव्या शतकांतील अक्षरें-

सारखां आहेत. ह्या लेखांत सऊ, सावंतु, दानु, हे शब्द जुने मराठी धर्तांचे आहेत. दळवै [ सेनापति ], आखर [ अक्षर ], टाक, द्राम, वरीसें, हेहि शब्द जुने मराठी आहेत. ह्या लेखांत फारशी शब्द किंवा प्रयोग एकहि नाहीं. ह्यावरून शके १३१९ त म्हणजे इ० स० १३९७ त दक्षिण कोंकणांत सावंतांच्या राज्यांत शुद्ध मराठी भाषा चालत होती असें दिसते. आतां ह्या इ. स. १३९७ च्याहि मार्गे जाऊन इ. स. १३५३ तील एक मराठी लेख देतो. पूर्वी पर्शरामपंडितकृत पर्शरामोपदेश नांवाच्या ग्रंथाचा उद्धेख केला होता. ह्या ग्रंथाच्या शेवटी खालील मराठी वाक्ये आहेत:—

गत तिथि दुणा ॥

वारु चतुर्गुणा ॥

नक्षत्र मेळविजे ॥

घुवक ४ मेळविजे ॥

तिहिं भागु ॥

उरलेये शेषे लोह पाहिजे ॥

एकें जल ॥

दाहो स्थल ॥

शून्य आकाश ॥

स्थली सावली ॥

जलीं आडाउ ॥

आकाशीं साबलीये ॥

आडाउ तीर दार ॥

हे जयेति ॥

आड वार ॥

आदित्या पासौनु ॥

नक्षत्रें ९ उत्तमें ॥

दाहावें मध्यम ॥

तयापुढील २ उत्तमें ॥

वारिला तिहिं खेळु पाडुं १७ उत्तमें ।

बीसा टायीं च लोह निर्वचैल ॥

२२॥ लोह होईल ॥

पूर्ण यश पाविजैल ॥

हातीयेरें सांडेती ॥

पल होईल ॥

आदित्यवारी ॥

शनिवारी ॥

वृषभ, कन्या, मकर, मिथुन, तूल, कुंभ हे खोचिति ॥

सोमवारि, बृहस्पतवारि मिथुन, तूल कुंभा पडती ॥

कर्क, शुक्रेक, मीन हे खोचती ॥

मंगळवारी ॥

शुक्रवारी ॥

कर्क, शुक्रेक, मीनु, धनु, सिंहु, मेषु हे सा ६ राशी मरती ॥

वृषभकन्यामकर हे खोचती ॥

बुधवारि वृषभ, कन्या, मकर पडती ॥

मिथुन, तूल, कुंभ हे खोचती ॥

तिथिवारु जे दिशे यात्रा किजे ॥

ते दिशा येकव किजे ॥

तिहिं भागु दिजे ॥

उरे शेष तो ध्रुवक राशांचें जीव-नक्षत्र ॥

२ ने गुणिजे ॥

ध्रुवक मेळविजे ॥

तिहिं भागु दिजे ॥

शेष उरे तो ग्रहो-जाणिजे ॥

जयाचे राशीवरि बुध, गुरु बैसती तिचे राशिचेयांकरवी ॥

यात्रा कर्बिजे ॥

दुर्गयात्रा बुध जया विथे ॥

राशावरि बैसे ॥

तया कर्बि कर्बिजे ॥

आउ । नि । पू । वा । द । ई । प ।

सूर्योदयाचीये ठाउनु येणे क्रमें चौ घडिये भ्रमण जाणावें ॥

जयाचिये पाठि पडे तो जयो पावे ॥ ६ ॥

इति श्रीभूपाळवल्लभः ॥ समाप्तिमुपागमत् ॥

ह्या उताऱ्यांतील सर्व वाक्यें शुद्ध बावनकशीं जुनीं मराठी आहेत व त्यांना फार-शांचा बिलकुल गंध नाही. ह्या वाक्यांची भाषा बहुतेक हुबेहुब ज्ञानेश्वरींतील भाषेसारखी आहे. बहुतेक म्हणण्यांचे कारण असें कीं इ. स. १२९० त लिहिलेल्या ज्ञानेश्वरींच्या भाषेंत व इ. स. १३५६ त लिहिलेल्या ह्या वाक्यांच्या भाषेंत साठ वर्षांचा अवाधि गेल्यामुळे किंचित् फरक पडणें साहाजिक आहे. तथापुढील व जयाचिये हे जे दोन शब्द ह्या वाक्यांत आले आहेत त्यांचीं ज्ञानेश्वरींत तथापुढील व जयाचिये अशीं रूपें सांपडतात, तथापुढील व जयाचिये हीं रूपें एकनाथस्वामीनें शुद्ध केलेल्या प्रतीवरून झालेल्या लेखी किंवा छापील ज्ञानेश्वरींत सांपडावयाचीं नाहीत. हीं रूपें एकनाथस्वामीच्या पूर्वीच्या ज्ञानेश्वरींच्या

प्रतीत सांपडतात. बालेघाटावरील बीड शहरी पाटांगण नावाचें एक देवस्थान आहे, तेथील दफ्तर तपाशीत असतां एकनाथस्वामींच्या पूर्वीची एक ज्ञानेश्वरीची प्रत मला मिळाली. कुंड्यांनीं छापिलेल्या ज्ञानेश्वरांतल्यापेशां ह्या ज्ञानेश्वरांत ओव्यांची संख्या बरीच कमी असून, हींतील भाषाहि कुंड्यांच्या प्रतीतल्याहून जुनी आहे. शिवाय, ह्या पाटांगणांतलि प्रतींतील अक्षरें तेराव्या किंवा चवदाव्या शतकांतलि महाराष्ट्रांतलि ताम्रपटांवरील अक्षरां-सारखीं आहेत. वरील लेखांशीं ताहून पहाण्याकरितां व ज्ञानेश्वरीची मूळ खरी भाषा काय होती तें दाखविण्याकरितां ह्या प्रतींतील निरनिराळ्या प्रयोगांच्या ओव्या देतो.

( १ ) मातियेचा वांटु । घेउनि काइ करी घटु ।

केउते ताथू पटु । सांडताल ते ॥

अध्याय १८, श्लोक ११, ओवी १७.

( २ ) तैसा शरीराचेनि आभासे । नांदतु जवं असे ।

तवं कर्मत्यागाचें पीसें । काइसें तन्हां ॥

अध्याय १८, श्लोक ११, ओ० २०.

( ३ ) ऐसें व्यापक ज्ञान भलें । जेयांचेया म्हदया आलें ।

तेयांची समदृष्टि बोले । विशेषू काई ॥

अ० ५, श्लोक० १६, ओ० ८७.

( ४ ) मग मशकु हा गजु । कां थपचू हा द्विजू ।

पैल इतरु हा आत्मजु । हें उरैल कें ॥

अ. ५, श्लो. १८, ओ. ९२.

( ५ ) जरि विषई विषयो सांडिजैल । तरि महादोषि कें वसिजैल ।

आणि हा संसारशब्दु नव्हैल । लटका जर्गो ॥

अ. ५, श्लोक २३, ओ. २३.

( ६ ) हे अष्टधा भिन्न कैसी । ऐसा ध्वनि धरिसीं मानसी ।

तरि तेंचि आतां परिसैं । विवंचना ॥

अ. ७, श्लो. ४, ओ. १७.

( ७ ) किं तो पार्थु मनीं । आहुई धणि न मनीं ।

अधिकाधाधिक उतान्हीं । वाढवितु असे ॥

अ. १३, श्लो. ३४, ओ. ११३१.

( ८ ) हे बहु असो. पंडितु । धरनु बालकाचा हातु ॥

अ. १३, श्लो. ७, ओ. ३०७.

( ९ ) नाहीं माझेनि पाडें वाडु । मीं चि सर्वज्ञ एकु रुडु ।

ऐसा शिवमुष्टिगंडु । घेउनु ठाके ॥

अ. १३, श्लो. ११, ओ. ७०७.



- ( १० ) रसु न्हद्वावा आतिमावु । हा घेता सिकेवे मंत्रु ।  
तरि अवंतुनु शत्रु । करितासि गा ! ॥  
अ. १३, श्लो. ११, ओ. ६२५.
- ( ११ ) किंबहुना पूसा । पांजरेयामाझि जैसा ।  
वेदाज्ञेसि तैसा । भिउनु असे ॥  
अ० १३, श्लो० ९, ओ० ५८८.
- ( १२ ) ह्यणे पूयगंतें रिगाला । मूत्र-रंघ्रौनि निघाला ।  
कटारे मिया चाटिला । कुचस्वेदु ॥  
अ० १३, श्लोक० ८, ओ० ५३८.
- ( १३ ) तिये कडौतु येतु वारा । देखौनु धावे सामोरा ।  
आडपडे ह्यणे घरा । बजिं कौजे ॥  
अ० १३, श्लो० ७, ओ० ३७५.
- ( १४ ) ज्ञानदेओ ह्यणे, तुम्हां । संत वोळगावेति, हें मां ।  
पढाविलां स्वामीं । निवृत्तिनाथें ॥  
अ. १२ श्लो. २०, ओ. २४१.
- ( १५ ) तिये गांतेचा कलशु । संपूर्ण हा अष्टादशु ।  
म्हणे निवृत्तिदासु । ज्ञानदेवो ॥  
अ. १८, श्लोक ७८, ओ. १७९०.

ह्या ओव्या कुंट्यांच्या प्रतीतील ओव्यांशी व वर दिलेल्या भूपाळवळभांतील वाक्यांशी ताडून पाहतां, बीड येथील पाटांगणांत सांपडलेल्या प्रतीतील ओव्या, नामें, क्रियापदें व शब्दयोगी अव्ययें यांच्यासंबंधानें, कुंट्यांच्या प्रतीतील ओव्यांपेक्षां भूपाळ-वळभांतील वाक्यांशी जास्त जुळतात. व ही गोष्ट ह्या प्रतीच्या पुराणत्वाच्या सिद्धीला उत्तम प्रमाण आहे. इ. स. १२९० त लिहिलेल्या ज्ञानेश्वरीची भाषा १३२६ पासून १३५६ पर्यंत लिहिलेल्या ग्रंथाच्या भाषेप्रमाणें असलीच पाहिजे, इतकेंच नव्हे तर ह्या ग्रंथाच्या भाषेहूनहि ती किंचित् जुनाट असली पाहिजे. उदाहरणार्थ, वर दिलेल्या ओव्यां-तील तांथू हा शब्द घ्या. तंतू ह्या संस्कृत शब्दाचें हें जुनें मराठी रूप आहे. तांतू म्हणजे अनंताचा दौरा, कोळी नांवाच्या प्राण्याच्या जाळ्याचा दौरा, बारीक देऱ्यासारखे जंत ह्या अर्थां मराठींत अद्यापहि वापरतात. तसेंच, बकऱ्याचें आतडें पिरगाटुन व वाळवून बनविलेल्या दौराला ह्या तांतूपासून निघालेला तांत शब्द लावतात. तेव्हां ज्ञानेश्वरीत हें जुनें रूप येणेंच रास्त आहे. तसेंच मृत्तिकेचा ह्याबद्दल मातियेचा हें रूप ज्ञानेश्वरीत इष्ट आहे. ' काय ' बद्दल काइ हें रूप माझ्या ह्या पाटांगणांतील प्रतींत हमेशा सांपडतें. केउते तांथू पटु सांडतील ते, ह्या शुद्ध वाक्याच्या ऐवजीं कुंट्यांच्या प्रतींत—केउते तंतू पट सांडील तो—असे अशुद्ध वाक्य आहे. केउतें ह्यांत मूळ शब्द केउत आहे. केउता, केउतें, केउतां, हीं ह्या शब्दांचीं तिन्ही लिंगी एकवचनी रूपे आहेत. केउते, केउतें किंवा केउतां, केउती

हीं तिन्ही लिंगी अनेकवचनी रूपें आहेत. ह्या वाक्यांत केउतें तंतूचें विशेषण आहे. तंतू पुल्लिंगी असल्यामुळें केउता असें विशेषणाचें रूप पाहिजे होतें. परंतु केउते हे पुल्लिंगी अनेकवचनी रूप जुन्या प्रतींतून असलेलें कुंट्यांच्या प्रतींत तसंच ठेविलेलें आहे व त्याचा तंतू ह्या पुल्लिंगी एकवचनाशीं संबंध लागेना तेव्हां अनुस्वार देऊन क्रियाविशेषण बनविलें आहे. ते तांथू पट्टु केउते सांडतील, असा मूळ अन्वय होता. अशाच दुसऱ्या वाक्यांचाहि मीमांसा करतां येईल. परंतु ज्ञानेश्वरींतील भाषेची मीमांसा इतरत्र करण्याचा विचार असल्याकारणानें येथें तत्संबंधी विस्तार करीत नाही. येथें फक्त कुंट्यांच्या प्रतींत वर दिलेल्या ओव्यांतील कित्येक शब्दांचीं रूपें कशीं आहेत तें दाखवितों.

पाटांगण	कुंटे
नांदतु	नांदत
जवं	जंव
तवं	तंव
तन्हीं	तरां
जेयांचिया	जयांचिया
तेयांची	तयांची
बोले	बोलें
विशेषू	विशेषू
उरैल	उरलें
विषइं	विषयां
सांडिजैल	सांडिजेल
नव्हेल	नव्हेल
परिसै	परिसैसी
आजुइं	अजुनां
धाणे	तृप्ती
वाढवितु	वाढवीत
धरुनु	धरुने
मूत्ररंघ्रौनि	मूत्ररंघ्रें
कडौनु	कडौनि
कीजे	कीजो
स्वामीं	स्वामी.

कुंट्यांच्या प्रतींतील चवदावी ओवी तर अत्यंत अशुद्ध आहे. असो. प्रस्तुतचा मुख्य मुद्दा ज्ञानेश्वरींतील जुना मराठी भाषा कशी असते हें दाखविण्याचा आहे. ज्ञानेश्वरानें ज्ञानेश्वरी आपल्या वेळच्या मराठींत जशी लिहिली तशी सध्यांच्या कोणत्याहि छापीळ

पुस्तकांत ती उपलब्ध नाहीं हें स्पष्ट करण्याच्या हेतूनें—कोणती तरी छापील ज्ञानेश्वरी तुलनेला ध्यावयाचीच होती तेव्हां—कुंड्यांच्या प्रतीचा उल्लेख केला. दुसऱ्या कोणत्याहि छापील प्रतीचा उल्लेख केला असता तरी चाल्लें असतें. खरी गोष्ट अशी आहे कीं, आज सहाशें वर्षे मराठी भाषेचीं जीं निरनिराळीं रूपें होत आहेत त्यांचा ठसा ज्ञानेश्वरीच्या त्या त्या वेळीं झालेल्या प्रतींत गोचर होत आहे. ज्ञानेश्वरीतील भाषा तेराव्या शतकांतिल मराठी भाषा होय. एकनाथानें शके १५१२ त म्हणजे बराबर तीनशें वर्षांनीं ज्ञानेश्वरीची पोथी शुद्ध केली; शुद्ध केली म्हणजे आपल्या वेळच्या लोकांना समजेल अशी केली. मूळ ज्ञानेश्वरीतील जीं रूपें एकनाथाच्या वेळीं केवळ आर्ष भासू लागलीं होती तीं एकनाथानें बहुशः गाळलीं; व त्याच्या नंतरच्या प्रतीं करणाऱ्यांनीं तर तींत वाटतील ते बदल व अपपाठ घुसवून दिले. ही दशा एकट्या ज्ञानेश्वरीचीच झाली आहे असें नाहीं. चौदाव्या शतकांतला ज्यास आपण सध्यां समजतो त्या नामदेवाच्या अभंगाचीहि हीच व्यवस्था लागलेली आहे. चौदाव्या शतकांतलें मराठी कोणत्या प्रकारचें होतें तें भूपाल-वडभांतील वर दिलेल्या वाक्यांवरून सहज समजण्यासारखें आहे. नामदेवाच्या मूळ अभंगांतील शब्दांचीं रूपें ह्या वाक्यांतील शब्दांच्या रूपासारखीं असलीं पाहिजेत. परंतु सध्यांच्या नामदेवाच्या छापील गाथेंतील शब्दांचीं व प्रयोगांचीं रूपें, फार झालें तर, सोळाव्या शतकांतल्या रूपासारखीं दिसतात. ज्ञानेश्वराचे, सोपानदेवाचे व मुक्ताबाईचे म्हणून जे अभंग सध्यां प्रचलित आहेत तेहि असेच अर्वाचीन दिसतात. नामदेवानें मराठीत भारत लिहिलें म्हणून महिपति भक्ताविजयाच्या प्रारंभीं म्हणतो. हें नामदेवाचें भारत मजजवळ आहे व त्याची भाषा सोळाव्या शतकांतिल आहे. नामदेवाचे अभंग तोंडीं म्हणण्याची चाल फार असल्यामुळें त्यांत निरनिराळ्या काळीं म्हणणाऱ्यांच्या रोजच्या बोलण्याच्या पद्धतीप्रमाणें न कळत बदल होण्याचा संभव आहे. परंतु, ह्या भारताच्या भाषेत फारसा बदल होण्यासारखा नाही. कितीहि फेरबदल झाला तरी तो कोणत्याहि ग्रंथांत इतका होत नाही कीं चौदाव्या शतकांतिल भाषा सोळाव्या शतकांतिल भाषेसारखी हुबहुब दिसावी. खुद्द ज्ञानेश्वरीतहि फेरफार झालेला आहे. कान्हा, मात्रा, उकाराबद्दल अकार, ऐकाराबद्दल एकार, ऐयाबद्दल इया, ओकाराबद्दल अकार, असे बरेच बदल ज्ञानेश्वरीत झालेले आहेत. परंतु ज्ञानेश्वरी दासबोधासारखी किंवा एकनाथी रामायणासारखी झालेली नाही. ह्यावरून अभंग रचणारे ज्ञानदेव व नामदेव चौदाव्या शतकांतल्यापेशां पंधराव्या शतकाच्या शेवटीं व सोळाव्याच्या प्रारंभीं झाले असावे असा तर्क करावा लागतो. ह्या तर्काला तीन साधे पुरावे देतो. ( १ ) ज्ञानेश्वरीत फारशी शब्द एकाहि नाही; नामदेवाच्या गाथ्यांत बरेच आहेत. ( २ ) ज्ञानेश्वरीत चतुर्थीचा किंवा द्वितीयेचा ला प्रत्यय बिलकूल नाही; नामदेवाच्या गाथ्यांत आहे. हा ला प्रत्यय फारशी द्वितीयेचा प्रत्यय जो रा त्यापासून आलेला आहे. ( ३ ) ज्ञानेश्वरीत व हें उभयान्वयी अव्यय नाही; नामदेवाच्या गाथ्यांत आहे. निगारकरांनीं आपल्या ज्ञानेश्वरीवरील लेखांत निशाण वगैरे शब्द फारशी आहेत असें म्हटलें आहे. पण तसा प्रकार नाही. हे सर्व शब्द अस्सल जुने मराठी आहेत.

असो. इ० स० १५४१ च्या व १४१६ च्या लेखांत फारशी शब्द सांपडतात. ह्या सालांच्या पाठीमागे बीस पंचवीस वर्षे गेलें म्हणजे सांवतांच्या राज्यांतील इ० स० १३९७ ताल लेखांत, पर्शरामोपदेशांतील १३५६ ताल लेखांत व १२९० ताल ज्ञानेश्वरांत एकहि फारशी शब्द सांपडत नाहीं. येणेंप्रमाणें, शिवाजीच्या वेळच्या दरबारी लेखांतील भाषेचें परीक्षण करतां करतां तांत फारशी शब्द व प्रयोग कसे व केव्हांपासून आले ह्या गोष्टींचा शोध लावण्याच्या मिषानें आपण ज्ञानेश्वरीपर्यंत येऊन ठेपलों. मराठी भाषेच्या शब्दरचनेंत व वाक्यरचनेंत फारशी भाषेचें कार्य कोणतें, हा प्रस्तुत विवेचनाचा विषय असल्यामुळे ज्ञानेश्वरीच्या पर्लाकडे आपल्याला जाण्याचा जहर नाहीं. महाराष्ट्रापासून ज्ञानेश्वराच्या वेळची मराठी कशी निघाली, ह्या प्रकरणाचा विचार प्रस्तुत कर्तव्य अतता तर इ. स. सातशेंपासून तेराशेंपर्यंतचे मराठी लेख पहाणें जहर होतें. ज्ञानेश्वरानें ज्या अर्थी मराठींत एवढा मोठा ग्रंथ १२९० त लिहिला त्याअर्थी त्याच्यापूर्वी मराठींत कांहीं तरी ग्रंथरचना झाली असली पाहिजे हें उघड आहे. विवेकसिंधु व विवेकामृत, असे दोन शब्द ज्ञानेश्वरांत सहजासहजां आलेले आहेत. त्यावरून मुकुंदराज ज्ञानेश्वराच्या समकालीन किंवा किंचित् अगोदर झाला असावा असे वाटतें. विवेकसिंधूच्या सध्यांच्या ज्या छापांत प्रती आहेत त्या जोगाईच्या आंब्यास असणाऱ्या दुर्बोध मूळप्रतांवरून साक्षात् केलेल्या नमून, विवेकसिंधूची वाचतां येण्यासारखी व अर्थात् अर्वाचान लोकांस समजण्यासारखी दुसरी एक प्रत आंब्यास आहे तीवरून केलेल्या आहेत, असे सांगतात. विवेकसिंधूखेरीज ज्ञानेश्वरापूर्वी मराठींत दुसरी ग्रंथरचना झाली होती हें सिद्ध करण्यास एक साधन आहे. ज्ञानेश्वरानें निवृत्तिनाथ, गयणीनाथ, गोरखनाथ, मछंद्रनाथ अशी आपली गुरुपरंपरा दिली आहे. पैकीं गोरखनाथाची गोरखमत ह्या मथळ्याखालीं कांहीं वाक्ये किरियेक पंचांगांत दैत असतात. गोरखनाथाची एक शकुनवंतीहि प्रसिद्ध आहे. प्रत्येक गुह्यशियांत २५ वर्षांचें अंतर धरल्यास गोरखनाथ इ. स. ११०० च्या सुमारास असावा असें होतें. ह्या ११०० च्या शंभर दीडशें वर्षे अगोदरचे मराठी ग्रंथ म्हटले म्हणजे मानभावांचे गुनलिपींत लिहिलेले कांहीं जुने ग्रंथ होत. मानभावां जुने ग्रंथ जसेचे तसे छापून बाहेर पडल्याशिवाय ज्ञानेश्वराच्या पूर्वीच्या मराठीसंबंधानें विशेष कांहीं लिहितां येणार नाहीं. मानभावांच्या अगोदर मराठींत कांहीं ग्रंथ होते कीं नव्हते वगैरे विधान करण्यास प्रस्तुत लेखकाला कांहींच आधार माहींत नाहीं.

शिवाजीच्या वेळेपासून ज्ञानेश्वराच्या वेळेपर्यंतचे जे हे लेख दिले त्यांपासून ( १ ) १२९० पर्यंत सर्व महाराष्ट्रांत, व १३९५ पर्यंत, कदाचित् पुढेहि कांहीं काळापावेतो, महाराष्ट्राच्या ज्या भागांत स्वराज्य होतें तेथें, शुद्ध निर्भळ मराठी भाषा बोलण्यांत व लिहिण्यांत येत असे; ( २ ) १२९० पासून १६५६ पर्यंत, म्हणजे शिवाजीचा अंमल सुरू होईपर्यंत, फारशी शब्दांचें मराठींत प्राधान्य होतें; ( ३ ) १६५६ पासून १७२८ पर्यंत फारशी शब्द जलदानीं कमी होत गेले; आणि त्यापुढें ( ४ ) १७२८ पासून १८१८ पर्यंत मुसुलमान संस्थानांशी झालेला पत्रव्यवहार व सरकारी दफ्तर ह्याखेरीज इतरत्र

फारशी शब्द फारसे उपयोगांत नव्हते; असे चार सिद्धान्त निष्पन्न झाले. पैकीं फारशीचा अप्रतिहत प्रवेश मराठी भाषेत १२९० पासून १६५६ पर्यंतच्या काळांत जारिनीं झाला. इ. स. १२९० पासून १३१८ पर्यंत महाराष्ट्रांत यादवांचेंच राज्य असल्यामुळे, फारशीचा प्रवेश मराठींत कांहींच झाला नसावा. १३१८ पासून मुसुलमानांकडे राज्याचीं सूत्रे गेल्यावर मात्र फारशी शब्द मराठींत येण्यास सुरुवात झाली. व ह्या आगमनाचा अखेर इ. स. १६५६ त झाली. म्हणजे सुमारे ३३८ वर्षे फारशीचे मराठीला निकट साजिष्य होते. ह्या साजिष्याच्या कचार्टांत मराठी भाषेची हालहवाल कशी काय होती त्याचा घृतांत पुढें देतो.

इ. स. १३१८ पासून १३४७ पर्यंत महाराष्ट्राचा कारभार दिव्हांडून होत असे. १३४७ त दिव्हांडी संबंध तोडून हसंग गांगो ब्राह्मणानें दक्षिणेंत ब्राह्मणाराज्य स्थापन केलें तें इ. स. १४९२ पर्यंत बेदरास, १४८४ पर्यंत वऱ्हाळांत, १४८९ पर्यंत अहंमदनगरास, १४८९ पर्यंत विजापुरास, व १५१२ पर्यंत गोवळकोंड्यास चालूं होतें, ह्या सालांनंतर दक्षिणेंत बरीदशाही, इमादशाही, निजामशाही, आदिलशाही व कुतुबशाही अशा निरनिराळ्या शाह्या १६५६, १५७२, १६३७, १६८६ व १६८७ पर्यंत अनुक्रमें चालल्या. ह्या सालांनंतर किंवा ह्या सालांच्या सुमारास मराठ्यांनीं सर्व महाराष्ट्र आक्रामिण्याचा प्रयत्न केला. इ. स. १४५० च्या सुमारास खानदेशच्या बाऱ्यांत निकम, टाप्यास बिंबदेव राणे यांचे वंशज, कोळवणांत कोळी, रामनगरास राणे, सोनगड व रायरी प्रांतांत तेथील राजे, शिरकाणांत शिरके, खेळण्यास शंकरदेव, वाडीस सावंत, बेळगांवास कर्णराज, मोरगिरास मोऱ्ये, असे अनेक लहान लहान मराठे. संस्थानिक स्वतंत्रपणें राज्य करीत होते. ह्या लहान लहान संस्थानांत १४५० पर्यंत अस्सल मराठीचाच प्रचार असे. हे प्रांत सोडून बाकीच्या महाराष्ट्रांत फारशी शब्दांचा प्रचार अतोनात झाला. १४५० नंतर ही लहान राज्यें समूळ नष्ट झालीं किंवा ब्राह्मणी पातशाहांच्या अंकित झालीं. तेव्हापासून शिवाजी स्वराज्यस्थापन करी तोपर्यंत महाराष्ट्रांत सर्वत्र फारशी शब्दांचा प्रचार होता. येणेंप्रमाणें काळ व स्थळ ह्यासंबंधानें फारशी शब्दांची व्याप्ति मराठींत व महाराष्ट्रांत कशी होत गेली, त्याची हर्ककित आहे.

आतां मराठींत कोणत्या प्रकारचे फारशी शब्द विशेष शिरले तें पाहूं. ब्राह्मणी राज्याच्या पहिल्या अमदानींत महाराष्ट्रांत मुसुलमान सरासरी एक लाखापेक्षां जास्त नसावे. देशांत शांतता राखण्याकरितां आणिलेलें सैन्य बहुतेक मुसुलमानांचेंच होतें. तसेंच काजी, मुन्सफ, कमावीसदार, दिवाण वगैरे दरबारी, मुल्की व दिवाणी हुद्देदार मुसुलमानच होते. शिवाय कांहीं निरनिराळ्या थंध्यांचे म्हणजे तबीबी, सराफी, मुजाबरी, वगैरे थंध्यांचेहि लोक मुसुलमानच होते. अशी ही मुसुलमानांची छावणी देशांतील राज्यकारभार चालविण्यास, शांतता ठेवण्यास व स्वकीयांच्या लहान मोठ्या गरजा भागविण्यास एक लाखापेक्षां फारशी जास्त नसावी.

ह्या एक लाख लोकांपैकीं सत्तर ऐंशी हजार आडमुठे शिपाई व खालच्या दर्जाचे सेवक वगळले म्हणजे बाकी राहिलेले जे बीस पंचवीस हजार बरिष्ठ प्रतीचे संभावित मुसु-

लमान त्यांना महाराष्ट्रांत राज्य चालवावयाचें होतें. राज्य चालवावयाचें म्हणजे जमांन व धंदे ह्यांच्या वरील कर गोळा करावयाचा, आणि तत्प्रीत्यर्थ न्याय द्यावयाचा व बंदोबस्त ठेवावयाचा होता. न्याय देणें व बंदोबस्त ठेवणें हीं दोन कामें कर उकळण्याच्या मुख्य कृत्याला केवळ आनुपंगिक होती. ह्या कर गोळा करण्याच्या कृत्याशिवाय दुसरें मोठें कृत्य जें मुमुलमानांना करावयाचें होतें व जें आपल्या घेण्याचें तें मुख्य कारण सांगत— तें हिंदुलोकांना वाटविण्याचें होतें. ह्या व्यतिरिक्त तिसरें काम ह्या म्लेच्छ लोकांना कोण- तेंच कर्तव्य नव्हतें. वस्तुस्थिति अशी होती कीं, त्या वेळच्या हिंदुलोकांची संस्कृति मुमु- लमान लोकांच्या संस्कृतीहून श्रेष्ठ होती. मुमुलमान लोकांना माहीत नव्हते असे धंदे, कला, शास्त्रें, विद्या ह्या देशांत अनेक होत्या. आचारानें ह्या देशांतील लोक मुमुलमानापेक्षां स्वच्छ व श्रेष्ठ होते. तर्कशास्त्र, ज्योतिषविद्या, वेदान्त, वेगरे विचाराच्या प्रदेशांतहि मुमुलमानां- च्या वर मराठ्यांची कडी होती. फलज्योतिषावर मराठ्यांचा जितका विश्वास होता तित- काच मुमुलमानांचाहि होता. एका मात्र बाबींत मराठ्यांचा मोठा कमीपणा होता. याद- वांच्या अमदानांत म्हणजे इसवीच्या तेराव्या शतकाच्या उत्तरार्धांत मराठ्यांचें सर्व लक्ष परमार्थांच्या नांवावर ऐहिक उपभोग घेण्याकडे लागलें होतें. तेराव्या शतकातील अर्थन मोठा असा मानिलेला ग्रंथ म्हटला म्हणजे हेमाद्रीचा चतुर्वर्गचिंतामणि हा होय. ह्या ग्रंथांत दर दिवसाला व दर तिथीला दहा दहा पांच पांच व्रतें सांगितली आहेत व त्या त्या व्रता- ला कोणत्या देवाचीं कोणतें पक्वान्न करून व किती ब्राह्मण घालून प्रीति संपादन करावें ह्याचा, स्मृति, धृति व पुराणें ह्यांनून उतारे देऊन, गंभीरपणें निर्णय केला आहे. हेमाद्री- च्या व्रतखंडावरून पहिला वर्षाच्या ३६५ दिवसांची एकंदर २००० व्रतें व्हावीं असा अंदाज होतो. लोकांचीं व्रतें करण्याकडे, ब्राह्मण-भोजन घालण्याकडे, पक्वान्न खाण्याकडे व तद्वारां मोक्ष मिळतो अशा मतांकडे अतोनात प्रवृत्ति असल्याविना हेमाद्रीनें हीं व्रतें, केवळ पांडित्य दाखविण्याकरितां किंवा करमणूक करण्याकरितां, सांगितलीं असतील, हें संभवत नाहीं. तेव्हां व्रतें करणें व पक्वान्न खाणें ह्या दोन गोष्टी लोकांच्या आंगवळणां त्याकालीं फार पडल्या होत्या हें निश्चित आहे. पक्वान्न आणि व्रत ह्यांची फारकत हेमा- द्रीनें एकाहि ठिकाणां केली नाहीं. एवढीं दोन हजार व्रतें ज्या ग्रंथांत सांगितलीं आहेत असा पृथ्वीवरील दुसऱ्या कोणत्याहि भाषेंत कोणत्याहि काळीं एकाहि ग्रंथ अद्यापपर्यंत निर्माण झाला नाहीं ! व्रतें करण्याकडे ज्याअर्थी महाराष्ट्रांतील लोकांची तेराव्या शत- कांत एवढी वेसुमार प्रवृत्ति झाली होती त्याअर्थी त्यापासून दोनच अनुमानें स्थूलमानानें करणें रास्त आहे. एक, लोकांजवळ पैसा अतोनात झाला होता, व दुसरें, व्रतांप्रीत्यर्थ खर्चिण्यास लोकांजवळ मुबलक वेळ होता. ह्या दुसऱ्या अनुमानाचा अर्थ असा होतो कीं, राष्ट्रांतील सुखवस्तू लोकांना व त्यांचें लहान प्रमाणावर अनुकरण करणाऱ्यांना कष्टप्रचुर असे मर्दुमर्कांचे, यातायातीचे, मेहनतीचे, लष्करी व इतर धंदे करण्यास फुरसत नव्हती. अशी वस्तुस्थिति असल्यावर, म्हणजे परशूपासून व अंतःशत्रूपासून संरक्षण होण्यास कराव्या लागणाऱ्या मेहनतीपासून लोक परावृत्त झाल्यावर आणि 'अशा व्रतेंकडे किंवा

सुलैकदष्टि लोकांच्या हातीं मुबलक पैसा असल्यावर, त्यांच्याकडे वुमुक्षु, मेहनती, साहसी, व निर्धन अशा लोकांचें लक्ष जावें ह्यांत अजब असें काहींच नाही. ही अशी वस्तुस्थिति नसती, तर संस्कृतीनें कोणत्याहि प्रकारें श्रेष्ठ नसणाऱ्या मुसुलमानांना त्यावेळीं मराठ्यांना जिंकतांच आलें नसतें. मराठे जातीचे शूर नव्हते अशीहि स्थिति नव्हती. मराठ्यांच्या-कडून माळव्यापासून रामेश्वरापर्यंतचे प्रांत इसवी सन १२४० च्या सुमाराला सिंघणानें जिंकविले. सतराव्या शतकांत जसा शिवाजी तसा तेराव्या शतकांत हा सिंघण झाला. सिंघणाला म्हणून ५० वर्षे झाली नाहीत तों मुसुलमानांच्याकडून मराठ्यांचा पराजय होतो अर्थात् हा असा चमत्कार होण्यास मराठ्यांच्या शीलांत व चालीरीतींत काहीं विलक्षण फरक पडला असला पाहिजे. हा फरक कोणता तें हेमाद्रीच्या व्रतखंडावरून स्पष्ट ओळखतां येतें. सिंघणादि वीरांच्या विजयानें लोक अत्यंत धनसंपन्न होऊन, व्रतें, उद्यापनें करण्याच्या भिषानें सुलैकपरायण व विलासनिमग्न झाले. मराठ्यांच्यापेक्षां मुसुलमानां-जवळ काहीं निराळीं हत्यारें होती किंवा मराठ्यांना माहाती नव्हत्या अशा व्यूहरचना मुसुलमान करीत असत, असें म्हणण्यालाहि काहीं एक प्रमाण नाही. दोघांहि जवळ सारखींच हत्यारें होती. अशी ज्या अर्थां स्थिति होती त्याअर्थां सुलैकपरायणता व विलासमग्नता हींच मराठ्यांच्या नाशाचीं तेराव्या शतकांत करणें होती. परमार्थांच्या नावाखालीं हीं जीं सुलैकपरायणश्रुति नांदत होती तिचा फायदा घेऊन मुसुलमानांनीं मराठ्यांचा पराभव केला.

इसवी सन १३१८ त अशी वस्तुस्थिति असल्यामुळे मुसुलमानांजवळ मराठ्यांना शिकविण्यासारखें काहींच नव्हतें. ते राज्याधिकारी होते व त्यांची भाषा फारशी होती, तेव्हां व्यवहार चालण्याकरितां फारशीचा उपयोग दरबारांत होऊं लागला. पहिलीं पांच पन्नास वर्षे कोण्याहि ब्राह्मणानें, मराठ्यानें, किंवा कुणव्यानें ह्या मुसुलमान अधिकाऱ्यांची खासगी किंवा सरकारी कसलीही नोकरी केली नाही. मुसुलमानांची खासगी नोकरी चातुर्वर्ष्यांतील मनुष्याकडून होणें अशक्यच होतें. परंतु द्वेषानें व अभिमानानें सार्वजनिक नोकरीहि कोणी करीत नसत. ह्याचमुळे मुसुलमानां अमलांत वेठींची जुलमी पद्धत अमलांत आली. वाटेल तें सार्वजनिक काम पाहिजे तेव्हां हव्या त्या माणसांकडून जुलमानें करून घ्यावयाचें हा वेठ ह्या शब्दाचा अर्थ आहे. ही वेठ जेव्हां सुरू झाली तेव्हां संभावित ब्राह्मण व मराठे कालान्तरानें व निरुपायानें सरकारी नोकरी करूं लागले, व अर्थात् फारशी शब्दांचीहि ओळख करून घेऊं लागले. ह्यावेळीं महाराष्ट्रांतील ताडुव्यांच्या कमाविसदारांजवळ दुभाषांचें काम हिंदुस्थानांतील कायस्थ लोक करीत. इसवी सन १४१६ ताल जे फारशी—मराठी कागद आहेत त्यांवर ह्या कायस्थ दुभाषांचां नांवें आहेत. महाराष्ट्रांत हे मुसुलमान आले ते येथें कायमचे राहिले व त्यांनीं शंभर दीडशें वर्षांत बरेच लोक बाटवून मुसुलमान केले. शेवटीं ह्या बाटविण्याची मर्यादा इतकी वाढली कीं प्रत्येक खेडें, ओढा व डोंगराचें शिखर ह्यांच्या आंत, जवळ किंवा वर मस्जीद, दुर्गा किंवा पीर स्थापन झाला. हिंदूंचां देऊळें व मुसुलमानांचे तकिये एकमेकाला येऊन भिडले.

बाव्यांच्या, मुसुलमानांनी अधिकाऱ्यांच्या, व फकिरांच्या तोंडून निघालेले फारशी शब्द महाराष्ट्रांतिल सर्व लहानमोठ्या जातींतिल लोकांच्या कानावरून हमेशा जाऊ लागले व व्यवहारांत जिकडे तिकडे फारशी शब्दांचा मुळमुळाट झाला. शास्त्र, धर्म, नीति, आचार, इत्यादि महत्त्वाच्या प्रांतांत फारशी शब्दः मुळीच शिरले नाहींत. बल्के, बाजार, दरबार, फौज, अदालत, सराफी, जमीन, जुमला, सावकारी, वगैरे कारभाराच्या जागी बोलल्या जाणाऱ्या जवानीत फारशी शब्दांचा अंमल मामूर झाला. उदाहरणार्थ, घरासंबंधीचे कांहीं फारशी शब्द देतो. खाना, दार, सराई, इमारत, झनाना, दिखी दरवाजा, दरवाजा, दालन, हौद, दिवाणखाना, ओसरी, महाल, ऐनेमहाल, रंगमहाल, संदुकखाना, मुदबखाना, आतषखाना, दिवाळ, देवळी, कप्पा, कर्पी, घुमट, जमीन, फारशी, तक्त, तक्तपोशी, हलका, कुलुप, खलबतखाना, किळी, छपर, आरक, घुसलखाना, तालीमखाना, तावदान, खजीना, अंबार, कारंजे, आबदारखाना, फवारा, बुरूज, गच्ची, जुनेगच्ची, पिंजरा, पलंग, खुर्ची, मेज, वगैरे. बाजार, दरबार, फौज, जमीन, वगैरे संबंधानेहि असेच शेंकडो फारशी शब्द देता येतिल. ते कोणच्याहि फारशी किंवा मराठी कौशांत सांपडण्यासारखे आहेत. मराठीत फारशी शब्द शिरले आहेत हे जगजाहीर आहे. परंतु ते कोणत्या बाबीसंबंधाने विशेष शिरले आहेत. त्याचा तपशील वर दिला आहे.

फारशी बोलणाऱ्या मुसुलमानांचें राज्य महाराष्ट्रावर ३५० वर्षे होतें. त्याअर्थी मराठीत फारशी शब्द यावे ही सामान्य गोष्ट आहे. फारशींच्या व मराठींच्या साभिप्यांत विशेष जो आहे तो निराळाच आहे. तो विशेष हा. मराठीत बरेच विशिष्ट प्रयोग फारशीवरून आलेले आहेत. शफथ खाणें असा एक प्रयोग मराठीत करतात. शपथ गृह् असा प्रयोग संस्कृतांत आहे. शफथ घेणें असा मूळचा मराठी प्रयोग पूर्वी होता व मध्यां चालू आहे. परंतु खाणें ह्या क्रियापदाचा शफथेशी जोड देण्याची कल्पना फारशी प्रयोगावरून मराठीत आली आहे. फारशीत कसम् खुर्दन् असा प्रयोग असतो. कसम् = शफथ; खुर्दन् = खाणें. हाक मारणें असा एक मराठी प्रयोग आहे. ह्याला जुन्या मराठीत बोलावणें व संस्कृतांत निमंत्र् असे शब्द आहेत. उच्चैःनिमंत्रणं कृ असाहि संस्कृत प्रयोग होईल. परंतु निमंत्रणं मारयति किंवा प्रहरति असा प्रयोग संस्कृतांत नाहीं. बांग जदन् म्हणून फारशीत प्रयोग आहे त्यावरून मराठीत हाक मारणें असा प्रयोग घेतलेला आहे. बांग = हाक किंवा आरोळी; जदन् = मारणें. तसेंच याद राखणें असें मराठी संयुक्त क्रियापद आहे. तें याद दाखन् ह्या फारशी प्रयोगापासून घेतलें आहे. याद = आठवण; आणि दाखन् = राखणें. असे शेंकडो प्रयोग फारशीवरून मराठीत घेतलेले आहेत. उदाहरणार्थ खाली कांहीं प्रयोग देतो.

रोघन् मालीदन् = रोगण चोळणें.

खाली कर्दन् = ( घर ) खाली करणें.

राह् दादन् = रस्ता देणें.

माफ् कर्दन् = माफ करणें.



- हल्ल कर्दन् = हल्ला करणें.  
 रद्द कर्दन् = रद्द करणें.  
 जमा श्दन् = जमा होणें.  
 सई कर्दन् = सई करणें, प्रयत्न करणें.  
 बाजू गिरफ्तन् = बाजू घेणें.  
 दोस्ती दाप्तन् = दोस्ती ठेवणें, मैत्री करणें.  
 तुहमत् जदन् = माथी मारणें.  
 सुहबत् दाप्तन् = सोबत राखणें.  
 सुहबत् रफ्तन् = सोबत जाणें.  
 किलीद दादन् = किल्ली देणें.  
 दूर कर्दन् = दूर करणें, काढणें.  
 तमाशा नमूदन् = तमाशा दाखविणें.  
 पुप्तक् बर्दाप्तन् = उडी टाकणें.  
 पुप्तक् जदन् = उडी मारणें.  
 हर्जामत् कर्दन् = हजामत करणें, कडक बोलणें.  
 मना कर्दन् = मना करणें.  
 जेर कर्दन् = जेर करणें.  
 बामैदान आवर्दन् = मैदानांत आणणें, जाहीर करणें.  
 कमर बस्तन = कंबर बांधणें.  
 दम् जदन् = दम मारणें.  
 नाखुन् गिरिफ्तन् = नखें काढणें.  
 जाहीर सास्तन् = जाहीर करणें.  
 जबर श्दन् = जबर होणें.  
 पेष आमदन् = पुढें येणें.  
 शबीना कप्तन् = छबीना काढणें.  
 दस्त दादन् = हात देणें, मदत करणें.  
 दम दरकषीदन् = दम धरणें.

आणीक अशीं शेरुडें उदाहरणें देतां येतील. फारशांतून सबंद प्रयोगाचे प्रयोग घेण्याव्यतिरिक्त मराठी व फारशी ह्यांच्या साहित्यांत दुसरा एक विशेष आहे. तो हा की, क्रित्येक उद्गारवाचक शब्द, उभयान्वयी अव्ययें. शब्दयोगी अव्ययें, क्रियाविशेषणें व सर्वनामें मराठीनें फारशीतून घेतलीं आहेत.

उद्गारवाचक शब्द.

१ बस, २ हां, ३ अलबत, ४ बेशक, ५ बेलाशक, ६ खूप, ७ वाहवा, ८ छे, ९ छी, १० अफसोस, ११ शाबास, १२ खुश, १३ फू, १४ बेदाद.

उभयान्वयी अव्ययें.

१ वा, २ व, ३ मगर, ४ अगर, ५ बल्के, ६ या, ७ काँ, ८ बाकाँ, ९ चुनाचे, १० सवब, ११ लेकिन.

शब्दयोगी अव्ययें.

१ दर ( दरदिवस, दररोज ).

२ त्रे ( त्रेदील ).

३ देखील ( देखील इनाम = इनामामुद्दां ).

४ ते, ( चाळीस ते पन्नास ).

५ गैर ( गैरचाल ).

६ सवाई { सवाई माधवराव = माधवरावांच्या योग्यतेचा }  
 { सवाई बाजीराव = बाजीरावांच्या योग्यतेचा }  
 { सवाई शिकंदर = शिकंदराच्या योग्यतेचा }

७ बाजद ( बाजद बरसात ).

८ अज् ( अज् रखतखाने ).

( अज् तागाईत ).

९ बमय ( बमय फौज ).

१० ला ( लाइलाज ).

११ बिला ( बिलाकसूर ).

ही शब्दयोगी अव्ययें शब्दाच्या पाठीमागे लागतात. शब्दांच्या पुढें येणाऱ्या फारशी शब्दयोगी अव्ययांपैकी कांहीं पुढें देतां.

१ बइल, २ ऐवजीं, ३ बरोबर, ४ शिवाय, ५ नजदीक, ६ रुबरु, ७ माफक, ८ बरहुकूम, ९ बावत, १० बमोजिब.

मराठींत फारशी क्रियाविशेषणें शकडों आहेत. त्यांपैकीं दहापांच पुढें देतां:—

हमेश, विलकुल, वारंवार, एकवार, बेहत्तर, छान, बितपशील, जल्द, शिताबीनिं, दरवक्त, मुष्काल, हरवजा, लाशक, अलाहिदा, वंगैरे, पेप्तर, वापस, नवदीगर, कुलीं, तमाम, गुदस्तां, यंदा, एकटा, दुकटा, कांहींच, नाहींच, अज्वल, दुय्यम, सिप्यम, देखील.

खालील सर्वनामें मराठींत फारशींतून आलीं आहेत:—

१ खुद ( मी खुद तेथें आहे ).

२ फलाणा ( फलाणा माणूस ).

३ हर ( हर जिन्नस ).

४ हरएक ( हरएक माणूस ).

५ कसचे ( तें कसचें येतें ? )

६ जण ( सहा जणीं बाया )

७ हरकसा ( हरकसा, -कशी, -कसे )

८ चे ( कसचें, कोणचें, )

९ दरएक ( दरएक माणूस )

फारशीच्या व मराठीच्या सान्निध्याचा पहिला विशेष प्रयोगांच्या प्रहणाचा आहे. ह्या विशेषानें किल्येक नामाना किल्येक क्रियापदें फारशीच्या धर्तीवर लावण्याचा प्रघात पडला. ईप्रजीच्या धर्तीवरहि आपण किल्येक प्रयोग सध्यां असेच करूं लागलों आहों. To take advantage of ह्या ईप्रजी प्रयोगाचें मराठींत चा फायदा घेणें असें भाषान्तर करतात व हा प्रयोग मराठींत सध्यां रूढ झाला आहे. ह्या परदेशी प्रयोगांच्या मुळें भाषेच्या रूपांत तर फरक होतोच; परंतु मुख्य फरक कल्पनेच्या प्रांतांत होतो. उदाहरणार्थ, उडी मारणें, हा प्रयोग घेऊं. संस्कृतांत उड्यते ह्या क्रियापदानें ह्या प्रयोगाचा अर्थ प्रदर्शित होतो. अगर, उड्डाणं कुरुते, असाहि संस्कृत प्रयोग होतो. जुन्या मराठींत उड्डाण करतो असा प्रयोग आहे. उडी घेणें असाहि मराठींत एक प्रयोग आहे. परंतु, उडी मारणें हा प्रयोग फारशीचें मराठीला सान्निध्य होईतोपर्यंत माहीत नव्हता. उडी म्हणजे उड्डाण ह्या कर्माचा मारणें म्हणजे प्रहार करणें ह्या क्रियेशीं संबंध जोडविण्याचा प्रघात फारशी प्रयोगांशीं परिचय होईतोपर्यंत मराठींत नव्हता. तो फारशीवरून आपण मराठींत घेतला आहे. फारशींत हा प्रयोग कसा आला ह्या प्रश्नाचा शोध अलाहिदा असल्यामुळें, ह्यांत जास्त खोल शिरत नाहीं.

मराठी व फारशी ह्यांच्या सान्निध्याचा दुसरा विशेष उद्गारवाचक शब्द, उभया-न्वयी अव्ययें, पाठीमागें व पुढें लागणारीं शब्दयोगी अव्ययें, क्रियाविशेषणें व सर्वनामें, ह्यांच्यासंबंधांचा आहे. ह्या विशेषानें भाषेच्या रूपांत वरच्याहिपेशां जास्त फरक झाला आहे. फारशींतून जे उद्गारवाचक शब्द मराठींत घेतले आहेत, त्यांनीं मराठींतील पूर्वीच्या अबव, अहा, हरहर, धन्य, जी, इत्यादि उद्गारांत जास्त भर पडली आहे व त्यांच्यामुळें अनेक उद्गारांचे बारीक बारीक भेद पूर्वीपेशां जास्त सफाईनें व सूक्ष्मपणें प्रदर्शित करता येतात. फारशी क्रियाविशेषणापासूनहि मराठीला हाच फायदा झाला आहे. परंतु नामाच्या पाठीमागें लागणाऱ्या फारशी शब्दयोगी अव्ययांच्या योगानें मराठी भाषेच्या स्वभावांत बदल झाला आहे. दर साल दर सदे किंवा दर शेंकडा पांच टक्के ध्याज सुटतें, ह्या वाक्यांचा अर्थ सालांत शंभर रुपयांमागें पांच टक्के ध्याज सुटतें, असा आहे. दर म्हणजे आंत हें शब्दयोगी अव्यय फारशींत इतर शब्दयोग्यांप्रमाणें नामाच्या पाठीमागें लावतात. दर रोज म्हणजे रोजी; दर बाजार म्हणजे बाजारी; असा प्रयोग फारशींत होतो. दर रोज तीन आणे मजुरी देतो किंवा रोजी तीन आणे मजुरी देतो, असे दोन्ही प्रयोग मराठींत होतात. दर रोज ह्याबद्दल संस्कृतांत, महाराष्ट्रींत व मराठींत दिवसे, दिसम्मि, दिवशीं असे प्रयोग होतात; म्हणजे सप्तमीचा प्रत्यय नामाच्या पुढें लागतो, मागें लागत नाहीं. ईप्रजांत किंवा फारशींत in किंवा दर हीं शब्दयोगी अव्ययें नामाच्या पाठीमागें लागतात. येणेंप्रमाणें, शब्दयोगी अव्ययें योजण्याची मराठींत जी सार्वत्रिक चाल आहे तिच्या विरुद्ध दर हे

शब्दयोगी अव्यय मराठीत योजिले जाऊ लागले आहे. हीच कथा ता ह्या फारशी शब्द-योगी अव्ययाची आहे. ता ह्या शब्दयोगी अव्ययाचा अर्थ फारशीत पर्यंत असा होतो. अजुं मुंबई ता पुना, ह्या फारशी शब्दांचा अर्थ, मुंबईपासून पुण्यापर्यंत, असा आहे. ह्या ताचें ते, तो अशीं रूपें मराठीत योजिलीं जातात. मुंबई ते पुणें पांच रुपये भाडें पडतें; ह्या पुस्तकाचे एक ते पांच भाग छापिले जातील; ह्या वाक्यांत ते ह्या शब्दयोग्याचा अर्थ पर्यंत असा आहे व तें ता ह्या फारशी शब्दयोग्याचा अपभ्रंश असून, फारशीतल्याप्रमाणें नामाच्या मागें लागतें. फारशीतील बे चीहि अशीच तन्हा आहे. बेदिल, बेवकूब, बेभरं-वशाचा, बेइमानी, बेअकली, ह्या शब्दांत बे हें शब्दयोगी त्या त्या शब्दांच्या मागें फार-शीतल्याप्रमाणें येतें. तो मनुष्य सर्वाई शिकंदर आहे किंवा सर्वाई विलंदर आहे, ह्या वाक्यांचा अर्थ, तो मनुष्य शिकंदरासारखा किंवा विलंदरासारखा आहे, असा होतो. येथें सर्वाई हें शब्दयोगी अव्यय फारशीतल्याप्रमाणें योजिलें आहे. देखील, बाजन्, बमय, गैर, ला, बिला, हीं अव्ययेंहि अशींच फारशीतल्याप्रमाणें जुन्या मराठी दरबारी लेखांत व सख्यांहि योजितात. दर व ता ह्या पूर्वगामी अव्ययांचा मराठींत दुसऱ्या एका तऱ्हेनें फाजील उपयोग होत असतो. मी दर दिवशीं चार कोस चालतो. ह्या वाक्यांत दर हें पूर्वगामी अव्यय योजून शिवाय दिवस ह्या शब्दाची सप्तमी योजिली आहे. पुण्यापासून तो मिरजे-पर्यंत अडीचशें मैल अंतर आहे, येथें तो हें पूर्वगामी व पर्यंत हें पश्चाद्गामी अशीं दोन्ही शब्दयोगी अव्ययें आलीं आहेत. ह्या ठिकाणीं तो व दर ह्या शब्दांची शक्ति काय आहे व त्यांचा मूळ प्रयोग कसा करीत असत, हें माहीत नसल्यामुळें बोलणारानें फारशी व मराठी अशीं दोन्ही अव्ययें योजिलीं आहेत. फारशी प्रयोग अत्यंत रूढ झाल्यानें तो सोडवेना व मूळ मराठीतल्याप्रमाणें बोलण्याचा स्वभाव सुटेना, असा चमत्कार ह्या फाजील प्रयोगांत झाला आहे. परंतु ह्या फाजील प्रयोगांत एक मोठें गूढ इंगित सांठलेलें आहे. तें हें कां, इंग्रजीप्रमाणें किंवा फारशीप्रमाणें पूर्वगामी शब्दयोगी अव्ययांचा मरा-ठीला जातीचाच कंटाळा आहे. शब्दांचे सामान्य रूप करून पश्चाद्गामी शब्दयोगी अव्यय त्या सामान्यरूपापुढें लटकावून देण्याचा मराठीचा आनुवंशिक स्वभाव आहे. परंतु ह्यालाहि एक अपवाद आहे. मराठीत भर म्हणून एक शब्दयोगी अव्यय फारशांतून आलेलें आहे. फारशीत भर म्हणून एक पूर्वगामी शब्दयोगी आहे; त्यापासून हें मराठी भर अपभ्रंशानें आलें आहे. ह्या भर अव्ययाचा, शब्दांचे सामान्यरूप न होतां, उपयोग होतो. जसें घरभर, गुडघाभर, पायलीभर, हौदभर, इत्यादि.

मां, तूं, तो, हा, असा, कसा, जसा, तितका, तेवढा, एवढा, जेवढा, केवढा, तितकाला, स्वतः, अमुक, आपण, काय, वगैरे सर्वनामें मराठीत इतर कोणत्याहि भाषे-पेक्षां जास्त आहेत. तशांत, वर दिलेल्या आणीक नउ दहा फारशी सर्वनामांची त्यांत भर पडल्यामुळें मराठीत सर्वनामांच्या योगानें जे नानाप्रकारचे बारीक बारीक सूक्ष्म भेद दाख-वितां येतात ते इतर कोणत्याहि भाषेत एकेका शब्दानें दाखवितां येत नाहींत. तो कसचा येतो ? केवढाले हे आंबे ! वगैरे वाक्यांतील कसचा, केवढाले, ह्यांचीं इंग्रजांत एकेका

सर्वनामानें भाषांतरें होत नाहींत. कसचा ह्याचें यथार्थ भाषांतर इंग्रजीत तर होत नाहींच; परंतु is there any the smallest chance of his coming ? अशा-सारखा एखादा लांबच लांब प्रयोग करून इंग्रजीला हें काम कसेंसें भागवून घ्यावें लागतें. खुद, फलाणा, हर वगैरे फारशी सर्वनामासंबंधानें विशेष कांहीं सांगण्यासारखें नाहीं. परंतु कस व चे ह्या सर्वनामांना नुसतें जाऊं देतां कामा नये. चे हें फारशीत प्रश्नार्थक सर्वनाम आहे व त्याचा मराठीत कोठचें व कसचें ह्या संयुक्त सर्वनामांत उपयोग होतो. ज्ञानेश्वरीत कोठचें व कसचें हीं प्रश्नार्थक रूपें नाहींत. हरकसा हें रीतिदर्शक सर्वनाम हर व कस ह्या दोन फारशी सर्वनामांचा जोड करून बनविलेलें आहे. हरकशाहि युक्तीनें ये, असा ह्या शब्दाचा प्रयोग होतो. दरएक हें हरएक ह्या सर्वनामाचें अनुकरण करून आणि हर व दर ह्या दोन फारशी शब्दांचा घोटाळा करून बनलेलें रूप आहे. हर हें सर्वनाम आहे व दर हें शब्दयोगी अव्यय आहे, हें मूळ प्रयोगकर्त्यांना माहीत नव्हतें. जण हें सर्वनाम जन् ह्या फारशी नामावरून घेतलें आहे. जन् म्हणजे बायको. मराठीत किती जण, किती जणी, अशीं पुल्लिगी व खिलिगी रूपें योजितात. येथें कांहींच व नाहींच ह्या क्रियाविशेषणांविषयी किंचित् उल्लेख करतो. हें दोन्ही शब्द फारशी कहींच व नहींच ह्या सकरणरूपी व अकरणरूपी क्रियाविशेषणांपासून आलेले आहेत. कहींच हें क्रियाविशेषण के आणि हींच व नहींच हें न आणि हींच ह्या दोन सर्वनामांपासून झालेलें आहे. कहींच म्हणजे कांहींहि आणि नहींच म्हणजे न कांहीं असा अर्थ आहे. इंग्रजीत कहींच म्हणजे something व नहींच म्हणजे nothing असा अर्थ होतो. तो कांहींच बोलत नाहीं, तो नाहींच येत, असे प्रयोग ह्या शब्दांचे होतात. एकटा व दुकटा हीं संख्यावाचक विशेषणें फारशींतील एकता, दुता, ह्या विशेषणांवरून आलेली आहेत.

सर्वनामाप्रमाणें फारशींतून मराठीत उभयान्वयी अव्ययेंहि बरींच आली आहेत. संस्कृतांतील च व इंग्रजींतील and ह्या उभयान्वयी अव्ययांच्या अर्थी मराठीत व व आणि अशीं दोन अव्ययें आहेत. कीं हें अव्यय फारशी के ह्या अव्ययावरून मराठीत घेतलें आहे. ज्ञानेश्वरीत नियमानें व ऐतिहासिक पत्रांत विकल्पानें जे हें रूप येतें.

मराठीच्या व फारशीच्या सान्निध्यासंबंधानें आतांपर्यंत जे हे विशेष सांगितले त्याहूनहि एक विशेष बराच संस्मरणीय असा फारशीच्या संसर्गानें मराठीत आला आहे. तो विशेष चतुर्थीच्या किंवा द्वितीयेच्या ला. प्रत्ययासंबंधाचा आहे. हा प्रत्यय फारशी द्वितीयेचा प्रत्यय जो रा त्यापासून आला आहे. फारशीत राम ह्या शब्दाची द्वितीया रामरा अशी होते. मराठीत राम, ह्या शब्दाची द्वितीया ज्ञानेश्वराच्या वेळीं राम, रामा, रामासी, रामातें, रामाप्रति, अशी होत असे. पुढें फारशीच्या सान्निध्यानें रामाला अशी द्वितीया विकल्पानें होऊं लागली. राम् रामरा; राम रामाला ( राम + आ + ला ). अहमदनगर, अहमदनगररा ह्या फारशी द्वितीयेबद्दल अहमदनगर, अहमदनगरला किंवा अहमदनगराला अशी मराठी द्वितीया होऊं लागली. हा ला प्रत्यय कोटून आला, ह्या-विषयी, दादोबा पांडुरंग, कृष्णशास्त्री चिपळोणकर व कृष्णशास्त्री गोडबोले ह्यांना गूढ

पडलें होतें ( दादोदकृत मोठें व्याकरण, दहावी आवृत्ति, पृष्ठ ६५; चिपळोणकरकृत व्याकरणावरील निबंध, पृष्ठ ७३, गोडबोलेकृत व्याकरण ). ज्ञानेश्वरांनी हा ला प्रत्यय नसतांना पुढें तो एकाएकां कोटून आला ? नामदेवाच्या अभंगांत हा ला प्रत्यय प्रथम आढळतो. ज्ञानेश्वर व नामदेव हे जर समकालीन होते, तर नामदेवाच्या ग्रंथांतच तेवढा ला प्रत्यय आढळावा आणि ज्ञानेश्वरांच्या ग्रंथांत बिलकुल नसावा, हें आश्चर्य आहे. खरा प्रकार असा आहे कीं, ज्याचे अभंग आपण सध्यां वाचतो तो नामदेव सोळाव्या शतकांत होऊन गेला; व सोळाव्या शतकांत २०० वर्षांच्या घसटीनें ला प्रत्यय मराठींत रुढ होऊन नामदेवाच्या अभंगांत आला. आतां लम् धातूपासून निघालेल्या लागून, लागीं, लगीं, ह्या रूपांचा द्वितीयेचा ला प्रत्यय अपभ्रंश आहे असें प्रतिपादन कोणी ग्रंथकार करितात.

जॉन बीम्स ह्यानें आपल्या Comparative Grammar नामक ग्रंथांत हेंच मत स्वीकारिलें आहे. लम् धातूपासून निघालेल्या लागी ह्या शब्दाची शेवटली गी लुप्त होऊन ला हा द्वितीयेचा प्रत्यय झाला असें बीम्सचें म्हणणें आहे. ह्या म्हणण्याच्या पुष्ट्यर्थ तो असें कारण देतो कीं, जुन्या मराठीत ( ? ) लागीं व लागून अशां रूपां होतीं तीं जाऊन हा ला प्रत्यय वर्तमान मराठींत राहिला आहे. परंतु बीम्सचें हें म्हणणें १२९० पासून १८९० पर्यंतची ऐतिहासिक परंपरा पाहिली असतां खरें आहे असें म्हणतां येत नाहीं. आधीं जुन्या मराठीतील लागी व लागून हीं रूपां प्रस्तुत काळापर्यंत लुप्त झालीं नसून सध्यांहि चालू आहेत. ज्याला मरून नुकतींच शंभर वर्षे झाली, त्या महिपतीनें हा शब्द योजिला आहे.

नक्र बोलला तुज लागोन । तुझें नाम पतितपावन ।

आणि माझा अद्वेद करून । जासी धेवोन गजेंद्रा ॥

भक्तिविजय

ज्ञानेश्वर ( इ. स. १३०० ), मुंतेजी ( १५५० ), एकनाथ ( १६०० ), नामदेव ( १६०० ), मुक्तेश्वर ( १६४० ), वामन ( १६६० ), श्रीधर ( १७०० ), मोरोपंत ( १७७० ), महीपति ( १७९० ), वगैरे ग्रंथकारांनीं आज सहाशे वर्षे हा शब्द योजण्याचा क्रम सारखा ठेविला आहे. तेव्हां हा शब्द अलीकडील काळांत केव्हांहि लुप्त झाला नाहीं, हें उघड आहे. बीम्सचें म्हणणें खरें नसण्याला दुसरें कारण असें आहे कीं, कोणच्याहि शब्दयोगी अध्ययाला विभक्तिप्रत्ययाचें रूप येण्याला, तें शब्दयोगी अध्यय लोकांच्या बोलण्यांतून व लिहिण्यांतून हळूहळू कमी झालें पाहिजे. ह्या नियमाप्रमाणें पाहिलें असतां, ला हा द्वितीयेचा प्रत्यय ज्या मराठी ग्रंथकारांच्या लेखांत प्रथम दिसतो, त्याच्या लेखांत लागी, लागून हीं रूपां काचित् आलीं पाहिजेत व त्याच्यानंतरच्या ग्रंथकारांच्या लेखांत मुळांच येतां कामा नाहींत. आतां नामदेवाच्या ग्रंथांत ला हा प्रत्यय प्रथम दृष्टीस पडतो; परंतु लागी हें शब्दयोगी अध्ययहि त्याच्या अभंगांत व भारतांत अनेक वेळां आलें आहे. तसेंच नामदेवाच्यानंतर झालेल्या एकनाथादि ग्रंथकारांच्या ग्रंथांतहि तें हमेशा येतें. तेव्हां बीम्सची कल्पित खरी नाहीं असें म्हणणें प्राप्त होतें. आतां

मुसुलमानांच्या ऐन अमदानांत वाढलेल्या नामदेव, मुक्ताबाई वगैरेंच्या ग्रंथांत फारशी रा पासून निघालेला हा हा द्वितीयेचा प्रत्यय जसा कित्येक ठिकाणीं योजिलेला दृष्टीस पडतो तसा प्रस्तुत खंडांत छापिलेल्या शिवाजीच्या पत्रांत दिसत नाहीं. सह्याद्रीच्या पूर्वेकडील मावळांत व पश्चिमेकडील तळकोकणांत फारशी भाषेचा संचार केव्हांहि फारसा नसल्या-मुळें तेथील लोकांच्या बोलण्यांत फारशांतून घेतलेला द्वितीयेचा हा प्रत्यय बिलकूल येत नसून प्रायः स प्रत्यय येत असे. शिवाजीचे ब्राह्मण मुत्सद्दी एकोनएक मावळांतील किंवा तळकोकणांतील होते व ते स प्रत्ययाचा हमेशा उपयोग करीत. जर लागी किंवा लागून ह्या शब्दयोगी अव्ययापासून हा प्रत्यय निघाला असता, तर महाराष्ट्रांतल सर्व भागांत ह्या लाचा उपयोग, निदान नामदेवानंतर शंभर दीडशे वर्षांनी तरी, सर्व महाराष्ट्रांत व्हावयाला पाहिजे होता. परंतु तसा प्रकार झालेला नाहीं. हा प्रत्यय शिवाजीच्या वेळेस मावळांत व तळकोकणांत फारसा लावात नसत हें तर काय, पण, दादोबा पांडुरंग व कृष्णशास्त्री चिपळोणकर ह्यांच्या वेळींहि हा प्रत्यय कोकणांत फारसा योजात नाहींत व देशांत हमेशा योजतात, असा भेद भासत होता ( दादोकृत मोठें व्याकरण, दहावी आवृत्ति, पृष्ठ ६५ व चिपळोणकरांचे व्याकरणावरील निबंध, पृष्ठ ७३ ). येणेंप्रमाणें बीम्सची ही ऋत्ति केवळ निराधार आहे असें मला वाटतें. ज्ञानेश्वरींत आ, स, सी, ते, हे द्वितीयेचे किंवा चतुर्थीचे प्रत्यय होते. लागीं, लागौनी, लाग, लागी, अशीं लाग ह्या नामाचीं व क्रियापदाचीं रूपें ज्ञानेश्वरींत व तिच्या पुढील सर्व ग्रंथांत येतात. हें घर माझ्या लागीं नाहीं, अशा वाक्यांत लाग शब्दाची जशी सप्तमी सध्यां आपण योजतो, तशीच ज्ञानेश्वरींतहि योजात असत. ह्यासंबंधी विशेष विवेचन ज्ञानेश्वरींतल भाषेचा विचार अन्यत्र करावयाचा आहे त्यावेळीं करतां येईल.

फारशींत कित्येक शब्दांचें अनेकवचन आन् हा प्रत्यय लाऊन करतात. त्याचें अनुकरण जुन्या ऐतिहासिक पत्रांत अनेक स्थलीं केलेले दृष्टीस पडतें. उदाहरणार्थ, राजश्री वाड ह्यांच्या शाहू छत्रपतीच्या रोजनिशीच्या १८५ व्या पृष्ठावर मोकदमानि हा शब्द आलेला आहे. मूळ फारशी शब्द मोकदम व त्याचें अनेकवचन मोकदमान्. मोकदमान् ह्या रूपाला मौजा ह्या शब्दाशीं जोडण्याकरितां षष्ठीची फारशी ई जोडून मोकदमानी मौजा असा प्रयोग केला आहे. मोकदमान् ई मौजा ह्याचा अर्थ गावचे मोकदम असा होतो. हा षष्ठीचा ई प्रत्यय द्वितीयेच्या रा प्रत्ययाप्रमाणें मराठींत रूढ झाला नाहीं. फक्त मौजा, नजदीक वगैरे काहीं शब्दांच्यापुढें मात्र सध्यां आलेला आढळतो. ही षष्ठीची ई मराठींत रूढ न होण्याचे कारण असें आहे कीं, ही ई ज्याची षष्ठी करावयाची, त्या नामाच्या पूर्वी लागते. ईग्रंतीत जसें Of शब्दयोगी अव्यय नामाच्या पाठीमागें लागतें तशी ही फारशी ई नामाच्या पाठीमागें लागते. विभक्तीचा प्रत्यय किंवा शब्दयोगी अव्यय नामाच्या मागें लावण्याचा मराठीचा स्वभाव नाहीं. तेव्हां ही षष्ठीची ई मराठींत टिकली नाहीं. परंतु हा हा द्वितीयेचा प्रत्यय फारशींत मराठीप्रमाणें नामाच्यापुढें लावतात. तेव्हां तो मराठीच्या स्वभावाला जुळण्यासारखा असल्यामुळें मराठी विभक्तिप्रत्ययांत कायम

होऊन बसला आहे. इतकेंच कीं, द्वितीयेचा रा प्रत्यय लागतांना फारशींत नामाचें सामान्यरूप होत नाहीं, व मराठींत, त्या भाषेच्या नियामप्रमाणें होतें. उदाहरणार्थ, गोविंद ह्या नामाचें फारशी पद्धतीनें गोविंद्रा असें द्वितीयेचें रूप होईल; परंतु मराठींत गोविंदाला असें रूप होतें.

भाषेचें स्वरूप बदलणारा दुसरा एक फेरफार फारशीच्या संगतीनें मराठींत आला आहे. तो उच्चारसंबंधानें आहे. इंद्रजांतल्याप्रमाणें फारशींत बरेच शब्द व्यंजनांत उच्चारतात. उदाहरणार्थ, रोघन्, माफू, सृह्वन्, इमारन्, दूर, हजीमन्, मेहनन्, मैदान्, अलबन्, खूप, अफूसोस्, वगैरे फारशी शब्द घ्या. हे शब्द महाराष्ट्रातील लोकहि मुसुलमानांप्रमाणेंच उच्चारूं लागले; व ह्या उच्चाराची लक्ष्म जातिवेंत मराठी शब्दांनाहि ते नकळत लावूं लागले. उपयोग गडबड, सांगून, म्हणतात, आपणास्, लांबचा, आठवण, नांदत, वगैरे मराठी शब्द येथें लिहिले आहेत त्याप्रमाणें व्यंजनान्त उच्चारण्याची संवय मराठ्यांनीं मुसुलमानापासून घेतली असें म्हणण्याला कारणें आहेत. पैकीं एक हें कीं, ज्ञानेश्वरींत नियमानें हे शब्द व्यंजनान्त उच्चारत नसून स्वरान्त उच्चारले जातात. दुसरें कारण असें आहे कीं, मोरोपंताच्या कवितेंत स्वरान्त लिहिलेलें अक्षर व्यंजनान्त उच्चारिलेलें प्रायः माझ्या वाचण्यांत एकहि आलेलें नाहीं. जर व्यंजनान्त अक्षरें उच्चारण्याची पद्धति मराठींत शुद्ध व संस्कृत मानिल्ली असती, तर मात्रावृत्तें व गणवृत्तें बनविण्यास मराठी कवींना फार सोपें जातें. तिसरें कारण असें आहे कीं, ज्ञानेश्वराच्या वेळीं व त्याच्या पूर्वी प्रायः सर्वस्वीं सर्व वाक्यगत मराठी शब्द स्वरान्त असत व तो स्वर फारच थोड्या स्थलीं असे. उपयोग वगैरे वर जे मराठी शब्द दिले आहेत, ते ज्ञानेश्वराच्या वेळीं उपेग, गाडवज्ज, सांगौनु, म्हणती, आपणासी, लांबु, आठवणी, नांदतु, असे लिहीत व उच्चारित असत. परंतु ह्या अंत्य इकारांचा व उकारांचा लोप होऊन हे शब्द प्रायः अकारान्त झाले व हें रूपान्तर होत असतांना त्यांना फारशीचा संसर्ग झाला. त्यामुळे त्यांचे उच्चारहि फारशीच्या धर्तीवरच होऊं लागले. अलीकडे इंद्रजाच्या संसर्गानेहि असाच प्रकार होऊं लागला आहे. मीं सर्कसला गेलों हातीं, प्रस्तुत मद्रासनें आघाडी मारली आहे, ह्या वाक्यांतिल सर्कसला, मद्रासनें वगैरे प्रयोग व उच्चार इंद्रजाच्या धर्तीवर आहेत. उच्चाराची हीच तऱ्हा मुसुलमानी अमलांत चालू होती. तीं रूढ होऊन उच्चारप्रमाणें लेखनहि व्यंजनान्तच प्रचारांत येतें कीं काय, हें पुढील पांचशें वर्षांत कळून येईल.

फारशीच्या संसर्गानें मराठीला आणीक एक खोड लागली. ती ही कीं, फारशीतील शब्दसिद्धीचे प्रत्यय मराठी स्वीकारूं लागली. ये ( उच्चार ई ) प्रत्यय लागून फारशींत भाववाचक किंवा धंदावाचक नाम होतें, जसें, दोस्त, दोस्ती. ह्या धर्तीवर मराठीतील नामें अशीं होतः—वैद्यक, वैद्यकी; एक, एकी; दु, दुही; बेक, बेकी; मांत्रिक, मांत्रिकी; वैदिक, वैदिकी; मधुकर, माधुकी; वगैरे. फारशी प्रत्यय शुद्ध मराठी शब्दांना लावल्याचीं उदाहरणें काहीं देतो, म्हणजे हा प्रकार जास्त विशद होईल.



फारशी प्रत्यय.	फारशी उदाहरण.	मराठी उदाहरण.
गी	बंदा, बंदगी	पोट, पोटगी; देणें, देणगी.
वान्	फोल, फल्लवान्	गाडी, गाडीवान्
दार्	सर्, सरदार्.	छडी, छडीदार; रूप, रूपदार.
बाज्	आतष्, आतष्बाज्	रंडी, रंडीबाज
जां	बोस्तान्, बोस्तानजी	घड्याळ, घड्याळजी.
दान्	कलम्, कलम्दान्	धूप, धूपदान; दीप, दीपदान.
खाना	कार, कारखाना	गाडी, गाडीखाना; हत्ती, हत्तीखाना.
यक	नीम्, नीम्यक्	नीम्कें, सवाकें, पावकें, दीडकें.
वार	एक, एकवार	एक, एकवार; दोन, दोनवार.
वार	उमेद्, उमेदवार	माणूस, माणूसवार.

फारशीवरून मराठीत दोन चार समास करण्याच्याहि नवीन पद्धती आल्या. फारशीत दोन शब्दांच्यामध्ये अलीफ म्हणजे आ येऊन एक समास होतो; जसें बराबर. ह्याच धर्तावर मराठीत पटापट, सटासट, सरासर, धराधर वगैरे सामासिक शब्द होतात. फारशीत कित्येक शब्दांच्यामध्ये वाव म्हणजे उ किंवा ओ येऊन समास होतो; जसें, दार उ दार, घर उ घर, रान् उ रान=दारोदार, घोघर, रानोरान वगैरे. फारशी जेव्हां महाराष्ट्रांत सर्वत्र पसरली, त्यावेळीं लोकांच्या तोंडांत एकाच अर्थाचे फारशी व मराठी असे दोन शब्द एकदम येऊं लागले. उदाहरणार्थ घरदार, बीजवस्त, कागदपत्र, शेतजमीन, देहेगाव, दानधर्म, भेटमुलाकत, सरदारमानकरी, प्रांतमुख, वेळवखत वगैरे. येथें दार, बीज, कागद, जमीन, देह, दान, मुलाकत, सरदार, मुख व वखत ह्यांचा अर्थ घर, वस्तु, पत्र, शेत, गांव, धर्म, भेट, मानकरी, प्रांत व वेळ असा अनुक्रमें आहे. एकाच अर्थाचे दोन फारशी शब्द ह्याच वेळीं प्रचारांत आले; जसे, जमीनजुमला, शिपाई-प्यादा, नकदपैसा, बंदागुलाम, खबरअफवा, वगैरे. फारशी शिकतांना हे शब्द प्रथम कित्येकांच्या तोंडीं बसले व नित्य वापरण्यानें ते समाजांत प्रचलित झाले. हे मराठी-फारशी मिश्र शब्द पौनःपौन्य किंवा अतिशय किंवा जोरदारपणा दर्शवायाचा असल्यास मराठीत योजतात. हे चारी प्रकार ज्ञानेश्वरीत नाहीत हें सांगावयाला नकोच.

येथपर्यंत सांगितलेल्या विशेषांपेशांहि एक चमत्कारिक विशेष आतां सांगावयाचा आहे. तो विशेष फारशीतून मराठीत रूढ झालेल्या विशेषनामांसंबंधाचा आहे. सामान्या-

र्थवाचक शब्द परभाषेतून घेण्याने स्वभाषेत थोडाथोडका बदल होतो असें नाही. परंतु परभाषेतील विशेषनामें स्वभाषा स्वीकारूं लागली, म्हणजे ती बोलणाऱ्या लोकांच्या भ्रष्टपणाची कमाल झाली म्हणून समजावें. अबा, बाबा, अबू, अमा, मामा, अमी, मामी, नाना, नानी, ननी, काका, काकी, चिच्या, वगैरे मराठींतील टोपण नांवें फारशी आहेत. तसेंच मुलतानराव, जानराव, बाजीराव, रस्तुमराव, शहाजीराव, शाहू, फिरंगोजीराव, दियानतराव, सर्जेराव, हैबतराव, सफोजीराव, गुलबाई, दर्याजीराव, वगैरे विशेषनामोंहि मुसलमानां अमलांत प्रचारांत आलीं. सौदागर, मुश्राफ, सराफ, चिटणीस, फडणांस, पोतनीस, हेजीबराव, दिवाण, पेशवे, वाकनीस, दफतरदार, वगैरे फारशी आडनांवेंहि मराठींत रूढ झालीं. विन्न ह्या फारशी शब्दानें पितापुत्रांचा संबंध दाखविण्यापर्यंत ज्या देशांतील भद्राभिष्टुकांचीहि मजल जाऊन पोहोचली, त्या देशांतील भाषेच्या भ्रष्टपणाबद्दल जास्त काय लिहावयाचें आहे ?

मराठींत विशेषण प्रायः विशेष्याच्या आधीं येतें; फारशांत आधींहि येतें व मागूनहि येतें. विशेषण विशेष्याच्या पुढें घालण्याची चाल मराठीनें कित्येक स्थलीं फारशींपासून उचलली आहे. इसम मजकूर, पंडित मशारनिले, राव अजम, वडगांव बुद्रुक, नांदगाव खुर्द, बिरादरखुजुर्ग, आग्ने वजारतमाब, गायकवाड सेनाखासखेल, ईम्रज बहादर, इथूर फाकडा, शिकंदर सानी, सालगुदस्त, वतनदरोवस्त, हुजरात कुली, वगैरे प्रयोगांत विशेष्य आधीं व विशेषण मागून घालण्याची चाल मराठींत अगदीं रूढ होऊन गेली आहे. ती इतकी की, ह्या प्रयोगांत विभक्तिप्रत्यय व सामान्यरूपाचें विकरण विशेष्यास न लागतां विशेषणास लागतात; जसें, इसम मजकुरास, सालगुदस्तां, ईम्रज बहादरास, वगैरे ज्या दोन शब्दांच्या मध्ये षष्ठीची ई असते, त्या दोन शब्दांस विभक्तिप्रत्यय लावावयाचा असल्यास दुसऱ्या शब्दास तो लावला जातो. जसें, बंदर ई सुरत, बंदर सुरतेस; बंदर ई राजापूर, बंदर राजापुरी; शहर ई पुणे, शहर पुण्यास; वगैरे.

मुसुलमान पातशाहांच्या अमदानींत इ. स. १३१८ पासून इ. स. १६५६ पर्यंत फारशी भाषेच्या संसर्गानें मराठी भाषेच्या रूपांत काय काय फेरफार झाले, त्याचा वृत्तांत हा असा आहे. ह्या अवधींत व्यवहारांतील शकडों फारशी शब्दांनीं मराठींत कायमचें ठाणें दिलें. नामांचे व क्रियापदांचे जोड बनविण्याच्या ज्या फारशी पद्धती आहेत, त्यांच्या धर्तीवर शकडो प्रयोग मराठींत रूढ झाले. कित्येक फारशी सर्वनामें, क्रियाविशेषणें, उभयाव्ययी अव्ययें व उद्गारवाचक शब्द मराठींशीं एकजीव बनून गेले. जीं शब्दयोगी अव्यये मराठींतील पश्चाद्गामी शब्दयोगी अव्ययाप्रमाणें योजतां येण्यासारखीं होती, तीं मराठींत राजरोसपणें प्रविष्ट झालीं. तसेंच, जीं शब्दयोगी अव्ययें पूर्वगामी होती, त्यांनाही मराठीनें अव्यापि कांहीं संकुचित प्रदेशांत वावरण्याच्या बोलांवर, राहूं दिलें आहे. दोन फारशी विभक्त्या मराठींत येऊं पहात होत्या. पैकीं फारशी षष्ठीच्या ईला प्रायः कायमची गचांडी मिळाली असून, द्वितीयेच्या ला ( रा ) ला मराठीनें उदार आश्रय दिला आहे. शिवाय, ध्यंजनान्त शब्द उच्चारण्याचीं दुष्ट खोडहि मराठीनें फारशांच्या संगतीनें उचलली आहे.

आन् प्रत्यय लावून शब्दांचें अनेकवचन करण्याचाहि बेत मराठांचा होता, परंतु शिवाजी व रामदास यांनी वेळांच दाबल्यामुळें, हें एक आणखी लचांड तिनें लावून घेतलें नाहीं. जर आणखी तीनशें वर्षे म्हणजे इ० स० १९०० पर्यंत मुसुलमानांचें राज्य महाराष्ट्रांत रहातें, तर मराठी येथून तेथून सर्व फारसी पेहरावच करती यांत संशय नाहीं. ह्या विधानाची सत्यता कोणाच्या हृदयाला कदाचित् जशी भासात्री तशी भासणार नाहीं. म्हणून साडेतीनशें वर्षांच्या अवधींत पृथ्विवरील इतर कित्येक भाषांची परराज्याखालीं देना काय झाली त्याची हकीकत देतो.

परराज्याखालीं भाषेची देना काय होतें हें पहावयाचें अयल्यास फार दूर जावयाला नको. इंग्लंडांत इसवीच्या दहाव्या शतकांत साक्सन लोक रहात होते; त्यांच्या भाषेला आंग्लोसाक्सन् असें नांव आहे. ह्या साक्सन लोकांना नार्मन लोकांनीं इ० स० १०६६ त जिंकिले. नार्मन लोक फ्रेंच भाषा बोलत असत. इंग्लंडांत नार्मन लोकांचें राज्य झाल्या-पासून सरकारदरबारांत फ्रेंच भाषा सुरू झाली. कायदे, कानून, वगैरे सर्व लिहिणें फ्रेंच भाषेंत होऊं लागलें व आंग्लोसाक्सन भाषा मार्गे पडली. इंग्लंडांत ह्या फ्रेंच भाषेचा अंमल तीनशें वर्षे होता. तेवढया अवधींत साक्सन भाषा अगदीं बदलून गेली. नार्मन शब्दांच्या दडपणाखालीं साक्सन भाषा केवळ दडपून गेली एवढेंच नव्हे, तर तिचें अंतःस्वरूपादि छिन्नभिन्न झालें. विभक्तिप्रत्यय प्रथम नाहींसे होऊं लागले. नंतर अंल-स्वरांनीं पोवारा केला. क्रियापदांचीं निरनिराळ्या काळांचीं रूपे नष्ट झाली. साक्सन भाषेंत अंतःस्वर बदलून अनेकवचनें होत असत, तीं तशीं व्हावयाचीं थांबलीं. विशेष-यांवर विभक्तिकार्य होइनासें झालें. is किंवा es प्रत्यय लावून षष्ठीचें एकवचन होत असे, तें मुसतें s लावून होऊं लागलें व त्यांचेंहि बहुतेक सर्व कार्य of किंवा to ह्या शब्दयोगी अध्ययांच्या योगेंच साधण्याची पद्धति पडली. ene प्रत्यय लागून षष्ठीचें अनेकवचन पूर्वीं होत असे, तें ह्या तीनशें वर्षांत अजीबात बंद झालें. लिंगवचनांत, उच्चारांत वगैरे सर्व बाबींत जर्मानअरमानाचे फेरफार झाले. ते इतके कीं, १०६६ च्या पूर्वींची साक्सन भाषा १३६६ त मुळीं राहिलीच नाहीं. तिच्या जागीं निराळीच साक्सन व फ्रेंच ह्या भाषांच्या मिश्रणानें बनलेलीं अशी इंग्लिश भाषा आस्तित्वांत आली. ह्या इंग्लिश भाषेंत साक्सन भाषेंतील काहीं शब्द तेवढे राहिले आहेत. वाकी साक्सन भाषेंत व सध्यांच्या इंग्रजांत फारसें साम्य नाहीं. साक्सन शब्दहि इंग्रजांत फ्रेंच किंवा लॅटिन शब्दापेक्षां कमी आहेत. वेल्स्टर व राबर्टसन ह्यांच्या कोशांतील शब्द मोजून, १० टेंग्रेल ह्या गृह-स्थानें असें सिद्ध केलें आहे कीं, एकंदर ४३,५६६ शब्दांपैकीं २९,८५३ शब्द फ्रेंच किंवा लाटीन, व १३,२३० शब्द साक्सन, इंग्रजांत आहेत. म्हणजे एक शब्द जर साक्सन असेल तर अडीच शब्द फ्रेंच किंवा लाटीन असतात. येणेंप्रमाणें नार्मन लोकांच्या दडपणाखालीं साक्सन भाषा अगदीं चिरडून गेली. ह्यासंबंधानें *Race and Language* ह्या पुस्तकांत M. Andre' Lefe'vre म्हणतो:—

French was for nearly three hundred years ( i. e. from 1066 A. D. to 1366 A. D. ) the official language in England. William

the Conqueror had conquered England not merely to govern the English, but to dispose of its wealth. He distributed land, offices, and honours to his (Norman) vassals, so systematically that the whole country was enveloped in a close net-work of which every knot represented a barony, a county, a Norman domain. In each town, each rural district, the proprietor, the judge, the civil or military chief and his vassals constituted a French centre. Towards the end of the twelfth century the Saxon had accepted a few French words. In the fifty-eight thousand lines of Layamon's *Brut* there are eighty words of French origin. At the end of the thirteenth century we find a hundred (words) in the first five hundred lines of Robert of Gloucester. Nor is this all; the grammatical structure is modified. The case endings are beginning to disappear; the final vowels changed into *e* mute, are no longer pronounced. The conjugation loses a few more of its shades. The plural terminations of persons are dropped. The noun loses the plurals formed by the weakening of the vowel, as *foot*, *feet*, its genitive plural in *ene*. The genitive singular in *is*, *es*, soon reduced to *s*, alternates with the prepositions *of* and *to*. The adjective is still declined and often forms its plural in *e*, but the insignificance of this termination cause it to be soon lost &c. &c. In counting all the words in the dictionaries of Webster and Robertson, M. Thommerel has shown that out of 43,566 words, 29,853 come from the classical languages, 13,230 from the Teutonic.

नार्मन-फ्रेंच भाषेच्या दडपणाखाली सावसन भाषेची तनिशें वर्षांत काय दशा झाली, त्याची ही अशी कथा आहे. फ्रेंच भाषेच्या दडपणाखाली बास्क भाषा, किंवा रूसच्या दडपणाखाली पोलिश भाषा, किंवा संस्कृत भाषेच्या दडपणाखाली भिल्ल, खोंड, वगैरेच्या भाषा, किंवा लॉटिनच्या दडपणाखाली एद्रुस्कन भाषा, त्यांचाहि इतिहास वरच्याप्रमाणेंच आहे. म्हणजे जिकणाऱ्या लोकांच्या भाषेपुढें जिकलेल्या लोकांची भाषा नष्टप्राय होते, असा जगांत इतरत्र कोठें कोठें अनुभव आहे. हा अनुभव मराठीला १३१८ पासून १६५६ पर्यंत येत होता. नुसते शब्द व प्रयोग जोपर्यंत येत होते, तोपर्यंत मराठीच्या अंतःस्वरूपाला फारसें भय नव्हतें. परंतु उभयान्वयी व शब्दप्रयोगी अव्ययें घेण्याचा आणि विभक्तिप्रत्यय व उच्चार फारशीच्या धर्तावर बदलण्याचा जेव्हां मराठींत क्रम सुरू झाला, तेव्हांच तिचें अंतःस्वरूप बदलण्यास प्रारंभ झाला. हा बदल सतराव्या शतकांत मराठ्यांनीं स्वातंत्र्यार्थं जे प्रयत्न केले त्यामुळें जास्त व्हावयाचा थांबला. नाहींपेक्षां, जर मराठ्यांची राज्यक्रीति न होती, तर थोड्याच दिवसांत मराठी उर्दू झाली

असती. महाराष्ट्रांत जशी सतराव्या शतकांत क्रांति झाली, तशी उत्तर हिंदुस्थानांत मुसुलमानी रियासतीच्या अखलीपासून अखेरीपर्यंत म्हणजे १२ व्या शतकापासून १७ व्या शतकाच्या अखेरपर्यंत केव्हांहि न झाल्यामुळे, हिंदी भाषेची उर्दू बनली. व्यवहाराकरतां उर्दू भाषा मुद्दाम बनविली, असा कित्येकांचा समज आहे. परंतु तो खोटा आहे. मुद्दाम भाषा बनविणे व ती बनवून प्रचारांत आणणे, ह्या गोष्टी मानवी इतिहासांत अशक्य आहेत. कोणतीहि भाषा आपोआप बनत जाते व ती बनण्याचीं कारणे तद्बाह्य असतात. आतां येथें कोणीं असा प्रश्न करील कीं, हिंदीची जर उर्दू बनली, तर अद्याप हिंदी भाषा चालू कशी राहिली ? तर त्याला उत्तर आहे. उर्दू भाषा बनत बनत जां जोमांत येते व हिंदी मागसत जाते तीं मराठ्यांच्या राज्यक्रांतीनें मुसुलमानांच्या सत्तेला, संस्कृतीला व भाषेला जबरदस्त खो बसला व यच्चयावत् सर्व हिंदुस्थानांतील भाषा बंधमुक्त झाल्या. सिंधी, पंजाबी, हिंदी, मारवाडी, बंगाली, भोजपुरी, रांगडी, गुजराथी, मैथिली, ओढिया, वगैरे उत्तर हिंदुस्थानांतील भाषा मुसुलमानांचें राज्य जर आजपर्यंत रहातें, तर निःसंशय मरणाच्या पंथास लागत्या. सारांश, मराठ्यांनीं जुलमी फारशी व उर्दू ह्यांना उखडून पाडल्यामुळे, हिंदुस्थानांतील देशी भाषांना जीवदान मिळालें.

मुसुलमानांच्या अमदानींत मराठी भाषेवरती केवढें घोर संकट आलें होतें त्याचीं यथार्थ कल्पना उतरण्यास एक अलीकडील प्रत्यंतर देतो. इंग्रजांचा मराठीला संसर्ग होऊन आज बरोबर पंचायशी वर्षे झालीं. ह्या अवधींत मराठीनें इंग्रजी शब्द व प्रयोग बरेच घेतले. ह्या प्रतिग्रहानें मराठीचें अंतःस्वरूप अद्यापि बदलेंलें नाहीं व तिच्या स्वभावांतहि बिलकुल फेर पडला नाहीं. परंतु समजा कीं, and व that हीं उभयान्वयी अव्यये, किंवा of, to, for, वगैरे पूर्वगामी शब्दयोगी अव्यये, मराठींत योजिली जाऊं लागलीं, आणि इंग्रजी धर्तीवर मिशनरी लोकांप्रमाणें वेडेवागडे उच्चार व स्वर मराठी बोलण्यांत आपण आणूं लागलों. असा प्रकार अद्यापि झाला नाहीं व पुढेहि होईल असें चिन्ह दिसत नाहीं. परंतु, समजा कीं, दुर्दैवानें असा प्रकार झाला. तर मराठी भाषेची जी स्थिति होईल असें आपणास वाटतें, तीच मुसुलमानी अंमलांत साक्षात् होण्याची वेळ आली होती. of, to, for, by, हीं पूर्वगामी अव्यये मराठी शब्दांच्या पाठीमागें योजावयाचीं म्हणजे विभक्तिप्रत्ययांना फांटा दिला पाहिजे. विभक्तिप्रत्ययांना फांटा दिला म्हणजे शब्दांचें सामान्यरूप करण्याची जरूर राहिली नाहीं. सामान्यरूप लुप्त झालें व विभक्तिप्रत्यय गमावले म्हणजे वाक्यरचना व क्रियापदप्रयोगहि बदलले पाहिजेत. असे एक ना दोन, सेंकडो बदल भाषेत होऊन, मूळ भाषा कोणत्या थरावर जाईल, ह्याचा पत्ताच राहणार नाहीं. जी दशा नार्मन—फ्रेंच भाषेच्या दपटशाखाली साक्सन भाषेची झाली, म्हणजे विभक्ति, वचन, लिंग, वगैरेच्या प्रत्ययांचा लोप होऊन, सध्यांची इंग्रजी जशी तुटक भाषा झाली, तशी मराठी होईल. सारांश, असा प्रकार झाला असतां मराठीचा मराठीपणा जाईल व इंग्रजांच्या साक्सन भाषेची अधोगति तसि प्राप्त होईल. ही अधोगति चवदाव्या, पंधराव्या व सोळाव्या शतकांत मराठीला येत होती; व ती अनेक कारणांनीं टळली. ह्या कारणांचा निर्देश खालीं करतो.

( १ ) वर अनेक स्थलीं उल्लेख केल्याप्रमाणें फारशीच्या संसर्गानें होणारी मराठीची अधोगति सतराव्या शतकांत झालेल्या व सोळाव्या शतकाच्या उत्तरार्धांत होऊं घातलेल्या राज्यक्रांतीनें टळली. मराठी भाषेवर येऊं घातलेल्या संकटांचीं जीं अनेक निवारक कारणें आहेत, त्यांपैकीं हें कारण मोठें महत्त्वाचें असून शेवटचें होतें.

( २ ) फारशीची व्याप्ति मराठीवर होऊं लागली असतां, मराठीनेंही आपली छाप फारशी शब्दांवर ठेवून दिली. वर इसवी सन १५४१ व १५५८ तील दोन लेख दिले आहेत. त्यांत बीतपसीछ, नीसु, ऐसु, कारकुनु, अशीं मराठी रूपें बिनपूसील्, नीम, ऐन्, कारकून् ह्या फारशी शब्दांना दिलेलीं आहेत. फारशी व्यंजनांत शब्दांना उ हा प्रत्यय महाराष्ट्रांतील लोक लावीत. उ हा प्रत्यय मराठींतून जसजसा जात चालला, तसतसा अ हा प्रत्यय फारशीतील व्यंजनांत शब्दांना मराठींत लागूं लागला. उदाहरणार्थ, कारकून् हा फारशी व्यंजनांत शब्द, उ प्रत्ययाचा लोप झाल्यानंतर, कारकून् असा लिहिण्याचा प्रघात पडला. कारकून् हा शब्द अकारान्त आहे, हें त्याला विभक्तिकार्य होत असतांना स्पष्ट होतें. जर कारकून् हा शब्द मराठींत व्यंजनांत असता, तर त्याचें चतुर्थीचें रूप कारकुनाला असें न होतां कारकून्ला [ रा ] असें झाले असतें. इंग्रजीतील जे व्यंजनांत शब्द मराठींत रूढ झाले आहेत, त्यांनाहि मराठींत घेण्यापूर्वीं हा अ प्रत्ययाचा शिक्का मिळत असतो; जसें, बुक, बुकाला [ बुकूला नव्हे ].

( ३ ) वर सांगितल्याप्रमाणें फारशी शब्द मराठींत घेतल्यावर, त्याला दुसराहि एक संस्कार घडत असे. स्त्री-पुरुषवाचक शब्दांविरोज फारशींत इंग्रजी किंवा कानडी ह्या भाषांप्रमाणें इतर शब्द नपुंसकलिंगी असतात. मराठीचा प्रकार जर्मन किंवा संस्कृत ह्या भाषांप्रमाणें फारशीतून निराळा आहे. प्रत्येक शब्दाची प्रथम जात ठरवून, व त्याला स्त्रीलिंगी, पुल्लिंगी, किंवा नपुंसकलिंगी बनवून, नंतर त्याच्याशीं विभक्तीचा व्यवहार करावयाचा, असा मराठीचा कायदा आहे. फारशीतील नपुंसकलिंगी हजामन्, सफर, नजर हे शब्द मराठींत स्त्रीलिंगी ठरवले गेले. तसेंच बाग, पायपोस, खुर्दा, वगैरे नपुंसकलिंगी फारशी शब्द मराठींत पुल्लिंगी बनाविले गेले. हा दुसरा शिक्का मिळविल्यावर कोणताहि फारशी शब्द बहुतेक संव्यवहार्य झाला, अशी व्यवस्था होती.

( ४ ) परंतु हे दोन शिके घेतल्यावर सगळेच शब्द संव्यवहार्य होत असें नसे. ज्या फारशी शब्दांत ह्य्, ख्य्, अयन्, घयन् व वाफ ह्या अक्षरांचे कंत्र्य उच्चार येत त्यांना देवनागरी ह, ख, अ, व घ उच्चारांची दीक्षा देऊन मग मराठींत घेत. हलवाई, खरीफ, काफला, धारत, कत्तल, अयनेमहाल, ह्या फारशीतून मराठींत आलेल्या शब्दांत ह्य्, ख्य्, अयन्, घयन्, व काफ ह्या अक्षरांचे उच्चार मूळ फारशी शब्दांतल्याप्रमाणें नाहींत. हीं अक्षरें फारशींत घशांतून उच्चारतात. मराठींत वर लिहिल्याप्रमाणें उच्चारतात. मीवह्, खरबूजह् ह्या शब्दांचा मराठींत मेवा, खरबूज असा आकारांत व अकारांत उच्चार करीतः काचित् खरबुजि असाहि उच्चार होत असे.

( ५ ) फारशीतील किर्येक भारदस्त शब्दांचा मान न राखतां वाटेल तसा उच्चार करून ते मराठीत घेत. पाच्छा, पैजार, माया [ पैसा ], अबळा, पैरण, खर्चवेच, तक्कथा, बबर्चा हे मराठी शब्द फारशी शब्दांच्या उच्चारांच्या हालअपेशा करून घेतले आहेत.

मराठीनें हे जे आपले संस्कार फारशी शब्दांवर चालविले त्यांच्यामुळें ह्या फारशी शब्दांचा नूर उतरून गेला व ते इतर मराठी शब्दांप्रमाणें वापरले जाऊं लागले. जिंकणाऱ्या लोकांची फारशी भाषा असतांही मराठीचें माहात्म्य रहाण्याला मराठीचे व मराठ्यांचे कांहीं गुण कारण झाले. ते गुण येणेंप्रमाणें:—

( ६ ) मुखलमानी अंमल सुरू झाला तेव्हां प्रथम कांहीं वर्षें सरकारी दफतर फारशांत लिहीत असत. परंतु गावें, पुरुष, खिया, शेते, वगैरेंचीं विशेषनामें फारशांत लिहित्यानें त्यापासून फार घोटाळा होऊं लागला. फारशी अक्षरमालिका ईज्जी अक्षरमालिकेप्रमाणेंच अत्यंत अपूर्ण आहे. तांत कांहीं उच्चारांना फाजील अक्षरें आहेत व बऱ्याच उच्चारांना अक्षरेंच नाहींत. शिवाय, फारशांत हा एक मोठा दोष आहे कीं, तिच्या अक्षरमालिकेंत अ, इ, उ, ऋ, ऐ, वगैरे स्वरांना अक्षरें नाहींत. त्यामुळें फारशी शिकस्ता नांवाच्या मोडी म्हणजे जलद लिहिण्यांत कोणत्या अक्षराला कोणता स्वर लावावयाचा, हें ठरवितां येत नाहीं. हा दोष परभाषेंतील विशेषनामें फारशांत लिहितांना तर फारच भासमान होतो. उदाहरणार्थ, सफर अशीं तीन अक्षरें जर फारशांत काढलीं व त्याचा एक शब्द बनविला, तर त्याचे सफर, सिफर, साफिर, सुफर, सफुर, सिफिर, सुफिर, सिफुर, सुफुर, असे अनेक उच्चार होतील. ही अडचण मराठी विशेषनामें लिहिण्यांत फार येऊं लागल्यामुळें, दरबारी जाहीरनामे, पुराशिसा, चकनामे, निवाडे, दानपत्रें, वगैरे लिहिण्यांत वर फारशी व खालीं मराठी भाषेचा उपयोग होऊं लागला. मराठीची लिपि देवनागरी असल्याकारणानें, तिचें श्रेष्ठत्व फारशीहून जास्त भासूं लागलें; व दरबारी लिहिण्यांतही मराठीचा प्रवेश झाला. दरबारी लिहिण्यांत मराठीचा प्रवेश झाल्यामुळें, तांत पुष्कळ फारशी शब्द शिरले हें खरें आहे. परंतु दरबारांत शिरल्यापासून तिला एक फायदा झाला. तो हा कीं, ती एकीकडे कुजत पडावयाची राहून, तिच्यांत केव्हां तरी उर्जित होण्याची शक्यता राहिली. शिवाय, दरबारांत शिरल्यापासून मराठीला दुसरा एक फायदा झाला. मराठ्यांनीं सतराव्या शतकांत स्वराज्य स्थापिलें व सर्वत्र मराठींत लिहिणें सुरू केलें. त्यावेळीं दरबारांतील सर्व लिहिणें मराठींत लिहितां येण्यास मुळींच अडचण पडली नाहीं. कारण, सर्व दरबारी शब्द व पद्धती सतराव्या शतकाच्या सुमारास मराठींत रूढ झाल्या होत्या. दरबारी लिहिण्याचे शब्द मराठींत नाहींत, अशी अडचण शिवाजीच्या वेळेस पडली नाहीं. तर फारशीच्या संसर्गानें मराठींत जे फारशी शब्द दुहेरी झाले होते. ते काहून कसे टाकावे, ही अडचण त्यावेळीं पडली. ही अडचण दूर करण्याकरितां राजव्यवहारकोश तयार करावा लागला.

( ७ ) दरबारांत मराठी भाषा प्रचलित रहाण्याला दुसरें कारण देशस्थ ब्राह्मणांची फर्डी कारकुनी होय. प्रथम जेव्हां महाराष्ट्रांत मुसुलमानांनी झाली, तेव्हां जाधवांच्या राजवटीतील सर्व पदवती मुसुलमान अधिकाऱ्यांना ब्राह्मण कारकुनांपासून शिकाव्या लागल्या. मजजबळ जमाखर्च लिहिण्याच्या व वपूलबाबींच्या यादीच्या कांहीं जुन्या हेमाडपंती पदवती आहेत. त्या जुन्या मोर्डीत लिहिलेल्या आहेत. हे हेमाडपंताचें दफ्तर ब्राह्मण कारकुनांकडून मुसुलमान अधिकाऱ्यांना समजून घ्यावें लागे. पुढें पुढें तर अशी स्थिति झाली कीं, ही जुनी पदवत समजून घेण्याची व हिशेब ठेवण्याची यातायात मुसुलमान अधिकाऱ्यांनीं ब्राह्मण कारकुनांकडेसच सोंपविली. अहमदनगर व विजापूर येथील मुख्य दफ्तरदार ब्राह्मण होते. येणेंप्रमाणें फारशींच्या बरोबर मराठी भाषा दरबारांत अंशतः प्रचलित करण्यास ब्राह्मणांची फर्डी कारकुनी कारण झाली, ही महाराष्ट्रांतील कारकुन मंडळाला मोठी अभिमानाची गोष्ट आहे.

( ८ ) फारशींने मराठीला नेस्तनाबूत केले नाहीं, ह्याला तिसरें एक कारण झालें. महाराष्ट्रांतील कौटुंबिक लोकांसंख्येंत राज्यकर्त्या मुसुलमानांचें प्रमाण शेंकडा एकहि नव्हतें. वाढ्यांची संख्या वाढल्यावर हें प्रमाण किंचित् वाढलें. परंतु त्याबरोबर वाट्यांच्या बोलण्यांतील मराठी शब्दांच्या वैपुल्याचाहि परिणाम अस्सल मुसुलमानांवर झाला. ह्या परिणामाची मर्यादा पुढें पुढें तर इतकी वाढली कीं, दक्षिणेंतील मुसुलमान पादशहा व त्यांचें अधिकारीमंडळ फारशी बोलावयाचें सोडून दक्षिणी उर्दू बोलूं लागलें. दक्षिणी उर्दू म्हणजे जीं मराठी शब्द पुष्कळ आहेत अशी उर्दू भाषा.

( ९ ) फारशींच्या जबरदस्तीनें मराठी भाषा लिन्नभिन्न न होण्याला चवथें कारण म्हटलें म्हणजे चौदाव्या, पंधराव्या व सोळाव्या शतकांत झालेले मराठी ग्रंथकार होत. दरबारांत व व्यवहारांत जी मराठी भाषा चाले, तींत यद्यपि फारशी शब्द व प्रयोग बेसुमार शिरले. तत्रापि मराठी ग्रंथकारांच्या ग्रंथांत जेवढे म्हणून कमी फारशी शब्द प्रयोग येतील, तितके आले आहेत. जो शब्द किंवा प्रयोग सामान्यजनसमूहाच्या वापरण्यानें अत्यंत रूढ होऊन गेला, तोच तेवढा ह्या ग्रंथकारांनीं आपल्या ग्रंथांत येऊं दिला. आणि तोहि नियमानें येतच असे, असा प्रकार नाहीं. त्या हा फारशी प्रत्यय नामदेवाच्या ग्रंथांत कित्येक ठिकाणीं आलेल्या आहे; परंतु एकनाथाच्या ग्रंथांत ह्याचा प्रयोग क्वचित्च होतो. मागे एकनाथाची अर्जदास्त दिली आहे, तींत अत्यंत रूढ झालेले फारशी शब्द व प्रयोग आले आहेत, हें वाचकांच्या लक्षांत येईल. शिवाय, नरदेहाच्या शक्त्यांवर रूपक करण्याच्या ओघांत, एकनाथानें तत्कालीन लहानमोठ्या मुसुलमान अधिकाऱ्यांचें स्वभाववर्णन केलेलें आहे व हें स्वभाववर्णन करतांना त्याला त्या त्या अधिकाऱ्याचें फारशी नांव आणणें जरूर पडलें. एकनाथाच्या भागवतांत किंवा रामायणांत त्याच्या अर्जदास्तांतल्या प्रमाणें फारशी शब्द नाहींत. दासोपंत, मुक्ताबाई, मुंजीबीबा, उद्धवचिद्बन वगैरे तत्कालीन ग्रंथकारांच्याहि ग्रंथांत फारशी प्रयोग व शब्द अत्यंत कमी आहेत. ह्या सर्व ग्रंथकारांची भाषा जुनी मराठी आहे. आतां कालान्तरानें प्रत्येक भाषेंत सहजपणानें



दर शंभर वर्षांत जो फेरफार होत जातो तो ह्या तीनशें वर्षांतील निरनिराळ्या काळीं झालेल्या ग्रंथकारांच्या ग्रंथांत झाला आहे. परंतु फारशीपासून जितकें अलिप्त रहावे तितकें हे ग्रंथकार राहिले आहेत. ह्याचा परिणाम असा झाला कीं मराठी भाषेंत आतल्याआत दोन भाषा झाल्या, एक साधुग्रंथकारांची बिनफारशी भाषा व दुसरी व्यवहारांतील फारशीशब्दमिश्रित भाषा. उदाहरणार्थ, शिवाजीच्या वेळच्या किंवा पूर्वीच्या दरबारी पत्रांतील भाषा ध्या व ती तुकारामाच्या किंवा वामनाच्या किंवा रामदासाच्या भाषेशीं तौलून पहा, म्हणजे ही ग्रंथकारांची मराठी भाषा एक निराळीच होती हें लक्षांत येईल. तत्कालीन मराठी ग्रंथकारांची भाषा दरबारी मराठी भाषेहून भिन्न होण्याचें कारण असें होतें कीं, ह्या ग्रंथकारांच्या ग्रंथांचे विषय, दरबारांतील किंवा व्यवहारांतील विषयाहून निराळे होते. ह्या ग्रंथकारांच्या ग्रंथांचे विषय प्रायः धर्म, वेदान्त व पुराणेतिहास, ह्यांपैकीं कोणता तरी एक किंवा सर्व असत. ह्या विषयांत फारशी शब्दांचा व प्रयोगांचा उपयोग करण्याची जरूर नसे. त्यांचें जगच निराळें असे. त्यामुळें ह्या ग्रंथकारांच्या ग्रंथांत मराठीचें मूळ, अस्सल व शुद्ध असें रूप कायम राहिलें. हे ग्रंथकार मुळीं झालेच नसते तर फारशी शब्दांचें व प्रयोगांचें जांत संख्याधिक्य आहे अशी मराठी राहिली असती. अशा मराठीस मराठी ही संज्ञा राहती किंवा नाहीं हाच प्रश्न आहे. साक्सनची फ्रेंचमुळें जशी इंग्रजी बनली किंवा हिंदीची फारशीमुळें जशी उर्दू बनली तशी मराठीची एखादी निराळीच भाषा बनती. आणि निराळी भाषा बनल्यावर मराठ्यांचें राष्ट्र असे शब्द वापरतां आले नसते. इतकेंच नव्हे, तर हे ग्रंथकार न होते, तर सतराव्याः शतकांत महाराष्ट्रांत झालेली स्पृहणीय राज्यक्रांति झालीच नसती.

मराठी भाषा फारशीच्या कचाटींतून शाबूत राहण्याला हे ग्रंथकार व त्यांच्या ग्रंथांतील विषय कारण झाले म्हणून वर प्रतिपादन केलें आहे. हा प्रकार कसा झाला त्याचा पुढें खुलासा करतो. कोणत्याहि देशावर परराज्य आलें म्हणजे त्या देशांतील लोकांचें चरित्र नानाप्रकारें संकुचित होतें. हा संकोच लौकिक म्हणून जे सर्व व्यवहार आहेत त्यांत भासूं लागतो. सार्वजनिक बोलणें, सार्वजनिक लिहिणें, सार्वजनिक कृत्ये करणें ह्या सर्व बाबतींत राज्यकर्त्यांच्या भाषेचा व कृत्यांचा संचार होतो. तो इतका उत्कट होतो कीं देशी भाषेंत बोलणें व देशी तऱ्हेनें चालणें गौण, लाजिरवाण व तिरस्करणीय आहे असें देशांतील लोकांपैकीं काहींस वाई लागतें; व ते स्वदेशांतील चांगल्याहि संस्थांना वाईट समजू लागतात. स्वदेशांतील पोषाकाची तऱ्हा, स्वदेशांतील घरे बांधण्याची तऱ्हा, स्वदेशांतील भाषेची तऱ्हा, स्वदेशांतील धर्माची तऱ्हा, स्वदेशांतील काव्येची तऱ्हा, वगैरे सर्व गोष्टी त्यांना त्याज्य वाटतात व परकीय राज्यकर्त्यांच्या वाईट व चांगल्या अशा सर्वच तऱ्हा संग्राह्य भासूं लागतात. उघडच आहे, राज्यकर्त्यांनीं राज्य मिळविलें असतें, तेव्हां त्यांच्यांत चांगले गुण असल्यावांचून तें त्यांना मिळवितां आलें नसावें असा सिद्धांत लोक सहज करतात. तसेंच, देशांतील लोकांनीं राज्य घालविलें असतें, तेव्हां त्यांच्यांत वाईट गुण असल्यावांचून तें त्यांनीं गमाविलें नसलें पाहिजे, असाहि

दुसरा सिद्धान्त सहज उत्पन्न होतो. व ह्या दोन सिद्धान्तांची सांगड घालून देशांत कित्येक कुधारक निपजत असतात. ह्या कुधारकांचा समज असा असतो कीं राज्यकर्त्यांची भाषा, धर्म, पोषाक, व इतर संस्था स्वीकारल्या असतां, आपण राज्यकर्ते, निदान राज्यकर्त्यांप्रमाणें तरी, होऊं. ह्या खोख्या समजावर वाहवत जाऊन, हे लोक देश, धर्म व भाषा ह्या तिहींचीं अवनति करण्यास कारण होतात. असले कुधारक ह्या देशांत इ० स० १३१८ पासून १६५६ पर्यंत बहुत निर्माण झाले. फारशी भाषा लिहिण्यांत व बोलण्यांत मुसलमान लोकांनाहि ते मागें टाकूं लागले. मुसलमानी धर्मांत मूर्तिपूजा नाही, चातुर्वर्ण्य नाही, अनेक दैवतें नाहीत, तेव्हां तीं आपल्या देशांतील धर्मांतहि नसावीं असें या लोकांस चाहू लागलें व त्याप्रमाणें ते उपदेशहि करूं लागले. चातुर्वर्ण्य नाहीसें झालें पाहिजे, मूर्तिपूजा मोडली पाहिजे व सर्वत्र एकेश्वरी मत प्रचलित झालें पाहिजे, म्हणजे आपला हा देश वर येईल, असा टाहो त्यांनीं फारशी भाषेत चालविला. आपला हा देश वर यावा, हा बोलण्याचा पंच मात्र त्यांनीं कधीं सोडिला नाही; बाकी सर्व कृति त्यांनीं अशी ठेविली कीं, त्यांनं भाषा, धर्म व आचार समूळ नष्ट व्हावे. स्वभाषेच्या, स्वधर्माच्या, व स्वाचाराच्या निंदेनं भरलेलीं भाषणें फारशांतून करण्यांनं त्यांना एक वैयक्तिक फायदा असे. तो हा कीं मुसलमान राज्यकर्त्यांना हे लोक आपल्या मताचे आहेत व कधीं काळीं आपल्या धर्माचेहि होतील, निदान आपल्या राज्याच्या चिरस्थायित्वाचे स्तंभ होतील, असा भ्रम पडे. आणि ह्या भ्रमावर ते त्यांना दरबारीं लहानमोठ्या नोकऱ्या देत. दरबारांत मानमान्यता झाल्यामुळें, देशांतील लोकांनाहि त्यांचा वचक वाटे. असले कांहीं चमत्कारिक कुधारक त्या काळीं फार पिकले होते. दादो नसीं काळे, दियानतराव, गांगो बाहमणी, वगैरे नांवें ह्या तीनशें वर्षांत जीं मुसलमानी कागदपत्रांतून व तवारीखांतून अधून-अधून चमकतात तीं ह्या कुधारकांचींच हैत. फारशी पेहराव, फारशी शब्द, फारशी पीर, फारशी कल्पना, ह्यांचा जो प्रादुर्भाव महाराष्ट्रांत त्यावेळीं झाला, त्याला ह्या कुधारकांची मदत बरीच झाली. परंतु, कुधारकांच्या ह्या मेहनतीनं देश वर यावयाचा तो दिवसेंदिवस खालींच जाऊं लागला. पडता काळ आला असतां राष्ट्रत्वाचीं प्रधान अंगें जीं स्वभाषा, स्वधर्म व स्वाचार त्यांचें संगोपन व वर्धन करणें हेंच परराज्याखालीं राष्ट्रत्वाचीं बीजें कायम रुचत ठेवण्याचें मुख्य ईंगित आहे. स्वभाषा, स्वधर्म व स्वाचार ह्यांच्या पवित्र नांवाखालीं लोकांत जो सुलैकप्रियतेचा, आलस्याचा, विभक्ततेचा व देशकार्यपारङ्मुखतेचा संचार झालेला असतो व ज्याच्यामुळें देश प्रथम हातचा गेलेला असतो त्या संचाराला तोडगा करणें सर्वथा योग्य व इष्ट आहे. परंतु, संचाराला तोडगा न करतां मूळ धर्माला व आचाराला दुखापत करणें केव्हांहि गुणकारक नसतें. त्यावेळच्या कुधारकांचा व राज्यकर्त्यांचा, मूळ धर्माला, मूळ भाषेला व मूळ आचाराला नष्ट करण्याचा विचार होता. तो महाराष्ट्रांतील सुधारकांनीं, साधूंनीं व ग्रंथकारांनीं हाणून पाडिला. मूर्ति म्हणजे ईश्वराच्या प्रतिमा आहेत, चातुर्वर्ण्यांतील सर्व लोक देव आणि धर्म ह्यांच्यापुढें सारखे आहेत, एक व ब्रह्म सर्वत्र पसरलें आहे, ह्या तीन सिद्धांतांचें निरूपण ह्या सुधारक साधूंनीं

च ग्रंथकारांनी योग्य तऱ्हेने केले. हे तिन्ही सिद्धान्त आपल्या हिंदुधर्माचे मुख्य स्तंभ आहेत, हे त्यांनी नानाप्रकारांनी लोकांच्या मनावर बिंबविले. जात मोडून सवगोलंकार करावा, मूर्ति फोडून द्युगारून घ्याव्या, देवळें जमीनदोस्त करावीं, वगैरे वात्रट विचार त्यांच्या लेखांत कोठेंहि नाहींत. जात मोडून टाकावी, दगडाचे देव फेकून घावे, महाराशां ब्राह्मणांनी अन्नव्यवहार करावा, वगैरे अपसिद्धान्तांचे आरोप ह्या साधूवर कैलासवासी म० गो० रानडे यांनी आपल्या इतिहासांत केले आहेत. परंतु ह्या वेळची सामाजिक, धार्मिक वगैरे स्थिति रानड्यांस जशी कळावी तशी प्रायः कळली नव्हती. ह्या साधूंचे ग्रंथ मीं लक्ष्यपूर्वक वाचले आहेत. हिंदुधर्माला सोडण्याचा त्यांचा विचार होता, असे त्यांच्या ग्रंथांवरून दिसत नाही. दगड म्हणून दगडाला भजणें, किंवा महार म्हणून माणसाला छळणें, किंवा ब्राह्मण म्हणून इतर वर्णांचा धिःकार करणें मनुष्यमात्राला सर्वथा लजिरवाणें आहे, असें या ग्रंथकारांनीं इतर संस्कृत ग्रंथकारांप्रमाणेंच म्हटलें आहे. परंतु रानडे म्हणतात तसली सुधारणा त्यांच्या ग्रंथांत कोठें दिसत नाहीं. ह्या साधूंना देव, धर्म, देवळें, जाती, व स्वभाषा, हीं बिलकुल सोडावयाचीं नव्हतीं. व प्रस्तुतच्या कित्येक विद्वान् देशाभिमान्यांप्रमाणें परभाषेंत ग्रंथ व भाषणें करून स्वदेश वर नेण्याचें दोंगहि करावयाचें नव्हतें. रानड्यांच्या ग्रंथांतील हें संतांवरील विवेचन अगदीं निराधार व शोधकपणास अयोग्य असें झालेलें आहे; महाराष्ट्रधर्माचा खरा अर्थहि त्यांच्या ध्यानांत आला नाहीं; व संतांच्या स्वप्नीं नव्हते ते विचार त्यांच्यावर लादले गेले आहेत. संतांचे मूळ ग्रंथ विचारो लोक जसजसे सखोल बुद्धीनें वाचतील तसतसें माझ्यासारखेंच त्यांचेंहि मत होईल अशी माझी खात्री आहे.

ह्या साधु व ग्रंथकार सुधारकांनीं तत्कालीन राज्यकर्त्यांचे व कुधारकांचे विचार द्याणून पाडण्यास खालील मार्ग स्वीकारले. मुसुलमानांच्या करजा अमलाखालीं राजकीय लेख लिहिण्याची किंवा राजकीय कृत्ये करण्याची सोयच नव्हती. पूर्वींचे जे जाधव राजे त्यांचे इतिहास व बखरीहि लिहून काम भागण्यासारखें नव्हतें. जाधवांचें राज्य मुसुलमानांच्या हातीं गेलें तें राष्ट्रांत सुखैकपरायणता, आलस्य, मत्सर, हलगर्जीपणा, बेसावधपणा, वगैरे दुर्गुणांचा प्रादुर्भाव झाला असल्याविना गेलें नाहीं हें उघड आहे. जाधवांच्या राजवटीच्या शेवटल्या पांचवन्नास वर्षांचा इतिहास यथातथ्य लिहावयाचा म्हणजे हे सर्व दोष उघड करून दाखविले पाहिजेत. आणि हे दोष उघड करून दाखविले म्हणजे त्या उघडकीनें शाहाणपणा शिकावयाचा सोडून देशांत कित्येक प्राणी असें असतात कीं अन्योन्य द्वेष करण्यासच त्या उघडकीचा त्यांना उपयोग होतो. स्वदेशाच्या इतिहासाचें सूक्ष्मपणें मनन करून व त्यांत दाखविलेल्या गुणदोषांतून गुणांचें ग्रहण व दोषांचा त्याग करून, स्वदेशाच्या कल्याणाचा मार्ग न स्वीकारिता, दोषांकडेच तेवढी दृष्टि देऊन, आपले पूर्वज मूर्ख होते व ते एकमेकांचा मत्सर करीत होते, तेव्हां आपणहि हाच मत्सर असाच पुढें चालविला पाहिजे, अशी कुडी व देशबुडवी भावना कित्येक कल्पिपुरुषांच्या मनांत प्रादुर्भूत होते. तेव्हां जाधवांच्या बखरी किंवा चरित्रें लिहिण्याच्याहि भरीस ते प्रायः पडले

नाहींत. राज्यकर्त्यांत व आपणांत जातिसंबंधानें व आचारासंबंधानें ज्या बाबींत विशेष भेद मूळापासूनच होता त्या धर्माची कास ह्या सायुग्रंथकारांनीं धरली. आचारानें : व धर्मानें राज्यकर्त्यांसारखे होऊन व त्यांच्याशीं तादात्म्य पावून राष्ट्रत्व नष्ट होतें हें ते पक्केपणाने जाणत होते. तेव्हां धर्माच्या बाबतींत जित व जेते ह्यांत मूळचा जमीनअस्मानाचा भेद होताच, तो त्यांनीं आपल्या ग्रंथांत आणून स्वराष्ट्रत्व कायम ठेविलें. इ० स० १३१८ पासून १६५६ पर्यंतच्या ग्रंथकारांनीं धर्मसंबंधीं ग्रंथरचना मराठींत कां केली त्याचें हें रहस्य आहे. तसेंच बखरी व इतिहास न लिहितां त्यांनीं भारत, भागवत व रामायण ह्यांचेच अनेक अनुवाद केले. त्याचें कारण असें आहे की, त्यापासून राष्ट्रांतील कुधारकांना परस्पर उखाळ्यापाखाळ्या काढण्यास तर संधि मिळत नाही आणि इतिहासाच्या अभ्ययनापासून जो नैतिक फायदा व्हावयाचा तो तर बराच होतो. महाराष्ट्रांत १६५६ च्या पुढें बखरी निर्माण कां झाल्या व त्याच्या आधीं भारत व रामायण ह्यांतील कथाच मराठींत प्रचलित कां होत्या, त्याचें कारण हें आहे. भारत, रामायण व धर्म ह्यांवर झालेले मराठी ग्रंथ महाराष्ट्रांत गांवोगांव वाचीत आणि त्यांतील भाषा व्यवहारांतील फारशींमिश्रित मराठी भाषेला आवरून धरी. सारांश, सायुसंतांचे ग्रंथ म्हणजे त्यावेळच्या फारशींमिश्रित वेडगुजरी मराठी बडबडीवर केवळ रामबाण औषध होतें.

( १० ) फारशीच्या संसर्गानें बिघडण्यापासून मराठी भाषेला हिंदुधर्मानेहि राखिलें. जेजुरी, पंढरपूर, तुळजापूर, येथील गोंधळी, बाळसंतोष, भाट, चित्रकथा, व भुत्ये, तसेच गांवोगांवचे पुराणिक, हरदास, व लळितकार, ह्यांची भाषा शुद्ध मराठी असे. महाराष्ट्रांतील खालच्या प्रतीच्या रंगेल लोकांची एकच वाङ्मयारमक करमणूक म्हटली म्हणजे शृंगारिक व भेदिक लावण्या म्हणण्याची व ऐकण्याची. त्यांचीहि भाषा त्यावेळीं शुद्ध मराठी असे. बायकांच्या कहाण्या व पुरुषांच्या भूपाळ्या ह्यांच्यासारखी शुद्ध मराठी तर दुसऱ्या कोठेंच नाही. संभावित लोक व वारकरी लोक अभाग व पदें म्हणत व तीं बरींच शुद्ध असत. सामान्य लोकांचें धार्मिक व इतर वाङ्मय हें असें शुद्ध जुन्या मराठींत साठलें गेल्यामुळें, व्यवहारांत जो त्यांच्या तोंडाला फारशींचा विटाळ होत असे तो बराच घुतला जाई.

इ. स. १३१८ पासून १६५६ पर्यंत फारशीच्या सात्रिध्यानें मराठी भाषेंत जे फेरफार झाले त्यासंबंधीं येथपर्यंत चार शब्द सांगितले. आतां, ह्या सात्रिध्यापासून मराठीला तोटा झाला किंवा नफा झाला हें पाहणें फार हिताचें आहे. कारण दैवगतीनें मराठीची सध्यां एका यूरोपियन भाषेशी गांठ पडली आहे. तेव्हां त्या गांठेंतून रूपभंग न हेरातां ती कशी निभाऊन नेतां येईल ह्याचा अंदाज ह्या पहाण्यापासून थोडाबहुत होणार आहे.

फारशीच्या सात्रिध्यापासून मराठीला तोटा झाला किंवा नफा झाला हें पहावयाचें म्हटलें म्हणजे, ह्या दोन भाषांच्या मूळ स्वभावाची परीक्षा केली पाहिजे; इ. स. १३१८ पासून १६५६ पर्यंतच्या काळांत ह्या दोन्ही भाषा, भाषांच्या प्रगतीचे जे चार वर्त

आहेत, त्यांपैकी कोणत्या वर्गात होत्या हें पाहिलें पाहिजे; आणि ह्या दोन्ही भाषा बोलणाऱ्या लोकांची संस्कृति कोणत्या दर्जाची होती हीहि बाब हिशेबात घेतली पाहिजे.

भाषांच्या प्रगतीच्या चार पायऱ्या भाषाशास्त्रज्ञांनी स्थूलमानानें ठरविलेल्या आहेत; ( १ ) विश्लिष्टाक्षरात्मक, ( २ ) श्लिष्टाक्षरात्मक, ( ३ ) विकृतिक्षम व ( ४ ) त्यक्त-विकृति. ह्यांना ( १ ) Monosyllabic ( २ ) agglutinative, ( ३ ) inflected, आणि ( ४ ) analytical, अशीं अनुक्रमिक नांवें युरोपियन लोकांनी दिलेली आहेत. विश्लिष्टाक्षरात्मक भाषांत सर्व शब्द एकाक्षरी ( monosyllabic ) असतात. उदाहरणार्थ, चिनी भाषा. श्लिष्टाक्षरात्मक भाषांत अनेक एकाक्षरी शब्द देान एकाक्षरी शब्दांच्या मध्ये घालून एक शब्द बनविला जातो. जशी, तुर्की भाषा. ह्या भाषांत शब्दांना विकृति किंवा प्रत्यय लागत नाहीत. सर्वद शब्दांचा प्रत्ययाप्रमाणें उपयोग होतो. विकृतिक्षम भाषांत मूळ शब्दांस अनेक विकृति करण्याचा व शब्दांच्या अन्त्या-क्षरांचा लोप होऊन बनलेल्या प्रत्ययांचा उपयोग करण्याचा प्रघात असतो; अशा संस्कृत, आरबी, लाटीन, ग्रीक वगैरे. ह्या विकृतींचा आस्ते आस्ते त्याग करण्याकडे कित्येक भाषांची प्रवृत्ति असते. उदाहरणार्थ, फारशी, मराठी, इंग्रजी, फ्रेंच, हिंदी, बंगाली वगैरे. ह्या चवथ्या वर्गांतिल ज्या भाषा सांगितल्या त्यांनी शब्दांना विकृति करण्याचें अजीबात सोडून दिलें आहे असें नाही. त्यक्तविकृति अशी संज्ञा ह्या भाषांना देण्यांत मतलब इतकाच आहे कीं, विकृतिकार्य सोडण्याकडे ह्या भाषांची आस्ते आस्ते प्रवृत्ति होत आहे. ह्या त्यक्तविकृति भाषांपैकीं कित्येक भाषा विकृतित्यागाच्या कामी बऱ्याच पुढें गेल्या आहेत व कित्येक तितक्या पुढें गेल्या नाहीत. उदाहरणार्थ, मराठींत अद्यापि सात विकृत विभक्त्या आहेत, फारशींत चारच आहेत, आणि इंग्रजींत विकृति होऊन होणारी विभक्ति म्हणजे s प्रत्यय लावून होणारी षष्ठीच कायती एक उरली आहे व तिचेहि बहुतेक कार्य अलीकडे of, to वगैरे शब्दयोगी अव्ययेंच करतात. उदाहरणार्थ, राम ह्या शब्दाच्या विभक्त्या तिन्ही भाषांत चालवून दाखवितोः—

	मराठी.	फारशी.	इंग्रजी.
प्रथमा	राम	राम्	राम्
द्वितीया	रामाला, राम.	राम्रा	(to) राम्
तृतीया	रामानें	(अज्) राम्	(by) राम्
चतुर्थी	रामातें	बराम्	(to) राम्
पंचमी	रामाहून	(अज्) राम्	(from) राम्
षष्ठी	रामाचें	इराम्	(of) राम् or राम्'s
सप्तमी	रामांत	(दर) राम्	(in) राम्
संबोधन	(अरे) राम, रामा	(अय्) रामा	(oh) राम्

येथें मराठींत प्रथमेला बिल्कुल विकृति झाली नाही; व अविकृत असें द्वितीयेचें व संबोधनाचें राम रूप होतें. बाकीच्या सर्व विभक्त्यांत राम हा शब्द विकृत होतो.

फारशीत, राम्रा, बराम्, इराम् व रामा अर्शा द्वितीया, चतुर्थी, षष्ठी व संबोधन, ह्या चार विभक्त्यांत विकृत रूपें होतात. आणि इंग्रजीत राम् s असें षष्ठीचें एकच विकृत रूप आहे व त्याचाहि क्वचित्च उपयोग करतात. ह्यावरून विकृतींचा त्याग करण्यांत इंग्रजीचा पाहला, फारशीचा दुसरा व मराठीचा तिसरा, असे नंबर लागतात. जुन्या मराठींत राम् किंवा रामो अर्शा विकृत रूपें होत असत. तीं अर्वाचीन मराठीनें सध्यां सोडून दिलीं आहेत.

आतां वर्तमानकालीं तिन्ही भाषांत एकार्थक क्रियापदें चालवितों.

अनिश्चितार्थां, पुसणें ( मराठी ), पुसांदन् ( फारशी ), to ask ( इंग्रजी ).

	मराठी.	फारशी.	इंग्रजी.
प्रथम पुरुष	{ मी पुसतों-तें-तें आम्हां पुसतों	मीपुसम् मीपुसैम्	ask. ask.
द्वितीय पुरुष	{ तूं पुसतोस-तेस-तेंस तुम्हां पुसतां	मीपुसां मीपुसैद	askest. ask.
तृतीय पुरुष	{ तो पुसतो-ते-तें ते पुसतात	मीपुसद मीपुसैद	asks. ask.

येथें मराठींत पुस धातूला तिन्ही पुरुषांत, दोन्ही वचनांत व तिन्ही लिंगांत विकृति होते. फारशीत तिन्ही पुरुषांत व दोन्ही वचनांत विकृति होते; लिंगांत होत नाहीं. इंग्रजीत द्वितीय पुरुषीं एकवचनीं व तृतीय पुरुषीं एकवचनीं मात्र विकृति होते; बाकीं पुरुषांत, वचनांत व लिंगांत होत नाहीं. येथेहि विकृतीचा त्याग करण्यांत इंग्रजीचा पहिला, फारशीचा दुसरा व मराठीचा तिसरा नंबर लागतो.

ह्याच क्रियापदांचीं भूतकालीं रूपें अर्शा होतात.

	मराठी.	फारशी.	इंग्रजी.
प्रथम पुरुष	{ म्यां पुसलें-ला-ली आम्हां पुसलें-ला-ली	पुसांदम् पुसांदैम्	asked asked.
द्वितीय पुरुष	{ त्वां पुसलें-ला-ली तुम्हां पुसलें-ला-ली	पुसांदी पुसांदैद्	askedst asked.
तृतीय पुरुष	{ त्यानें पुसलें-ला-ली त्यानीं पुसलें-ला-ली	पुसांद पुसांदैद्	asked. asked.

येथें तीन्ही भाषांत क्रियापदांना विकृति झाली आहे. मराठींत पुस धातूला लें प्रत्यय लागण्यापलीकडे पुरुष व वचन ह्यासंबंधानें जास्त विकृति झाली नाही; लिंगां-

संबंधानें मात्र झाली आहे. फारशीत पुरुष व वचन ह्या दोन्हीसंबंधानें विकृति झाली आहे. आणि इंग्रजीत ed प्रत्यय लागून द्वितीय पुरुषी एकवचनी st प्रत्यय आणीक लागलेला आहे. येणंप्रमाणें तिन्ही भाषांत मूळ क्रियापदाला भूतकाळी विकृति होते. येथें विकृति-राहित्याच्या बाबीत असुक भाषा पहिली व असुक दुसरी अशी नंबरवारी लावतां येत नाही.

येणंप्रमाणें मराठी, फारशी व इंग्रजी ह्या तिन्ही भाषा विकृतीला सोडून चालण्याच्या विचारांत आहेत. त्यांत इंग्रजीनें विकृतीला बरेंच सोडिलें आहे. तिच्या खालोखाल फारशीचा नंबर लागतो. व मराठीनेंहि विकृतीपासून दूर रहाण्याचा कांहींसा अभ्यास केला आहे. परंतु फारशी किंवा इंग्रजी ह्यांच्या इतकी सटकसांतारामी अद्यापि तिनें पत्करिली नाही. आतां, १३१८ पासून १६५६ पर्यंत मराठीची फारशीशीं गांठ पडली होती. त्या अवधीत विकृति सोडण्याच्या कामीं फारशीची मराठीला कांहीं मदत झाली कीं काय तें पहावयाचें आहे. द्वितीयेचा ला प्रत्यय, किंवा षष्ठीचा ई उपसर्ग, किंवा अनेक वचनाचा आन् प्रत्यय मराठीला फारशीनें देण्याचा घाटः घातला तेव्हां जास्त विकृति मात्र मराठीला फारशीपासून प्राप्त झाली. ह्यापलीकडे अविकृत होण्याला फारशीची मराठीला बिलकुल मदत झाली नाही. मराठीतील लिंगें, वचनें, पुरुष ह्यांच्या रूपावर फारशीचा काडीइतकाहि परिणाम झाला नाही. ह्याचें कारण असें कीं, फारशीतील पूर्व-गामी शब्दयोगी अव्ययें मराठीत रुजून तिचें स्वरूप बदलण्याला सतराव्या शतकांतील राज्यक्रांतीनें वेळ राहिला नाही. फारशीतील ग्रंथसमूह व शास्त्रेहि अशीं नव्हतीं कीं त्यांच्यापुढें तत्कालीन मराठी वाङ्मयानें दिपून व हतप्रभ होऊन मरून जावें. शिवाय मराठीला त्या तीन शतकांत असे कांहीं कटे ग्रंथकर्ते मिळाले कीं त्यांना, कवडीचीहि अपेक्षा न करितां, केवळ कर्तव्य म्हणून मराठीत ग्रंथरचना करणें अगत्याचें वाटलें. ह्या अनेक कारणांनीं फारशीला मराठी भाषेचें अंतःस्वरूप प्रायः बदलतां आलें नाही. ज्ञानेश्वरापासून आतांपर्यंत म्हणजे १२९० पासून १९०३ पर्यंत मराठी भाषा हळूहळू विकृतीपासून परावृत्त होत आहे, परंतु ती तशी आपल्याच छंदानें होत आहे. ज्ञानेश्वरीसंबंधानें विवेचन करतांना ह्या स्वच्छंदवृद्धीचा वृत्तान्त देण्याचा विचार आहे.

बरील उद्घाटनावरून एवढें निष्पन्न झालें कीं, फारशी भाषेच्या अंतःस्वरूपाचा मराठी भाषेच्या अंतःस्वरूपावरून म्हणण्यासारखा परिणाम घडला नाही. तीनशें वर्षांच्या जबरदस्तीनें मराठीचें अंतःस्वरूप वस्तुतः बदलावयाचें; परंतु हा बदल होण्याचा ओषचार कारणांनीं थांबला. ( १ ) मराठी भाषेचा स्वतःचा स्वभाव, ( २ ) मराठी ग्रंथकारांचें प्रयत्न, ( ३ ) महाराष्ट्रातील हिंदुधर्म, व ( ४ ) मराठ्यांनीं सतराव्या शतकांत केलेली राज्यक्रांति. आतां यद्यपि मराठीचें अंतःस्वरूप फारशीच्या सांनिध्यानें बदललें नाही, तत्रापि तिच्या बहिःस्वरूपावर ह्या सांनिध्याचा बराच परिणाम झालेला आहे. उभया-न्वयी अव्ययें, शब्दयोगी अव्ययें, उद्गारवाचक अव्ययें, सर्वनामें, विशेषनामें, क्रिया-विशेषणें, विभक्तिप्रत्यय, इतर हजारों शब्द आणि प्रयोग, फारशीतून मराठीत आले

आहेत. हा परिणाम फारशी संस्कृतीचा मराठी संस्कृतीवर ठळक असा झाला आहे. मुमुलमान लोकांची संस्कृति महाराष्ट्रातील लोकांच्या संस्कृतीहून त्यावेळीं बरीच कमी दर्जाची होती. त्यामुळे धर्म, शास्त्रे, कायदे, कविता, साहित्य, वगैरे सरस्वतीच्या प्रांतांत फारशीचा शिरकाव म्हणण्यासारखा झाला नाही. व्यवहारांत मात्र फारशी शब्दांचा भरणा फार झाला. व त्याचा ठसा मराठीवर इतका वेमालूम बसला आहे की, जोंपर्यंत मराठी भाषा ह्या भूमंडळावर बोलली जाईल, तोंपर्यंत मुमुलमानांचें राज्य महाराष्ट्रावर कांहीं शतके होतें, हें तींतील फारशी शब्द, प्रयोग व विभक्तिप्रत्यय ह्यांवरून कळून येईल.

ह्या तीनशें वर्षांच्या गुलामगिरीनें मराठीला फायदा काय झाला ? एकंदर विचार केला असतां म्हणण्यासारखा फायदा कांहींच झाला नाही. मराठींत एकाच अर्थाचे अनेक शब्द आले आणि तिची अर्थप्रदर्शक शक्ति व्यवहाराच्या प्रांतांत जास्त वाढली. ह्यापलीकडे मराठी भाषेला फारशीच्या सान्निध्यानें जास्त फायदा कांहीं झाला नाही. मोडी लिहिण्याची पद्धति हेमाडपंतांनें मुमुलमानांचें राज्य महाराष्ट्रांत होण्याच्यापूर्वीच सुरू केली होती आणि बखरी लिहिण्याची पद्धति मुमुलमानांचें राज्य अस्तंगत झाल्यानंतर म्हणजे १६५६ नंतर प्रचारांत आली. खुद्द मुमुलमानांचें राज्य असतांना ह्या दोन्ही पद्धती अस्तित्वांत आल्या नाहीत. तेव्हां त्यांचें श्रेय मुमुलमानांना देतां येत नाही.

आतां इंग्रजी भाषेच्या सान्निध्यानें मराठी भाषेची काय स्थिति झाली आहे व होईल तें पाहूं.

केवळ ह्या दोन भाषांच्या अंतःस्वभावाकडे पाहिले असतां, इंग्रजीपेक्षां मराठी विकृतिक्षम जास्त आहे व पूर्वगामी शब्दयोगी अर्थार्थेयें योजण्याची पद्धति तिच्या स्वभावाच्या विरुद्ध आहे. तेव्हां ह्या दोन भाषांचा गुण्यागोविंदानें जोड बरणें प्रायः अशक्य आहे. इंग्रजीच्या सान्निध्यानें मराठींत इंग्रजी शब्द व प्रयोग येताल एवढेंच. म्हणजे मराठींत इंग्रजी शब्दांचें व प्रयोगांचें मिश्रण होईल.

परंतु इंग्रजीच्या सान्निध्यानें मराठींत इंग्रजी शब्द व प्रयोग ह्यांचें मिश्रण होईल, ही संशयाने फारशी उद्वेगजनक नाही, ह्या बाबतींत काळजी निराळ्याच तऱ्हेची आहे. ती ही की ह्या देशांत इंग्रजीची व्याप्ति इतकी भयंकर होत चालली आहे की मराठी मिश्र होण्यापेक्षां नष्ट होण्याचा संभव जास्त आहे.

गेल्या शतकांत ग्वालेरीपासून तंजावरापर्यंत मराठी भाषा प्रचलित होती. नाना-दफडगिशांची हेंदर व टिप्पू यांस पत्रें मराठींत जात व महादजी शिंद्यांचा रजपूत राजांशी व्यवहार मराठींत होई. तसेंच ग्वालेरीपासून तंजावरापर्यंत खासगी व सार्वजनिक दफतरें मोडीत व मराठींत लिहिलीं जात. मराठीची ही व्याप्ति जाऊन तिची जागा आतां इंग्रजीनें घेतली आहे. आतां निव्वळ महाराष्ट्राखेरीज मराठी इतरत्र कोठें चालत नाही. म्हणजे मराठीच्या व्याप्तीचा महाराष्ट्राच्या बाहेर संकोच झाला आहे.

मराठीचा संकोच महाराष्ट्राच्या बाहेर तर झालाच आहे. परंतु, खुद्द महाराष्ट्रांतहि मराठीचा संकोच अतोनात होत आहे. गेल्या शतकांत महाराष्ट्रांत सरकारी व दरबारी मराठी भाषा विराजत होती. आतां तिच्या जागी सर्वत्र इंग्रजी झाली आहे.



सरकारी दरबारी मराठीला मजाव झाला ही तर लांछनाची गोष्ट आहेच, परंतु उच्च व मध्यम प्रतीच्या शाळा व पाठशाळा ह्यांतूनहि मराठीचें निष्कासन झालें आहे.

आतां शाळा व पाठशाळा परकीय सरकारच्या ताब्यांत असल्यामुळें तैथें मराठीचा रिधाव नसल्यास कोणाचा उपाय नाही. परंतु, सार्वजनिक सभा, खासगी सभा, पुस्तकालये, प्रातिक सभा, पेढ्या, ह्यांचेहि सर्व लिहिणें इंग्रजीतच होऊं लागलें आहे. ह्या ठिकाणीं कोणी मराठीत लिहूं व बोलूं नये असा कोणाचा प्रतिबंध नाही. पण देशहिताच्या कल्पना सध्यां इतक्या विपरीत झाल्या आहेत की त्याचें स्वरूप काय असतें ह्याचाहि विसर सर्वत्र पडल्यासारखा दिसतो.

पेढ्या, सभा, व पुस्तकालये सार्वजनिक संस्था पडल्याकारणानें तैथें कोणाचा पायपोस कोणाच्याहि पायांत नाही अशी स्थिति असते व इंग्रजी लिहिण्याचा व बोलण्याचा सहजासहजी प्रघात त्या ठिकाणीं पडत गेला असतो, अशी समजूत कोणी काढील. परंतु भाऊबहीण, बापलेक, जेदीसोबती ह्यांच्यातील खासगी पत्रव्यवहारहि इंग्रजीतच चालतो. ह्या स्थलीं सार्वजनिक सबब आणतां येणार नाही. परंतु इतकें मात्र कदाचित् म्हणतां येईल की, ह्या लोकांना विचारी लोकांत गणतां येत नाही; इंग्रजी लिहिण्याचें ह्या अज्ञ लोकांना कौतुक वाटतें व राष्ट्रहित कशांत आहे हें कळण्याची त्यांना ऐपत नसते, म्हणून असा प्रकार होतो.

परंतु राष्ट्रहित कशांत आहे हें ज्यांस कळतें अशी आपली कल्पना आहे तेहि विद्वान् लोक इंग्रजीच लिहितात व बोलतात. इंग्रजाशीं किंवा सरकाराशीं व्यवहार करण्यांत हे लोक इंग्रजीत बोलून थांबते तर ती गोष्ट केवळ न्यायाची होती. पण आश्चर्य हें की स्वजनाशीं व्यवहार करतांनाहि हे लोक इंग्रजीच वापरतात. डॉ० भांडारकरांना स्वधर्माविषयी किंवा सामाजिक सुधारणेविषयीं मुंबईत बोलावयाचें असलें, किंवा न्यायमूर्ति रानड्यांना बकलच्या इतिहासावर नगरास व्याख्यान द्यावयाचें असलें, किंवा रा. कुंट्यांना स्वदेशाभिमानाविषयीं खुद्द पुण्यांत भाषण करावयाचें असलें, किंवा प्रो० गोखल्यांना कोल्हापूरच्या मराठ्यांपुढें इंग्लंडची हकीकत सांगावयाची असली, की इंग्रजीचा आश्रय केल्याविना बोलण्यास त्यांना उमेदच येत नाही.

परंतु, बोलणें हें क्षणिक व तात्पुरतें असतें, तेव्हां तपेच्या तपें जिचा व्यासंग केला ती इंग्रजी समयीं जिव्हाप्रावर नाचूं लागली, तर त्यासंबंधीं नांवें ठेवूं नयेत, अशी या मंडळीच्या तर्फें कोणी विनंति करील, तेव्हां ह्या विनंतीला मान देणें सभ्यपणाला अनुचित होणार नाही. पण, ज्यांची रचना करण्यास अनेक वर्षांचा अवधि लागतो व ते कोणत्या भाषेंत लिहावे हें ठरविण्यास हवा तितका वेळ असतो, ते ग्रंथ किंवा निबंध लिहिण्याच्या कामीं इंग्रजीचा उपयोग देशाभिमानां विद्वान् लोक करूं लागले म्हणजे त्यांनाहि देशाभिमानाची व राष्ट्रत्वाची व्याप्ति कोठपर्यंत असते हें कळत नाही असें विधान करणें प्राप्त होतें. असें नसतें, तर त्यांनीं आपले ग्रंथ देशी भाषांत लिहिले असते. भाषा विचाराचें साधन आहे तेव्हां स्वभाषा स्वदेशांतिल विचारी पुरुषांच्या विचाराचें साधन

असावें हें उचित होय. हे विचारी लोक परभाषेत आपले विचार प्रकट करूं लागले तर त्यांनीं स्वभाषेचा मोठा अक्षम्य अन्याय केला असें होतें. घरच्या गरीब माणसांची उपासमार करून बाह्येच्या श्रीमंतांना मेजवानी करणारा इसम स्वकीयांच्या व परकीयांच्या उपहासास मात्र पात्र होतो. असे गृहस्थ आपल्या देशांत गेल्या पंचायशी वर्षांत बरेच झाले. पैकीं कित्येकांची नांवानिशी त्यांनीं केलेल्या काहीं ग्रंथ व निबंध यांसह पुढील पिढ्यांच्या स्मरणार्थ येथे देतोः—

नांव.  
१ बालशास्त्री जांभेकर  
२ दादोबा पांडुरंग  
३ विश्वनाथ नारायण मंडलिक

इंग्रजी ग्रंथ व लेख.

दोन तीन ताम्रपटांवर निबंध.  
स्वीडनबुर्गच्या मतांवर विचार.  
पौराणिक विषयांवर इंग्रजी निबंध.

४ महादेव मोरेश्वर कुंटे

आर्य संस्कृतीचीं स्थित्यंतरे, ऋषि.  
पूर्वमीमांसेचें भाषांतर, एक इंग्रजी  
वर्तमानपत्र व अनेक व्याख्यानें.

५ शंकर पांडुरंग पंडित

वेदाचें भाषान्तर, नाटकांवर टीपा,  
दोन चार ताम्रपटांवर निबंध.

६ काशीनाथ त्र्यंबक तेलंग

ताम्रपटांवर निबंध, रामायणावर  
निबंध, गीतेचीं गद्य व पद्य  
भाषांतरे, अथशाल्वावर निबंध,  
पौराणिक विषयांवर निबंध, राज-  
कीय व सामाजिक व्याख्यानें, मरा-  
ठ्यांच्या इतिहासावर निबंध.

७ महादेव गोविंद रानडे

राजकीय, धार्मिक, सामाजिक, नैतिक;  
व इतर विषयांवर व प्रसंगांवर शेंकडों  
व्याख्यानें व निबंध. मराठ्यांचा इतिहास,

मराठी ग्रंथ व लेख.

लहान मराठी व्याकरण, इतिहासाचें भाषांतर, वगैरे.  
मोठें व्याकरण व त्याची पूरणिका.  
सर्वेवर मराठी निबंध, एल्फिन्स्टनच्या इतिहासाचें  
भाषांतर.  
पूर्वमीमांसेचें भाषान्तर, शिवाजी काव्य व व्याख्यानें.

तुकारामावर निबंध, वेदाचें भाषान्तर.

शहाणा नेथन (भाषान्तर), इतर एक दोन व्याख्यानें  
व भाषान्तरे.

शेंकडा व्याख्यानें

८ डॉ० भांडारकर

दख्खनचा निबंधवजा इतिहास. ताम्रपटांवर निबंध, पतंजलीवर निबंध, महाराष्ट्री व मराठी भाषांवर निबंध, धार्मिक व सामाजिक व्याख्यानें अग्रहायण व आर्यांचें मूलस्थान, मराठा वर्तमान पत्रांतील कांहीं क्षणिक किंमतीचे निबंध आणि व्याख्यानें.

प्रार्थनासमाजांतील प्रार्थना व कीर्तनें.

९ रा. बाळ गंगाधर टिळक

केसरींतील लेख व व्याख्यानें.

१० पंडिता रमाबाई

हिंदू विधवा, बगैरे दोन चार लहान मोठीं मध्यम पुस्तके.

एक दोन मराठी पुस्तके.

११ दिवाण रघुनाथराव

धार्मिक, सामाजिक व राजकीय टिपणे.

कांहीं छुलक मराठी कविता व बाक्ये.

१२ सर त्रावणकोर माधवराव

सामाजिक धार्मिक व राजकीय टिपणे.

कांहीं आर्या.

१३ महाराज सयाजीराव गायकवाड

गिबनच्या इतिहासाचा सारांश, कांहीं निबंध व व्याख्यानें.

आज्ञेनें झालेले शेकडें मराठी लहान मोठे ग्रंथ.

१४ डॉ. रणछोड कीर्तिकर

वनस्पतीवर एक दोन निबंध.

काव्ये व निबंध.

वर दिलेल्या सर्व गृहस्थांची जगांतील कोणत्याहि देशांत विचारवंतांत गणना होईल व एकदोघांची तर कदाचित् प्रतिभासंपन्न पुरुषांत गणना करावी लागेल. ह्या गृहस्थांनी मराठींत ग्रंथरचना किंवा विचारप्रदर्शन काय केलें व इंग्रजांत काय केलें, हें पाहिलें असतां, मराठीपेशां इंग्रजीकडेच ह्यांचा कल विशेष आहे हें दिसून येईल. ह्या सर्व गृहस्थांच्या लेखांत ग्रंथ ह्या संज्ञेस अंशतः पात्र अशां चारच पुस्तकें आहेत; ( १ ) कुंट्यांचीं आर्य संस्कृतीचीं स्थित्यंतरें, ( २ ) रानज्यांचा मराठ्यांचा इतिहास, ( ३ ) डॉ० भांडारकरांचा दख्खनचा इतिहास, व ( ४ ) रा० टिळकांचें आर्यांचें मूलस्थान. ह्या चारी पुस्तकांत विचार व कल्पना ह्यांचें बरेंच प्रदर्शन झालें आहे. आतां, इतकें खरें आहे की त्या त्या शाखेंत युरोपांत जे पहिल्या प्रतीचे उत्तमोत्तम ग्रंथ झाले आहेत त्यांच्याशीं ह्या ग्रंथांच्यानें बरोबरी करवणार नाहीं. परंतु त्या त्या शाखेंतील बऱ्याच ग्रंथांत ह्यांची गणना करावी लागेल हें उघड आहे. उदाहरणार्थ, डॉ० भांडारकरांचा दख्खनचा इतिहास घ्या. ह्या इतिहासाची योग्यता डॉ० प्लौट्कृत कर्नाटकांतील राजघराणीं ह्या पुस्तकापेशां किंचित् जास्त आहे. डॉ० भांडारकरांचें पुस्तक ताम्रपटें व शिलालेख ह्यांच्याशीं ज्याचा परिचय झाला आहे असा कोणीही गृहस्थ लिहिता. एक दोन कल्पत्या मात्र डॉ० भांडारकरांनीं ह्या पुस्तकांत नवीन काढिलेल्या आहेत. टॉलिमीचा Balaeeuroस व कोल्हापूरचा विळि-बायकूर हे एकच पुरुष होत, ही डॉक्टरांची कल्पना मोठी अपूर्व आहे व तिचें सर्व श्रेय त्यांनाच आहे. अशा स्वतंत्र कल्पना व कोश्या ह्या चारी पुस्तकांत आहेत. परंतु ह्या कल्पना व कोश्या ह्या देशांतील भाषेस काय होत ? हे चारी ग्रंथ इंग्रजांत लिहिलेले आहेत व ह्यांचा उपयुक्त महाराष्ट्रांतील लोकांपेशां युरोपांतील लोकांना जास्त होणार आहे. हेच ग्रंथ ह्या लोकांनीं मराठींत लिहिले असते, तर त्यांच्या अपूर्वतेमुळें परकी लोकांना ते भाषान्तर करून समजून घ्यावे लागतें व मराठींत चार विचारप्रचूर ग्रंथांची भर पडती. मराठींत लिहिले जाते तर हे ग्रंथ युरोपांतील विद्वानांना कळावयास अवधि लागता इतकेंच. ह्यापेशां मराठींत लिहिण्यापासून जास्त तोटा नव्हता. परंतु मराठीचा संकोच होण्याची चोहोकडून जर सध्यां वेळ आलेली आहे, तर त्याच्या आड ह्या पुढारी मंडळीनें तरी काय म्हणून यावें ? आर्य संस्कृतीचीं स्थित्यंतरें, हा ग्रंथ बक्षिसाकरितां लिहिला होता, अशी कुंट्यांच्या तर्फेनें सबब आणतां येईल. परंतु ऋषि हें काव्य व इंग्रजी वर्तमानपत्र कुंट्यांनीं इंग्रजांत कशाकरतां लिहिलें तें समजत नाहीं. तसेंच, महाराज सयाजीराव गायकवाड ह्यांनीं गिब-नचा सारांश इंग्रजांत लिहित्यानें, त्यांना स्वतःला इंग्रजी लिहिण्याचा चांगला सराव झाला, ह्यापलीकडे इंग्रजांच्या किंवा मराठ्यांच्या विचारावरती ह्या सारांशाचा कांहीं परिणाम झाला आहे असें दिसत नाहीं. टिळकांनीं आपले दोन्ही ग्रंथ मराठींत लिहिले असते तर काय बिघडतें ? ह्या ग्रंथांना जर कांहीं किंमत असती-व ती आहे ह्यांत संशय नाहीं. तर कांहीं युरोपियन लोकांना जरूर असल्यास कदाचित् मराठी शिकावें लागतें इतकेंच. हीच टीका इतर गृहस्थांच्याहि इंग्रजी लेखांसंबंधानें करतां येईल. ह्या सर्व लोकांना काय भुरळ पडलें असेल तें असो. इंग्रजांत लिहिणें म्हणजे कांहीं अजब चमत्कार करणें आहे

असें ह्यांना निःसंशय वाटत असावे असें दिसते. खरे म्हटलें असतां इंग्रजी लिहिण्यापासून ह्यांना वरकरणी फायदा किती असला तरी वस्तुतः काहीं फायदा आहे असें वाटत नाहीं. श्रेष्ठ इंग्रज ग्रंथकाराप्रमाणें आंग्लभाषाप्रभुत्व ह्यांच्यापैकीं एकालाहि येणें दुरापास्त आहे. तेव्हां विलायती सरस्वतीपुत्रांत ह्यांना उत्तम इंग्लिश ग्रंथकार म्हणून कोणी मान देतो असा बिल्कुल प्रकार नाहीं. एकप्रकारचें तकलादु व बटवटीत इंग्रजी हे लोक लिहितात, असाच अभिप्राय ह्यांच्या इंग्रजीवर इंग्रज टीकाकारांकडून प्रायः पडला जातो. जिवापाहः मेहनत करून परभाषेत लिहावे आणि तत्रस्थ लोकांनीं फार तर intelligent म्हणून सर्टीफिकेट द्यावे, ह्यांत ह्यांना काय अभिमान वाटत असेल न कळे ! हें ह्या लोकांच्या इंग्रजीभाषेसंबंधानें झालें. ह्यांच्या ग्रंथांतील विचारासंबंधानें पहातां, यूरोपांतील मोठ-मोठ्या पद्धत्या शास्त्रज्ञांच्या विचारांच्या तोंडीचे सिद्धान्त ह्यांच्याकडून निर्माण झाले आहेत असें क्वचित्च म्हणतां येईल. केन, ब्राडला वगैरेंचे विचार जितपत प्रगल्भ व खोल असतात तितपतच ह्या लोकांचे असतात. ग्लाडस्टन, हक्सले, बन्सेन, मूलर, हंबोल्ट, ह्यांच्यापासून केन, व ब्राडला, जितके दूर आहेत त्यापेक्षा आपल्याइकडील ही पुढारी मंडळी वरील मंडळीच्या फारशी जवळ नाहींत. येणेंप्रमाणें भाषाप्रभुत्व किंवा विचार-सामर्थ्य वस्तुतः इतर राष्ट्रांतील लोकांना थक करून टाकण्यासारखें नसताना, परभाषेत लिहून तींतील लहानमोठ्या ग्रंथांच्या व चोपड्यांच्या गर्दीत गडप होऊन जाण्यांत काय पुरुषार्थ असेल तो असो ! ही कृति केवळ तळ्याच्या पाण्यांत पडणाऱ्या धुळीच्या कणाच्या मासल्याची दिसते ! कोटश्च कीटायते ! परंतु जेथें सर्वत्र उलटा प्रकार झालेला दिसत आहे. तेथें राष्ट्रांतील पुढारी म्हणून नांवाजली जाणारी मंडळीहि काहींशी भांबावत जावी, ही सरळच गोष्ट आहे. सध्याच्या काळाचा महिमाच असा आहे कीं स्वधर्म टाकावा, स्वदेश सोडावा व स्वभाषा विसरावी असें विचारवंतांना व देशाभिमान्यांनाहि वाटावे !

असा मराठीचा संकोच सध्यां चोहोकडून होऊं लागला आहे. सरकार परदेशी पडल्यामुळें तें ह्या भाषेला वाऱ्यालाहि उभें राहूं देत नाहीं. व एतद्देशीय विद्वान् लोकांच्या स्वदेशाभिमानाच्या कल्पना काहीं अपूर्व झाल्यामुळे, गंभीर ग्रंथरचनेच्या कामीं इंग्रजी भाषा वापरल्यानें मराठीचा आपण काहीं गुन्हा करतो, हें त्यांच्या गावांहि नसतें. येणेंप्रमाणें इंग्रजांच्या अमलाखालील महाराष्ट्रांत मराठीचा संकोच अत्यंत झालेला आहे. दहा पांच मोठीं मराठी संस्थानें आहेत, तेथालहि दरबारी भाषा अलीकडे इंग्रजांच बनत चालली आहे. अशीच स्थिति शंभर दीडशे वर्षे चालली, तर मराठी निःसंशय-मिश्र नव्हे-भ्रष्ट नव्हे-तर अर्जाबात नष्ट होईल.

मुसुलमानांची संस्कृति मराठ्यांच्या संस्कृतीहून कनिष्ठ असतां व फारशी ग्रंथसमूह मराठींतल्यपेक्षा संपन्न नसतां, आणि मराठींतील ग्रंथकारांनीं स्वभाषेला उचलून धरिली असतां, तीनशें वर्षांत फारशीनें मराठीला गिळंकृत करण्याचा जर घाट घातलेला आपण इतिहासावरून पहातो, तर जेथें राज्यकर्त्यांची संस्कृति मराठ्यांच्या संस्कृतीहून काहीं बाव-तांत निःसंशय श्रेष्ठ आहे, जेथें इंग्रजी ग्रंथसमूह मराठी ग्रंथसमूहाहून सहस्रपट मोठा आहे.

जेथे देशांतील विद्वानांनीं हि स्वभाषेला सोडल्यासारखाच आहे, तेथे तीनशेंच्या ऐवजें शंभर दीडशें वर्षांतच स्वभाषेचा अंत झाल्यास नवल कसचें ? मी म्हणतो ह्या विधानांत अतिशयोक्ति बिलकुल नाही. चालली आहे अशीच जर स्थिति शंभर दीडशें वर्षे चालेल, तर मराठी भाषेचें दुसरें तिसरें काय होईल ?

आणि स्वभाषा नष्ट होणें म्हणजे देशावर केवढी घोर आपत्ति येणें आहे ! गेलीं पंचायशी वर्षे तर आपण बहुतेक फुकट घालविलीं. त्या सगळ्या अवधींत ज्याला प्रतिभा-संपन्न म्हणतां येईल असा मराठींत एकच ग्रंथकार उदयास आला आणि तोहि दहा पांच निबंध लिहून भर ताहण्यांत मावळून गेला. ह्यापुढें गमाविलीं गोष्ट पुनः साधावयाची असेल व बुडालीं आहों त्याहून जास्त बुडावयाचें नसेल, तर स्वभाषेला, म्हणजे स्वतंत्र विचाराला, म्हणजे स्वदेशाला, कायेनें, वाचेनें व मनानें आपण शब्दशः वाहून घेतलें पाहिजे. नाहीतर, प्रसंग कठिण आहे !

फारशी भाषेचें साम्राज्य झालें असतां, मराठी वाचविण्याला व वाढविण्याला जे उपाय पूर्वीं योजिले गेले तेच उपाय सध्यांहि योजिले पाहिजेत. भाषेचा संकोच म्हणजे आपल्या हालचालींचा संकोच, हें लक्षांत घेतलें पाहिजे. जसजशा आपल्या हालचाली संकुचित मर्यादित येऊं लागल्या, तसतसा मराठी भाषेचा संकोच झाला. तेव्हां मराठी भाषेचा विकास करण्याला आपल्या राष्ट्रीय हालचाली वाढविल्या पाहिजेत. हालचाली न वाढवितां भाषेचा विकास करूं पहाणें म्हणजे तद्ब्राह्म शक्ति न लावितां एखादी वस्तू हालवूं जाण्यासारखें आहे. धार्मिक, सामाजिक, व्यापारिक, राजकीय, राष्ट्रीय, लौकिक, शास्त्रीय, वगैरे सर्व प्रांतांत पुनः नव्यानें जेव्हां आपण जोरानें हालचाल करावयास लागूं तेव्हां त्या त्या प्रांतांत मराठी भाषेचा उपयोगहि आपल्याला सहजगत्या करावा लागेल. भाषेत शास्त्रीय ग्रंथसंपत्ति व्हावी ह्या सदिच्छेनें कोणी प्राणिशास्त्राच्या गूढ सिद्धांताचें प्रणयन मराठींत केलें, तर तो त्याचा प्रयत्न व्यर्थ जाईल. कारण राष्ट्रीय हालचालींची मर्यादा प्राणिशास्त्रांच्या सिद्धांतांचें प्रणयन अवश्य वाटण्यापर्यंत गेलेलीं नाहीं. मनुष्याची कर्तवगारी नमूद करण्याचें साधन भाषा होय. जेथे कर्तवगारी नाहीं तेथे भाषेनें नमूद तरी काय करावें ? मुसुलमानी अमलांत मराठ्यांच्या सर्व राजकीय हालचाली बंद झाल्या. त्याबरोबर राजकीय वाङ्मयहि मराठींत व्हावयाचें बंद झालें. अशा अडचणीच्या प्रसंगां महाराष्ट्रांतील साधुसंतांनीं हालचालींचें एक निराळेंच स्थान उत्पन्न केलें. तें स्थान धर्म व भाक्ति ह्यांचें होतें. ह्या स्थानांत राष्ट्रांतील सर्व लोकांचें एकीकरण करण्याचा त्यांनीं प्रचंड उद्योग केला; व हा उद्योग लोकांना समजून देण्याकरितां मराठी भाषेचा उपयोग केला म्हणजे मराठींत ग्रंथरचना केली. पंचवीस वर्षांपूर्वीं विष्णुशास्त्री चिपळोणकरांनीं हि हाच मार्ग स्वीकारला. विष्णुशास्त्री हालचाल करणारा मनुष्य होता; व जी हालचाल करण्याचा त्याचा मनोदय होता ती समजून देण्याकरितां मराठींत लिहिणें त्याला जरूर वाटलें. मराठी भाषेला उर्जितदेशला आणणें ह्या प्रयोगाचा अर्थ काहींतरां राष्ट्रहिताची हालचाल करणें हा आहे; दुसरा काहींत नाही. जेव्हां आपल्या इकडील कोणी गृहस्थ

ईप्रजांत लिहितो किंवा बोलतो तेव्हा स्वदेशाच्या हालचालींसाठी त्या बोलण्याचा किंवा लिहिण्याचा साक्षात् संबंध नसतो किंवा असल्यास फारच दूरचा असतो, असे म्हणणे ओघास येते. रा० रा० टिककांनीं आर्यांचें मूलस्थान हें पुस्तक ईप्रजांत लिहिलें ह्याचा अर्थ असा होतो कीं, ह्या पुस्तकातील विषयाचा उपयोग इकडील लोकांना नसून तिकडील लोकांना आहे. म्हणजे हें पुस्तक तिकडील हालचालींच्या हितार्थ लिहिलें आहे, हें उघड आहे. रानज्यांनीं मराठ्यांचा इतिहास ईप्रजांत लिहिला ह्याचाहि अर्थ हाच आहे; व इंग्लिश लोकांचां मतें महाराष्ट्रासंबंधानें नीट करण्याकरितां हें पुस्तक आपण लिहितों, असें त्यांनीं स्पष्ट म्हटलेंहि आहे. तेव्हां स्वदेशाचें हित व स्वभाषेचा उपयोग हे समानार्थक शब्द होत हें स्पष्ट आहे. जेथें स्वदेशाचें हित नाहीं, तेथें प्रायः स्वभाषेचेंहि हित नाहींच. ह्यासंबंधानें येथें आतां जास्त पाल्हाळ करावयाला वेळ नाहीं. हें प्रकरण एखाद्या स्वतंत्र निबंधाचाच विषय होण्याच्या योग्यतेचें आहे.

( ९ ) शिवाजीच्या पत्रांच्या अनुषंगानें मोडी अक्षर व फारशीच्या साज्ज्यानें मराठी भाषेचें स्थित्यंतर, ह्या दोन बाबींचा येथपर्यंत उदापोह झाला. आतां शिवाजीच्या पत्रांसंबंधानें तिसरी विचार करण्यासारखी बाब म्हटली म्हणजे छौपुरांच्या नांवांची होय.

इ० स० १२९० पासून १६५६ पर्यंत महाराष्ट्रांत चातुर्वर्ष्यांतील निरनिराळ्या वर्णांच्या नांवांपुढें निरनिराळे विशिष्ट शब्द येतात. राजांच्या नांवांपुढें देव किंवा राज, राज, राव, असे शब्द येतात; जसें, सिंघणदेव, कृष्णदेव, रामदेव, बिंबदेव, वगैरे. कधीं कधीं हे दोन्ही शब्द नांवापुढें जोडले जात, जसें रामदेवराव. क्षत्रियांच्या नांवांपुढें सिंग, राज, किंवा जी हे प्रत्यय लागत; जसें, मानसिंग, विकटराज, अमृतराज, धनाजी, शिवाजी, शहाजी, वगैरे. कधीं कधीं हे दोन्ही प्रत्यय लागले जात; जसें शिवाजीराज, धनाजीराज. ब्राह्मणांच्या नांवांपुढें गृहस्थ असल्यास देव, पंत, पंडित किंवा जी असे प्रत्यय लागत; जसें, ज्ञानदेव, नारोपंडित, नारोपंत किंवा नारोजी, ब्राह्मण भिक्षुक असल्यास, त्याच्या नांवापुढें भट्ट हें पद लागे; रामभट, गुंडभट वगैरे. वैद्य, शास्त्री किंवा ज्योतिषी असल्यास, नांवापुढें तदर्थवाचक शब्द लागत; जसें, बाळज्योतिषी, नरसिंहवैद्य, कृष्णशास्त्री, रामाचार्य, इत्यादि. सामान्य ब्राह्मणांना हे प्रत्यय लावीत नसत; जसें मोरो त्रिमळ, केसो नारायण, काशी त्रिमळ, विसा मोरो, दादो नसो, वगैरे. वैद्यांना सेठी, देव हीं उपपदें लावीत; जसें, नामदेज, दामसेठी, रामसेठी, हरिसेठी, वगैरे. शूद्रांस नुसत्या सौम्य नांवांनें ओळखत व अतिशूद्रांस आ किंवा या प्रत्यय लावून हाका मारीत; जसें, हच्या मांग. राम्या महार, वगैरे. क्षिप्रांस देवी, बाई, आऊ, अवा, ई, वगैरे प्रत्यय लावले जात; जसें, देवळ-देवी, चांगुणाबाई, रमाऊ, रमाव्वा, रमाई, रमी, इत्यादि. ब्राह्मणांचीं एकरी नांवें जुन्या मराठीतल्याप्रमाणें प्रायः ओकारान्त असत; जसें, केसो, राघो, मोरो, वगैरे. मायेच्या बोलण्यांत हीं नांवें उकारान्त होत, जसें केसु, राघु, मोरु, शाहु, शिक, वगैरे. ह्या नांवांना बहुमानार्थां वा हा प्रत्यय लागत असे; जसें केसोबा, ज्ञानोबा, तुकोबा, इत्यादि. क्षत्रि-

यांच्या नांवांना बहुमानार्थी जी हा प्रत्यय ओकारान्त, अकारान्त, आकारान्त किंवा उकारान्त मूळ नांवांपुढे लागे; जसें, ह्यादोजी, ह्यादजी, महादोजी, ह्यादूजी. हा जी प्रत्यय संस्कृत आर्य, महाराष्ट्री अज्ज, पासून आला आहे. महादेवार्य, महादाज, महादाजी, महादोजी, महादजी, महादूजी. उत्तरादाखल ईग्रजी sir ह्या अर्थी जी शब्द महाराष्ट्रांत उच्चारतात तो आर्य, अज्ज, जी अशा परंपरेनें बनला आहे. नायकिणीच्या नांवांपुढे जी प्रत्यय येतो तो अज्जा नामक प्राकृत शब्दापासून आला आहे. स्त्रियांच्या नांवांपुढील आऊ, आई, आवा, हे प्रत्यय अग्नि, अच्वा, वगैरे प्राकृत शब्दांपासून निघाले आहेत.

ह्या मराठी नांवांत कांहीं शब्द ( १ ) शुद्ध संस्कृत आहेत, ( २ ) कांहीं महाराष्ट्रीतून जुन्या मराठींत आले आहेत, ( ३ ) कांहीं शुद्ध देशी आहेत, ( ४ ) कांहीं फारशीतून आले आहेत, ( ५ ) व कांहीं तेलंगी, कानडी वगैरे द्राविड भाषांतून आले आहेत. (१) नारायण, (२) कान्होजी, (३) दगडू, (४) फिरंगोजी, व (५) तिमोजी, हीं ह्यांचीं अनुक्रमें उदाहरणें होत. आडनांवांचाहि असाच पंचविध प्रकार आहे. पिंगळे, सावंत, मराठे, काळे, शिके, गोरे, सालुंके, भोसले, फर्जद, पटवर्धन, धैसास, महाराव, यादव, जाधव, निंबाळकर, पोवार, मोहिते, चिटणीस, पोतनीस, आचाधे, वगैरे आडनांवांत, संस्कृत, महाराष्ट्री, देशी, फारशी व कानडी तऱ्हेचीं आडनांवां आहेत. ह्या आडनांवांपैकीं संस्कृत शिलालेखांतील व ताम्रपटांतील आडनांवांव्यातिरिक्त जुन्यांत जुनें असें मराठी लेखांतील आडनांव म्हटलें म्हणजे वाडीकर सावंत यांचें होय. मठ येथील देवालयांतील इ. स. १३९७ तील लेखांत नन्यसीदेव व भामसावंत अशीं सावंतांचीं दोन नांवां आलीं आहेत. नन्यसीदेव ज्याअर्थी इ. स. १३९७ त हयात होता व त्यानें ज्याअर्थी आपला बाप भामसावंत ह्याच्याप्रीत्यर्थ मठ येथील देऊळ बांधिलें, त्याअर्थी १३९७ च्या आधीं दोन चार वर्षे भामसावंत वारला असावा. म्हणजे भामसावंताची हयात इ. स. १३६० पासून १३९७ पर्यंत सरासरी असावी. सावंतांचें मूळ आडनांव भोसले. भामसावंताचें आडनांव सावंत हीण्यास त्याच्यापूर्वी दोन चार पिढ्या त्याचे पूर्वज कोणातरी चक्रवर्ती राजाचे मांडलिक असले पाहिजेत. त्याशिवाय भोसले हें आडनांव जाऊन सावंत हें आडनांव पडावयाचें नाहीं. अर्थात्, १३६० च्या पूर्वी शंभर वर्षे सावंतांचें कूळ कोंकणांत सावंत ह्या नांवानें महेश्वर होतें असें दिसतें. म्हणजे इ. स. १२६० च्या सुमारास हे भोसले आडनांवाचे सावंत हयात होते हें उघड आहे. ह्याचा अर्थ असा होतो की, इ. स. १२६० मध्ये भोसले हें आडनांव कोंकणांत प्रसिद्ध होतें. हे सावंतवाडीचे भोसले सातारकर भोसल्यांचे संबंधी आहेत. ह्याला पुरात्रा प्रस्तुत खंडांतील १३८ वा व ६२ वा लेखांक यांचा आहे. १३८ व्या लेखांकांत मनाबाई सरदेसाईणीनें कोल्हापूरच्या संभाजी महाराजांस काका ह्या शब्दानें गौरविलें आहे. व ६२ व्या लेखांकांत दुसऱ्या शिवाजीनें सावंताना भोसले हें आडनांव लाविलें आहे. तेव्हां हें भोसल्याचें कूळ इ. स. १२६० पासून महाराष्ट्रांत आहे हें पूर्णपणें सिद्ध आहे. आतां सातारचे छत्रपति भोसले चितोडच्या वंशापैकीं आहेत



अन्नमै जी गण्य आहे तिच्याशी ह्या सिद्धीचा कितपत मेळ बसतो तो पाहू. सातारची बनावट वशावळ येणेप्रमाणें:—

राणा लक्ष्मणासिंह चित्तोडकर ( इ. स. १२७५-१३०३ ).

अजयसिंह

सुजनसिंह

( हा सन १३१० च्या सुमारास चित्तोडच्या दक्षिणस सोंधवाड्यास आला ).

दिलीपसिंह

भोसाजी

( ह्याच्या नांवावरून भोसावत उर्फ भोसले हें नांव निघालें ).

देवराजजी

( हा प्रथम दक्षिणत आला ).

इंद्रसेनजी

शुभकृष्णजी

रूपसिंहजी

भूमोद्रीजी

धापजी

बरडजी

संभाजी

खेळोजी

बाबजी ( जन्म इ. स. १५३३ )

मालोजी ( १५५०-१६१९ )

|

शहाजी ( १५९४-१६६४ )

|

शिवाजी ( १६२७-१६८० )

ह्या वंशावळीत देवराजजी प्रथम दक्षिणेत आला असें म्हटलें आहे. ज्याअर्थी राणा लक्ष्मणसिंह चितोडकर इ० स० १२७५-१३०३ पर्यंत हयात होता व देवराजजी त्याच्यापासून सहावा पुरुष होता, त्याअर्थी दर पिढीस २२ वर्षे धरिल्यास, देवराजजी इ० स० १४१३ पासून १४३५ पर्यंत हयात होता असें दिसतें. म्हणजे सातारकर भोसल्यांचे पूर्वज इ० स० १४१३ पासून १४३५ च्या अवधीत केव्हांतरी दक्षिणेत आले असें होतें. परंतु सातारच्या घराण्याशी संबंध असलेल्या सावंतवाडीच्या सावंतापैकीं नन्यसी देव इ० स० १३९७ त व भामसावंत १३६० पासून १३९७ पर्यंत हयात होते व त्यांचे पूर्वज इ० स० १२६० च्या सुमारास कोंकणांत होते असें वर सिद्ध केलें आहे. तेव्हां राणा लक्ष्मणसिंह चितोडकराच्या पूर्वी सावंतवाडीकर भोसले कोंकणांत प्रसिद्ध होते असा ह्या सिद्धीचा अर्थ होतो. म्हणजे भोसले हें आडनांव लक्ष्मणसिंहाच्या अगोदरचें आहे असें म्हणावें लागतें; परंतु सातारच्या बनावट वंशावळीत भोसाजीपासून भोसले हें आडनांव पडलें असें म्हटलें आहे. म्हणजे भोसले हें आडनांव इ० स० १३९० पासून १४१३ पर्यंतच्या अवधीत केव्हां तरी पडलें, असा ह्या विधानाचा अर्थ होतो. परंतु इ० स० १३६० पासून १३९५ पर्यंत राज्य करणाऱ्या सावंतवाडीच्या भामसावंताचें आडनांवहि भोसलेच होतें. म्हणजे भोसले हें आडनांव ज्या काली पडलें असें बनावट वंशावळ सांगते, त्याच्या अगोदर तसिं वर्षे भोसले हें आडनांव सावंतवाडीकरांना लावांत होते, अशी निष्पत्ति होतें. अर्थात् ह्या दोहोंपैकीं कोणतें तरी एक विधान खोटें असलें पाहिजे. येथें कोणतें विधान खरें असावें ह्यासंबंधी वादाला जागाच नाही. मठ येथील शिलालेखापेक्षां बनावट वंशावळीतील मजकूर अविश्वसनीय असावा असेंच म्हणणें भाग पडतें.

सातारकर भोसल्यांची म्हणून जी वंशावळ प्रसिद्ध झाली आहे ती बनावट आहे, हें मठ येथील ह्या शिलालेखावरून उत्तम सिद्ध होतें. भोसले हें आडनांव शिकें, मोहिते, मोरे, जाधव, बगैरे आडनांवांप्रमाणें महाराष्ट्रांत फार जुनें आहे. तसेंच शिकें, मोरे ह्यांच्याप्रमाणेंच भोसल्यांचें कुळ महाराष्ट्रांतील अस्सल आहे. त्याचा संबंध चितोडच्या रजपुतांशी लावूं जाणें अशाब्र आहे. शहाण्णव कुळींतील मराठे ज्यांना म्हणतात, ते जातिवैत क्षत्रिय होत. व ह्यांनाच मी मराठा किंवा महाराष्ट्र क्षत्रिय असें विशेषण मराठ्यांच्या इतिहासाच्या साधनांच्या चवथ्या खंडाच्या प्रस्तावनेत दिलें आहे. ज्याप्रमाणें मराठा ब्राह्मण म्हणजे महाराष्ट्रांतील ब्राह्मण त्याप्रमाणेंच मराठा क्षत्रिय म्हणजे महाराष्ट्रांतील क्षत्रिय, असा अर्थ समजावा. ह्या महाराष्ट्र क्षत्रियांनीं रजपुतान्यांतील रजपुतांशी संबंध जोडण्यास धावूं नये. कारण जातिनिर्णायक असे जे संस्कृत ग्रंथ आहेत त्यांत रजपुत

म्हणजे क्षत्रियांची एक कनिष्ठ प्रकारची जात आहे असें म्हटलें आहे. तेव्हां त्यांच्याशीं तादात्म्य पावण्याची उत्कंठा इकडील कांहीं महाराष्ट्र क्षत्रियांनीं यद्यपि दाखविली व उपजातीचें एकीकरण करण्याचा स्तुत्य प्रयत्न केला तत्रापि त्यांनं भोसल्यांचें कुळ चितोडच्या घराण्यापासून निपजलें, ह्या म्हणण्याला आश्रय मिळणें ऐतिहासिक रीत्या दुरापास्त आहे. शिवाय चितोडच्या घराण्याचें गोत्र, कुलदैवत, वगैरे पुष्कळ बाबी भोसल्यांच्याहून भिन्न आहेत, ही कथा निराळीच आहे.

महाराष्ट्रांतील बहुतेक सर्व आडनांवें ( १ ) धंयावरून, ( २ ) खोडीवरून किंवा लकवीवरून, व ( ३ ) गांवावरून पडलीं आहेत. कित्येक आडनांवें गोत्रावरूनहि पडलीं आहेत. शिवाजीच्या वेळेस जे लाखी नवीन धंदे देशांतिल लोकांना मिळाले त्यांवरून मराठी, संस्कृत व फारशी नवीं व जुनीं आडनांवें प्रचारांत आलीं. मंत्री, डबीर, हुंझार, वगैरे आडनांवें शिवाजीच्या वेळेपासून नवीन घराण्यांना पडलीं आहेत. मागें इ० स० १५४१ व १५५८ तील दोन लेख दिले आहेत त्यांत खालील नांवें व आडनांवें येतात:—

१ माळ पाटेलु मुस्कुटा	३० बाबूजी
२ गांगो पाटेलु	३१ नगोजी
३ भोज पाटेलु	३२ कळोजी
४ ळिमो पाटेलु	३३ गाईसेठी
५ तुक सेठी	३४ जानोजी हेवा
६ भिडजी काठिकी	३५ कुक पाटेलु पोफळिया
७ काळ पाटेलु सुरकट	३६ आंबोजी
८ जाडजी + + +	३७ दानो पाटेलु
९ + + + बातगुडा	३८ जगो पाटेलु
१० जाखोजी	३९ चांगो पाटीलु
११ काडजी	४० गोंय पाठीलु
१२ धाकोजी	४१ काळ सेठी
१३ कान्हो पाटेलु	४२ राम सेठी गुठालु
१४ बाबाजी भाळघरा	४३ एळबो पाटेलु सुपगुडा
१५ राणोजी	४४ परसा पाटेलु
१६ + + + बाणुवाडा	४५ खेळ पाटेलु
१७ खेळोजी गुजर	४६ राघो पाटेलु
१८ हरि गाडडा	४७ बाबसेठी
१९ जैदो पाटेलु	४८ एकसेठी विगोवी
२० जैतोजी	४९ आपो पाटेलु
२१ लखमोजी	५० पाको पाटेलु
२२ बाळोजी	५१ हारी पाटेलु

२३ + + + उक्वणे  
 २४ मालोजी  
 २५ प्रसोजी  
 २६ भाई पाटेलु  
 २७ रकदेऊ  
 २८ सोनोजी  
 २९ मुथोजी

५२ भोया पाटेलु  
 ५३ कुलुम सेठी काळोखा  
 ५४ कोयार्जा  
 ५५ आलोजी मोरिया  
 ५६ जान पाटेलु जाधव  
 ५७ काळो पाटेलु सुपडः  
 ५८ माद सेठी सेठीया  
 ५९ वणगो माळी मेहतरा

ही याद ब्राह्मणेतर लोकांच्या नांवांची झाली. पुढील याद ब्राह्मणाच्या नांवांची आहे.

### श्री

श्रीसद्गुरु बाळकृष्णस्वामी प्रसन्न ॥ श्रीसत्यपूर्णगुरुभ्यो नमः ॥ अथ मूलपुरुषविचारः ॥  
 तालीख ॥ श्रीमूलपुरुष लक्ष्मीधरभट्ट ॥ गोत्र उपमन्य वसिष्ठ ॥ बुळदेवता भैराळलिंग मंग-  
 सोळी ॥ कोल्हापूर महालक्ष्मी ॥ वरदेवता भुवनेश्वरी ॥ आराधि देवता सिद्धविंडेश ॥  
 मंडपदेवता शर्मा ॥ पुरोहित मंचभट्टी अन्योन्य ॥ स्थळदेवता रामलिंग ॥ मिर्जला परमे-  
 श्वरी ॥ श्रीशमनामीर ग्रामदेवता ॥ अडीशेरी कोठीस ॥ लक्ष्मीधर त्याचा पुत्र मंचिभट्ट ॥  
 त्याशि पुत्र २ दोष ॥ मूलवृत्ति ॥ तास १ बेडग ज्योतिष अष्टाधिकारी ॥ २ तार्हाळ, ३  
 तंदलगे, ४ कुलकरण देश हुकेरी ॥ वज्रचंडे पटेलकी देश मुर्तजाबाद ॥ एकवाटा ॥ दुसरा  
 वाटा ॥ ज्योतिष्य अष्टाधिकारी मुर्तजाबाद ॥ हवेली खेडी १० ॥ गृहस्ताचीं घरे ॥  
 इनामें ॥ आतां वाटा ॥ वडील पुत्र बिडंभट्ट त्याशि मृगनहळीस ठेविले ॥ त्याचा वाटा  
 पुरातन जाहला असे ॥ मृगनहळी ज्योतिष ॥ हवेली ज्योतिष ॥ इनामें गृहस्ताचीं घरे ॥  
 इतुका वाटा ॥ अथ यादि पुरुष ॥

### दुसरा वांटा.

१ लक्ष्मीधरभट्ट

२ मंचभट्ट

३ बिडाडिभट्ट

४ पद्मनाभिभट्ट

५ माहिपतिभट्ट

६ सिद्धिभट्ट गोरे

१ लक्ष्मीधरभट्ट

२ मंचभट्ट

३ कायभट्ट

४ भैरंभट्ट

५ मायभट्ट

६ बापोबा

७ मल्लिभट्ट वृद्ध ७०	७ कायभट्ट
८ पिंल्लिभट्ट	८ मायभट्ट
९ महिपतिभट्ट	९ भैरभट्ट
१० शिद्धिभट्ट	१० मायभट्ट
११ नर्शिभट्ट	११ गिरिभट्ट
१२ नामदेवभट्ट	१२ तिमणभट्ट
१३ तिमणभट्ट	१३ रुक्माजी
१४ नामदेवभट्ट	१४ भातु
१५ खुनाथभट्ट	१५ तिमप्पा
१६ हरिभट्ट	१६ नंदोबा
१७ खुभट्ट	१७ डोंगरोबा
	१८ साबाजी
	१९ माणिकभट्ट
	२० रायभट्ट

खुनाथभट्ट विन्न नामदेवभट्ट यांनं सुलतान महंमद पादशाह सदर मेहबानी केली ॥ हक्क ॥ ०१० जमीन पाव चावर ॥ फरकी ॥ तेल ॥ नमक ॥ तसरीफ ॥ मुडा व दिवाली प्रताप तनखा चावडी रोज पैसे ४ चबुतरा कोतवाली ॥ पंचोत्री पैसे २ ॥

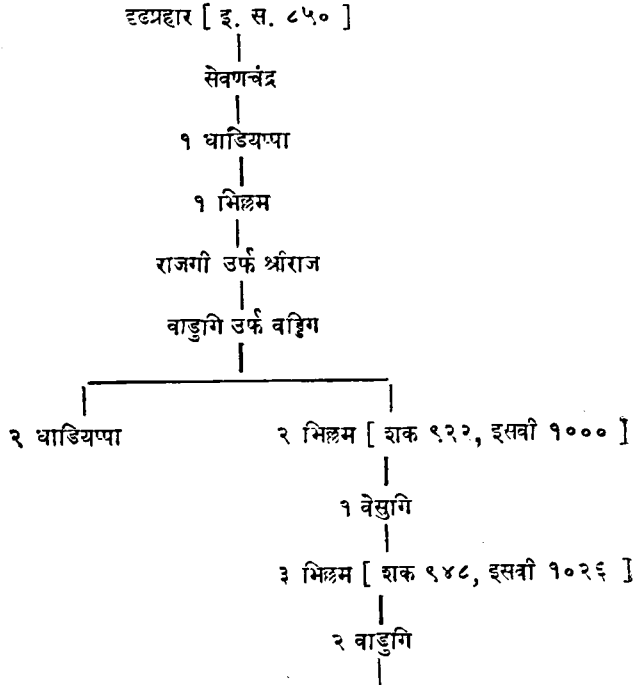
ही याद इ० स० १६२७ पासून १६५६ पर्यंत राज्य करणाऱ्या सुलतान महंमद आदिलशाहाच्या वेळची आहे. त्यावेळीं खुनाथभट्ट विन्न नामदेवभट्ट, ज्योतिषी मिरनकर, हयात होता व त्याची मूळपुरुषापासून पंधरावी पिढी होती. म्हणजे खुनाथभट्टाचे मूळ पुरुष, २२ वर्षे दर पिढीस धरिलीं असतां, इ० स० १३०० च्या सुमारास हयात होता असं दिसतें. त्यावेळेपासून १६५६ पर्यंतचीं ब्राह्मणांचीं कांहीं नांवें ह्या यादींत आहेत. ह्या

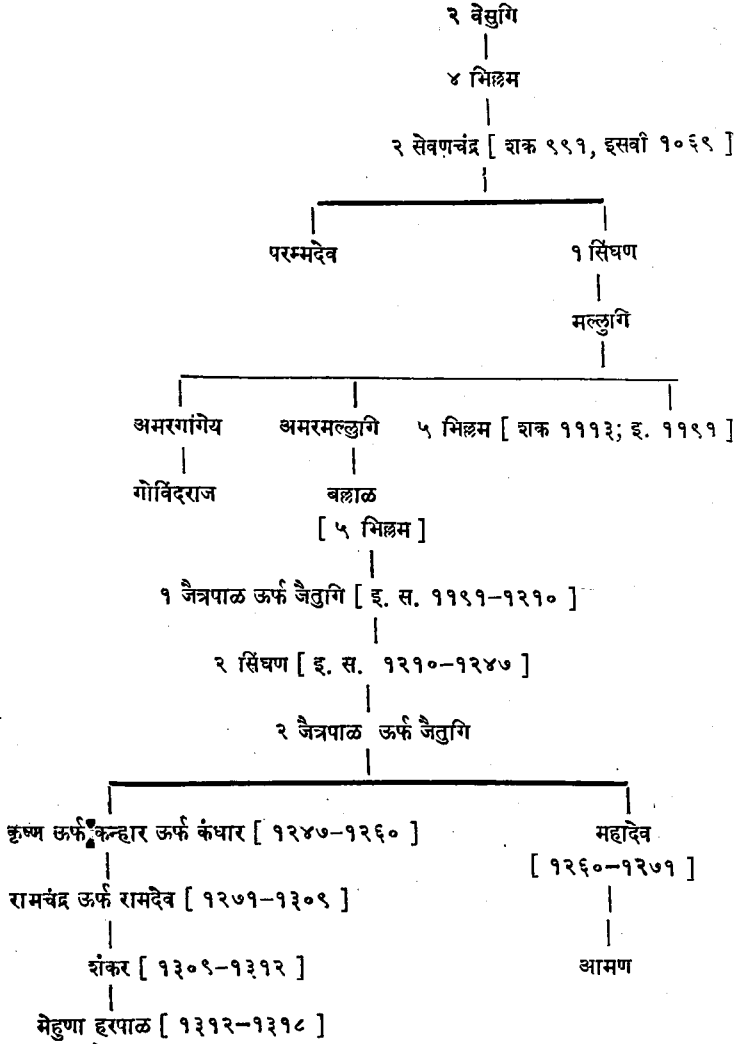
यादीत ( १ ) संस्कृत लक्ष्मीधर, ( २ ) महाराष्ट्री पिळ्ळंभट्ट, ( ३ ) देशी डोंगरोबा, व ( ४ ) कानडी तिमप्पा, हीं नांविं आलीं आहेत.

महाराष्ट्रांतील मराठ्यांची व ब्राह्मणांचीं नांविं १३०० पासून १६५६ पर्यंत कशीं होतीं त्याचा मासला वरील दोन यादींवरून पहातां येतो. त्यावरून असें दिसतें कीं ब्राह्मणांचीं नांविं ह्या तीन साडेतीनशें वर्षांत आंतररूपानें फारशी बदल्लीं नाहींत, बाह्य रूपानें मात्र किंचित् बदल्लीं आहेत. गांगो पाटेल, राघो पाटेल ह्याऐवजीं सध्यां आपण गंगू पाटील, राघू पाटील असें ह्मणतो. गांगो व राघो ह्या जुन्या रूपांचीं भाषेंतील इतर शब्दांप्रमाणें गंगू व राघू अशीं रूपें सध्यां झालीं आहेत. मोरो, विसार्जा, वगैरे रूपें अद्यापिहि प्रचलित आहेत. तेव्हां विशेषनामांची परंपरा १३०० पासून आजपर्यंत बिनतूट चालत आली आहे हीं स्पष्ट आहे.

आतां इ.स.१३००च्या पाठीमागें विशेषनामांची परंपरा अशीच बिनतूट आहे कीं काय तें पाहूं. एतदर्थ मुसुलमानांच्या पूर्वी महाराष्ट्रावर राज्य करणाऱ्या जाधवांच्या वंशावळींतील नांविं खालीं देतो व त्यांची मुसुलमानी अमलाच्या वेळच्या नांवांशी तुलना करतो.

### जाधवांची वंशावळ.





ह्यांपैकी रामचंद्र, शंकर, महादेव, गोविंद, बल्लाळ हीं नांवां अद्यापहि चालतात. जैत्रपाळ ह्याचें वृहस्प जैतु, जैतुगि वर दिलेल्या मराठ्यांच्या नांवांपैकी विसावें नांव जें जैतोजी त्याच्याशी जुळतें. जैतोजी हें जैतो ह्या नांवाचें बहुमानार्थीरूप आहे. जैतुगि ह्या

शब्दांतील गि हा, जी बद्दल अपपाठ नसल्यास, बहुमानार्था प्रत्यय तर खास आहे. प्रस्तुत खंडातील पहिल्या लेखांकांतील कोनेरी हें नांव व ह्या वंशावळीतील कन्हार हें नांव एकच आहे. ब्राह्मणांच्या नावांच्या यादींतील सातवें नांव मन्त्रिभट्ट व यादवांच्या वंशावळीतील मल्लुगि हे दोन्ही शब्द मळ, मळी, मल्लुसामून निघाले आहेत. राजगि हें अर्वाचीन रायजी, राजजी, राजाजी, ह्यांचे प्राचीन रूप आहे. वेसुगि व वाडुगि हीं वेसु व वाडु ह्यांची बहुमानार्थां रूपे आहेत. ह्यांची येसुजी व वाडोजी अशीं अर्वाचीन-रूपे व चाय होऊन होतात. गांगेय ह्यांचे गांगो हें रूप प्रसिद्ध आहे. सिंघण, सेउण, धाडियणा, परम्मदेव व भिद्धम ह्या शब्दांची अर्वाचीनरूपे मात्र फारशी सध्यां प्रचलित नाहींत. ब्राह्मणांच्या यादींत विडाडि हें नांव आलें आहे. तें बीडाद्रि ह्या नावाचें प्राकृत-रूप आहे. हेमाद्रि ह्या शब्दाचें जसे हेमाडि, हेमाड, असे रूप होतें तसेच हेहि होतें. मराठ्यांच्या यादींतील चांगो व तेराव्या शतकांतील चांगदेव हीं नांवें एकच आहेत. सारांश, महाराष्ट्रांतील विशेषनामांची परंपरा नवव्या शतकापर्यंत जाऊं शकेल. रामदासस्वामींची वंशावळ नवव्या शतकापर्यंत गेलेली प्रसिद्ध आहे. तसेच पटवर्धन, घैसास, वगैरे आडनांवांही अशींच जुनी आहेत. तेव्हां विशेषनामांच्या प्रदेशांत मराठ्यांच्या इतिहासाचा प्रवाह आज एक हजार वर्षे सारखा अप्रतिहत चालून आला आहे. मुसुलमानी अमलांत मेहरवान्, अजम, वगैरे उपपदें ब्राह्मण व मराठे ह्यांच्या नांवांपाठीमागे लागत, परंतु मराठशाही पुनः झाल्यावर राजश्री, राजमान्य, हे जुने मायने पुन्हां उदयास आले. प्रस्तुतकाळीं मिस्टर, सर, वगैरे शब्द महाराष्ट्रांतील लोकांच्या नांवां-मागे हमेशा लागलेले दिसतात. कांहीं फारशी विशेषनामें घेण्यापर्लोकडे विशेषनामाच्या प्रदेशांत मुसुलमानी अमलांत म्हणण्यासारखी टक्काटक्का झाली नाहीं. परंतु कांहीं फारशी नांवें प्रचारांत आलीं ही लहानसान गोष्ट नव्हे. उद्यां एखाद्या भटानें आपल्या मुलाचें नांव टोमस किंवा बुइत्यम ठेविलें तर तें जितकें विलक्षण दिसेल तितकीच फिरंगु, दर्याजी, वगैरे नांवें प्रथम ठेवतांना दिसलीं असतील. हीच टोका आडनांवांनाही अशीच लागू करतां येईल.

( १० ) प्रस्तुत खंडांत छापिलेल्या पत्रासंबंधानें चवथी विचार करण्यासारखी बाब म्हटली म्हणजे गांवें, खेडीं, प्रदेश, नद्या, प्रांत, तालुके, इलाखे, थडीं, देश, ह्यांच्या नांवाची आहे. मुसुलमानांच्या पूर्वी व वेळीं ह्यांची नांवें कशीं होती व ह्यांच्या हद्दी कोठ-वर होत्या, ह्याचा विचार इतका महत्त्वाचा आहे कीं, महाराष्ट्राचा मध्ययुगीन व शिव-कालीन इतिहास त्याच्या शिवाय दुर्बोध राहील. परंतु, पुढील एक दोन खंडांत कांहीं फारशी लेख यावयाचे आहेत ते छापून झाल्यावर ह्या मनोरंजक व बोधप्रद प्रकरणावर खुलाशानें लिहिण्यास सोईचें पडेल.

( ११ ) शिवकालीन पत्रव्यवहारासंबंधी सामान्य विचार येथपर्यंत झाला. आतां ह्यापुढें प्रस्तुत खंडांत छापिलेल्या शिवाजीच्या प्रत्येक पत्रासंबंधानें बाकींच्या कांहीं बाबी-विषयां विशेष माहिती नमूद करितों.



[ लेखांक १ व २. ] हे दोन्ही लेखांक अस्सल आहेत. ह्या दोहोंतहि शिक्षा व मोर्तब फारशी आहेत. षाहनूरगादअल्ली दियानतराव असा शिक्ष्याचा पाठ मीं छापल पत्रांत दिला आहे, परंतु तो चुकला आहे. खरा पाठ दियानतराव बंदेहईआली आदिलशाह असा आहे. ह्या दुसऱ्या पाठाचा अर्थ आली आदिलशाहाचा सेवक दियानतराव असा होतो. मुसुलमानांची ही शिक्ष्याची फारशी पद्धत शिवाजीनें उचलली. शिवाजी व त्याचे कामगार ह्यांनीं फारशीच्या ऐवजीं मराठी व संस्कृत भाषा वापरली इतकेंच. महंमद आदिलशाहा १५ नोव्हेंबर १६५६ त वारला. व त्याचा मुलगा आली आदिलशाहा गादावर आला. ह्या दोघांच्या कारकीर्दीत दियानतराव विजापुरास दफतरदारीच्या कामावर होता. ह्याची जन्मभूमि चंदन किल्लयाजवळील ओझडें गांव होतें. हें गांव महंमद आदिलशाहानें आपल्या मर्जीतला जो नूरखान त्यास दिलें. तें चंद्रराव मोरे ह्याचें राज्य घेतल्यावर, शिवाजीनें चंद्ररावाच्या राज्यातील गांव म्हणून काबीज केलें. ही खबर दियानतरावास कळतांच त्यानें हें गांव आपलें बतनस्थळ आहे म्हणून निळो सोनदेवास पत्रें लिहिलीं. हीं पत्रें १६५६ च्या नोव्हेंबरांत महंमदशाहा वारल्यावर लिहिलीं. ह्यावरून चंद्रराव मोऱ्यांचें राज्य शिवाजीनें घेऊन १६५६ च्या नोव्हेंबरांत थोडेच महिने झाले होते असें दिसतें. चवथ्या खंडाच्या प्रस्तावनेंत चंद्रराव मोऱ्यावर शिवाजीनें १६५५ च्या एप्रिलपासून १६५६ च्या मार्चापर्यंत केव्हांतरी स्वारी केली, असें मीं लिहिलें आहे. आतां ह्या पत्रांवरून असें नकीं म्हणतां येतें कीं १६५६ च्या मार्चांत शिवाजीनें चंद्ररावाचें राज्य घेतलें. १६५५ च्या नोव्हेंबरापर्यंत महाबळेश्वरास सडकून पाऊस असतो व त्या सुमारास तें स्थान मोहीम करण्यास अशक्य असतें. १६५५ च्या नोव्हेंबरानंतर उघाड झाल्यावर शिवाजीनें मोऱ्यावर स्वारी केली व त्याचा सर्व प्रांत १६५६ च्या मार्च एप्रिलपर्यंत काबीज केला. येणेंप्रमाणें ह्या पत्रांवरून शिवाजीच्या एका मोहिमेचा काळ पक्का ठरला.

महंमद आदिलशाहा ४ नोव्हेंबर १६५६ त वारला, असें डफ म्हणतो. परंतु ज्याअर्थी तो २६ मोहरम १०६७ हिजरीस वारला, त्याअर्थी १५ नोव्हेंबर १६५६ हीच त्याच्या मरणाची खरी तारीख समजली पाहिजे. ग्रांट डफनें २६ मोहरम वदल १६ मोहरम तवारिखेंत वाचलें असें दिसतें.

ह्या पत्रांवरून विजापूरचे आदिलशाहा, जाउलीचा चंद्रराय मोरे व शिवाजी राजे भोसले, ह्या तिघांचा १६५६ त कोणत्या प्रकारचा संबंध होता तें समजतें. जाउलीचा चंद्रराय मोरे वस्तुतः विजापूरच्या आदिलशाहांचा मांडलिक होता. शिवाजी राजे भोसले हा आदिलशाहाचा सरदार जो शहाजी राजे भोसले त्याचा मुलगा असून, ह्यानें इ० स० १६४३ पासून १६५६ पर्यंत घाटमाथ्यावर स्वतंत्र सत्ता स्थापण्याचा उपक्रम केला होता. ही सत्ता पुण्यापासून रोहिडखोऱ्यापर्यंत स्थापिल्यावर शिवाजीच्या प्रांताची हद्द चंद्रराय मोऱ्याच्या राज्याच्या हद्दीला येऊन भिडली. चंद्रराय मोरे दिसण्याला यद्यपि आदिलशाहाचा मांडलिक होता, तथापि अलीकडील दहा पांच वर्षांत शिवाजीचें व इतर बंडखोरांचें अनुकरण करून तोहि स्वतंत्रपणेंच वागूं लागला होता. चंद्ररायाचें हें स्वतंत्र वागणेंच

त्याच्या नाशाला कारण झाले. शिवाजी बोलून चालून स्वतंत्र बंडखोर बनला होता आणि त्याच्या प्रांताला भिडून दर्शनां परतंत्र व वस्तुतः स्वतंत्र अशा चंद्ररायाचा प्रांत होता. स्वतंत्रपणे वागण्याचा उपक्रम केल्यामुळे व आदिलशाहीशी संबंध अजीबात तोडून न टाकल्यामुळे चंद्ररायाची स्थिति अगदी निराश्रित अशी झाली होती. अशा निराश्रित स्वातंत्र्यच्छ संस्थानिकाची शिवाजीशी गाठ पडून, विजापुरांतील बलिष्ठ सत्तेचा आश्रय तुटल्यामुळे, चंद्ररायाचा नाश झाला. त्यामुळे विजापुरांतील आदिलशाहांना राग किंवा दुःख बिलकूल झाले नाही. उलट, एक शिरजोर स्वातंत्र्येच्छ संस्थानिक नष्ट झाला हें पाहून, त्यांना प्रायः समाधानच वाटले. नाहींतर विजापुरांतील सर्वश्रेष्ठ कारभारी जो दियानतराव तो शिवाजीला चंद्ररायासंबंधाने असे शांततेचे पत्र न लिहिता, विजापुरचा मांडलिक व संस्थानिक जो चंद्रराय मोरे त्याचा प्रांत शिवाजीने घेतला, ह्या कृत्याचा अर्थ विजापुरच्या पातशाहीवर शिवाजीने हल्ला केला असा वस्तुतः होतो. हा हल्ला झाला असता, विजापुरां शिवाजीवर चालून जाऊन त्याला नेस्तनाबूद करावयाचें. परंतु तसें काहीं एक न करता, चंद्ररायाचा नाश झाला असता, शिवाजीने घेतलेल्या प्रांतांतील कोणते गांव चंद्ररायाचे व कोणते विजापुरकरांचे ह्या विषयी विजापुरचा सर्वश्रेष्ठ मुत्सदी जो दियानतराव तो शिवाजीचा मुजुमदार जो निळो सोनदेव त्याशी वाटाघाट करतो. ह्या सामोपचाराच्या वाटाघाटीवरून असे अनुमान निघते की, शिवाजीची स्वतंत्र सत्ता विजापुरकरांना ह्या वेळीं मान्य झाली होती व विजापुरच्या शिरजोर संस्थानिकांना शिवाजीने मारिले असता विजापुरकरांना त्याचें काहींच वाटत नसे. ते शिवाजीच्या हालचालीकडे लक्ष एवढ्यापुरतेंच देत की त्याने आपल्या प्रांतांत काहीं गडबड करूं नये. १६५६ पर्यंत शिवाजीने मावळांत व कोंकणांत जी धामधूस चालविली होती ती बंद करण्याला विजापुरकरांनीं म्हणण्यासारखी काहींच खटपट कां केली नाही त्याचें बिग हें आहे. अहमदनगरची निजामशाही बुडाल्यावर तिची वांटणी दिल्ली व विजापूर येथील पातशाहांनीं केली. पैकीं विजापूरच्या वांटणीस मावळांतील व कोंकणांतील जो नवीन प्रांत आला त्यांत १६५६ पर्यंत शिवाजीने खडबड चालविली होती. ह्या प्रांतावर विजापूरचा जमा अम्मल बसावा तसा बसला नव्हता व तेथील संस्थानिक व अधिकारी विजापूरच्या अंकित जसे व्हावे तसे झाले नव्हते. ह्या बेबंद संस्थानिकांना, किल्लेदारांना व अधिकार्यांना शिवाजीने नेस्तनाबूद केले. हें विजापूरच्या मुत्सद्यांना एका प्रकारें इष्टच वाटले. बेबंद व शिरजोर संस्थानिकांचा व किल्लेदारांचा शिवाजीने नाश केल्यावर, शिवाजीची व्यवस्था लावतां येईल असा ह्या मुत्सद्यांचा अंतस्थ हेतू होता. ह्यामुळे १६५६ पर्यंत शिवाजीच्या विरुद्ध मोहीम करण्याचा उपक्रम विजापूरच्या मुत्सद्यांनीं केला नाही. परंतु १६५६ नंतर विजापूरच्या मुळच्या वार्डे, कऱ्हाड वगैरे प्रांतांत जेव्हां शिवाजी शिरूं लागला, तेव्हां अफजलखानाला शिवाजीवर पाठविणें विजापूरकरांना अवश्य झाले. अफजलखानाच्या मोहिमेचा काय परिणाम झाला हें सर्वत्र प्रसिद्धच आहे. ह्या १६५६ पर्यंतच्या हालचालींवरून असें दिसते की विजापूरच्या मुत्सद्यांचीं मनं शिवाजीने उत्तमोत्तम पारखिली होती.

( लेखांक ३, ४, ५, ६, ७, १४, १५, १६, १७, ५४, ५५, ५६, ५७, ७७, ७८, ७९, ८० ). शहाजी, शिवाजी, व शाहू ह्यास पाठविलेलीं हीं पत्रे अससल नाहींत; नक़ल आहेत व मूळ नसून भाषांतर आहेत. हीं भाषांतरे शिवाजीच्या वेळेस केलेलीं नसून, अलीकडे कोणी तरी केलेलीं आहेत हे ह्या पत्रांच्या भाषेवरून स्पष्टच होतें. शिवाय मूळ फारशीचीं हीं बराबर भाषांतरे आहेत असेंहि नाहीं, मुसुलमानधर्मरक्षक हे विशेषण भाषांतरकारानें शिवाजी व शाहू यांस दिलें आहे. परंतु तें वस्तुतः दिल्लीच्या पातशाहांचें विशेषण आहे. भाषांतरकारांस ही गोष्ट समजली नव्हती, कारण हा भाषांतरकार प्रायः इसवीच्या एकोणिसाव्या शतकांतला असून, तो विशेष चिकित्सक नव्हता. ह्या सर्व पत्रांत दिलेल्या जुलुसी सनावर व तारखांवर मात्रा यत्किंचित्हि भरवसा नाहीं. तेव्हां ह्या पत्रांसंबंधानें येथें जास्त कांहीं लिहीत नाहीं. मूळ फारशी पत्रें सातान्यास आहेत म्हणून कळतें तीं उपलब्ध झाल्यावर त्यांच्यासंबंधीं जें बोलावयाचें तें बोलावें हें इष्ट आहे.

( लेखांक ८ ) हें पत्र अससल आहे व हें १६६८ नंतर लिहिलें आहे. कारण, सुरतेस फ्रेंच लोकांनीं आपलीं पहिली वखार १६६८ त स्थापिली. शिवाजीनें १६७० त सुरतेवर स्वारी केल्यानंतर म्हणजे १६७० च्या अक्टोबरानंतर १५ रबिलावलीं म्हणजे १६७१ च्या जुलईत हें पत्र लिहिलें आहे. सुशे डुरो म्हणजे Monsieur Duroc ह्यावेळीं सुरतेच्या फ्रेंच वखारीचा मुख्य एजंट होता. ह्या पत्रावरून असें दिसतें कीं, त्या वेळेचे फ्रेंच व्यापारी शिवाजीशीं सलोख्यानें वागत. ह्याच कारणास्तव सुरतेच्या स्वारीत शिवाजीनें फ्रेंच लोकांना श्हेदानें वागविलें व फ्रेंचांनींहि शिवाजीच्या लोकांशीं श्हेदाचें बर्तन केलें. फ्रेंच लोकांनीं शिवाजीच्या लोकांशीं उद्धटपणा केला नाहीं ह्याबद्दल ग्रांट डफ फ्रेंचांना दोष देतो. “ The French purchased an ignominious neutrality by permitting Sivajee's troops to pass through their factory. ( duff Chap. VIII ). शिवाजीचा फ्रेंच लोकांना आश्रय होता म्हणून फ्रेंचांनीं शिवाजीच्या बाजारतुणभ्यांशीं व सैनिकांशीं तक्रार केली नाहीं, ही गोष्ट डफला माहीत नव्हती. शिवाय, हिंदुस्थानासारख्या परराष्ट्रांत येऊन फ्रेंचांनीं मराठ्यांशीं भांडलें पाहिजे होतें, असा जो डफनें ध्वनि काढला आहे, त्याला कोणत्याहि नीतीचा आधार डफनें दिला नाहीं. एकंदरीत न्याय आणि नीति ह्यांना सोडून डफनें हें विधान केलें आहे, हें उघड आहे. डफनें मराठ्यांचा इतिहास निःपक्षपातानें लिहिला आहे, असें समजणाऱ्यांनीं ह्या विधानाचा विचार करावा.

फ्रेंच कंपनीचीं ह्यावेळचीं दफतर मराठ्यांच्या इतिहासाला कांहींशी उपयोगी पडतील. पारिसांत मराठ्यांच्या संबंधींचे कागदपत्र आहेत असें कळतें.

ह्या लेखांत, ( १ ) अज् जावती कपीतानें फ्रांशेश्, ( २ ) मुक्काम पेट रायबाग, ( ३ ) बंदर ( ई ) राजपूरी व ( ४ ) बंदर ( ई ) सुरतेसी, हे शब्दप्रयोग ( १ ) फ्रेंच कप्तानाच्या अधिकाराखालीं असणारा कलाल, ( २ ) रायबागच्या पेटेंत रहाणारा, ( ३ ) राजापूरच्या बंदरांत, व ( ४ ) सुरतेच्या बंदरास ह्यांबद्दल योजिले आहेत. तसेंच,

सराफराजनामा व वर्तणूक हीं नामें नपुंसकलिगीं योजिलीं आहेत. साहेब वैभव लेहावया आज्ञा केली पाहिजे हें फारशींच हुबेहुब भाषांतर आहे व साहेब हा प्रथमांत कर्ता फारशी-तल्याप्रमाणेंच योजिला आहे. ( १ ) शीरदादे ठेवणें, ( २ ) सराफराज होणें, ( ३ ) रवाना करणें, ( ४ ) आरीफ असणें, हे प्रयोगहि फारशी आहेत. सातव्या पृष्ठाच्या पहिल्या ओळींतील पहिलें हा शब्द पूर्वी ह्याअर्थी अश्वल ह्या फारशी शब्दावद्दल घातला आहे.

पहिल्या व दुसऱ्या लेखांचें मोडी अक्षर जाड टोबळ आहे. फारशी दफतरांत मराठी मोडी अक्षर असेंच टोबळ लिहीत. ह्या आठव्या लेखांकाचें मोडी, कानडी लोक मराठी मोडी लिहीत त्या प्रकारचें आहे. हें मोडी टोबळ नसून वेलांच्यांच्या फरफाट्या ह्यांत अतोनात आहेत. ह्या पत्रांत म्हणोनु, होउनु, वगैरे शब्द आहेत. ह्या पत्रावर स्पेरी बेगडांचे ठिपके आहेत. ह्या पत्रांतील सालीं सोमनाथपंत डबीर ह्याचा मुलगा निळो सोमनाथ डबीरीवर होता असें दिसतें.

( लेखांक ९ ) हें पत्र अस्सल आहे. अक्षर पहिल्या लेखांकांतल्यासारखें जाडें घोमदार आहे. निळो सोनदेव व रखमाजी शिवदेऊ शिवाजीला साहेब ह्या शब्दांने संबोधतात. त्याअर्थी व इतर पत्रांत हाच शब्द योजिला असल्यानें, शिवाजीचे कारभारी शिवाजीस साहेब या संज्ञेनें संबोधित असत हें उघड आहे. साहेब म्हणजे His Majesty.

ह्या लेखांकाची तारीख ठरविणें बरेंच घोटाल्याचें आहे. ह्यासंबंधी विस्तारानें विवेचन मुख्य प्रस्तावनेत करावयाचें आहे. हें पत्र खबरनविसाच्या दफतरांतील आहे.

( लेखांक १० ) हें पत्र अस्सल आहे. हें पत्र सरंजामी म्हणजे ज्याला सध्यां रेव्हेंयू म्हणतात त्या दफतरांतील आहे. अफजलखान व फाजलखान ह्यांना पराजित केल्याच्या सुमारास शिवाजीनें नवे कारभारी केले. त्याच वेळीं निळो सोनदेवास मजमूदार नेमिले.

१६६० च्या नोव्हेंबराच्या पूर्वी मोरोपंत पेशवे त्रिबक व शिवनेर हे औरंगजेबाचे किल्ले घेण्यांत गुंतला होता. तसेंच, ह्या सुमारास सुरगिरी म्हणजे देवगिरी म्हणजे दौलताबाद म्हणजे औरंगाबाद घेण्याचा शिवाजीचा विचार होता.

हें पत्र वाबडेकरांच्या दफतरांतील अत्यंत महत्त्वाचें आहे. निळो सोनदेव यास मजमूदार नेमिल्याचा हा तह म्हणजे निश्चयलेख आहे. डफ आपल्या इतिहासाच्या सातव्या भागांत अबाजी सोनदेव यास मजमू दिली म्हणून म्हणतो. परंतु तें ह्या पत्रावरून निराधार आहे असें दिसतें.

( लेखांक ११ ) हें पत्र अस्सल आहे. ह्यांत अफजलखान अशीं अक्षरें स्पष्ट आहेत. अबदुल, अबदला वगैरे अफजलखानाचीं नांवां बखरींतून व पवाज्यांतून आढळतात तीं अपप्रष्ट आहेत.

हिंदू व मुसुलमान ह्यांचीं इनामें जशींचीं तशीं चालवावीं असें ह्या पत्रांत म्हटलें आहे. ह्यावरून जिंकलेल्या प्रांतांतील हिंदूंच्याप्रमाणेंच मुसुलमानांचीं इनामें शिवाजी चालवीं असें दिसतें.

हैं पत्र सरंजामीपैकी आहे. ह्यावर श्रीकार नाही.

( लेखांक १२ ) हैं पत्र अस्सल आहे. मसकल हजरती=मशहूर अलहजरत. मशर=प्रसिद्ध, मान्य. अल=चा. हजरत=राजा, स्वामी, साहेब. मशहुरल हजरत=राजमान्य. येणें-प्रमाणें ह्या पत्रांत राजमान्य हा अर्थ एकदां मराठींत व एकदां फारशांत असा दोनदां व्यक्त झाला आहे. मराठीतील राजमान्य राजश्रीप्रमाणें मशहुरल हजरत हा फारशी-तील मायना आहे. तो तीन साडेतीनशें वर्षे प्रचारांत असल्यामुळे, मराठी राजमान्य हीं अक्षरें घालून शिवाय तोहि घालीत असत. ह्या शब्दांचा अर्थ प्रायः सर्व लोकांना कळत नसे. शब्द थोड्यांचा मात्र सर्वत्र परिपाठ होता.

१६६३ च्या एप्रिलांत शाहिस्तेखान चाकण घेऊन पुण्यास येऊन राहिला होता. पुण्यास आल्यावर शाहिस्तेखानानें सिंहगडास फितुर केला. ही बातमी शिवाजीस कळतांच, त्यानें मोरोपंत पेशवे व निळोपंत मुजुमदार ह्यांस राजगडाहून सिंहगडास जाण्यास हुकूम केला व बराबर तान्हाजी मालुडच्यास नेण्यास सांगितलें. नंतर थोडक्याच दिवसांत शिवाजीनें शाहिस्तेखानावर पुण्यांत छापा घातला. शाहिस्तेखान पुण्यांत येण्याच्या पूर्वी शिवाजी कोंकणांत नामदारखानावर जाणार होता. परंतु सिंहगडीं फितवा झाल्यामुळे तो बेत तक्रूब करावा लागला.

ह्या पत्राला जी टीप दिलेली आहे, ती बावडेकरांच्या एका जुन्या पिढीजाद कारकुनानें मूळ पत्राच्या पाठीवर लिहिली आहे. तींत ह्या पत्राचें अक्षर निळोपंताचें असावें असें म्हटलें आहे. परंतु, निळोपंताला शिवाजीनें पाठविलेले पत्र निळोपंताच्या हातचें कसे असें शकेल ? निळोपंताच्या बळणावर दुसरें कोणाचें अक्षर असेल.

( लेखांक १३ ) पत्र अस्सल आहे. ह्या पत्राच्या सहाव्या ओळींत “ पाठवणें ” ह्या शब्दाच्यापुढें “ व आणखी काहीं नवल अपूर्व वर्तमान असेल तेंहि लेहोनु पाठवणें, ” हें वाक्य घालावें.

जगन्नाथपंत व त्रिंबक बेंकटेश हे हुजूरचे कारकून होते. जगन्नाथपंताचें नांव शिवाजीच्या बखरींत एक दोन स्थळां आलेले आहे.

हें पत्र दिल्लीस जाण्याच्या अगोदर लिहिलें आहे. शिवापट्टण म्हणजे पुण्याजवळचें शिवापूर. मिर्जा राजा जयसिंग पुरंधराखालीं होता व त्याच्या पश्चिमेस शिवाजी शिवापूरस होता.

पत्राला श्रीकार नाही.

( लेखांक १४ ) हें पत्र अस्सल आहे. शिवाजी विठ्ठल दत्तो सुभेदारस “दंडवत” लिहितो, रामराम लिहित नाही. सरनोबत=सेनापति. पत्राला श्रीकार नाही.

( लेखांक १५ ) लेख अस्सल आहे. श्रीकार नाही. दिवाळ=भित. चिंतामणी=गणपति. जो कोट घेण्याचा ह्या पत्रांत तह केला आहे त्याचें नांव दिलें नाही. गणपतीचे देवळास व कुणाविर्णांच्या घरांस भिती व कोनाडे करून कोट घेऊन यावा, असा पत्राचा आशय आहे. परंतु कोटाच्या नांवाचा उल्लेख केला नाही.

( लेखांक २० ) हें पत्र अस्सल आहे. ह्यावर जिजाबाईचा फारशी शिक्षा आहे, नो बहुशः “जिजाआऊ बालिदा इ राजा सीवाजी,” असा असावा.

( लेखांक २१ ) पत्र अस्सल आहे. दस्तुर निळो सोनदेवाचें आहे. शिक्षा अष्टकोनी असून त्यांत कोंठेहि चंद्रसूर्य नाहींत. शिक्ष्याच्या ओळी पांच आहेत व अक्षरें अगदीं स्पष्ट आहेत. जाबिता तह=आज्ञापत्र.

( लेखांक २२ ) वरीलप्रमाणें.

( लेखांक २३ ) पत्र अस्सल आहे. कृष्णाजी त्रिमळ, काशी त्रिमळ, विसाजी त्रिमळ व ह्या त्रिवर्गाची मातुश्री ह्यांच्याजवळ आध्याच्यापुढें मथुरेस शिवाजीनें संभाजीस ठेविलें. कृष्णाजी त्रिमळ शिवाजीबरोबर आधींच आला. काशी त्रिमळ व त्याची आई संभाजीला घेऊन आली. आणि विसाजी मथुरेसच राहिला. विश्वासराऊ हा किताब कृष्णाजीपेताला शिवाजीनें दिला असें दिसतें. बखरींत एक लाख होन बर्हास दिलें म्हणून म्हटलें आहे तें अतिशयोक्त आहे. वर्क सनद बर्हास रक्षखाना=खजीन्यांतून पैशाचें बर्हास देण्याची सनद. श्रीकार नाहीं.

( लेखांक २४ ) लेख अस्सल आहे. मथ्यें कित्येक ठिकाणीं फाटला आहे. श्रीकार नाहीं.

( लेखांक २५ ) लेख अस्सल आहे. फाटला आहे. श्रीकार नाहीं.

( लेखांक २६ ) लेख अस्सल आहे. शिवाजीनें नारळ व सुपारी ह्यांचा मक्ता केलेला होता असें दिसतें. श्रीकार नाहीं.

( लेखांक २७ ) लेख अस्सल आहे. शिवाजीच्यावेळीं मिठाचा सरकारी मक्ता होता. ह्या पत्राच्या पाठीवर खालील पद बाळबोर्धत आहे:—

दारेणें आडकुनी गोंळनी । विकु गेली सांजवणी ।

मागें कृष्णाची करणी । काये करीता जाला ।

सवे दोनी चारी मुलें । त्यासी हळुहळु बोले ।

लोनी खाल तरी यारे मज सांगातें ।

यैसैं त्रिचारुन हरी । प्रवेसला येके घरी ।

नेणो कवणिये कुसीभीतरि । संचरला ।

द्वारें तैसीचि कवाडें आपण भीतर लेकडे ।

धुडाळीतु असे डेरे खाई गोरसाचे ।

कृष्ण चोरटा गे माये चोरटा गो ।

ऐसा चोरटा श्रीपति । जो नकळे वेदा श्रुती ।

तो म्या लोनी खाता निऊता देखिला सये ॥ १ ॥

पायी होत्या घागरिया । सोडुनिया ठेविल्या ।

अदु वरुने केले । वाजती म्हणुनी हळुचि घालिती पाउलें

कवणु कवणासी नो बोले । लोनियाचे मायुले ।

आणित्ती पाठे वाटी । तूप होतें अळसलें ।  
 दूध पांती विरजलें । ठेवित्ती झाकुनि । आजि बरवें फावलें ।  
 बहुता दिसीं पोटा धाले । अवघें कृष्णासी मानवलें ।  
 तुझा बरवा सगु कृष्णु ! ॥ २ ॥  
 शिंका होतिया घागरिया । त्या ठेविल्या माजघरां ।  
 जेथ आळमाळू अंधारी तेथ ठेवितातु ।  
 दयावरील स्वीळरी । हळुचि काढितां कुसरी ।  
 तें घालित्ती कृष्णाकरी । हरि स्वीकारी जो ।  
 मग बैसोनि येकवटा । काये बोलले सुभट ।  
 घास घेतीं मटमटा । खदखदा हासतां ।  
 अजी बरवें फावलें । बहुता दिसीं पोटा धालें ।  
 अवघें कृष्णासी मानवलें । तुझा बरवा सगु ! ॥ ३ ॥  
 मग ते अळीं । झडकारुनी हाकारिलीया ।  
 गौळणीं माते येस्वदा धावोनि पाचारिलें तेंथें ।  
 तुं जर म्हणसीं लाटिकें । आपुले पुत्राचे कौतुकें ।  
 अजी बहुतेका दिसा । हरि सापडले ।  
 सवें नडजा वाकुडा । पेंदा सुदामा रोकडा ।  
 वाळो दोंदिल बोंबडा । आणि आठवा कृष्णु ।  
 ऐसे बोलिलीं गोळणी । ते अक्षिलें चक्रपाणी ।  
 साता जणा तेथ घेऊनी । गेला कवणीकडे ॥ ४ ॥  
 मग तीं कुत्रुपें उघडुनि । भीतर आलिया गौळणीं ।  
 भोवते पहातीं भवनीं । तेथ तव न दांसे कृष्णु ।  
 खांबीं पुसिले हात । तेंथें लागलें नवनीत ।  
 येरी न्हुदर्यां विस्मित । चमत्कारु जाहाला ।  
 मग ती बोलिली येस्वदा । कोठें देखिलें गोविंदा ।  
 येरी भ्याली तिच्या शब्दा । कांहीं उत्तर नेदीं ॥ ५ ॥  
 बोलिली गौळणी बाळा । जौड साजणी त्या बों म्हणतीं ।  
 राजनि ! लोनीं न समाये तुझे उतरडीं ।  
 हांडोरी तीं भलीं । तोंडवरी पानियाच्या घागरीं । तेंथें नवनीत ।  
 पानीं तावनार डेरा । तो वा सांडतो सामोरा ।  
 तयावरील दुसरा । त्यासीं जतन करीं ।  
 तुझे अंगणींचा आडू । क्षीरसागराचा पाडू ।  
 तो अमृताद्वनि गोडू । दुधें भरला असे । कृष्णु चोर ॥ ६ ॥  
 मग त्या बोलिल्या चतुरा । दैव आलें तुझ्या घरा ।

कैसा येक सरा । केला वाउगाचि । तुझी नांदणुक पैसी ।  
 चोरटे केले मे कृष्णासी । सांगे वेडिये नेणसी ।  
 तुज म्हणो वो काथे ? ! जेव्हां हरिमुखां अपिलें ।  
 म्हणुनि बहुत विस्तारलें । इतुकें कशानें साचलें ।  
 हें तु विचारी सये ।

कमळाकराचा दातार । ने घे कवणाचा आभार ।

कोटी शतगुणे विस्तार । देतु असे ॥ ७ ॥

ह्या पदाचा कर्ता कोणी कमळाकर कवि आहे व ह्याची भाषा पंधराव्या शतकातील किंवा सोळाव्याच्या पूर्वार्धातील दिसते.

( लेखांक २८ ) लेख नकल आहे. परंतु शुद्ध आहे. मशरूल अनाम=लोकमान्य. मशहुरल हजरत=राजमान्य.

( लेखांक २९ ) लेख नकल आहे व अविश्वसनीयहि आहे.

( लेखांक ३० ) लेख नकल आहे.

( लेखांक ३१ ) नकल आहे, शुद्ध आहे. ग्रांट डफ ज्याला दर्यासागर म्हणते त्याचें खरें नांव दर्यासारंग होतें.

( लेखांक ३२ ) अस्सल आहे.

( लेखांक ३३, ३४, ३५, ३६ ) अस्सल आहेत. ३४ व्या लेखांकांत यशवंतराव शहाजी हें नांव आलें आहे. यशवंतराव शिवाजीच्या समकालीन होता व त्याच्या बापाचें नांव शिवाजीच्या बापाप्रमाणेंच शहाजी होतें. शहाजी हें फारशी-मराठी नांव सतराव्या शतकांत महाराष्ट्रांत रूढ झालें होतें.

शिवाजीनें पाठविलेल्या व शिवाजीला पाठविलेल्या ह्या ३६ पत्रांपैकीं लेखांक २८ अत्यंत महत्त्वाचा आहे. ह्या लेखांकांतील सर्व शब्द शिवाजीच्या तोंडचे आहेत. हें पत्र शिवाजीनें सांगितलें व बाळाजी आवजीनें लिहिलें. ह्या पत्राची भाषा कारकुनी नसून साहेबी आहे. शिपाई लोकांनीं अमुक रीतीनें कां वागावें व अमुक रीतीनें कां वागूं नये ह्याची फोड शिवाजीनें शिपायास करून दाखविली आहे. हें पत्र केवळ आज्ञापत्र नाहीं. पत्रांत जरब अतोनात दाखविली आहे; परंतु ती शिपायांच्या हिताची आहे असें आंतील मजकूर वाचून शिपायांनाहि वाटाचें असा ह्या पत्राचा रोख आहे. हा हुकूम कारकुनाचा नसून खुद्द साहेबाचा म्हणजे शिवाजीचा असल्यामुळें, सैनिकांच्या अदरारास तो विशेष पात्र झाला असेल हें उघड आहे. ह्या पत्रांत मराठा व कुणबी असा भेद केला आहे.

( लेखांक ३७ ) नकल. कयाळनिशी=मापाऱ्याची कारकुनी.

( लेखांक ४० ) नकल. अस्सलांत प्रथानांचे शिके आहेत. शिवाजीचा जसा झूज-नकवी होता तसा संभाजीचा महेसदास होता. छंदोगामात्य ही पदवी संभाजीनें ज्या इसमास दिली होती त्याचें मूळ नांव कविकलस होतें. छंदोगामात्य ह्या शब्दाबद्दल ग्रांट



डफ छंदगौमात्य असें लिहितो व ह्या शब्दाचा अर्थ Expounder of the Vedas, असा टीपेंत करतो. परंतु ह्या दोन्ही गोष्टी चूक आहेत. शुद्ध शब्द छंदोगामात्य आहे व त्याचा अर्थ सामवेदाध्यायी प्रधान असा आहे. छंदोगामात्य म्हणजे सामवेदी ब्राह्मणांची व्यवस्था करणारा अधिकारी. छंदोगामात्य म्हणजे Expounder of the Vedas हा अर्थ डफनें कोटून आणिला ईश्वर जाणे ! ह्या जाड्या विद्वानांना अडचण म्हणून कोठेंच पडत नाही. ह्या इसमाची दुसरी पदवी कबिकलश होती असें डफ म्हणतो. ह्या शब्दांतील कलश ह्या शब्दावरून तत्कालीन मराठ्यांनीं कलुशा हें प्रख्यात विशेषनाम निर्माण केलें. फारशींत व उर्दूंत कलुशा म्हणजे कुंठण असा अर्थ आहे. कबिकलश ह्या नांवांतील कवि हीं अक्षरें गाढून कलश ह्या शब्दाचा कलुशा असा उच्चार थेंडवोर व मत्सरग्रस्त लोक करूं लागले. कबिकलस हा काश्मीरी ब्राह्मण होता. विक्रमांकदेवचरितांत बिल्हणानें आपल्या पूर्वजांची राजकलस, ज्येष्ठकलस, मुक्तिकलस अशीं नांवां दिलेलीं आहेत. त्याच धर्तीच हें कबिकलस नांव आहे. डफ म्हणतो त्याप्रमाणें ही पदवी नाही. येणेंप्रमाणें कबिकलस व छंदोगामात्य ह्या दोन्हीसंबंधानें डफचीं विधानें निराधार व अज्ञानव्यंजक आहेत. कबिकलसाला पंडितराई दिली म्हणून डफ म्हणतो तेंहि निराधार आहे. कारण ह्या लेखांकाच्या खालील पहिली सही मोरेश्वर पंडितरायाची आहे. ह्या पत्रांत बाटविला हा शब्द अगला आहे. ऋष्ट=बाट=बाट अशा परंपरेनें बाट हा शब्द मराठींत आला.

( लेखांक ४२ ) पत्र अस्सल आहे. १६९१ त संताजी थोरपडे सेनापति होता, मानसिंग मोरे हफ्त हजारी होता. धनाजी जाधव व हंबीरराव मोहिते हेहि सैन्यांत रज्या हुयावर होते. मल्हार दादाजी सरसुभेदार हें नांव मराठ्यांच्या इतिहासांत प्रसिद्ध आहे. अमृतराव बिन तुकोराम निंबाळकर शिवाजीचा नातू होय. विठ्ठल गोपाळ सुभेदार प्रांत जाऊली, हा पुरुष त्यावेळच्या कुशल मुत्सयांत गणला जात असे. ह्याच्या शिक्यांत विठ्ठलस्य महाबुद्धे: अशीं अक्षरें आहेत.

( लेखांक ४९ ) याद नकल आहे. ह्या यादींतील हिंदु व मुसलमान राजांचीं नांवां हव्या त्या अनुक्रमानें, हव्या त्या प्रांतांतील, हंवां तितक्या वर्षांचीं दिलेलीं आहेत. युधिष्ठिरापासून १७०७ पर्यंत कशी तरी याद आणून मिडविली आहे. मोगल बादशाहांची-बाबरापासून अवरंगझेबापर्यंतची-याद बिनचूक आहे, परंतु भोगवड्याचीं वर्षे चुकलीं आहेत. ह्या यादीच्या शेवटीं अवरंगझेबाचें राज्य जाणार असें भाकांत त्यावेळीं हिंदुस्थानांत प्रचलित झालें होतें तें नमूद केलें आहे. ह्या लेखांकांतील हा भाग इतिहासकाराला अत्यंत महत्त्वाचा आहे.

( लेखांक ५३ ) १७०५ त धनाजी जाधव सेनापति, हंबीरराव मोहिते सरलफकर, खंडोजी निकम समशेरबहादूर, संताजी पांडरे, शरफन्मुख व नेमाजी शिंदे, असे सैन्यांतील बडे हुद्देदार होते. लेख अस्सल आहे.

( लेखांक ६०-६६ ) हे सात लेखांक अस्सल असून ह्यांत दुसऱ्या शिवाजीनें शाहू-राजाच्या फितव्याचा प्रतिरोध करण्याची खटपट कशी केली तें लिहिलें आहे.

( लेखांक ७१ ) ह्या लेखांकांत जातिवंत मराठ्यांचीं कुळें प्रारंभीं दिली आहेत. ह्या कुळांतील लोक आपल्या नांवापुढें राजे हीं पदवी लावतात.

( लेखांक १६९, १७०, १७१ ) ह्या अस्सल लेखांत रामराजाची हकीकत आहे. "

इतर लेखांविषयीं सध्यां विशेष कांहीं लिहिण्यासारखें नाहीं. त्यांचा उपयोग संकल्पित वृत्तांत लिहितांना व इतर स्थलीं होणार आहे.

( १२ ) लेखांचीं विशेष माहिती दिल्यावर, आतां बावडेकरांची कुळकथा यावयाची. परंतु हें काम बावडे येथील मराठी शालेचे हेडमास्तर रा० गोरे हे विस्तारानें स्वतंत्र पुस्तकाच्या रूपानें करणार असल्यामुळें, तें येथें न करणें हेंच इष्ट आहे.

## उपाद्धात.



आतांपर्यंत 'मराठ्यांच्या इतिहासाच्या साधनांचे' पांच खंड छापून प्रसिद्ध झाले. १८९८ सालीं पहिला खंड मीं स्वतःच्या खर्चानेंच छापून काढिला. पुढें लवकरच पुढें येथील चित्रशालेच्या मालकांनीं चवथा खंड छापून प्रसिद्ध केला. मध्यंतरीं ग्रंथमाला-मासिकपुस्तकांतून दुसरा व तिसरा असे दोन खंड प्रसिद्ध झाले, व ते संपूर्ण झाल्यावर पांचवा खंडहि नुकताच पुरा झाला. आतां ह्या अंकापासून ८ व्या खंडास प्रारंभ करावयाचें योजिलें आहे. मधले दोन खंड म्हणजे सहावा व सातवा-दोघा तिघा सद्गृहस्थानीं स्वतःच्या खर्चानें छापून प्रसिद्ध करण्याचें काम अंगावर घेतलें आहे. सहावा खंड श्रीमंत माधवराव विनायक किशेसाहेब व रा. रा. श्री. वि. आठल्ये ह्या दोन गृहस्थानीं प्रसिद्ध करण्याचें योजिलें आहे व सातवा खंड प्रोफेसर चिंतामण गंगावर भानू यानीं हातीं घेतला आहे. सहाव्या खंडांत इ. स. १७६१ पासून १७९६ पर्यंतचे व सातव्या खंडांत इ. स. १७४० पासून १७६१ पर्यंतचे लेख प्रसिद्ध होतील. हे सात खंड प्रसिद्ध झाले म्हणजे मराठ्यांच्या इतिहासांतील १७२८ पासून १७९६ पर्यंतचा भाग बराच व्यवस्थित झाला असें म्हणतां येईल. बाकी ह्या अवधीतील मराठ्यांच्या इतिहासाच्या साधनांची यथासांग पूर्तता होण्यास बराच काल लागेल हें उघड आहे. रा. रा. वासुदेवशास्त्री खरे ह्यांनीं लाविलेलीं मिरज मळ्यांतील पत्रें अद्याप बरींच छापून निघावयाची आहेत. तसेंच पुण्यांतील इनाम कमिटीच्या दप्तरांतील रा. ब. वाड यांनीं काढलेले वेंचे अजून बाहेर पडावयाचे आहेत. शिवाय मेणवली येथील नाना फडणीस यांचें दप्तर अद्याप जसेंच्या तसेंच अस्पृष्ट आहे. सारांश, १७२८ पासून १७९६ पर्यंतचा मराठ्यांचा इतिहास निःशंकपणें समाधानानें लिहितां येण्यास अद्यापि बरींच सामग्री जगापुढें आणण्याची

तजवीज केली पाहिजे. ही सामग्री बरीच, इतकेंच नव्हे तर, सडकून आहे हें तर सर्व-  
श्रुत आहे. तसेंच, सामग्रीच्या वैपुल्याच्या मानानें तिच्या प्रसिद्धीकरणानें मान फारच  
कोटें आहे हेंहि तितकेंच सर्वश्रुत आहे. १८९८ पासून १९०२ पर्यंतच्या अवधीत मरा-  
ठ्यांच्या इतिहासाच्या अश्रुतपूर्व साधनांचे एकंदर-दहा भाग प्रसिद्ध झाले:—१. रा. रा.  
खरे यांचे माधवराव बळाळाच्या कारकीर्दीसंबंधाचे चार भाग; २. रा. पारसानिस यांच्या  
ब्रह्मदस्वामीच्या पत्रव्यवहाराचा एक भाग; व मी छापिलेले पांच खंड. सबंद पांच वर्षांत  
इतकी थोडी सामग्री बाहेर यावी, ही काहीं समाधानकारक स्थिति नाही. अज्ञात साम-  
ग्रीचे निदान पंचवीस तीस भाग तरी प्रसिद्ध झाले असते, म्हणजे इतिहासजिज्ञासूंचें  
कांहींसे समाधान झालें असतें. आतां इतकें खरें आहे कीं लिहिणें सोपें असतें व करणें  
तितकेंच कठिण असतें. ग्रंथ छापून काढायचाच म्हणजे पैसे लागतात, व ग्रंथाची छपा-  
ईदेखील निघण्यापुरते ग्राहक मिळत नाहींत, ही मुख्य ओरड आहे. व ही ओरड  
सर्वस्वी खरी आहे. परंतु ही ओरड हजार पांचशें वर्षांत मिटेल असा संभव क्वचित्  
दिसतो. इतिहासाच्या सामग्रीचे ग्रंथ कोणत्याही देशांत हजारोंने किंवा लाखोंने खपले  
आहेत असा प्रकार माझ्या तरी ऐकण्यांत किंवा वाचण्यांत कोठें आला नाही. तेव्हां  
आपलें हें महाराष्ट्रच तेवढें ह्या महासिद्धान्ताला अपवादक होत नाहीं; म्हणून मनाला  
वृथा शीण करून घेण्यांत अर्थ कोणता ? मराठ्यांचा इतिहास सशाळ बनला पाहिजे  
हा जर मुख्य हेतु आहे, तर तो साध्य करून घेतांना कोणतीही अडचण लुमनातां कामा  
नये. पैसे नाहींत, गिऱ्हाईक नाहीं, गुणग्राहक नाहींत, अशी वस्तुस्थिति यद्यपि असली तत्रापि  
साध्य हेतूच्या आड ती कां यावी हा प्रश्नच आहे. सबंद महाराष्ट्रांत ऐतिहासिक साधनांचे  
भोक्ते जर दोन तीनशेंच आहेत, तर तेवढ्यापुरत्याच तानशें प्रती काढल्या म्हणजे विशेष  
खर्चातही येण्याचें कारण नाहीं. तासर्थ, कसेंहीकरून व वाटेल ती तजवीज योजून मरा-  
ठ्यांच्या इतिहासाची सामग्री होईल तितकी लवकर प्रसिद्ध झाली पाहिजे.

ह्या सर्व गोष्टी लक्षांत आणून प्रो. विजापूरकर यांणीं मराठ्यांच्या इतिहासाचीं हीं  
साधनें प्रसिद्ध करण्याचें काम अंगावर घेतलें आहे. आतांपर्यंत इ. स. १७२८ च्या पुढील  
काळचीं साधनें थोडीं बहुत लोकांपुढें मांडिलीं. यापुढें हजार पांचशें पृष्ठें इ. स. १७२८  
च्या पाठीभागील काळच्या म्हणजे शाहाजी, शिवाजी, संभाजी, राजाराम व दुसरा शिवाजी  
ह्यांच्या कारकीर्दीसंबंधींच्या माहितीनें भरून काढण्याचा मनोदय आहे. इ. स. १५५०  
पासून १७२८ पर्यंतच्या अवधीतील जेवढे म्हणून इतिहासोपयोगी लेख जमा झाले, तेवढे  
सर्व पुढील दोन तीन खंडांत छापून काढायचाच आहेत. १७२८ च्या पुढील काळच्या  
इतिहासासंबंधीं शंभर लेख मिळविण्यास जितकी मेहनत लागते तितकी किंवा त्याहूनही  
जास्त मेहनत १७२८ च्या पूर्वीच्या इतिहासाच्यासंबंधांचें एक एक चिटोरे मिळविण्यास  
पुरेशी होत नाहीं. हीं चिटोरीं फार अस्ताव्यस्त पसरलीं असून त्यांच्यावर इतर आधुनिक  
दतरांचीं अनेक दडपणें बसलीं आहेत. कृष्णच्या पूर्वेस व उत्तरेस औरंगाबादेपासून हारिहर  
व रायचूर या स्थानांच्या दिशेनें थेट तंजावरापर्यंत शाहाजी महाराजासंबंधींचे कागदपत्र

फारशी व मराठी असे सांपडतात. कृष्णेच्या पूर्वेस, पश्चिमेस, उत्तरेस व दक्षिणेस, देशांत, मावळांत व कोंकणांत शिवाजी महाराजांसंबंधी कागदपत्र आढळतात. १७२८ च्या पूर्वीच्या बार्कीच्या छत्रपतींचेही लेख थोडे फार अनेक ठिकाणी आहेत. हे लेख व्यवास्थितपणे शोधून काढण्यास द्रव्यसाहाय्य व अंगमेहनत सध्यांपेक्षा बरीच जास्त असण्याची अपेक्षा आहे.

प्रस्तुत खंडांत श्रीमंत गगनबावडेकर यांच्या दप्तरांतलि इ. स. १७२८ पर्यंतचे लेख येतील. पैकीं कांहीं लेख थोरले शिवाजी महाराज ह्यांच्या कारकीर्दीतील आहेत. बावडेकर यांचे पूर्वज सोनोपंत, निळो सोनदेव व रामचंद्र नाळकंठ ह्या तिघांच्या हयातींत शहाजी, शिवाजी, संभाजी, राजाराम, दुसरा शिवाजी व कोल्हापूरचा संभाजी इतक्या पुरुषांच्या कारकीर्दी येतात; व ह्या तिघांनीं ह्या सर्व छत्रपतींच्या अमदानींत मोठमोठीं हुद्यांचीं व जोखमींचीं कामें केलेलीं आहेत. तेव्हां श्रीमंत बावडेकर ह्यांचे दप्तर मूळचें मोठें महत्त्वाचें असेल ह्यांत संशय नाही. परंतु इतरत्र जो प्रकार पहाण्यांत येतो त्याला अनुसरूनच ह्या दप्तरांतलीही बहुत किंवा बहुतेक जुने कागदपत्र अजीबात गहाळ होऊन गेलेले आहेत. त्यांतून जे कांहीं थोडेसे सावत राहिले होते ते सध्यां प्रसिद्ध होत आहेत. प्रसिद्ध होत असलेल्या ह्या पत्रांत महदानंदाची गोष्ट इतकीच कीं, शिवाजी महाराजांची कांहीं असल पत्रे प्रथमतः जगापुढें आणण्याचें श्रेय ह्या आपल्या पिढीला मिळत आहे. आजपर्यंत शिवछत्रपतींचीं दोन तीन पत्रेंच काय तीं छापलीं गेलीं होती. त्यामुळे बखरींतून व मुसलमानी तवारिखांतून दिलेलें शिवाजीचें चरित्र अजमावून व पडताळून पहाण्यास बहुतेक कांहींच साधन नव्हतें. श्रीमंत बावडेकर ह्यांच्या दप्तरांतली पत्रावरून व इतरत्र मिळालेल्या लेखांवरून हें साधन आतां—संपूर्ण किंवा समाधानकारक तर नव्हेच—परंतु थोडेंबहुत सिद्ध होण्याच्या रंगास आलें आहे. ह्या खंडांतली हीं पत्रे व पुढील एक दोन खंडांतलीं पत्रे मिळून शिवकालीन राज्यपद्धतीवर व लोकास्तितीवर बराच प्रकाश पडेल असा अजमास आहे. ह्या पत्रांचे जर फोटोक्षिकी काढतां आले असते तर सतराव्या शतकांतली मोडी लिहिण्याचाहि मासला वाचकांना पहावयास मिळता; व हेमाडपंतांन महाराष्ट्रांत मोडी लिहिण्याचा प्रघात मूळ पाडला तेव्हांपासून आतांपर्यंत ह्या लिहिण्यांत काय काय फेरबदल होत आले तेही कळण्यास मार्ग झाला असता. परंतु अनेक गोष्टींच्या अभावामुळे तसें सध्यां करतां येत नाही. हा व पुढील एक दोन खंड ह्यांची मिळून एकच प्रस्तावना लिहिण्याचा संकल्प केला असल्याकारणानें प्रस्तुत खंडांतली पत्रांना अर्थनिर्णायक, प्रसंगविवेचक व अवांतर टीपा देण्याच्या भागनगडीताहि सध्यां पडत नाही. मुख्य प्रस्तावनेंतच एकंदर सर्वप्रकारचा उलगडा करण्याचा मनोदय आहे. कां कीं प्रस्तुत छापिलीं जाणारीं पत्रे आतांपर्यंत छापिलेल्या इतर पत्रांहून फारच निराळ्या प्रकारचीं आहेत. ज्या काळां महाराष्ट्राच्या आधुनिक इतिहासाला प्रारंभ झाला, शिवस्वरूपी प्रौढप्रतापदिनकराच्या तेजानें हा देश देदीप्यमान झाला, आणि श्रीमत् समर्थोदि थोर विभूतींच्या अरुणोदयानें ह्या देशांतलीं सर्व समाज खडबडून जागा झाला, त्या

काळच्या पत्रव्यवहाराचा परिचय मोठ्या पूज्यभावानें व अदबीनें केला पाहिजे. मनुष्य-प्राण्याच्या इतिहासांत अत्यंत जुने ग्रंथ म्हटले म्हणजे वेद हे होत. त्याप्रमाणेच महाराष्ट्राच्या आधुनिक राजकीय इतिहासाचे अत्यंत जुने व महत्वाचे दाखले म्हटले म्हणजे प्रस्तुतचे हे लेख होत. अर्वाचीन महाराष्ट्राच्या संस्कृतीचें सर्व बीज ह्या लेखांच्या मार्मिक अध्ययनापासून कळणारें आहे. तेव्हां ह्या लेखांसंबंधी किंवा ह्या लेखांवरतीं जें काहीं व्याख्यान करावयाचें असेल तें, मिळण्यासारखी जेवढी म्हणून माहिती मिळावितां येईल तेवढी सर्व एकत्र संकलित केल्यानंतर, अत्यंत दक्षतेनें व जपून करणें जरूर आहे. केवळ दहा पांच तुटक लेख घेऊन त्यावर टीपा देण्यानें प्रस्तुत प्रसंगीं काम भागणार नाही. भाषा, व्यवहार, राजकारण, विद्या, कला, कारखाने, दरवार, पद्धती, मायने, किल्ले, लष्कर, लढाया, तह, वगैरे अनेक बाबींसंबंधी ह्या पत्रांवरून किती अनुमानें निघतील, किती शंका उद्भवतील व कदाचित् किती वाद माजतील ह्याचा अंदाज सध्यांच करता येत नाही. तेव्हां हीं पत्रें व पुढील एक दोन खंडातील पत्रें प्रसिद्ध होऊन मर्मज्ञ टीकाकारांचें त्यांवर काय म्हणणें पडतें हें पाहिल्यानंतर त्यासंबंधीं जें काहीं व्याख्यान करावयाचें तें करावें असा बेत आहे. निरानिराळ्या ठिकाणांहून मिळालेले निरानिराळे लेख स्वतंत्र छापावयाचे आहेत. अर्थात् दर एक ठिकाणचीं पत्रें कालानुक्रमानें निराळ्या संचानें छापिलीं जातील.

## खंड १० वा.



१. मराठ्यांच्या इतिहासाच्या साधनांचे आजपर्यंत दहा खंड होऊन, आतां हा अकरावा खंड प्रसिद्ध होत आहे. पूर्वीचे दहा खंड छापतांना, कांहीं किरकोळ लेख छाप्याचे राहिले होते. त्यांचा समावेश ह्या लहानशा संकर्ण खंडांत केला आहे.

२. आजपर्यंत मासिकपुस्तकद्वारां व स्वतंत्र ग्रंथरूपांनै साधनांची प्रसिद्धि केली. प्रस्तुत खंड वर्तमानपत्रद्वारां प्रसिद्ध झाला आहे. ह्यावरून असे अनुमान होतें कीं, दिवसेंदिवस इतिहासाच्या अभ्यासाची गोडी महाराष्ट्रांतलें मध्यम स्थितींतलें लोकांच्या ठायीं वाढत्याप्रमाणानें वृद्धिंगत होत आहे. निश्चितीमार्गापासून प्रवृत्तिमार्गाकडे म्हणजे प्रपंचाकडे लोकांची विचारप्रवृत्ति आस्ते आस्ते कलत चालली आहे.

३. ही प्रपंचप्रवृत्ति उसनी नसून, जातिवंत आहे. ह्यांत बिलकुल संशय नाही. इतिहासाचीं साधनें प्रसिद्ध करण्याची माझी एकट्याचीच इच्छा असतां व इतरांची नसती, तर दहा खंड राहूं थ्या परंतु एकही खंड छापला जातांना. तशांत, हे दहाही खंड लोकांच्या पैशानें छापिले आहेत, माझ्या पदरचा एक छदामही खर्च झाला नाही; इतकेंच नव्हे, तर छापून काढण्याचें प्रथमामंत्रण इतरांनीं मला केलेलें आहे. मी इतरांच्या गळीं पडलों नाहीं. तात्पर्य, स्वचरित्र जाणून घेण्याची इच्छा मध्यम स्थितींतलें महाराष्ट्राला झाली आहे. इतिहास म्हणजे गतचरित्राची स्मृति. ती राष्ट्राला होत चालली आहे. आणि ज्या पक्षां स्मृतीचा उदय होतो आहे, त्या पक्षां मोहाचा नाशही उदयाच्या प्रमाणानेंच होत असला पाहिजे यांत संदेह नाही.

४. परंतु, यद्यपि स्मृतीचा उदय निःसंशय होत आहे, तत्रापि तो व्हावा तितक्या झपाट्यानें होत नाहीं, फारच मंदगतीनें होत आहे. सरासरीनें दरवर्षीं लहान मोठा असा एखादा खंड लोक-साह्यानें मी प्रसिद्ध करतो. तीन वर्षांत एक खंड रा० रा० वासुदेवशास्त्री खरे काढतात, आणि पांच वर्षांत एखाद अर्धा खंड रा० रा० पारसनीस निर्माण करतात. तसेंच डेक्कन व्हर्न्याक्युलर ट्रा० सोसायटीनें गेल्या १५ पंधरा वर्षांत पांच खंड प्रसिद्ध केले. आणि इतर एखादा गृहस्थ जीवबादादा बक्षी यांच्या पत्रव्यवहारा सारखा एखाद दुसरा साधन-ग्रंथ पांच पंचवीस वर्षांत प्रसिद्ध करितो. सारांश, गेल्या १५ पंधरा वर्षांत सरासरी साधनांचे पंचवीस \* एक खंड प्रसिद्ध झाले आहेत. साधनांची प्रचंड सामग्री पाहतां, प्रसिद्धीचें काम फार मंद गतीनें चाललें आहे, असें म्हणावें लागतें.

* माझे	११	खंड
खन्यांचे	५	खंड
पारसानेसांचे	३	खंड [भारतवर्ष २वर्षे व ब्रह्मोदस्वामिांचा १ खंड]
डे० व्हे० सो० चे	५	खंड
जीवबादादा बक्षींचा	१	खंड

५. साधनांची प्रचंडता महाराष्ट्रातील लोकांच्या लक्षांत आणून देण्याकरितां आज पर्यंत उपलब्ध झालेल्या साधनांसंबंधानें ठोकळ माहिती देतो. सध्या रा० रा० पारसनीस यांजजवळ नाना फडणिसांचें समग्र अवाशिष्ट दप्तर आहे. त्यांत कमीत कमी वीस हजार पत्रें आहेत. वासुदेवशास्त्री खरे यांजपाशीं अद्याप पटवर्धनी दसरांतून निवडून काढलेलीं अडीच तीन हजार पत्रें आहेत. आणि स्वतः माझ्यापाशीं पन्नास हजारांवर पत्रें आहेत. हे तीन साठे छापून काढावयाचे म्हटल्यास, दर खंडास पांचशें पत्रें ह्याप्रमाणें सुमारे १४६ खंड छापले पाहिजेत. ही कथा फक्त उपलब्ध अशा ऐतिहासिक पत्रांसंबंधानें झाली. अनुपलब्ध ऐतिहासिक सामग्री उपलब्ध ऐतिहासिक सामग्रीच्या निदान दसपट तरी आहे. म्हणजे पांच पांचशें पत्रांचा एक एक खंड या मानानें अनुपलब्ध सामग्रीचे निदान १५०० खंड व्हावे. हे इतके खंड छापवयाचे कसे व केव्हां ? आणि छापले तर विकत घ्यावयाचे कोणी ? सध्यांची परिस्थिति पहातां, ह्या शेवटच्या प्रश्नाला उत्तर लोकांनीं म्हणून द्यावें लागेल. स्वराष्ट्राच्या इतिहासाची चाड राष्ट्रांतील लोकांस असणार, राष्ट्रबाह्य लोकांस असणें शक्य नाही. तेव्हां हें प्रचंड काम पार पाडण्यास महाराष्ट्रांतील उत्साही लोकांनीं कंबरा बांधल्या पाहिजेत. गेल्या पंधरा वर्षांच्या अनुभवावरून पाहतां, हें एवढें प्रचंडही काम ह्या देशांतील लोकांच्या हातून लवकरच पार पडेल, अशी चिन्हें दिसतात.

६. उदाहरणार्थ, रा. पारसनीस यांचीच गोष्ट घ्या. शेट पुरुषोत्तम विश्राम मावजी ह्या भाटिया गृहस्थांच्या सहाय्यानें रा. पारसनीस यांनीं इतिहाससंग्रह नामक ऐतिहासिक मासिकपुस्तकाच्या द्वारां नानांचें दप्तर प्रसिद्ध करण्याचा उपक्रम केला आहे. मावजी शेट यांना हिंदुस्थानच्या इतिहासाचा उत्कट अभिमान असून, मराठ्यांच्या इतिहासाशीं तर त्यांचें इतकें विलक्षण तादात्म्य झालेलें आहे कीं, महाराष्ट्रांवरुष जो शिवाजी ल्याच्या चरित्राचा त्यांनीं केवळ निदिध्यास धरला आहे. घरीं, दारीं, स्वप्रांत व जागृतींत ते शिवाजीइतकी दुसऱ्या कोणत्याच वस्तूची भक्ति करीत नाहींत. अशा निःसीम देशभक्ताचें सहाय्य रा. पारसनीस यांस मिळालें आहे. रा. खरे ह्यांना यद्यपि दुसऱ्या कोणाचें सहाय्य नाहीं. तत्रापि त्यांचा स्वतःचाच निर्धार इतका खंबीर आहे कीं, स्वतःच्या जवळील सर्वस्वाचाही खर्च करून पटवर्धनी दप्तर प्रकाशण्याचा त्यांचा आज कित्येक वर्षांपासूनचा निश्चय आहे. माझी स्वतःची गोष्ट पुसाल तर ती थोडी फार माहीतच आहे. सुधारकउद्धारक, गरीबभ्रामंत, ब्राह्मणक्षत्रिय, वैश्यशूद्र, सर्व जातीचे, पंथांचे, मतांचे व चालांचे मध्यम वर्गातील छोपुरुष, द्रव्यद्वारां, साधनद्वारां, व प्रोत्साहनद्वारां मला मदत करीत आहेत. त्यांच्या सहाय्याच्या मानानें माझ्या हातून जसें काम उठावें तसें उठत नाहीं, हें पाहून, मात्र मला क्षणोक्षणां खेद होतो. ह्या आपल्या थोर देशांत सहाय्याची व सहाय्यभूतीची कमतरता नाहीं. कमतरता योग्य काम योग्य सामर्थ्यानें वठविणाऱ्या कर्तवगार कामकऱ्यांचीच आहे. कर्तवगार कामकरी मिळाले म्हणजे देशबंधूंच्या व देशभगिनींच्या सहाय्याचें चीज होईल आणि मंदगतीचा जुळूस संपून शीघ्रगतीचें सुराज्य सुरू होईल.

७. कर्तबगार कामकरी म्हणजे कोण, असा प्रश्न येथें येतो. देशाच्या सध्यांच्या विपन्न स्थितीत कर्तबगार कामकरी तो कीं जो इतरांना द्रव्याची बिलकुल तोशास न लावतां, देशाची सेवा करण्यांत स्वतःच्या उत्तमोत्तम शारीरिक सामर्थ्याची व बौद्धिक सामर्थ्याची पराकाष्ठा करून सुखानें असतो. स्पष्टीकरणार्थ एक काल्पनिक कर्तबगार व्यक्ती घेतों व त्यानें इतिहाससाधनांच्या संशोधनार्थ व प्रकाशनार्थ काय खटपट करावी, तें सांगतों. समजा कीं एखाद्या बी. ए. किंवा एम्. ए. पदवीधारास मराठ्यांच्या इतिहासाचा उद्धार करण्याची चुकून उत्कट इच्छा झाली. समजा कीं, ह्या उज्ज्वहीर्षु गृहस्थाजवळ अठराविश्वे दारिद्र्य आहे. अशा गृहस्थानें इतिहाससाधनांचा उद्धार कसा करावयाचा ? तर, प्रथम, ज्या अर्थी तो अठराविश्वे दरिद्री आहे, व देशांताल लोकांहीं त्याच्याइतकेच हलक आहेत, त्या अर्थी त्यांना त्यानें होईल तितकी थोडी तोशास दिली पाहिजे. म्हणजे टाकलाच तर केवळ उदरनिर्वाहापुरता त्यांच्यावर त्यानें भार टाकिला पाहिजे. स्पष्ट शब्दांनीं सांगावयाचें म्हटलें म्हणजे, ओली किंवा कोरडी भिक्षा मागून इतिहाससाधनसंशोधनाचें व इतिहासलेखनाचें काम त्यानें जोरानें व उत्साहानें चालविलें पाहिजे. हा मार्ग कांहीं नवीन नाही. आपल्या ह्या भारतवर्षांत हा अनादि-प्रासूनचा आहे. ' उंभवति या पक्षा राखिलें पाहिजे. ' बरें ! असेंही कांहीं नाहीं कीं उंभवति पक्षाला धरून प्राणधारण केलें असतां, उच्चविचार किंवा शास्त्रसंशोधन किंवा अकटोविकट शारीरिक व मानसिक श्रम करतां येत नाहींत. कदाचित्, असेंही म्हणतां येईल कीं, उंभवति या पक्षाचा आश्रय केला असतां, हीं सर्व कांय उदरनिर्वाहार्थ इतर धंद्यांचा आश्रय करण्यांतल्यापेक्षां, जास्त एकाग्रतेनें व कौशल्यानें साधतां येतात. ह्या समाजांतल एकंदर लोकांचें मत पाहतां, तेंही भिक्षावृत्तीच्या विरोधी नाहीं; उलट अशा भिक्षावृत्तीचा समाजांत आदरच होतो. समाजाकडून अत्यंत निकृष्ट वेतन घेऊन, समाजाची अत्यंत उत्कृष्ट सेवा करण्यास जो प्रवृत्त झाला, त्याची उपेक्षा समाज काय म्हणून करील ? इतकें मात्र खरें कीं, महत्कार्यचिकीर्षु भिक्षेकरी सध्यां बहुतेक नाहींतशासारखे झाल्यामुळें आळशी, व्यसनी व दुष्ट लोकांच्या हातांत चौपदरीचें वतन गेलें आहे, व त्यामुळें तें लोकांच्या तिरस्कारास पात्र झालें आहे. परंतु अनधिकार्यांच्या हातून हें वतन अधिकाऱ्यांनीं हिसकावून घेतलें पाहिजे व आपलें त्यावरील स्वामित्व शाबोद केलें पाहिजे. तात्पर्य, दरिद्री विद्वानाला ह्या देशांत निर्वाहापुरतें अन्न मिळण्याची सोय आज शेंकडों वर्षांपासून वाडवडिलांनीं करून ठेविली आहे. तिचा फायदा आपल्या इकडील महत्त्वाकांक्षी विद्वानांनीं यथेष्ट घेतला पाहिजे.

८. कर्तबगार कामकऱ्याची उदरनिर्वाहाची सोय येणेंप्रमाणें लागल्यावर, त्यानें मनोनिग्रह व इंद्रियनिग्रह पराकाष्ठेचा केला पाहिजे. कनक व कान्ता ह्या दोहोंचा मोह सोडा कठिण आहे. उंभवतिप्रसूय विद्वानानें स्वतःच्या चैनाकिरितां एका पैचाही संग्रह करतां कामा नये; आणि लहानापासून थोरापर्यंत सर्व क्रियांना मातुःश्रीप्रमाणें लेखिलें पाहिजे. या दोन मोहांपासून अलिप्त राहणें म्हणजे ब्रह्मचर्याचा निव्वळ ओनामा होय.



तो साधल्यानें चित्तवृत्ति अकलंक राहून, ज्ञानज्योतीचें निर्लेप स्फुरण होईल आणि वाटेले त्या व्यवसायांत व शास्त्रांत अपूर्व गति होण्याचा मार्ग खुला होईल. परंतु हा योग कांहीं सोपा नाही. प्रथम प्रथम अन्न लोकांकडून टाका होण्याचा संभव असतो. कोणी अशा विद्वानाला एककळी म्हणेल, कोणी प्रांतचित्त म्हणेल, कोणी डोंगी म्हणूनही म्हणण्याला कमी करणार नाही. पण ह्या वटवटोला भोक घालतां कामा नये. स्वतः जे प्रांत आहेत, त्यांना सरळ रस्ता तिरपगडाच दिसतो, हें लक्षांत घेऊन, आपलें व्रत एकनिष्ठें चालविले पाहिजे, अशा हेतूनें कां कालांतरानें लोकांना सत्यमार्गाची ओळख पटावी.

९. कर्तबगार कामकऱ्याची इतकी तयारी झाली, म्हणजे त्यानें संशोधनाच्या कामाला लागवें. हें काम जितकें नाजूक तितकेंच श्रमाचें आहे. मराठ्यांच्या साम्राज्यांत ग्वाल्हेरपासून तंजावरपर्यंत व रजपुतस्थानापासून कलकत्त्यापर्यंत असें एकही गांव नाही कां, जेथें कांहींना कांहीं तरी ऐतिहासिक सामग्री नाही. कोठें कागदपत्रांचीं दसरे आहेत; कोठें महाराजांचांभारांजवळ ताम्रपत्रे आहेत; कोठें भटांभिक्षुकांजवळ पोथ्यापुस्तके आहेत; कोठें व्यापाऱ्याउदम्यांजवळ नाणां आहेत; कोठें देवळांमशिर्दांत शिलालेख आहेत; आणि कोठें पुरातन इमारती आहेत. इतकेंच नव्हे तर शहरें व गांवे सोडून संशोधक जर अरण्यांत व डोंगरांत भटकला तर तेथें मोडलेलीं शहरें व गांवे आणि किल्ले व लेणी त्याची वाट पहात आहेत. अद्याप डोंगरांडोंगरींच्या शेंकडों गुहा शोधायच्या आहेत आणि जमिनींत गाडलेलीं शहरें उकरायची आहेत. संशोधक जर पाणबुड्या असेल, तर जुन्या पुष्करण्या, तलाव व कुंडे, जुन्या संस्कृतीचीं अवशिष्ट झंडारें, त्याच्यापुढें खुलीं करण्यास सज्ज आहेत. अशी ही इतिहाससामग्री अपरंपार आहे. तिसरी सामना करण्यास, बिचाऱ्या दरिद्री संशोधकाच्या पायाचे घोडे खंबीर पाहिजेत; तक्रार बिलकुल उपयोगाची नाही. माहिती मिळाली कां, इष्ट स्थानाला जाण्यास ताबडतोब घोडे जुंपले पाहिजेत. इष्ट स्थळीं धडकल्यावर, घोड्यांची कामगिरी संपली. यापुढें मनोरथाच्या दोऱ्या तंग कराव्या लागतात. कारण कधीं कधीं मिळालेलीं माहिती पोकळ असते आणि जिच्या आशेनें इतकी पायपाट केली ती सामग्री त्या स्थळीं मुळींच नसते, किंवा असलीच तर ती मोठ्या दिरंगाईनें व मिनतवारीनें मिळावयाची असते. इष्ट स्थळीं ज्या गृहस्थाकडे इतिहाससामग्री असते त्याची ओळख संशोधकाला सदाच असते असें नाही. सबब त्या त्या प्रांतांतलें कोण्या ओळखीच्या संभावित गृहस्थाला त्याच्याकडे ओळख पटविण्याकरितां घेऊन जावें लागतें. संभावित गृहस्थ आधुनिक तऱ्हेनें शिकलेला असला, तर तो वेळांत वेळ काहून, संशोधकाबरोबर येण्यास उत्सुक असतो. नसला तर दुसरा एखादा संभावित मिळविणें भाग पडतें. मिळालेल्या संभावित गृहस्थांतही कांहीं लोकसंप्राहक गुण असावे लागतात. तो सुसता इतिहासाची उपयुक्तता जाणणारा असून चालत नाही, तर तो कीर्तानें प्रामाणिक व सत्यसंज्ञ असावा लागतो. अशा संभाविताच्या सुसत्या चिठ्ठीनेंही जसें काम व्हावें तसें होत नाही. कागदाची चिठ्ठी व साक्षात् माणूस ह्यांत महदंतर पडतें. सुदैवानें स्वतः संभावित बरोबर आला, म्हणजे एक मोठें काम झालें. त्याच्या येण्यानें एक कार्य होतें. आपण

कोण, कोठील, काय, याची सविस्तर हकीकत सामग्रीवाल्यास परस्पर कळते व संभावित-ताची भोडही त्याला मोडतां येत नाही. परंतु एवढ्यानें किष्ठा सर झाला, असें उता-वीळपणें समजूं नये. अद्याप गडाच्या पायथ्याशींच आपण आहोंत, हें नीट लक्षांत बाळ-गावें. महाराष्ट्रांत असा कोण महापुरुष आहे कीं, ज्याचे भाऊवंदकीचे तंटे नाहींत ? तेव्हां सामग्रीवाल्याला अशी शंका येते कीं, हा नवखा दिसणारा लुच्चा, प्रतिपक्षांकडून आपली छिद्रे धुंडाळावयाला तर आला नाहींना ? अर्थात्, या शंकेचें निराकरण झालें पाहिजे. तें व्हावयाला कर्मांत कमी एक दोन दिवस लागतात. मग सवोटीचें कूळ आहे, अशी खात्री झाली म्हणजे गोड बोलण्याला सुखात होते, व मग उद्यां दफ्तर किंवा कागद किंवा ताम्रपट किंवा पोथ्या किंवा जें काहीं असेल तें दाखवूं म्हणून आश्वासन मिळतें. उद्यां जावें तों असें कळतें कीं समन्स लागल्यामुळें बुवा तालुक्याच्या कचेरीस पहांटेच निघून गेले; ते दोन दिवस यावयाचे नाहींत. पुन्हां दोन दिवसांनीं जावें, तों बुवांच्या घरीं श्राद्ध निघतें व संशोधकाचें काम पुन्हां उद्यांवर ढकललें जातें. पुन्हां दुसऱ्या दिवशीं नेमलेल्या वेळीं जाऊन बसावें, तों अशी सबब निघते कीं दफ्तरें माळ्यावर अडगळींत पडलीं आहेत तों काढलीं पाहिजेत, तेव्हां उद्यां येण्याची तसदी मेहेरबानी करून घ्या. मेहेरबानीची तसल-मात संशोधकाजवळ अलवत असतेच. तिच्यावर वरात काढून, संशोधक दुसऱ्या दिवशीं हजर होतो, तों इनामदारांचा शिपाई नाहींसा होतो. संशोधक व संभावित ह्यांच्या-सारख्या थोर माणसांपुढें धुरळ्यानें व कोळिष्टकांनीं भरलेलीं दप्तरे कशीं टाकावीत ? तेव्हां आणखी एक दिवस गम खावी लागते. पुन्हां दुसऱ्या दिवशीं जावें तों गडी नसतोच. मग संशोधक व संभावित असा सवाल करितात कीं, इनामदारसाहेब ! धुरळा अंगावर पडला तरी चालेल, आम्हांच दप्तरे काढतां व तपासून हातीं तशीं ठेवून देतो. इनामदारांच्या चालीरीति पडल्या दरबारी. पाहुण्यांना इतकी तोशीस देणें त्यांच्या जिवावर येतें. परंतु निरुपायास्तव ते परवानगी देतात. इतके दिवस व एवढे गोते खाल्ल्यावर दप्तर एकदाचें खुलें होतें. जर करतां संशोधक किंवा संभावित आधेमध्ये यत्किंचित् गरम झाला, तर काम हटकून फसतें. दप्तर काढलें, झाडलें, लकतऱ्या सोडवल्या, कागद तपासले, निवडले, तों दोन चार दिवस लागतात. शेवटीं अमुक अमुक कागद किंवा पोथ्या आमच्या उपयोगा-च्या आहेत, त्या आम्हीं कायमच्या देत असलां तर घेऊन जातो किंवा परत बोलीनें नेतो; असा प्रश्न केला, म्हणजे मालक मोठ्या विचारांत पडतो. यावें कीं न यावें ? वडिलांचे कागद, शेंकडों वर्षापूर्वीची पैदास्त, कायमचे याचे कसे ? असा प्रश्न उद्भवून येथेंच काय लिहून घ्यावयाचें तें घ्या, म्हणून उत्तर येतें. शेंकडों कागद असले तर लिहून घेणें अशक्य असतें. मग संभाविताच्या भिडेखातर व संशोधकांवर उपकार म्हणून, एक दोन दिवसांनीं कागद हस्तगत होतात. इतका प्राणायाम एकेक दप्तर मिळविण्याला करावा लागतो. तोंपर्यंत मनोनिग्रहाची चांगलीच परीक्षा होते.

१० येणेंप्रमाणें क्रोधादि मनोविकार संशोधकांनं चांगलेच जिकले पाहिजेत. अशीं कुळें सदाच भेटतात, असें नव्हे. कधीं कधीं कित्येक स्त्रिया व पुरुष असे भेटतात कीं,

इतिहाससाधनांचा उद्धार करण्याच्या कामी संशोधकाहूनही ते आस्थेवाईक असतात. मुद्दा एवढाच की, संशोधकाच्या कार्यात आजिव हा गुण बहुमोल आहे. येथे 'आजिव' हा शब्द गांतेतल्या अर्थाने योजिला आहे. क्वचित् प्रसंगी फाटकी खरडी, फुटके दगड, मोडकी देवळे व गुळगुळीत नाणीं मिळविणाऱ्या संशोधकाचा उपहासही होण्याचा संभव असतो. परंतु हा प्रकार सामग्रीवाल्यांच्या कोल्या समजुतीचा असल्याकारणाने, त्याकडे कानाडोळा करणे इष्ट असते. क्वचित् स्थळी कठोर बोलवणही होते. परंतु महाराष्ट्रातील सुजन मंडळींत हा प्रकार अत्यंत विरळ आढळतो.

११ साधनोपलब्धीच्या कामी पडणाऱ्या शारीरिक श्रमाची हकीकत एथपर्यंत झाली. परंतु दुसऱ्या एका तयारीचे वर्णन अद्याप करावयाचे आहे. हे वर्णन संशोधकाच्या स्वतःच्या बौद्धिक तयारीचे आहे. संशोधनाचे काम चोख होण्यास, संशोधकाला आपल्या कामाची व्याप्ति कळवी पाहिजे. ती विवाक्षित विद्वता असल्यावांचून कळणार नाही. प्रथम, इतिहासाचा प्रांत कोणता व केवढा त्याची अटकळ संशोधकास पाहिजे. ह्या संसारांत प्रवृत्तीच्या ऐलथडीपासून निवृत्तीच्या पैलथडीपर्यंत व्यक्ति, कुल, समाज, देश, राष्ट्र व मानवजाति यांच्या सर्व प्रकारच्या ज्या असंख्य घडामोडी, त्यांची कालदेशावच्छिन्न जीव्यस्थित हकीकत तिचे नांव 'इतिहास' आणि सदर घडामोडीची जी फुटकळ प्रमाणे त्यांचे नांव ' इतिहासाची साधने. ' त्या साधनांचा शोध करणे हे संशोधकाचे काम. घडामोडी असंख्य असतात, त्यांचे व्यवस्थित आकलन व्हावे, म्हणून वर्गीकरण करणे जरूर होते. काही घडामोडी धर्मसंबंधी असतात; काही राजकारणविषयक असतात; काही केवळ समाजविषयक असतात; काही विद्याविषयक असतात; काही कलाविषयक असतात; आणि काही केवळ व्यापारविषयक असतात. ह्या सहा मुख्य वर्गांचे पुन्हा शेकडो उपवर्ग आहेत. त्या सर्वांवर शोधकाची दृष्टि असली पाहिजे. राजकारणविषयक साधने तेवढी व्याख्याची व इतर सोडावयाची असे करून चालावयाचे नाही. मानवी संसारांत—व्यक्तीच्या, राष्ट्राच्या व अखिलजगाच्या—जे जे लहानमोठे व्यवहार घडतात, त्यांखातर प्रकाश पाडणाऱ्या एकाेनोएक मिळतील तेवढ्या सर्व साधनांचा संग्रह करण्याची तयारी व दक्षता संशोधकाला असली पाहिजे. ही दक्षता व्यापक दृष्टि असल्यावांचून येणार नाही. मिळेल त्या सगळ्यांचा संग्रह करावयाचा, असा परिपाठ ठेवल्याने प्रायः संग्रह करण्याच्या कामांत दोष रहावयाचा नाही. हा फारच स्थूल नियम झाला. तत्रापि, अनुभवान्ती तोच श्रेयस्कर आहे, अशी खात्री झाली आहे.

१२. साधनांचा संग्रह करतांना, संशोधकाला एक चमत्कार दिसून येईल. तो असा की इतिहासाच्या ज्या शाखांची किंवा प्रसंगाची साधने मिळविण्याच्या इच्छेने तो विविक्षित स्थलीं जातो, तेथे इष्ट साधने मिळून किंवा न मिळून, निराळीच एखाद्या कालाची साधने उपलब्ध होतात. पेशवाईच्या इतिहासाची साधने मिळवावयाला जावे आणि शिवाजीच्या इतिहासाची साधने उपलब्ध होतात. किंवा व्यापाराच्या इतिहासाची साधने हुडकण्याच्या बुद्धीने जावे आणि चालुक्यांचा किंवा सिरियन युद्धी लोकांचा ताम्र-

पट सांपडावा, असा चमत्कार होतो. अशा आकस्मिक उपलब्धांकडे संशोधकानें दुर्लक्ष करूं नये. तसेंच ऐतिहासिक कागद पाहतांना, संस्कृत व मराठी पोथ्या असल्यास त्यांचा संग्रह मुद्दाम करावा. बाडें, तर बिलकुल वगळूं नयेत. एखाद्या बाडांत हजार हजार, पांच पांचवें वर्षांच्या जुन्या पोथ्यांचे प्राकृत भाषांचे उतारे असतात, किंवा इतिहासप्रसंगांच्या भित्त्या दिलेल्या असतात, किंवा पुरातन गुरुशिष्यपरंपरा लिहिलेल्या असतात. तेव्हां शोधस्थलीं व्यापकदृष्टीप्रमाणेंच सूक्ष्मदृष्टिही ठेवणें अवश्य आहे.

१३. येणेंप्रमाणें व्यापक व सूक्ष्मदृष्टीनें शोध करून संग्रह केल्यावर, संशोधकानें उपलब्ध संग्रहाच्या प्रामाण्याप्रामाण्यासंबंधानें चौकशी करावी. ही चवकशी करावयाची न्हटली म्हणजे इतिहासपद्धतीची चांगली ओळख त्याला असली पाहिजे. अशा इतर शाखांना व कलांना पद्धती आहेत, तशीच इतिहासशाखाला पद्धति आहे. प्रमाण काय, अप्रमाण काय, अव्वल प्रमाण कोणतें, दुय्यम प्रमाण कोणतें, तिथ्यम प्रमाण कोणतें, ह्याची त्याला माहिती असली पाहिजे. ही माहिती पद्धतिग्रंथांचे अवलोकन केल्यानें सहजांत होईल. केवळ स्वानुभवानें स्वतःच पद्धति बनवितां येणार नाही, असें नाही; तत्रापि, आपल्या आर्थां ज्या पद्धति विद्वन्मान्य झालेल्या आहेत, त्यांचा उपयोग संशोधकानें प्रथम करून घ्यावा. उपलब्ध पद्धतिग्रंथांत काहीं वैगुण्यें असण्याचा संभव असतो. त्यांचीं टिपणें करून, आपणास पद्धतिशास्त्रांत ज्या सुधारणा सुचवावयाशा वाटतात, त्या जाहीर कराव्या न्हणजे आपल्या मागून येणाऱ्या संशोधकांना त्यांचा उपयोग होईल. इतिहाससाधनांच्या प्रामाण्याप्रामाण्यासंबंधानें पद्धतिग्रंथ इंजरी भाषेत प्रायः नाहीच. इंजरींचा संशोधनाचा मार्ग फारसा पद्धतशीर नाही. धरमधक्क्यानें परंतु बऱ्याच जोरानें ते कोणतेंही काम करतात; परंतु शास्त्रीय पद्धतीनें बिनचूक काम वठविण्याचा त्यांचा प्रघात जसा असावा तसा नाही. सशास्त्र व पद्धतशीर संशोधन करण्याच्या कामीं फ्रेंच, जर्मन, व अमेरिकन लोक इंजरींच्या बरेच पुढें गेलेले आहेत. त्यांतल्या त्यांत, जर्मन लोक सूक्ष्मदृष्टि असून व्यापक शोध करणारे आहेत; अमेरिकन लोक शास्त्रांचें गूढ अवडंबर न करतां सर्वसामान्य लोकांस कळेल अशा विस्तारानें, कदाचित् आतिविस्तारानें लिहिणारे आहेत; आणि फ्रेंच लोक आटोपशीर व नीटनेटकी मांडणी करणारे आहेत. इतिहाससाधनांच्या प्रामाण्याप्रामाण्याच्या पद्धतीवर महाराष्ट्रांतलें संशोधकांना उपयोगी पडेल असा एक ग्रंथ फ्रेंच भाषेत Seignobos and Langlois यांचा Introduction to the study of History हा आहे. ह्याचें इंजरींत शिरस्त्याप्रमाणें भाषांतर झालेलें आहे. इतर युरोपियन भाषांत एखादा उपयुक्त किंवा नामांकित ग्रंथ किंवा शोध झाला म्हणजे त्याचें भाषांतर किंवा रूपांतर करून घेण्यास इंजरी लोक आतिउत्सुक असतात. इंजरींचा हा 'स्वर्जो' गुण मराठ्यांनीं बिनतकार उचलण्याजोगा आहे. तज्ज्ञ माणसें प्रत्येक राष्ट्रांत सदा सारखांच निपजतात असें नाही. तेव्हां, एखादा तज्ज्ञ एखाद्या राष्ट्रांत उद्भवला तर त्याच्या ज्ञानाचा इतर राष्ट्रांनीं भाषांतरद्वारां उपयोग करून घेण्यांत कोणताही कमीपणा नाही.

१४. ऐतिहासिक प्रमाणपद्धतीने साधनांच्या सत्यासत्यतेची छान करतांना काळ-संकलनासंबंधाने मोडकांची जंत्री व Dixit and Sewell यांचे Indian Calendar संशोधकाला फार उपयोगी पडेल. मोडकांच्या जंत्रांत दिलेल्या तिथि आणि वार कोठे कोठे एकेक दिवसाच्या अंतराने चुकलेल्या आहेत. परंतु सर्वसाधारण दृष्टीने शक १६५१ पासून शक १८०० पर्यंतच्या सर्व तिथि आणि वार या संदर्भग्रंथांत दिलेल्या आहेत. शक १३०० पासून शक १६५१ पर्यंतच्या तिथि, वार व तारखा ज्यांत दिलेल्या आहेत, असा एक संदर्भग्रंथ अद्याप तयार होणे आहे. ह्या कालसंदर्भग्रंथाच्या सहाय्याने साधनांचा कालानुक्रमिक वर्ग केला म्हणजे साधने प्रसिद्ध करण्याच्या स्थितीला यावयाला आणखी एका संस्काराची जरूर आहे. तो संस्कार म्हणजे देशानुक्रमाने व प्रसंगानुक्रमाने साधनांचे वर्गीकरण. एकाच कार्या निरनिराळ्या प्रांतांतील निरनिराळ्या राज्यांत निरनिराळे प्रसंग घडत असतात. तेव्हां त्या त्या प्रांताला तीं तीं समकालीन साधने लावून देणे सोईचे होते. हे वर्गीकरण झाले, म्हणजे प्रसिद्धीर्थ साधने सिद्ध झालीं.

१५. मराठ्यांच्या इतिहासाची किंवा महाराष्ट्राच्या इतिहासाची साधने संस्कृत, प्राकृत, फारसी, कानडी, गुजराथी, मराठी, हिंदी, बंगाली, इंग्रजी, फ्रेंच, पोर्तुगीज या भाषांत सांपडतात. तेव्हां या भाषा संशोधकाला अवगत असल्यास, त्यांचे काम चांगलेच व्यापक होईल, हे उघड आहे. अन्यथा, जी लिपि कळत नाही त्या लिपींत लिहिलेल्या लेखांकडे दुर्लक्ष होण्याचा संभव असतो. ह्याशिवाय आंकड्यांच्या व अक्षरांच्या कांहीं सुप्त लिपींतही कांहीं पत्रे सांपडतात. त्यांचाही संशोधकाने साक्षेपाने संग्रह करावा. मानभाव लोक आपले गुह्यग्रंथ तर गुप्तलिपींतच सर्व लिहितात.

१६. संशोधकाला काय काय माहिती असावी, त्याची ठोकळ हकीकत येथपर्यंत दिली. आजपर्यंत आपल्या इतिहासाच्या कोणत्या साधनांचा कितपत शोध झालेला आहे व पुढे व्हावयाचा राहिला आहे, ते सांगतो. कर्तव्ये, साने, खरे, पारसनीस वगैरे शोधकांच्या भ्रमाने शक १६५१ पासून शक १७२२ पर्यंतच्या ७१ वर्षांच्या राजकीय इतिहासाची अस्सल साधने बरीच उपलब्ध झालेली आहेत. शक १७२२ पासून १७८० पर्यंतच्या अस्सल साधनांचा व शक १२०० पासून शक १६५१ पर्यंतच्या अस्सल साधनांचा अद्याप पत्ता बिलकुल लागलेला नाही. सर्व अंधेर आहे. १६५१ पासून १७२२ पर्यंतच्या साधनांतही मोठमोठी खिंडारें आहेत. ह्या ७१ वर्षांतील मराठी भाषेतील तेवढा राजकीय पत्रव्यवहार उपलब्ध झालेला आहे. परंतु तोही अपुराच आहे. अद्याप हैदराबाद, ग्वाल्हेर, वुंदेखंड, राजपुताना, इंदूर, बडोदे, अयोध्या, श्रीरंगपट्टण, दिल्ली, नागपूर वगैरे संस्थानांतील राजकीय पत्रव्यवहार शोधावयाचा राहिलाच आहे. जो कांहीं थोडाबहुत शोध झाला आहे, त्याची व्याप्ति नाशिकापासून सातान्यापर्यंतच्या प्रदेशाच्या पलीकडे गेलेली नाही. सातान्यापासून नाशिकापर्यंतचा प्रांतही बरबरच ओरखडला आहे, त्याची कसून बारीक तपासणी झालेली नाही. इतिहाससाधनांचा शोध व्हावयाला लागून नुकती कोठे तीस वर्षे झाली; आणि शोधकांची संख्याही एका दोहोइतून जास्त कधीच नव्हती. तेव्हा:

सर्वच काम तांत्रिक व्हावें, यांत नवल नाही. ह्यावरून ऐतिहासिक शोधाची साक्षेप दृष्टीनें, फारच शोचनीय जरी नव्हे तरी अपूर्ण स्थिति आहे, हें तद्धितेच्छुंच्या ध्यानांत येईल. शक १२०० पासून १६५१ पर्यंतच्या राजकीय इतिहासाचीं अस्सल साधनें बिलकुल शोधिलीं गेलीं नसून, दुय्यम व तिय्यम प्रतीचीं साधनें—तवारिखी, तहनामे, वाके, वगैरे—फक्त फारसी भाषेंतून असलेलीं उपलब्ध आहेत. शक ५०० पासून शक १२०० पर्यंतचें एकही अस्सल पत्र उपलब्ध नाही. शक १२०० नंतरचीं मराठी व फारसी अस्सल पत्रें वारीक शोध केला असतां मिळतील असा अंदाज आहे.

१७. ही कथा राजकीय साधनांची झाली. सामाजिक, धार्मिक, वैय्यापारिक वगैरे साधनांचा अद्याप कांहींच पत्ता लागलेला नाही. तीं मुळीं नाहीतच म्हणून पत्ता लागला नाही, असा प्रकार नाही. प्रकार निराळाच आहे. तत्संबंधीं शोध करण्यास विद्यमान जे दोन तीन शोधक आहेत त्यांना फुरसत झालेली नाही. अर्वाचीन राजकीय इतिहासाचीं मिळालेलीं व मिळण्यासारखीं साधनें शोधण्याच्या, लावण्याच्या, तपासण्याच्या व प्रसिद्ध करण्याच्या खटपटींतच त्यांचा सर्व वेळ जातो. यामुळें इतर साधनांचा शोध करण्यास त्यांना फुरसत मिळत नाही. ही अडचण निघून जावयाला एकच मार्ग आहे. जास्त मंडळीं संशोधकाचें काम अंगीकारलें पाहिजे. पदवीधर व विनपदवीधर असे बरेच लोक दरवर्षी तयार होत आहेत. त्यांपैकीं कांहींच्या मनांत ह्या उद्योगांत दारिद्र्य, हालअपेष्टा व कष्ट सोसून पडण्याचें येईल काय ?

१८. येथें कोणी अशी शंका आणिल कीं सध्यां जे दोन तीन संशोधक आहेत त्यांच्या खटपटींनें जीं साधनें मिळाली आहेत त्यांचेच कमीत कमी १४६ खंड व्हावयाचे आहेत आणि तेच छापतां छापतां कित्येक वर्षे जातांल; मग आणखी संशोधक ह्याच कामांत पडले तर त्यांनीं जमविलेली सामग्री छापवयाची कोणी ? तर ह्या शंकेला उत्तर आहे. सध्यां देशांत जीं साधनें सुदैवानें विद्यमान आहेत तीं आणखी कित्येक वर्षांनीं मुळींच नाहीशीं होऊन जातील. बरींच साधनें आजपर्यंत नाहीशीं झालींच. आतां तरी जीं कांहीं राहिलीं आहेत तीं वांचविलीं पाहिजेत. हें वांचविण्याचें काम दोघे तिघे गृहस्थ आज दहा पंधरा वर्षे करीत आहेत. परंतु त्यांना अनुभवान्तीं असें कळून आलें आहे कीं त्यांचें सामर्थ्य असलेलीं सर्व साधनें हुडकून काढण्याइतकें नाही. त्यांना सहकाराची जरूर आहे. जसजसें मागें मागें जावें तसतसें असें आढळून आलेलें आहे कीं जुनीं जुनीं साधनें एकेकटीं अशीं गांवगन्ना पसरलीं आहेत. त्या एकेकट्यांचा परामर्ष घेण्यास सध्यांच्या संशोधकांना सामर्थ्य नाही. व फुरसत नाही. एतदर्थ नवे संशोधक प्रांतोप्रांतीं हवे आहेत. शंकेच्या पहिल्या भागाचा हा विचार झाला. दुसऱ्या भागासंबंधानें एवढेंच सांगावयाचें कीं सर्वच साधनें एकदम प्रसिद्ध थोडांच करावयाचीं आहेत ? शिवाय, जसजसे संशोधक वाढतील तसतसे ते प्रकाशनाचे आपापले मार्ग काढतीलच काढतील. तशांत, छापण्याचें काम अद्याप व्यक्तिमात्राच्याच बलावर चाललें आहे. आनंदाश्रमासारखी जर छापण्याची स्वतंत्र सोय झाली, तर सर्व साधनें प्रकाशनेंही सुलभ होण्यासारखें आहे. तात्पर्य, सुदैवानें जीं साधनें राहिलीं आहेत,

तीं. वांचविलींहि पाहिजेत आणि प्रकाशिलींहि पाहिजेत. प्रकाशण्याचा हेतु असा कां इतिहासाची-स्वदेशाच्या इतिहासाची-साधनें सर्वांच्या सहज आढोव्यांत येऊन, अनेकांना इतिहासाच्या निरनिराळ्या शाखांवर लिहिण्यास सोयीचें व्हावें.

१९. साधनें प्रकाशण्यासंबंधानें एक चमत्कार आज कित्येक वर्षे मी निमूटपणें पहात आहे. तो असा कां, शिंदे, होळकर, गायकवाड, आग्ने, पटवर्धन, विचूरकर, पवार, राजेबहादूर, कोल्हापूरकर, तंजावरकर, फडणीस, प्रतिनिधि, फलटणकर, भोरकर, जतकर, हैदराबादकर, जयपूरकर, जोधपूरकर, सागरकर व इतर लहान मोठे संस्थानिक, जहागीरदार, इनामदार, देवस्थानवाले व पूर्वीचे मुत्सद्दी हे अद्यापपर्यंत काय करीत आहेत ? त्यांचीं दप्तरें किंवा त्यांच्यासंबंधाचे कागदपत्र आमच्यासारख्या भिकारज्यांनीं शोधण्याचा व छापण्याचा प्रयत्न करावा आणि त्यांच्यासारख्या श्रीमंतांनीं अगदींच उदासीन व निद्रिस्थ असावें. हा कोठला न्याय ! काय, त्यांचे पूर्वज त्यांचे कोणी नव्हत ? पूर्वजांनीं संपादिलेल्या जहागिरी व राज्यें भोगण्यास राजी आणि त्यांचे पराक्रम व इतिहास जाणण्यास गैरराजी, हा न्याय पृथ्वीवर इतर कोठेंहि पहावयास मिळावयाचा नाही. बासुदेवशास्त्री खच्यांनीं आपलें घरदार विकून पटवर्धनी दप्तर छापवें आणि भिरजकर, सांगलीकर, जमखिर्डाकर ह्यांनीं खुशाल झोंपा काढाल्या. शिवाजीमहाराज, दमाजी गायकवाड, परशुरामभाऊ पटवर्धन हे आह्मां संशोधकांचे आजे पणजे आहेत आणि संस्थानिकांचे कोणी नाहींत, असेंच म्हणण्याची पाळी आली. संस्थानिकांची व इनामदारांची आपल्या प्रत्यक्ष पूर्वजांसंबंधानें केवढी ही विस्मृति ! केवढा हा अपराध ! ही भरतभूमि पितृपूजेविषयी प्रख्यात आहे. तीत प्रस्तुत काळीं पितरांची अशी बोळवण व्हावीना ?

२०. असो. राजे निजले आहेत, जहागीरदार डुलक्या धेत आहेत, आणि इनामदार झोंपा काढीत आहेत. ते जागे होईं तावत्कालपर्यंत, जागे झालेले मध्यम स्थितीतील जे आपण, त्यांनीं राष्ट्राच्या या पितरांचें स्मरण कायम ठेविलें पाहिजे. आपलें सामर्थ्य यथापि जुजवी आहे, तत्रापि ह्या पुण्यकर्मांच्या प्रीत्यर्थ तें खर्चिलें पाहिजे.

## खंड ११ वा.



१ राष्ट्राच्या सर्व तऱ्हेच्या गतचरित्राचें कालानुक्रमिक व संगतवार स्मरण म्हणजे इतिहास. तो दोन प्रकारचा. तोंडी व लेखी. पैकीं दुसऱ्या प्रकारच्या इतिहासाच्या तयारीकरितां साधनांचा हा दहावा खंड आहे.

२ ज्या लोकांची स्वचरित्राची स्मृति हारपली, ते लोक मृतवत् असून पहावे तेव्हां सदाच मूढावस्थेंत असल्यासारखे दिसतात. उदाहरणार्थ, हिंदुस्थानांतलं भिन्न, खोंड, कात-करां वगैरे लोक ध्या. हिंदुस्थानांत ह्या लोकांची वस्ती आपणां आर्यांच्याहि पूर्वीची आहे. तेव्हां ते ज्या मूढावस्थेंत होते त्याच अवस्थेंत ते सध्याही बहुतेक आहेत. कारण, आपल्या गतचरित्राची स्मृति त्यांना नाही. स्मृति जाज्वल्य तऱ्हेनें जागृत असली, म्हणजे गतचरित्राचा आढावा घेतां येतो; आढावा घेतां आला, म्हणजे आपले राष्ट्रीय गुणदोष कळूं लागतात; आणि गुणदोष कळले, म्हणजे दोषांचा बीमोड करून गुणांचा परिपोष करण्याकडे सहज प्रवृत्ति होते.

३ राष्ट्राचा इतिहास म्हणजे राष्ट्रांतलं सर्व लोकांच्या संकलित चरित्राची हर्का-कृत. ती लोकांपुढें मांडिली असतां, सर्व लोकांना समानस्मृतित्वामुळें ऐक्याची व बंधु-प्रेमाची भावना होते. ती उत्कटत्वानें व्हावी, एतदर्थ प्रस्तुत खंड प्रसिद्ध करण्याचें ग्रंथका-रांच्या संमेलनानें ठरविलें.

४ ह्या खंडांतलं अर्धी अधिक पत्रें इंदूरचे श्री. माधवराव किंबे व रा. आठल्ये ह्या दोन सदगृहस्थांनीं पांच सहा वर्षांपूर्वीं प्रसिद्ध करण्याचें मनांत आणिलें होतें. परंतु व्यवसाय-बाहुल्यामुळें. पत्रांच्या नकला करण्यापलीकडे त्यांच्या हातून प्रसिद्धीचें काम रेटेना. सबब, मूळ पत्रें व नकल घेऊन व त्यांत आणीक बऱ्याच पत्रांची भर घालून, प्रस्तुत खंड बन-वला आहे. पैकीं पांच पन्नास पत्रें रा. आठल्ये यांनीं स्वतः मिळविलेलीं आहेत.

५ येथें पानिपतच्या प्रसंगापासून दुसऱ्या बाजारावाच्या अखेरीच्या पर्यंतच्या काळांतलं पत्रें घेतलीं आहेत. पांच दहा पत्रें तदनंतरचीं आहेत. त्यांचा उद्देश, सरदार घराण्यांचा न्हास उत्तरोत्तर होऊन तो कोणत्या थरास पोहोंचला, तें स्पष्ट करण्याचा आहे. अर्धी अधिक पत्रें बाई येथील रा. रा. नानासाहेब वैद्य यांच्या दप्तरांतलं असून, बाकीचीं इतरत्र किरकोळ मिळविलेलीं आहेत.

६ ग्रांट डफच्या बखरींतल्या तारखा, प्रसंग व तपशील प्रस्तुत खंडांतलं मित्यांशीं, प्रसंगांशीं व तपशिलाशीं ताडून पाहिला असतां स्थलोस्थलीं चुकीचा व विपरीत दिसेल, हें महाराष्ट्रांतलं लोकांस तरी सांगण्याचें आतां कारण उरलें नाहीं. रा. खरे, रा. पारसनास व मी ह्यांनीं ही बाब आजपर्यंत इतक्या वेळां सांगितली आहे व स्वजनांनीं इतक्या वेळां ऐकिली आहे कीं तिचा पुनरुच्चार करणें ह्यापुढें केवळ कंटाळवाणें होणार आहे.



प्रांट डफूला ह्या देशांत आतां कोणी प्रमाण मानीत नाहीत. इंग्लिश लोक मात्र त्याला अद्याप प्रमाण म्हणून समजतात. परंतु, तो निव्वळ अज्ञानाचा प्रकार होय. निदान ह्या एका बाबीत तरी इंग्रजांच्या आपण पुढें आहोंत, ही समाधानाची गोष्ट आहे.

७ तारखा, प्रसंग व तपशील ह्यासंबंधानें प्रांट डफनें ज्या चुक्या केल्या व जे विपरीत ग्रह उत्पन्न केले, त्याद्वन निराळ्या तऱ्हेच्या विपरीत ग्रहांचा वॉमोड करण्याचा काळ आतां आला आहे. हे विपरीत ग्रह जाणूनबुजून केलेले असोत किंवा अज्ञानतः केलेले असोत, त्यांमुळें पुष्कळ जाणतेसवरते लोक देखील वारंवार फसतात; मग अजाण लोक फसले तर त्यांत कांहीं नवल नाही. अशा एक दोन दुष्ट ग्रहांचा स्पष्टीकरणार्थ येथें उल्लेख करतो. रजपूत व जाट लोकांतल कांहीं किंवा सर्व कुळ्या अहिंदु जे शक व तुरुष्क लोक ते हिंदु बनून त्यांच्यापासून झाल्या, असा विपरीत सिद्धांत गेलीं पन्नासपाऊणशें वर्षे बहुतेक सर्व इंग्रज व युरोपियन लोक ठोकून देत. इंग्रज व युरोपियन लोक पडले चौकसपणानें सशास्त्र विवेचन करणारे, तेव्हां, त्यांचे विपरीत दिसणारेहि सिद्धांत प्रमाणवत् मानून, आपल्या इकडील कित्येक विद्वन्मन्य हवे तसे बरळावयाला लागले. हे विद्वन्मन्य आपल्या साध्याभोळ्या परंतु कुलधर्मनिष्ठ स्वजनांना असा उद्दट सवाल करूं लागले कीं, 'शहाणे हो ! पूर्वी अहिंदु जे शक लोक ते हिंदु बनून जातिवत् रजपूत म्हणजे क्षत्रिय समजले जात व त्यांचें पुरोहितत्व सांबळ्यांतले सांबळें जे कोणी ब्राह्मण असत ते करीत, अशी सशास्त्र वस्तुस्थिति आहे; तेव्हां शुद्धजातित्वाच्या गप्पा कशाला मारतां ?' विद्वन्मन्यांचे हे उच्छिष्ट व निरर्गल प्रलाप धर्मनिष्ठाना कवडीमोल भासत, हें सांगावयाला नकोच. परंतु, ते कवडीमोल आहेत अशी खात्री ह्या विद्वन्मन्य लोकांची कशी व्हावी ? कोण्या युरोपियन शास्त्र्यानें तसें सांगिल्याशिवाय त्यांच्या मूर्ख मतांचा कवडीमोलपणा त्यांना कधीं पटावयाचाच नाही. हें जाणून एका इंग्रज मानववंशाशास्त्र्याचें रजपूतवंशासंबंधानें शास्त्रविचारान्तीं आतां काय मत झालेलें आहे तें देतो. तो म्हणतो:—

Of the Scythian people themselves all traces seem to have vanished, and the student who inquires what has become of them finds nothing more tangible than the modern conjecture that they are represented by the Jats and Rajputs. But the grounds for this opinion are of the flimsiest description, and consist mainly of the questionable assumption that the people who are called Jats or Jats at the present day must have something to do with the people who were known to Herodotus as Getae. Now apart from the fact that resemblances of names are often misleading—witness the Roman identification of these very Getae with the Goths—we have good historical reasons for believing that the Scythian invaders of India came from a region occupied exclusively by broad-headed races and must themselves have belonged to the type. It seems, therefore, unlikely that their descendants should be found among tribes who are essentially of the long-headed type, Still less probable is it that waves

of foreign conquerors, entering India at a date when the Indo—Aryans had long been absorbed by them so completely as to take rank among their most typical representatives, while the form of their heads, the most persistent of racial distinctions, was transformed from the extreme of one type to the extreme of another without leaving any trace of transitional forms in the process. Such are the contradictions which beset the attempt to indentify the Scythian with the Jats and Rajputs,

Chap. VI, Ethnology and Caste, pp. 306—307.

by Mr. H. S. Risley ( Imperial Gazetteer of India, Vol I. )

ज्याच्या आधारावरती हिंदूंच्या शुद्ध जातीला वर सांगितलेले विद्वान् नांवें ठेवात होते व सबगोलंकार करण्यास उत्तेजन देत होते, तो सिद्धान्त flimsy self-contradictory व कवडीमोल आहे, असें सर रिस्ले म्हणतात. हे सर रिस्ले मानववंशशास्त्राचे व जातिज्ञानाचे मोठे ज्ञाते आहेत, असें हिंदुस्थानसरकार समजतें. त्या सरकारच्या आज्ञेवरून प्रसिद्ध केलेल्या ग्रंथांत रजपुतांचे शाकवंशीयत्व ज्याअर्थी अशास्त्र व असत्य ठरविलेले आहे, त्या-अर्थी तें तसें मानणें उच्छिष्ट विचार व सिद्धान्त यांवर स्वजनांच्या उरावर पाय देऊन उपजीविका करणाऱ्या लोकांना अत्यंत अपरिहार्य आहे. बाकी धर्मनिष्ठ जे आहेत त्यांना शाकवंशजत्वाची व लंबशिरस्कत्वाची अशा दोन्हीही उपपत्त्या एकाच किंमतीच्या वाटतात. रजपूत वंशानें हिंदु आहेत, क्षत्रिय आहेत, व आर्य आहेत, हा सिद्धान्त, कितीही पोषक किंवा मारक अशा पाचकळ उपपत्त्या निघाल्या तत्रापि, धर्मनिष्ठाना त्रिकालाबाधित वाटत राहिल, ह्यांत संशय नाही.

८ आतां दुसऱ्या एका कवडीमोल दुष्ट प्रहाचा उद्देख करतो. तो वरच्याच्या सारखा जुना नाही; भगदां अलीकडला कोराकरकरीत आहे. हा कालपर्यंत रजपूत Scythians आहेत, अशी कंडी पिकवून, अनेक अर्धवट लोकांना यानें माकडचेष्टा करावयास लावल्या. आतां रजपुतांवरची संक्रांत उठून मराठ्यांवर ती बसूं पहात आहे, नव्हे साक्षात् बसलीच आहे. आतां असें मत निघालें आहे कीं, महाराष्ट्रांतील मराठे लोक वंशानें शाक म्हणजे Scythian आहेत. सर रिस्ले म्हणतात:—

Is it not conceivable that the Scythians, who first occupied the great grazing country of the Western Punjab, and then, pressed upon by later invaders and finding their progress eastwards blocked by the Indo-Aryans, turned towards the south, mingled with the Dravidian population, and became the ancestors of the Marathas ? The physical type of the people of this region accords well with this theory, while the arguments derived from language and religion do not seem to conflict with it. For, after entering India, the Scythians readily adopted an Aryan language, written in the Kharosthi character, and accepted Buddhism as their religion. Their Prakrit speech would have developed into Ma-

Pathi, while their Buddhistic doctrines would have been absorbed in that fusion of magic and metaphysics which has resulted in popular Hinduism. On this view the wide-ranging forays of the Marathas their guerrilla methods of warfare, their unscrupulous dealings with friend and foe, their genius for intrigue and their consequent failure to build up an enduring dominion, might well be regarded as inherited from their Scythian ancestors.

Chap. VI, Ethnology and Cast, pp. 307-308.

by H. S. Risley. Imperial Gazetteer of India, Vol. I

मराठ्यांना शक ऊर्फ Scythians ठरविल्यावर रिस्ले पुढे म्हणतात:-

The highest class of Marathas is supposed to consist of ninety-six families, who profess to be of Rajput descent and to represent the Kshatriyas of the traditional system. They wear the sacred thread, marry their daughters before puberty, and forbid widows to marry again. But their claim to kinship with the Rajputs is effectually refuted by the anthropometric data now published &c.

येणेंप्रमाणें, महाराष्ट्रातील मराठे आर्य नाहींत, असा रिस्लेचा नवीन शोध आहे. महाराष्ट्रातील ब्राह्मण आर्य नाहींत, असें बरळण्यापर्यंत अद्याप मजल पोहोचली नाहीं. परंतु, तोहि प्रसंग पुढें मागें आल्याशिवाय रहाणार नाहीं. असो. सध्यां ब्राह्मणांशीं आपल्याला कर्तव्य नाहीं. फक्त मराठ्यांच्या वंशाचा विचार करावयाचा आहे. सर रिस्ले यांना आमचा असा सवाल आहे कीं, रजपूत Scythians नाहींत, हें ठरविण्याला जीं प्रमाणें त्यांनीं नमूद केलीं आहेत, तींच प्रमाणें मराठे Scythians नाहींत, हें ठरविण्याला समर्थक आहेत. Scythians उर्फ शक काठेवाड, गुजराथ व जुन्नर ह्या स्थलीं केव्हां आले व किती दिवस राहिले, हें इतिहासप्रसिद्ध आहे. ते जुन्नरास राज्य करीत होते, त्या वेळीं व त्यांच्या पूर्वीं महाराष्ट्रातील समाज चातुर्वर्ण्यघटित होऊन पूर्ण सुयंत्र झाला होता. अशा समाजांत अहिंदु जे शक ते ( हिंदु म्हणून ) समावले जाऊन, महाराष्ट्रांत ज्यांना क्षत्रिय म्हणतात, त्यांच्यांत प्रमुखत्वानें मोडले जावे, हें रजपूतस्थानांतल्या प्रमाणेंच महाराष्ट्रांतहि सर्वस्वीं अशक्य आहे. तात्पर्य, महाराष्ट्रातील मराठ्यांना शककुलोत्पन्न करून टाकण्यांत रिस्ले यांचें तर्कशास्त्र सपशेल तोंडघशीं पडलें आहे.

९ अशा नाना प्रकारच्या विपरीत क्लृप्त्या ईंग्रज व युरोपियन लेखकांनीं वेळोवेळीं प्रपादल्या आहेत. त्यांच्या मुळाशीं एक मनोविकृति असते. ती ही. ईंग्रज, फ्रेंच, जर्मन, वगैरे पाश्चात्य समाजांत शरीरसंबंध वाटेल त्या धर्मबाह्य व लोकाबाह्य समाजाशीं होत असल्यामुळे, त्या समाजांतलें लोकांचें बीज व रक्त अत्यंत मेसळ झालेलें आहे. त्यामुळे होतें कार्य कीं, हिंदुस्थानातील चातुर्वर्ण्यघटित समाजांतही आपल्यासारखीच रक्ताची व

बीजाची खिचडी झाली असली पाहिजे, हें यद्वातद्वा सिद्ध करण्याचा मोह ह्या लोकां-  
तील विद्वानांना साहजिक पडतो. परंतु त्यांनीं हें पक्कें लक्षांत ठेविलें पाहिजे कीं, हिंदु-  
स्थानांतील जातिवद्ध लोक, शरीरसंबंध करण्याच्या कामांत बौद्धधर्म प्रचलित होण्याच्या  
पूर्वापासून फार चिकित्सक आहेत. तेव्हां त्यांच्या वंशासंबंधानें बोलतांना फार जपून  
बोललें पाहिजे. यूरोपांतलें उपमानें हिंदुस्थानाला लावण्यांत बिलकुल अर्थ नाहीं. शक,  
यवन, किरात, पल्हव, पुंड्र वगैरे अनार्य कुलांशां आर्यांचा शरीरसंबंध होणें केवळ असं-  
भाव्य आहे. उदाहरणार्थ, प्रस्तुतचा मुसुलमानांचा—अस्सल व बाटये—समाज घ्या. हा  
समाज आज कर्मांत कमी बाराशें वर्षे हिंदुस्थानांत वावरत आहे. परंतु, कोणी मुसुल-  
मान शरीरसंबंधानें किंवा धर्मांतरानें हिंदु झाला व तो क्षत्रियांत मोंडू लागला, असा  
एकहि दाखला नवसालामुद्दां मिळावयाचा नाहीं. तात्पर्य युरोपियनांचे एताद्विषयक प्रलाप  
निव्वळ वाष्कळ आहेत.

१०. वार्षिक पद्धतीनं इतिहास लिहावयाचा म्हटला म्हणजे त्या त्या देशांतील  
लोकांची वंशपरीक्षा करणे अपरिहार्य होते. मराठ्यांच्या इतिहासामुळे वंशानें विचार करा-  
वयाचा म्हटला म्हणजे मराठ्यांचा वंश कोणता, तें ठराविणें अवश्य होतें. मराठे शक-  
वंशीय आहेत, असें रिस्ले प्रपादनांत, तें खोटें व निराधार आहे, असें मां म्हणतां.  
रिस्लेचा प्रत्येक शब्द असत्य व डळमळीत आहे, असें मला वाटतें. मराठे कोट्टन आले,  
केव्हां आले, कसे आले, एतत्संबंधी रिस्लेची माहिती कोती, असंबद्ध, निराधार, पोरकट  
व शास्त्रग्रन्थेला साजेल अशी आहे. शकांनीं आपली मूळ शाक भाषा टाकून दिली,  
आर्य प्राकृत भाषा स्वीकारली व तिच्यापासून वर्तमान मराठी झाली, असा रिस्लेचा  
विचित्र कोटिक्रम आहे. बोलण्याला आधार कशाचाही नाहीं. नुसता Wild and  
ignorant conjecture आहे. ह्याला सशास्त्र पद्धत म्हणतात ! व हिंदुस्थान सरकार हें  
भारुड छापण्याकरितां पैमे खर्चतें ! लेखकाच्या सशास्त्र पद्धतीचें कौतुक विशेष करावें किंवा  
हिंदुस्थान सरकारच्या पारखेचें कौतुक विशेष करावें, ह्याचें मला गूढ पडलें आहे !

११ असो. असले विपरीत सिद्धांत युरोपियन लेखकांच्या लेखांत पदोपदां आढळ-  
तात. जशा वेळ पडेल व लहर लागेल, त्याप्रमाणें हे सिद्धांत एका टोंकापासून दुसऱ्या  
टोंकापर्यंत बदलत असतात. मोगलांना निरडून हिंदुस्थान इंद्रजांनीं मिळविलें, असें एक  
लेखक लिहितो; तर मराठ्यांपासून हिंदुस्थान इंद्रजांनीं हिसकून घेतलें, असें दुसरा लेखक  
प्रपादतो. हिंदुस्थानच्या विचित्र हवेंत शारीर व मानसिक श्रम युरोपांतल्याप्रमाणें होत  
नाहींत, असें एक शहाणा बरळतो, तर दुसरा होतात म्हणून त्याचा निषेध करतो. असे  
नाना प्रकारचे परस्परविरुद्ध ग्रह युरोपियन लोक आपल्या सुपीक डोक्यांतून, मन मानेल  
तसे, प्रसवत असतात. त्यामुळे होत आहे काय कीं, ह्या पाश्चात्यांच्या कोणत्याच बोला-  
वर इकडील विचारी लोकांचा विश्वास बसत नाहींसा झालेला आहे. अशा स्थितींत एकच  
मार्ग सुरक्षित भासतो. आपलीं मतें यथासत्य बनविण्यास आपणच उद्योग केला पाहिजे;  
दुसऱ्याच्या दुःस्पृही बोलण्यावर भिस्त ठेवून बसण्यांत तात्पर्य नाहीं, हीच मोष्ट लक्षांत

घेऊन, मराठ्यांचा यथासंख्य इतिहास निपजण्याकरिता, मराठ्यांच्या इतिहासाची अस्सल साधनें प्रासिद्ध करण्याचा प्रस्तुत लेखकानें उपक्रम केला आहे. त्या कामीं प्रस्तुत प्रसंगीं महाराष्ट्र साहित्य परिषदेनें साहाय्य केलें, ही बाब मतेक्याची सूचक आहे.

१२ ह्या दहाव्या खंडांत माधवराव बळाळ, नारायणराव बळाळ, सवाई माधवराव व बाजीराव रघुनाथ ह्या चार पेशव्यांच्या कारकीर्दीतील पत्रव्यवहार आला आहे. पैकीं माधवराव बळाळाच्या कारकीर्दीतील ७९ लेख आहेत. त्यांतला २१ वा लेखांक शक १६८५ श्रावण शुद्ध ५ चा असून, त्यांत दोन्हीं सैन्यें मिळून पांच सहा हजार लोक रणास आले, असें खुद्द माधवराव लिहितो. ह्या राक्षसभुवनाच्या लढाईत मोंगलांचे दहा हजार लोक पडले, असें डफ म्हणतो व आधार बखरींचा देतो. कोणत्याहि बखरीपेशां खुद्द माधवरावाच्या पत्रावर जास्त विश्वास ठेवला पाहिजे, हें उघड आहे. अस्सल पत्रा-पेशां बखरीवरच डफनें विशेष निर्वाह केला होता, हें सांगावयाला नकोच. ही तपशिला-संबंधाची बाब झाली. परंतु; निजामाशीं चाललेल्या ह्या मोहिमेंत हुमरीच एक बाब इतिहासदृष्ट्या व राजनीतिदृष्ट्या महत्त्वाची आहे. ती बाब ही. मोरोबा फडणवीस, गोपाळराव पटवर्धन, सद्दीवा शेणवी, गमाजी मुतालिक, भवानराव प्रतिनिधी, वगैरे मराठे मुख्य-सत्तेला सोडून शत्रुपक्षाला मिळाले, ते राजनीतीच्या दृष्टीनें कितपत न्याय्य होते ? स्वतंत्र संस्थानांतील कोणीहि माणूस युद्धप्रसंगीं किंवा शांततेच्या काळीं शत्रूंच्या संस्थानाच्या विरुद्ध कोणत्याहि प्रकारें संस्थानाच्या जाणून उपयोगीं पडल्यास, तो संस्थानद्रोही होऊन देहान्तशिक्षेस पात्र होता, असा सर्व राष्ट्रांचा नियम आहे. त्या नियमाच्या दृष्टीनें पहातां गोपाळराव पटवर्धन वगैरे सरदार संस्थानद्रोही ठरतात. हा नियम त्या काळीं महाराष्ट्रांत प्रचलित नव्हता, असेंहि नाही. तोतयाचें बंड झालें तेव्हां नाना फडणिसांनीं हजारों लोकांची त्यांच्या त्यांच्या अपराधांच्या मानानें शासनें केलेली आहेत ( पत्रांक ३०७ ). संस्थानांतील सामान्य माणसें शत्रूंच्या सेवेस गेलीं असतां, त्यांचीं घरेंदारे जप्त करण्याचीहि वहिवाट त्या काळीं होती ( पत्रांक ६६ वगैरे ). शिवाजी तर अशा माणसांना शत्रु समजून शासन करीत असे ( म. इ. सा. खंड ८ ). रघुनाथरावाचें व माधवरावाचें इतकें बिनसलें असतां, रघुनाथरावाच्या विरुद्ध माधवराव निजामाला जाऊन कधींहि मिळालेला नाही. असा दंडक त्या वेळीं प्रचलित होता. मुख्य सत्ता शिरजोर असतां हा नियम लागू असतो, व कमजोर झाली असतां नसतो, असें तर ब्रिलकूलच म्हणतां येत नाहीं. मुख्य सत्ता कोणत्याही कारणानें कमजोर होऊं लागली असतां, तिच्याशीं एक-निष्ठें रहाणें इतकेंच नव्हें, तर तिला शिरजोर करण्याकरितां जिवापाड मेहनत करणें संस्थानांतील प्रत्येक माणसाचा स्वभावसिद्ध धर्म आहे. तो धर्म न पाळला, तर संस्थानाचें स्वातंत्र्य त्या मानानें नष्ट होतें. संस्थानाचें स्वातंत्र्य जसजसें नष्ट होतें, तसतसें ज्या धर्म, नीति, व संस्कृती यांच्या संरक्षणाकरितां स्वसंज्ञ संस्थान निर्माण झालेलें असतें, त्यांचा नाश होतो. त्या नाशाबरोबर संस्थानांतील प्रत्येक व्यक्तीचेंहि स्वातंत्र्य नष्ट होतें. अशी भयंकर आपत्ति संस्थानद्रोहानें येते. तेव्हां, संस्थानद्रोह्यांना मोठी शिक्षाच योग्य

असते. अशी शिक्षा न देणारा संस्थानाधिकारीहि संस्थानाच्या नांशास कारण होता. ह्या दृष्टीनें पहातां, संस्थानहितार्थ माधवराव बळाळानें गोपाळराव पटवर्धनादि मंडळींचें यथायोग्य शासन केलें पाहिजे होतें. गोपाळरावादि मंडळी फौजबंद पडल्यामुळें व संस्थानाधिकारी कमजोर पेंचांत पडल्यामुळें, माधवरावाच्या हानून शासन करण्याचा धर्म यथास्थित अमलांत आलां नाहीं. त्याचा परिणाम असा झाला कीं, देशांतील राज-धर्म व प्रजाधर्म ढिला पडला; ह्यापुढें प्रत्येक सरदार हरहमेष संस्थानच्या शत्रूशीं कधीं गुप्तपणें व कधीं उघडपणें मित्रत्व करूं लागलां. पानिपतच्या लढाईनंतर संस्थानद्रोहाचें पहिलें उदाहरण म्हटलें म्हणजे हें गोपाळरावादि मंडळींचें होय. ह्याचा कडक बंदो-बस्त ताबडतोब व्यवस्थित रीतीनें त्याच वेळीं झाला असता, तर सर्व सरदारांना भयंकर वचक बसला असता व मराठ्यांचें स्वतंत्र संस्थान अजरामर झालें असतें. ह्या प्रकरणाचा येथें विशेष उल्लेख करण्याचें कारण असें कीं मराठ्यांचें पुढील सर्व चरित्र ह्या एका संस्थानद्रोहाच्या पातकांनं लिप्त होऊन गेलेलें आहे. ह्या संस्थानद्रोहाचा मूळ उगम रघुनाथराव पेशवा होता. त्याचा निकाल यथायोग्य शासनानें माधवरावानें लावून टाकिला असता, म्हणजे द्रोहाचें बीजच नष्ट झालें असतें. शक १६९० च्या ज्येष्ठ शुद्ध १० स धोडपच्या लढाईत रघुनाथरावदादाचा माधवरावानें रेंच मात्र उतरला ( पत्रांक ४९ ); परंतु, संस्थानद्रोहाबद्दल त्याचें करावें तसें शासन न करतां, कौड तशाच राहूं दिली. ह्या किडीच्या आश्रयानें संस्थानांतील सरदारांना संस्थानाच्या विरुद्ध वागण्यास अवसर मिळाला. ही किड नाहींशी केली असती, म्हणजे सरदारांचें पृथक् होण्याचें एकच साधें खूळ राहिलें असतें. व तें कालांतरानें जर्मनदोस्त करतां आलें असतें.

१३ नारायणराव बळाळाच्या कारकीर्दीतील पत्रें थोडीं म्हणजे फक्त ४ आहेत. माधवराव नारायणाच्या कारकीर्दीतील पत्रें ३०२ आहेत. पैकीं पत्रांक २७४ पर्यंतचीं पत्रें रघुनाथरावदादांच्या संस्थानद्रोहाच्या हकीकतीनें भरलीं आहेत. शक १६८३ पासून शक १७०४ पर्यंत जीं २१ वर्षे गेलीं, त्यांचा इतिहास म्हणजे रघुनाथरावदादांच्या संस्थानद्रोहाचा इतिहास. त्याची समाप्ति पत्रांक २७४ त झाली आहे. रघुनाथरावाच्या द्रोहाचा सांसारिक झटका गायकवाड, पटवर्धन, भोंसले, होळकर, शिंदे, कोल्हापूरकर वगैरे अनेक सरदारांस बसल्या कारणानें पत्रांक २७४ पर्यंतच्या पत्रांत ह्या सरदारांच्याहि संस्थानद्रोहाची हकीकत आलेली आहे. शक १७०४ पासून शक १७१८ पर्यंतचीं म्हणजे सवाइ माधवरावांच्या मृत्यूपर्यंतचीं पत्रें आहेत, त्यांत, सर्व मराठा सरदारांचें एकीकरण करण्याचा जो नाना फडणिसानें प्रयत्न केला, त्याची हकीकत पहावयास सांपडेल. ह्या एकीकरणाच्या हकीकतीची समाप्ति पत्रांक ४१५ त झाली आहे. तदनंतर रावबाजींच्या कारकीर्दीचीं पत्रें लागतात. त्यांत बाजीरावाचा कमकुवतपणा, सरदारांचा द्रोह, पेंढार्यांचे देगे, स्त्रियांची नागवण, व लोकांची दैना, ह्यांचीं वर्णनें वाचावयास मिळतील. शक १६८३ पासून रघुनाथराव व गोपाळराव यांनीं जो संस्थानद्रोह सुरू केला व ज्याचें पारिपत्य यथास्थित झालें नाहीं, तो परिपाकास येऊन सत्ताधीन, सरदार, सामान्य

प्रजा, लिया, व धर्माधिकारी यांस कसा भोंवला, तें शक १७२२, शक १७२३ व शक १७२४ या तीन सालांतील पत्रांवरून तपशीलवार कळेल. स्वतंत्र संस्थान म्हणजे काय वा संस्थानद्रोह म्हणजे काय, स्वसंस्थानाला सोडून, शत्रूची सेवा करणे म्हणजे केवढें पातक आहे, प्रत्येक जाणत्या माणसाला राजकीय भावना किती जाज्वल्य असली पाहिजे, बगैरे गोष्टी ज्या वाचकांना माहीत असतील, ते ह्या तीन सालांतील पत्रांचे बहुत मनन करतील. शक १७२४ नंतरचीं रावबाजीच्या कारकादींतील पत्रे आपापलीं हकीकत सांगतच आहेत तेव्हां, त्यांसंबंधानें येथें जास्त लिहित नाही.\*



\* टीप ( पृ. ४६४-७१ ) प्रस्तावना खंड १० ची आणि तसेंच पृ. ४५४-४६३ ही प्रस्तावना खंड ११ ची आहे. म्हणजे ११ वी चुकीनें आधीं घेतली गेली.

## पुरातत्त्वभूषण इतिहासाचार्य राजवाडे-खंड-प्रस्तावना-सूची

( शं. ना. जोशी, वाईकर. )

**खुलासा**—अक्षरानुक्रमांत श्रौंकार प्रारंभां घेतला असून अनुस्वाराची स्वतंत्र बाखडी समजून अनुस्वारांकित शब्द अ, आ इत्यादि औ च्या पुढें दिले आहेत. आणि नंतर जोडाक्षरें घेतली आहेत. सूचींतील व्यक्तिनाम अथवा स्थलनाम शक्य तोवर कायसह देण्याचा प्रयत्न केला आहे. हे कालनिर्देश कंसांत दर्शविले असून मूळ लेखांतल्याप्रमाणें तो काल श०=शकांत अथवा स०=सनांत दाखविला आहे. व्यक्तिनामापुढें ती व्यक्ती कोणाकडील हें समजण्याकरतां म्हणजे शि. स.= शिवाजीकडील सरदार; नि. स.=निजामशाही स; अ.स.= आदिलशाही स;= ता. स.=ताराबाईकडील स.; शा.=शाहूकडील; पे.=पेशवे इ० असा संक्षेप योजिला आहे. सूचींतील निर्देश त्या त्या पृष्ठांत एकापेक्षा अधिक वेळां व निरनिराळ्या हेतूनें आलेला असल्यामुळे आंकड्यानें दर्शविलेले पृष्ठ संबंध वाचावें. कंसांत दिलेले नुसते आंकडे हे त्या पृष्ठांतील परिच्छेदाचे समजावें.

<p style="text-align: center;"><b>श्री</b></p> <p>श्रीनिवासराव-जुन्नर नि. स. ( श. १५४९ ) २३५, २३६; (श. १५५२-५८) २५८</p> <p>श्रीनिवासराव प्रतिनिधी, शामळावर स्वारी १६१</p> <p style="text-align: center;">—व सिद्दीसात ( श. १७३२ए.८ ) १६२, १६७</p> <p>श्रीरंगपट्टण-सं. स्थल ७</p> <p style="text-align: center;">—मार्ग पुण्याहून १०६</p> <p style="text-align: center;">—स्वारी व डफविवेचन ( स. १७२६ ) १४३, १४४</p> <p style="text-align: center;">—स्वारी ( स. १७५३, -५७ ) १२, १३, ६४</p> <p>श्रीवर्धन २३८</p> <p style="text-align: center;">—मार्ग पुण्याहून १०५</p> <p>श्रेष्ठ पुरुष १८३, १८४</p> <p style="text-align: center;">अ</p> <p>अकलकॉट सं. स्थल ७</p> <p>अकबर २३४</p> <p>अकलूज ( स. १७१४ ) ३४</p>	<p>अकोळनेर सं. स्थल ७</p> <p>अखबार-प्रामाण्य २९९</p> <p>अठरा टोपीवाले ९६</p> <p>अताईखान अ. स. गो. बुंदेल्यास मारतो —( स. १७६० डि. २२ ) ८४</p> <p>आदिलशाही ( स. १६८६ ) ३९७</p> <p>अद्वैत २०६</p> <p>अनुपशहर-अबदलीसुकाम ( स. १७६१ ) ६१, ६८</p> <p>अनूपसिंग ( स. १७३३ ) १३३, १३६</p> <p>अनंगपाळ-चेनपाळ तुवरवंश २२३</p> <p>अन्याडे-सातारा ( श. १४६३ ) ३८६</p> <p>अप्याजी थोरान ता. स. ( स. १७०७ ) १२७</p> <p>अफगाणिस्तान सं. स्थल ६</p> <p>अफजलखानाचें नांव ४४४</p> <p style="text-align: center;">—चा मार्ग २७८</p> <p style="text-align: center;">—प्रकरण ( श. १५८१ मार्ग. शु. ५ ) २७७, ७८</p> <p>अबदली ( स. १७५१, -५७ ) ५६</p>
---	---



अबदली चालु )

- ची कोंडी ७९-८०
- चें डावपेंच विवेचन ८८
- व दिल्लीतस्त ७७
- ची दुःस्थिती ७५, ७६, ८२
- आहोरास जातो ५९
- व मराठे ३८, (स. १७५१, ५७) ५६
- व सुजा उद्योग ७५
- स्वारांचा हेतु ७५, ७६

अबदली इस्मायल काजी-पुणे (श. १५६८)  
अ. स. २६३

अबदलीया यादव ४३९

अबदली मल्हारी जाधव ४३९

अबदली करम बाड शा. स. (स. १७०७)  
१२८

अबदली तुकाराम निवाळकर-

— शिवाजीचा नातू ४४९

अबदलीया-सं स्थल ७

अबदली-खेचिवाडा (स. १७६०) ६८

अबदली सं. स्थल ७

अबदली अलीखान-सय्यद हस्तक व १ ले वा-  
ज्योराव (स. १७२०) १३२

अबदली उद्दीन खिलजीची देवगिरीवर १ ली  
स्वारी (स. १२९३) ३७४

अबदली सं. स्थ. ७

अबदलीगोहर-दिल्लीपातशहा ७६, ७७

अबदली सं. स्थ. ७, (स. १७३९) १७५

अबदली (स. १७३९) १७३

अबदली-कौंकण (स. १७३३ मे) १६६

अबदली अ. स. (श. १५६८) २६८

अबदली लोक ३१५, -संज्ञा, जाती ३२६

अबदली-कौंकण १६३

अबदली पद्धती-१०३, १०४

अबदली-कौंकण (स. १७३३ मे) १६६

अबदली नगर सं. स्थ. ७.—मार्ग पुण्याहून

१ ६,— (स. १४८९) ३९७,

— (श. १५२२) मोंगल घेतात २३४

—चा किला पेशव्यांकडे येतो (स.

१७५९ आक. १०) ६२

अहमदखान बंगष-पराभव (स. १७२९)

मार्च ३०) १३३, (स. १७५१)

६५

अहमदशा अबदली-अबदली पहा.

अहमदाबाद-सं. स्थ. ७

अहमद मुलाणा-राजमाची किल्लेदार

(श. १५६०) २६२

अहमदचे बंड (स. १७६०) ६८

आ

आखाडे-सातारा (श. १४६३) ३८५

आडनावे आधी लिहून मग व्यक्ति नाम-

लेखन. (श. १४६३) ३८६, ३८७:

४३२, ४३५

आनेवाडी-सातारा (श. १४६३) ३८५

आनंदराव राम यादव हो. स. (स. १७६१)

६१

आनंदराव रास्ते ११५

आनंदराव सोमवंशी-अंजनवेलवर स्वारी

(स. १७३३) १६४

आनंदवर्णी सं. स्थ. ७

आनंदराव पुणे ३६५

आपजा मानाजी अग्नि २०७

आपो पाटेडु- (श. १४७९) ३८८, ४३५

आपो याको पाटील-निंब (श. १४७९)

३८८

आबाजी सोनदेव-कल्याण स्वारी (श.

१५६८) २७०; ४४४

आमण यादव-४३९

आमस्टर्डाम-सं. स्थ. ६

आरडे-सातारा (श. १४६३) ३८६

आरवी- (स. १६२८) ३८२

आरळे ८४

आर्यकुल स्थैर्य-३२२

—दाक्षिणत आगमन व चातुर्विध्य २३६

—प्रगतिमार्ग (चातुर्विध) ३०९

—समाज (ऋक्सं. काल) ३३५

—संज्ञा ३२६

आलेगांव-कर््यात पाटस (स. १६२८) ३८२

आलोजी मोरिया-४३६

आवजी कवडे- (स. १७३९) १३४

आहार्गणी-सातारा ( श. १४६३ ) ३८६  
 आदिघर-सातारा ( श. १४६३ ) ३८६  
 आळोडी-सातारा ( श. १४६३ ) ३८६

इ

इचलकरंजी-सं. स्थ. ७

इटावें वाहर- ( स. १७६० ) ६८

—स नजीब० व जहानखान वेढा (स.  
 १७६० जून) ६९

इतिहास-२८१, -८२, ४५४

—अध्ययन ४५३

—अवलोकनवैविध्य व ज्ञानसंकोच  
 ३४९, -५०, -५१,

—ची आधारचिकित्सा व प्रामाण्याप्रा-  
 माण्या २४१, २७३;—स्थिति  
 ३०१;—चे आधारांत पोर्तुगीज व  
 ईंग्रजीपत्रें २९८, -महजजांचें महत्त्व  
 २६५, -६६;—आंगभाषा २६४

—उद्योगाची दीर्घता ३६४,

—( ऐतिहासिक शब्द पहा. )

—काराधमाची दुकूल ३४७

—कार्ये ( २६ ) ३१७, ३१८;—स  
 सहाय्य ३६१, ३६२

—काल पश्चात्प्रलयांन ३२१

—कोणाचा कोणी लिहावा ३४५, ३४६

—कलक ३८७

—क्रांति व लो. टिळकांचा धुसिद्धान्त  
 ( २७ ) ३१९

—ग्रॅंडफ ३५६

—जिज्ञासुचें काम ६

—दृष्टि तन्हा व तिचें कारण ( २४ )  
 ३१६, ३१७

—नीतिशास्त्र ( २५, २६ ) ३१७, ३१८

—निर्णायक पद्धति व महाराष्ट्र ३४०,  
 ३४१

—निर्णिकार लेखन ३१६

—पोटभेद ६ व त्यांचें द्विविधता ( ३३ )  
 ३६३-३२५

—पौराणिक भाग व त्यावरील ग्रंथ ३५९

—प्रकार २ व त्याचें फल ४६४

—प्रयोजन २८१

—प्रसार व त्यांचे प्रकार ३४७, ३४८

—प्रामाण्याद० भविष्यकथन ३१५, -१६

—महत्त्व ४५३

—महाराष्ट्र समाज १९५;—मौरिस ३५६

—युनिव्हर्सिटीपूर्वी १

—राजकीय २७,

—लेख इ. स. १२६० पूर्वीचे

३७३; व इ. स १२२६ पूर्वीचे

३७४;—वार करण ३८२

—लेखन हेतु १९३—चा पूर्व तयारी

३२९;—च्या वाजू २८१, २८२;

च्या ३ पद्धती ३२०, ३२१;—

कौलिकपद्धती श्रेष्ठता ३२१, ३२३

३४४-गुण ३२१;—लेखनाची अडचण

३१६, ३१७;—महाराष्ट्रस्थिति

३४८, ३४९;—संधी व प्रकार

१०१-१०३, १०४

—लेखभाषा व कारणें २

—लेखसाधनें व छपाई (नियम ५) ३७३

—साधन प्रकार व स्वरूप ३६८

—राष्ट्रीय हेतु सफलतादि फायदे

३४६, ३४७

—विकृति व बुद्धिप्रवा ३४५

—व्याख्या, पाश्चात्य ३०५ ३३०;

पौर्वीय ३०६; ३४४ ४५९, ४६०

—वारीरयंत्र व परंपरा ३२६, -२७, -२८

—शास्त्रभिज्ञता ३३१

—शास्त्रीयज्ञानाचा आधार ३५४

—साधनप्रासोद्धे ३६२, ३६३; ३६६

३६७; ४५०, ४५१, ४५३

—संस्थानिक इत्यादि ३६४, ३६५; ४६३

—संशोधन १०१; ३५९, -स्थले ६, ७,

—संज्ञा ३३०, ३०८

—स्थिति ( स. १८६७ ) १, २

—स्वरूप, ओळखण्याचे मार्ग ३१२, ३१३

—ज्ञान-पेशवेकालीन ९६, ९७

—ज्ञानप्रसार ३६३;—उपयोग ३६०

इब्राइमखान गाडडी-९७, पेशव्यांचा नोकर  
 बनतो ( स. १७५८ ) ६३

इमादशाही-( स. १५७२ ) ३९७

इराण-सं. स्थ. ६  
इर्यासमाज=पारसी ३१४, ३१५  
इस्लामपूर-( स. १७१७ ) १२५  
ईश्वरविद्यासागर-३५६

उ

उज्जनी सं. स्थ. ७,-मार्ग पुण्याहून १०६  
उद्गार मार्ग-पुण्याहून १०६  
—लडाई ( स. १७५९,-६० ) १३, १४;  
६३, ६४

उदाजी चव्हाण-मिरज. ता.स.(स.१७०७)  
१२७

उदाजी पडवळ-सागरगडचा बंदरदार १५२  
उदाजी पवार-( स. १७३६ अक्टो.) १७०  
—शिद्दी अंबरला मारतो ( स. १७३४  
१६९

उर्दू-दक्षिणी ४१६; भाषा ४१३  
उद्देपूर-सं. स्थ. ७  
—संबंध व रवतःशिवाजी २३१

उमियाशंकर याज्ञिक-इतिहासकार १  
उपवदात-नहपानाचा जावई २२५

ए

एकनाथस्वामी-(स.१५४८-१६०९) ४१६,  
—व मराठी भाषा ३८४  
—कृत ज्ञानेश्वरी ( श. १५१२) ३९५  
एकसेटी विगोवि ४३५  
एळवो परसो पाटील-सुपगुडा, निंब  
( श. १४७९ ) ३८८, ४३५

ऐ

ऐतिहासिक आधार-लेखाची विश्वसनीयता  
२९९

—कागद छपाई ४२ ( टीप ), व वत-  
नदारादिकांचें हित ७, ८; २१०-  
२११

—तत्त्वज्ञान ३५४,-च्या दोन शाखा.  
२३९

—नकाशे ३५८

—पत्रें २१०, २११

—प्रसंग १२६, २८०, २८१;-चे  
घटक ३२३

—लेख छपाई ३०५,-महत्त्व व अर्थ-

यन ४५३-संग्रह व एक देशीय  
इति०६,-तील मित्या १२१-१२३

—शब्दकोश ११

—साधन प्राप्ति परिश्रम ४५७, ४५८;-  
स्थल ४१७,-बहुल शंका ४६२,  
४६३;-चें वर्गीकरण व भाषा ४६१  
प्राप्ति आतांपर्यंतची ४६१, ४६२

—साधन प्रसिद्धि ४५४

—सामग्री प्रकार ४५७

ऐवजखान १३६;-चा परामत्र ( स. १७२२ )  
१३२

ओझडे-वाई सं. स्थ. ७, ४४१

औरंगजेब मृत्यु ( स. १७०७ फे. २० ) १२७

औरंगाबाद सं. स्थ. ७, ( स. १७४०,-  
—५१,-५० ) ११, २०-खुं. बु. ४४४  
—मार्ग पुण्याहून १०६

अंजनवेली ( स. १७३२ ) १६२, व संभार्जी  
आंग्रे ( स. १७३५ जाने. ) १६८;  
—मराठ्यांच्यास्वाधीन १६९

अंत प्रभु देशमुख-अलीले १६३, १६७  
अंताजी माणकेश्वर ( स. १७५५-५७ )  
५२, ५७, ११२

अंबाजी त्रिंबक ( स. १७३० ) ३८३  
आंग्रे १७८, १७९;-आंगरवाडी १४९; व  
कोंकण ( स. १६८०-१८४० )

१४८,-व डफ १५१,-व ब्रह्मद्रस्वामी,  
छत्रपती व बाजीराव १८२, १८३  
—व फारेस्ट वंशावळ १५१

—वंशावळ ( स. १६०२-१७६० )  
१५०

—शिंदे भांडण ( स. १७१३ ) १३०  
आंतोणे-कोंकण ( स. १७३३ मे ) १६६  
आंध्रराज वंशावळ २२५

—शातकर्णी, शहरात्रे २२४-२५  
आंबे-जोगाईचें ३७६

इंग्रज कुठ व अंतस्थ इतिहास ३२३, ३२८

—कोंकण ( स. १६३८ ) १४९; ( स.  
१७१५ ) १५२  
—खांदेरी ( स. १७१९ ) १५३

—गुण ३६१, ४६०

- ( इंग्रज चालू )  
 —पेशवे ( स. १७३९ ) १७५  
 —पार्लुगीज १७४  
 —मनोविकृति ४६७, ४६८  
 —मराठ्यांचा गृहकलह १६८  
 —राजकीय इतिहास ३२८  
 —विजयदुर्ग ( स. १७१७ ) १५३  
 —हिंदुस्थानवासी व स्वभाव ३६१  
 इंचबर्ड, मुबई—चिमाजीआपा १७५  
 इंदवडी—सातारा ( श. १४६३ ) ३८६  
 इंदूर सं. स्थ. ७ मार्ग—पुण्याहून १०६  
 उंदरी बंदर १५२, ( स. १७३३ ) १६४,  
 ( स. १७३६ ) १७०  
 उन्नज—( स. १७३० फे. ) १३३  
 आंकार—सं. स्थ. ७  
 आंध—सं. स्थ. ७

क

- कठसिंग कदमराव—स्नानदेश ( स. १७०७ )  
 १२७  
 कडाप्पा सं. स्थ. ७  
 कमरुद्दीन वजीर ( स. १७३५ ) १३४  
 कमळाकर कवि—गौळणगांत ४४८  
 कामिशनें व समाजचरित्र—३६१  
 करदी—सातारा ( श. १४६३ ) ३८६  
 कराच्या बावी—( २४ ) ( श. १४७९ ) ३८८  
 करीमबेग—नि. स. ( स. १७२१ ) १३२  
 कर्णसिंह—२३३  
 कर्णोल—सं. स्थ. ७  
 कन्हार—सं. स्थ. ७  
 कल्याण सं. स्थ. ७  
 कल्याणभिवंडी—( स. १७१४ ) ३४  
 कविकलश ४४८, ४४९  
 कळीजी बादळू—बहुगांव ( श. १४६३ ) ३८७  
 काऊजी बाःमी—करदी ( श. १४६३ ) ३८६  
 कागद—३७४-७६  
 कागल—सं. स्थ. ७  
 काजोसी—( श. १४६३ ) ३८६  
 काठवडी सातारा ( श. १४६३ ) ३८७  
 कादरगंज—( स. १७५१ ) ६५,  
 —ची लढाई १४

- कानिटकर ( स. १७५७ ) ५४  
 कानो पाटेल—माहुतडी ( स. १४६३ ) ३८७  
 कान्होजी आंग्रे—( स. १६०२-१६५१ ) १५०  
 —व इंग्रज जहाजे ( स. १७१७-२७ ) १५३  
 —उदय ( स. १६८० पूर्वी ) १५२  
 —कॉकण ता. स ( स. १७०७ ) १२७  
 —डच ( स. १७१७-२७ ) १५३  
 —तह शाहुछत्रपति ( स. १७१३ ) १३०  
 १५२  
 —पौर्णुगीज ( स. १७१७-२७ ) १५३  
 —ब्रह्मस्वामी ( स. १७२९ ) १५९, — स  
 शपथ १५६, पत्र व पारसनीस १५७-५८  
 —मृत्यु ( स. १७२९ जुलै ) १३६  
 —हाल चाली १३७  
 —शाहु १५२०—ची आज्ञा १५३  
 —ची बेपवाई ( स. १७२६ ) १५४  
 —चा शिक्षा २०९  
 —शिद्दी युद्ध ( स. १६९८ ), तह ( स.  
 १७१५ ) १५२  
 —साता-यावर चाल ( स. १७१३ ) १३०  
 —हबसी शामळ १५४  
 कान्होजी आंग्रे २रा ( स. १७३६-१७३९ )  
 १५०  
 कान्हो पाटळ—ब्राह्मणवाडी ( स. १४६३ ) ३८६  
 ४३५  
 कान्होजी भोसले—१७८, ( स. १७२६ ) १३३  
 —व शाहु ( स. १७१४ ) ३५  
 कायगांव—सं. स्थ. ७  
 कायभट्ट—ज्योतिषी—मिरज ४३६, ४३७  
 कायस्थ—हुभाषीपणा ३९९  
 कायमखा बंगष परामव ( स. १७२९ मे ४ )  
 १३३  
 काव्येतिहाससंग्रह पत्रवर्गवारी ५, ६;  
 —पत्रांच्या मित्या ११०-१२०  
 काशीराज—( पानपतबंखर, अग्राह्यभाग चुका  
 १० ) १०७, १०८  
 काशी त्रिमल व संभाजी राजे ४४६  
 काशी बंदर ( स. १७३२ ) १६७  
 काशी सं. स्थ. ७, —क्षेत्र ६९; ( स. १७५४—  
 —५७, —५९ ) ६५, व मराठे ३८, ३९

कासेगांव-( स. १७१४ ) ३४  
 काळदुर्ग-मराठ्यांचे स्वार्थीन ( स. १७३७ )  
 १७१  
 काळपाटील-सुरकट ( श. १४६३ ) ३८६,  
 ४३५  
 काळबोवा पुणे १९३  
 काळशेटी रामशेटी गुटालु चौगुला निंब-  
 ( स. १४७९ ) ३८८, ४३५  
 काळेगांव-सं. स्थ ७  
 काळो पाटील-मुपडा, निंब ( श. १४७९ )  
 ३८८, ४३६  
 कितूर-सं. स्थ. ७  
 किन्हई-किणै-सातारा ( श. १४६३ )  
 ३८५,  
 कुक पाटील, पोफळीया-वाळुज (श. १४६३)  
 ३८७, ४३५  
 कुडाळ प्रांत-( श. १६५९ ) ३३  
 कुडाळ-सातारा ( श. १४६३ ) ३८५  
 कुतुबशाही-( स. १६८७ ) ३९७  
 कुधारक व विचार-४१७, ४१८  
 कुलम हरि सेटी, काळोखा-निंब ( श. १४-  
 ७९ ) ३८८, ४३६  
 कुलाबा-बंदर १५२, १६८, ( स. १७३५ )  
 ए.)- मराठ्यांचे स्वार्थीन १७९  
 कुल्ले-प्रमुख सात ३२४  
 कुस्तुंतुनिया-रुमशाम ( स. १७३०-५४ )  
 ९६  
 केरो लक्ष्मण छत्रे-३५६  
 केरीली-शिंदहोळ० मुकाम ( स. १७६१ )  
 ६१  
 केशवराव पानशी ९७  
 केळकर-यावनीधर्मस्वीकार २५८  
 केळवे-( स. १७३९ ) १७३  
 कोंकण व आंग्रे ( स. १६८० ) १४८  
 —प्रांतावरील अंमल १४९;  
 —भोसले ( स. १६४० ) १४९  
 —चे ५ सत्ताधारी ( स. १७१५ ) १५२  
 कोंकणस्थ कन्हडे भांडण-काशी ( स.  
 १७६० ) ६९  
 कौटपुतळी-( स. १७६० ) ६०, ६१

कोटा-सं. स्थ. ७  
 कोपरगांव-सं. स्थ. ७  
 कोयाजी आलोजी मोरिया-निंब (श. १४७९)  
 ३८८  
 कोरोगांव सं. स्थ. ७, -सत्यावतजंग  
 सु. ( स. १७५१ मार्च ) २०  
 कोल्हापूर सं स्थल ७; -बोंकण भाग  
 ( स. १७१५ ) १५२  
 —मार्ग पुण्याहून १०६  
 कोहज किळा-पिलाजी जाधव धेतो (स. १७-  
 ३०) १६१  
 कोहाळा-मराठ्यांचे स्वार्थीन(स. १७३५ ए.)  
 १६९  
 कोळवण-कोळी ( स. १४५० ) ३९७  
 कंटगिरी गोसावी-निंब ( श. १४६३ )  
 ३८५  
 कंठाजी कदम बांडे-पे. स. गुजराय (स.  
 १७२६ ) ११६, ११७  
 कंबरखान १३६; -चा पराभव ( स.  
 १७२४ ) व हैद्राबादकर १३३;  
 कांगोरी किळा २७०  
 कुंजपुरा मराठे घेतात (स. १७६० आक्टो.)  
 ५८, ५९; ७८, ७९  
 कुंटे म. भो.-४२८  
 कोंडवळकर-कोंकण २५९  
 कृष्ण लार्क कन्हार-कंधार यादव  
 —(स. १२४७-६०) ३७४, ४३९  
 कृष्ण जोशी संगमेश्वर व अवदलीचा  
 दुःस्थान वर्णन ८२; -स्त्रपु  
 (स. १७२० नोव्हेंबर ) ८३  
 कृष्णराव खटावकर-सातान्यावर चाल व  
 पराभव ( स. १७१३ ) १३०  
 कृष्णराव चंद्रराव मोरे ( श. १५७७ ) २७५,  
 —२७६  
 कृष्णशास्त्री गडबोले-प्रा. व म. इतिहास १  
 कृष्णशास्त्री विपळोणकर-३५६  
 कृष्णभट देशमुख असोले १६७  
 कृष्णभट देसाई-ब्र. स्वा. १६३  
 कृष्णाजी अनंत सभामद-( स. व. कर्ता श-  
 —१६१९ ) २१७

- कृष्णाजी त्रिमल-शि.स.(पदवी विश्वासराव)  
— ४४६
- कृष्णाजी भास्कर-त्राई कुलकर्णी अफ० ( श.  
१५८१ ) २७८
- ख  
खटाव ( स १७१४ ) ३४
- खडीच्या सडका-( स. १७८० ) १०६
- खतल डी ( स १७३९ ) १७३
- खरसो बुग-सातारा ( श. १४६३ ) ३८५  
३८७
- खरेशास्त्री मिरज ४५४, ४५५
- खान जहान लोदी मों. स. ( श. १५५० )  
२३८
- खानदेश २३४, -निकम ( स. १४५० )  
३९७
- खान दौरान व० जमान, मों. स. २३८,  
—वरील स्वारी ( स. १७३४ ) १३६,  
१३७
- खेचि वाडा-अहण ( स. १७६० ) ६८
- खेड-सं स्थ. ७
- खेमसावंत व शिवाजी तह ( स. १६५९ )  
३३
- ता. स. ( स. १७०७ ) १२७
- खेळणा-शंकरदेव ( स. १४५० ) ३९७
- खेळ राधो पाटेडु-निव ( श. १४७९ )  
३८८, ४३५
- खेळोजी गुजर-पानई ( श. १४६३ ) ३८६  
४३५
- खेड-इतिहासाचे, प्रसिद्धी ४५०  
—१ मधील पत्रांची सालवारी व विषय-  
वारी इ. ९. १०
- खंडेराव दामाडे-गुजराथ ( स. १७०७ )  
१२७,  
—शा. स. १२८; ( स. १७०८-१० )  
१२९  
—सेनापती ( स. १७१७ ) १३१  
—मृत्यु ( स. १७२९ ) १३३; ग्रंथडफ  
१३५-३६
- खंडोजी निकम-समशेर बहादुर ४४९
- खंडोजी माणकर-साश्री ( स. १७३६-३७ )  
१७१, १८२
- खंबायत युद्ध-कदम व गायकवाड ( स.  
१७२६ ) ११७
- खांदेरी बंदर १५२, ( स. १७३५ ए. )  
मराठ्यांच्या स्वाधीन १६९
- खिस्ती तत्त्वज्ञान ३३८
- ग  
गमाजी मुनालीक ४६९-४७०
- गणेश संभाजी खांडेकर ८६
- गणोर ७९
- गदाधर प्रल्हाद प्रतिनिधी ( स. १७०८ ) १२६
- गद्देकोट १६१
- गनिमाई ३४
- गळहार व मराठे सरहिद लडाई ५९
- गाई सेटी ( श. १४६३ ) ३८७, ४३५
- गाजुदीन वजीर ( स. १७५८ ) ६०
- गाडदी लोक व मराठे ( स. १७५० ) ९८
- गायकवाड सयाजीराव ४२८
- गिरांभट ज्योतिषी मिरज ४३७
- गीतंतील तत्वज्ञान व महाराष्ट्रधर्म ३३५
- गुत्ती सं. स्थ. ७
- गुलजुर्गा सं. स्थ. ७
- गुहागर १६५
- गोगटे-चूक ( बाळाजीबाजीराव व शाहू  
मृत्यू ) ९०
- गोठणें-कोंकण १६३
- गोद पाटेडु ४३५
- गोपाळ गणेश बरेवे ८६
- गोपाळराव गोविंद पटवर्धन ( स. १७५९ )  
६१; १००; ४६९-४७०
- गोमाजी हवालदार प्रांत पुणे अ. स. ( स.  
१५६८ ) २६३
- गोरखनाथकृत गोरखमत ३९६
- गोवळकोट-कुलांब्याची स्वारी ( स. १७३५ )  
१३४
- व प्रतिनिधी ( स. १७३२ ) १६३
- मोर्वे ( स. १७३७ ) १६९
- गोवळकोंडा-मार्ग पुण्याहून १०६; ( स.  
१५१२ ) ३९७

गोविंदपंत बळाळ खेर, बुंदेले- ( स. १७३९ )

५२-५५; १०३,

—कामागिरी ६५, ६६; ६८, ६९,  
७०, ७१-ऐन वेळची ८०, ८१;  
बाा विनवणी ७८;-वरून काहून  
टाकणें ७४

—चारित्र्यनिष्कर्ष ८५

—तक्रार ९ ची याद ५४

—व दत्ताजी शिंदे ६०, ६८

—दिल्लीस आगमन व कारण ( स.  
१७६० डि. ) ८४

—नजीबखान ५८, ५९

—पैशाचा भरणा ७३

—बुंदेलखंडाची मामलत (स १७४७) ५३

—व मल्हारराव होळकर ६१

—मृत्यु ( स. १७६० डिसें. ) ८४

—रसदंबदी ८०, ८१, ८२

—सुजाउद्दौला ५८, ५९.

—स्वरूप ६६-६८

गोविंदराज यादव ४३९

गोळी भाई पाटील-बातेघर ( श. १४६३ )  
३८७

गौळणगीत ४४६, ४४८

गंगाजी नाईक-वसई ( स. १७३७ ) १७१,  
१७२

गंगाघर यशवंत चंद्रचूड ( स. १७६१ ) ६१

गंभीर नदी ( स. १७६० ) ६९

गांगो पाटेल-खरसी वुा ( श. १४६३ )  
३८५, ४३५

गांगो बहामणी ४१८

गांडापूर-शिवाजी निवास ( श. १५५२-  
५५ ) २४०

गुंजाळ नदी २६०

गेंड्याचा माळ-लडाई ( स. १७५७ ) ११६  
११७

गृहकलह-आग्ने व इंद्रज १६८

ग्रंटडफ इतिहास. अपूर्ण व अविश्वसनीय  
१०२, ४६५

—कापद ६ लेखन ( स. १७२६-४२ )

१७६, १७७,

—भौतिक बखर २७-२९; स्वना  
१३७, १३८

—इंद्रज १७९

—उणिवा ( ४२ मोहिमांचे अनिर्देश )  
२२-२५

—कार्यकारणभाव १४५, १४६

—कान्होजी आग्ने १५३

—कीर्तने १, २९

—चिटणीस बखर २१८, २१९

—चूक ८९

—जंजिरा प्रकरण १६७

—टीका १

—तुकारामबोवा मृत्यु (श. १५८५ ? )  
२७३

—प्रामाण्य ४६५

—चरोबर विधान २४१

—बाजीराव कारकीर्द १२६, १२७.  
१३६-३७

—बाळाजी बाजीराव १२६, १२७

—बाळाजी विश्वनाथ १२५

—शकावली ( खं. २ ) १२४

—महमदअल्ली मृत्यु ४४१

—रामदास शिवाजी भेट २७३

—लेखन २९१, २९२

—वसई १७३, १७४

—शब्दव्युत्पत्ति ४४९

—शहाजी-मृत्यु २७३;-वजिरी (१५४३.  
-४९, -५५ ) २३६

—शिवकार्यारंभ ( श. १५६८ ) २६१

—शिवाजी इतिहास आधारग्रंथ ( १० )  
२५६;-पत्नी २४१;-व फ्रेंच ४४३

ग्वालेर सं. स्थ. ७;-मार्ग पुण्याहून १०६:-  
—सदाशिवरावभाऊ मुकाम ( स.  
१७६० धमे ) ६९

घोणसाळे ( स. १७३७ ) १७१

च

चतुरसावर्जा नि.स. २२५, २५८

चरई-रेवासजवळ ( स. १७३६ ) १७०

चरखारी-सं. स्थ. ७

चाकण ( स. १७१४ ) ३४, शिवाजी घेतो.

( श. १५६८ ) २६९  
चाफळ सं. स्थ. ७; राममंदीर ( श. १५७० )  
—शिवाजी ( १५७१ ) २७०  
चास-सं. स्थ. ७  
चिचिणीस बखर ११५, ११६  
—घराणें २१६  
—व सभासदी बखर ( श. १७३२ )  
२१७  
चित्तोड-अलाउद्दीन घेतो ( श. १२२५ )  
२३१  
चित्रगुप्त व सभासद २५५  
—मधील प्रसंग ( ६९ ) २५१-२५३  
चिनकुलीचखान=निजामुन्मुलक १८०  
चिपळण ( स. १७३२ ) १६२  
चिपळणकर इतिहास २९६  
चिपळणकर वि. कृ. व महाराष्ट्रधर्मप्रसार ३३६  
चिमणाजी आवजी प्रभु २१६  
चिमणाजी कृष्ण भागवत मृत्यु व बखरग्रंथ  
२०४  
चिमणाजी दामोदर-द. वऱ्हाड ( स. १७०७ )  
१२७  
—शा स. १२८; ( स. १७०८-१० )  
१२९; १७८  
चिमणाजी आप्पा-कोंकणांत ( स. १७३८-  
३९ ) १७२, १७३  
—ठाणें घेतो ( स. १७३७ मार्च २७ )  
१७१  
—मृत्यु ( स. १७४१ ) ५३; ( १७४०  
डिसें. १७ ) २०५  
—शाहू ( स. १७४० ) ४०  
—सिद्दीसात पराभव ( स. १७३६ ए.  
१९ ) १७०  
—हालचाली ( प्रसंग १८ ) १३२-  
१३४, १३५;  
—तक्ता ( १७२०-४० ) १४१  
त्रेऊल ( स. १७३४ जाने. ४ ) १६७  
चौथार्ड व तोफा ( स. १७१४ ) ३५  
शिवाजी ३४  
चौपदरी-४५६

चौल-सं किल्ले ( स. १७१४ ) ३४  
—बंदर व शहर माहिती ( स. १७३९ );  
—मराठ्यांचे स्वाधीन १७४, १७५  
चंदनवंदन-शाहू घेतो ( स. १७०७ डिसें. )  
—१२८, १२९  
चंदीप्रांत-( स. १७१४ ) ३५  
चंद्रराव मोरे-४४१, व शिवाजी ( श.  
—१५७७ ) २७५-२७६  
चंद्रसेन जाधव-सेनापती ( स. १७१० )  
—१२९  
चांगो गोंदू पाटील मोकदम-निंब ( श.  
—१४७९ ) ३८८, ४३५  
चांगो मेहतरा साळी-निंब ( श. १४७९ )  
—३८८, ४३५  
चांदवड-स. स्थ. ७  
चांभारगोंदि-सं. स्थ. ७  
चिंचवड-सं. स्थ. ७

छ

छत्रपती सातारकर व पेशवे धोरण ( स. .  
—१७१३-६० ) ३९-४५  
—संज्ञा ( स. १५७१ ) २७४  
छत्रसालची पहिली व दुसरी भेट ( स. १७२९  
व १७३३ ) १३६  
छत्ते-वाळुकेश्वर ९७  
छंदोगामाल्य-४४९

ज

जगजीवनराव प्रतिनिधीपद- ( स. १७४६  
—डिसें. १६ ) ११३  
जगन्नाथपंत-शिवाजीकडील कारकून ४४५  
जगपाळ नार्डक निंबाळकर-अ. स. ( श.  
१५२३-२४ ) २३४  
जगो पाटील-सरतळे ( श. १४६३ ) ३८७,  
—४३५  
जत-सं. स्थ. ७  
जनकोजी शिंदे-अवदली पराभव ( स.  
—१७६० नो. ) हालचालीं तक्ता ( स.  
१७५०-६१ ) १४-१६, व स्पर्धी-  
करण १८-२१; ५८, १०७  
जनार्दनपंत लग्न-( स. १७४४ ए. २० )  
—२०२



जमीन माप-दोरी ( स. १६२८ ) ३८२  
 जयगड किल्ला १५५  
 जयपूर सं. स्थ. ७  
 जयसिंग जात्रे ! १६७  
 जयसिंग पालकर-( स. १७१४ ) ३५  
 ज्ञयाप्ता शिदि-कामगिरी-धर्मक्षेत्रे ( स.  
 १७५३-५५ ) ३८  
 —मृत्यु नागोर ( स. १७५५-५७ ३० )  
 १५, २२, ६५;  
 —हालचालाचा तक्ता ( स. १७५०-६१ )  
 १४-१६, -व त्याचें स्पष्टीकरण १८-२१  
 जलालाबाद-१८, ५९  
 ज्वानबख्त-आलिगोहरवा पुत्र ( स. १७६० )  
 ७७  
 जव्हार-सं. स्थ. ७  
 जहानखान-५७  
 जाऊजी-बाळवडें-( श. १४६३ ) ३८६  
 जाटवंश-४६५, ४६६  
 जातिभेद व पानत-४७, ८९  
 जाधव-२३३, २३४, -यावनीधर्म २५८  
 —वंशावळ (यादव स. ८५०-१३१८)  
 ४३८-४३९  
 जानपाटील जाधव-निंब ( श. १४७९ )  
 ३८८, ४३६  
 जानोजी भोसले-३९; ( स १७५८ ) ६१  
 जानोजी-हेवा-दापोडी ( श. १४६३ )  
 ३८७, ४३७  
 जाफर अल्लोखान-पट्टणसुभेदार ६६  
 जावली प्रांत-( स. १७०४ ) १४८, ४४९  
 जॉन बीम्स-४०६  
 जिजाई-शिवमाता शिक्षा ४४६  
 जिवाजी-खेडराव चिटणीस १६५  
 जुन्नर-सं. स्थ. ७, ३०९; -आंग्र व क्षत्रप  
 २२४; —किल्ले ( स. १७१४ ३४  
 —श्रीनिवासराव नि. स. २३७-  
 —संज्ञा २६२  
 जुलूस सन, ९  
 जेजुरी-सं. स्थ. ७  
 जेजुरी-बाजीराव मुक्ताम ( स. १७३८  
 आग. १९ ) १९८

जेजुरीपाळ यादव-देवगिरी ३७४  
 जेजुरीपाळ ऊर्फ जेजुरी-१, २ ( स. ११९१-  
 १२१० ) ४३९  
 जैदी पाटील-आरडे ( श. १४६३ ) ३८६,  
 ४३५  
 जोधपूर-सं. स्थ. ७  
 जंजिरा-मराठ्यांच्या स्वाधीन १६६  
 —मोहाम ( स. १७३२-३५ ) १३७;  
 ( स. १७३३ ए. ) १६४, १६५  
 —शिदी अंबर - ३८  
 जंत्री मोडक-१०९, ११०  
 जिन्नी-सं. स्थ. ७  
 झ  
 झिलाडा-प्रांत जयनगर ( स. १७६० ) ६०  
 ट  
 टकमक-मराठ्यांचे स्वार्धान ( स. १७३७ )  
 १७१  
 टिपु सुलतान-३३७  
 टिळक-बा. गं. ३१९, ४२८-४२९  
 टीका-अनधिकारी १९६  
 टी. माधवराव ३५६  
 टोपीवाले-भटारा ९६  
 टांकणघोडा-पहाडी घोड्याची जात १९७  
 टेंपुरणी-सं. स्थ. ७  
 ठाणे कोट-३९७ ( स. १७३६-३७ ) १७१  
 —बिंबदेव राणे ( स. १४५० ) ३९७  
 —मार्ग पुण्याहून १०५  
 ड  
 डकवणें-३८६, ४३६  
 डच व कान्होजी-( स. १७२४ ) १५३  
 डभई-( स. १७३१ फे. ) १३४  
 डहाणू-( स. १७३९ ) १७३  
 डाक व्यवस्था-१०७  
 डांगरीबा भट्ट ज्योतिषी-मिरज ४३७  
 त  
 तत्त्वज्ञान ३३८, -चा परिणाम ३४५,  
 —चें गणिबिंब मानवसमाजचरित्र ३३५;  
 —शास्त्रभिन्नता ३३४  
 तवारिखा व बखरी-२६२  
 तळेगांव-सं. स्थ. ७

तळेघोसाळे-(स. १७३३ मे) १६६  
 ताई साठी-स. माधवरावांचा आजी २  
 तानाजी मालु रे-पोवाडा २७९, २८०;  
 —संध्यावेदन २६०  
 साम्रपत्र-३७४  
 वारदाळ-(स. १६२७-५६) ४३६  
 तारापूर-(स. १७३९) १७३  
 ताराबाई-राजागमपत्नी-भोसले ४८, ४९  
 —ची कामगिरी ४३  
 —पक्षीय मंडळी दहा (स. १७०७)  
 १२७-चें मत १२८  
 तालीकोट-सं. स्थ. ७;-लढाई (श.  
 १४८६ वै. व. १०) २२९  
 तासगांव-सं. स्थल ७; ९६  
 तिमण्याभट ज्योतिषी-मिरज ४३७  
 तिमणभट्ट ज्यामिणी-मिरज ४३७  
 तुळपेटी सायगांव (श. १४६३) ३८५,  
 ४३५  
 तुकारामबोवा-३५४ अंभंग प्रामाण्य २९७  
 —मृत्यु (श. १५७१ माघ व. ६)  
 २७३, २७४  
 तुळजाजी राजे-तंजावर १४३  
 तुळजाजी आंग्रे-अटक (स. १७२९);  
 —सुटका (स. १७४०) १७५  
 —व ब्रह्मद्रस्वामी १७६  
 तुळापूर व शाहुसुकाम (स. १७०७ मे)  
 —१७८  
 —सूर्यग्रहण २३८  
 तैलंग-पौराणिक इ. इतिहास विवेचन ३५९  
 —मराठ्यांच्या इतिहासावरील टिपणे  
 ३५८  
 तैलंगण-शातवाहनराज्य २२५  
 तैमूरसहा-अबदलीचा मुल्गा ५७, ५९  
 तोफा-चवथाई (स. १७१४) ३५  
 —पेशवेकाल ९७  
 तोबेयास कुलीखान=नादिरशहा  
 (स. १७३९) ११२  
 तोरणा किष्ठा (श. १५६८) २६४,  
 २६५;-शिवाजी घेतो २६८, २७०  
 तंजावर-सं. स्थ. ७, १४३

तंदलगे (स. १६२७-५६) ४३६  
 तांडुळवाडी-मराठ्यांचे स्वा. शीन  
 —(स. १७३७) १७१  
 त्रिबक-(स. १७१४) ३५; (स. १७५१)  
 १११  
 त्रिबक बापूजी-५८; (स. १७५८) पंजाव  
 ५९  
 त्रिबकराव दाभाडे-सेनापतित्व (स. १७२९  
 जाने०) १३३-वर स्वागी  
 (स. १७३० सप्टेंबर) १३४  
 त्रिबक वेंकटेश शिवाजी कारकून ४४५  
 त्रिबक सूर्याजी-त्रिबक घेतो (स. १७५१)  
 १११  
 थ  
 थळचा कोट-(स. १७३९) १७५  
 थळची चौबुजी-शामळ १६८  
 थिआसोफी-३५६  
 द  
 दत्ताजी कनोजे-ब्र. स्वा. चा हस्तक  
 १६०, १६३  
 दत्ताजी शिंदे-कामगिरी ५८, ५९  
 —गोविंदपंत तुं. (स. १७५८) ५९  
 —मृत्यु १०८  
 —हालचालीचा तक्ता, (स. १७५०-  
 ६१) १४-१६; व स्पष्टीकरण १८-२१  
 दत्तात्रेय-मंदीर-विजापूरकिष्ठा  
 (स. १५६३ सु.) २५९  
 दमाजी थोरत-सानारा १९, १३१;-चा  
 पुंडावा (स. १७१५) १३०;  
 —बार्शापानगांव (स. १७०७)  
 —ता. स. १२७, १२८  
 दयाबहादर-(स. १७२८) १३३  
 दरेड्या व गुा-सानारा (श. १४६३)  
 ३८५, ३८६  
 दलपतराय बखर २१८  
 दस्यू अथवा दानव सेना संज्ञा ३२६  
 दळवई-सेनापती (श. १३१९) ३८९, ३९०  
 दक्षिणचा इतिहास-डॉ. भांडारकर ४२८  
 दानो पाटेडु-झेंसवें (शके १४६३) ३८७,  
 ४३५

दादाजी कोंडदेव-२५७  
 —कौकणची वसाहत २५८  
 —पुणे, शिवतरखोरे, सिंहगड, ( श. १५६० ) २६३  
 —मृत्यु ( श. १५६८ अखेर ) २६८  
 दादाभाई नौरोजी ३५६  
 दादो नसो काळे ४१८  
 दादोबा पांडुरंग ३५६  
 दापोडी-सातारा ( श. १४६३ ) ३८७  
 दाभाडे-१७८, १७९  
 —आग्ने १६३  
 दामोळची देशमुखी-१४७  
 दामोदर महादेव हिंगणे ५२, ५७  
 दामोदर नारायण आरवीकर-(स. १६२८)  
 ३८२  
 दासबोध प्रामाण्य-२९७  
 दिनकरराव रानडे ३५६  
 दिव्यानतराव-३७९, ४१८, ४४१  
 दिव्ही-तख्त व अवदली ७७  
 —नजीव व सुजा ७७.  
 —पातशहा ७६, ७७  
 —वाजीराव ( स. १७३४ ) १३४  
 —मराठ्यांचे स्वाधीन ( स. १७६०  
 आगष्ट १ ) ७४, ७५  
 —मार्ग पुण्याहून १०६  
 —लूट नादिरशाहा ( स. १७३९ ) १३४  
 —सं. स्थ. ७, ७९  
 दुर्गाबाई-शाहू छ सेवक ( स. १७१४ ) ३४  
 देऊळगांव-कर्म्यातपाटस ( स. १६२८ )  
 देवगिरी-अह्लाउद्दीनची १ ला स्वारी ( स.  
 १२९३ ) ३७४.  
 देवताप्रकार ३ ( स. १६२७-५६ ) ४३६  
 देवराजजी भोसले-( स. १४१३-१४३५ )  
 ४३४  
 देवाय-सं. स्थ. ७  
 देशहित व इतिहास ३६०  
 —व सद्यस्क हिंदुमनोरचना ३६१  
 दौलतराव शिंदे ३३७  
 दौलताबाद-खुजस्तेयुनियाद २३४, २३५  
 =सुरगिरी किंवा देवगिरी ४४४

दुंदेखान-नजीबखानाचा साथीदार  
 ( स. १७५९ ) ५८  
 दडप्रहार जाधव ( इ. स. ८५० ) ४३८  
 ध  
 धनाजी जाधव शा. स. ( १७०७ ) १२७.  
 १२८, २१७, ४४९  
 —मृत्यु ( स. १७१० जून ) १२९  
 —सेनापतीपद ( स. १७०८ ) १२९  
 धर्म-क्रांति २८४  
 —प्रबंधरचना ( श. ११००-१७२२ )  
 ३५२-५३  
 —सं. था ३२७  
 —संतार्थ ( ४ ) २८३, २८४  
 धाडियप्पा जाधव-( १, २ ) ४३८  
 धार-सं. स्थल ७  
 धारावी पोर्तुगे हला व परामव ( स. १७३३-  
 ३८ ) १७२  
 —बंदर मराठे घेतात ( स. १७३९ )  
 १७३  
 धारूर-मार्ग पुण्याहून १०६  
 धावडशी सं. स्थल ७  
 —ब्र० स्वामीस शाहूकहून इनाम ( स.  
 १७२१ ) १५९  
 धार्मिक ऊर्फ तार्त्विक वाङ्मय ( श. १२-  
 १२-१५७५ ) ३५३  
 धोडपची लढाई ( श. १६९० ज्ये. शु. १० )  
 ४७०  
 धोंडजी आग्ने- प्रांतव्यवस्था १३८  
 धुवसिद्धान्त व इतिहासक्रांति ( २७ ) ३१९  
 न  
 नकला-मोडी, वाळवोध ३०३, ३०४  
 नगोजी तेटळा-पिपळी ( श. १४६३ ) ३८७  
 नजीबखान ५६  
 —मराठ्यांचे पेशवांत सांगडतो ( स. १७-  
 ५९ ) ५८  
 —सुजाउद्दौला स्नेह ( स. १७५९ ) ६५,  
 ७१  
 नरसीभट ज्योतिषी-मिरंज ४३७

- नरसोबाची वाडी ( स. १७१७ ) १५८ ..  
 नन्यसादेव सावंत ( स १३९७ ) ४३४  
 नवदरे-अलिगग ( स. १७३५ ) १६९  
 नहपान क्षत्रप खहराट २२४  
 नामपूर-सं. स्थल ७  
 —मार्ग पुण्याहून १०६  
 नागोठणे-कोंकण ( स. १७३३ मे ) १६६  
 —मार्ग पुण्याहून १०५  
 नाझरें ( स. १७१४ ) ३४  
 नातू-इनिहासलेखक १०३  
 नादिरशाहा- ( स. १७३९ ) १४४  
 —तोबेयास कुलीखान ( स. १७३९ )  
 ११२  
 —दित्री लुट्टो ( स. १७३९ ) १३४  
 नानाफडागिजांचें आत्मचरित्र-(का.सं.५३)५.  
 —व गाडदी ९८  
 —तोतयाचें बंड ४६९  
 —इसर २११, ४५०, ४५५  
 —मराठे एकीकरण ४७०  
 —संप्रह ९७  
 नाना मोरोत्री -३५६  
 नानासाहेब पेशवेची औरंगाबादेवर स्वारी(स.  
 १७५१ जाने, १७५२ सप्टं.)१९  
 —कर्नाटक १४५  
 —ख्याली खुशाली १०७  
 —जहागिरी पद्धत १३१-१३२  
 —चें शाहूस पत्र ९  
 —सखाराम बापू १००  
 —च्या हालवाली तफा ( स. १७५०-  
 ६१ ) ११-१४ व त्याचें स्पष्टीकरण  
 १८-२१  
 नामदारखान कोंकण ४४५  
 नामदेव-अभंग, भारत, अभंगभाषा ३९५  
 नामदेवभट्ट ज्योतिषी-मिरज ४३७  
 नारगोळा ( स. १७३९ ) १७३  
 नारायण व्यवहारशिक्षा व हेमाडपंती बखर-  
 २१२, २१३  
 नारो भगवंत कुलकर्णी-आरळे(पानपतवार्ता-  
 कथक ) ८४, ८५  
 नारो शंकर राजे ब्रह्मादर ५२, ५७, ७२  
 —अटक (स. १७१५ ) १३०-सुटका  
 ( स १७१७ जून ) १३१  
 —गो. बुंदेले ८२  
 —दिल्ली ७९  
 नारो सुंदर-मुजुमदार पुणे अ. स. ( श.१५-  
 ६८,)०६३  
 नाशीक-सं. स्थ. ७  
 —नानासा. सिंहस्थ ( स. १७५५ ) १२  
 —मार्ग पुण्याहून १०५  
 नासरजंग-( स. १७३९ ) १३४  
 —बलुचिस्थान बंड ५९  
 —सुर्यु(स.१७५(डिसें.) १९  
 नाचें-ब्राह्मणांची ( स. १३००-१६५६ )  
 ४३६, ४३७  
 निकम-खानदेश ( स. १४५० ) ३९७  
 निजाम व कर्णाटक-(स.१७२६-४०)१४४  
 —दक्षिण सुभेदारी (स. १७१३) १३०  
 —पक्ष (स. १७२०-३१ ) १३१  
 —बाजीगव प्रसंग ( स. १७००-३२ )  
 १३२-१३४- मराठे-१४३, १४४  
 —संभाजी कोल्हापूर. १३१, -फारकत  
 ( स. १७२८ ) १३३-स्वारी ( स.  
 १७५९ ) ६२, ६३  
 निजामपूर-कोंकण ( स. १७३३ मे ) १६६  
 निजामशाही- ( स. १६३७ ) ३९७  
 निपाणी- सं. ७ वाटणी २३८ स्थल.  
 निर्मल-सं. स्थल ७  
 निळो नीळकंठ-नायकवाडी-पुरंदर (श.  
 १५६० ) २६३  
 नीळकंठराव कीर्तने-ग्रंटडफ १  
 निळो सोनदेव-मुजुमदार ( श. १५६७ )  
 २६०, ४४४, ४५२, शि. स.  
 ( १५६८ ) २३६  
 निळो सोमनाथ-डवीर ४४४  
 नूरखान अ. ४४१  
 नेपोलियन-२३१  
 नेमाजी शिंदे-शा. स. (स. १७०७)१२८,  
 ( स. १७०८-१० ) १२९  
 नंदोबा भट्ट-ज्योतिषी मिरज ४३७

निंब पाा वाई-( श. १४७९ ) ३८८, (स. १५४१, -५८ ) ३८५

प

पट्टण-७६

पटवर्धन-गोपाळराव( स. १७५६-६०)१३

—दसर ४५५

फडदूर-पेशवे मुकाम ( स. १७६० मार्च ७ ) ६३

फद्दनाभी भट-मिगज ४३६

पनवेल-मार्ग पुण्याहून १०५

पन्हाळा-सं. स्थ. ७

परम्मदेव-४३९

परराज्य व भाषा ४११-१२ व

—लोकचरित्र-संक्षेप ४१७-४१९

परशुराम १४९, १५६

परशुरामपंडित उपदेश (श. १२७८) ३९०

—३७३, ३७४, ३९०

परशुरामपंत प्रतिनिधी ता. स. (स.१७०७)

१२७, १२८, हालचाली ( स.—

१७०८-१३ ) १४८

परशुरामभाऊ पटवर्धन १०२

परसा ण्टेलु-४३५

परसांजा आखाड-निंब ( श. १४६३ )

३८५

परसोजी भोसले-नागपूर.-

शा.स ( १७०७ ) १२७, १२८

( स.१७०८-१०)१२९

पॅरीस-सं. स्थ. ६, ४४३

पलसकर-यावनी धर्मस्वीकार २५८

पाको पाटेलु १३५

पाचाडवाडी-( स. १७३५) १६९

पाटस-सं. स्थ. ७

पाटस-कार्यात-( स. १६२८ ) ३८२

पाटांगण देवस्थान-बीड ३९२, ३९३

पाटक प्रो.-धैराणिक व वैदिक इतिहास-

विवेचक ३५९

पातण्हा-दिळी-मराठे तह ( स.१७५०)९

पानई-सातारा ( श. १४६३ ) ३८६

पानशी-माधवराव-बिदुनूरस्वारी स.

—(स.१७५५ फे. ) १२

पानिपत-सं. स्थ. ७; ( स. १७६०-६१ )

—१४-दिळी ( ५४ मैल ) ७९-पराम-

वाची कारणे छत्रपती व पेशवे ४८,

४९; जातिभेद ४७, ८९;—ब्राह्मण

पोटभेद. ४७, ८९—राष्ट्रीयत्व ४७, ८९

—मार्ग पुण्याहून १०६;—संबंधीचे बखर-

ग्रंथ १०७ लढाईचे परिणाम ९८-१००

—सैन्य मराठी ९१ व त्याची उपास-

मार ८३

पापडी-( सं. १७३७ ) १७१

पायागड-१३६

पारसनास व जंजिराप्रकरण-१६६, १६७

—वसई मिति १७३, १७४ ब्रह्मंद चरित्र

१९१, १९२ ब्रह्मंद पत्रविवेचन १७७

पाराशर दादाजी-गो. बुं. चा पथकी

( स. १७६० ) ८

—ची चुक ( स. १७६१ जाने० ) ८४

पाल-पेशवे घेतात ( स. १७३९ ) १७७

पालखेड-( स. १७२८ ) १३३

पालगड-कान्होजीस मिलतो ( स. १७२९ )

१५९

पाली-१५२

पाश्चात्य व पौरात्यसमाज-(सातत्य, शुद्धि)

३१४

पालेगार-पुंडावेखोर २; (स. १७५९) ३९

पिठोर-चव्हाणवंशीय २२३-परामव ( श.

१११५ ) व शि दि. २२६

पिलाजोगाव गायकवाड-( स. १७२६ )

११६, ११७

पिलाजोगाव जाधव-कमरुद्दीन वजिरावर

स्वारी ( स. १७३५ जुलै ) १३४;

१३७; फिरंग्यावर मोहीम १६१

—बाजोगाव, सरदारीची तहकुची १६६

पिंळभट-ज्योतिषी मिगज ४३७

पिसाळ-यावनी धर्मस्वीकार २५८

पितांबर शेणवई-सावंत देसाई कारभारी (स.

—१६५९ ) ३३

पुढान्यावराल जबाबदारी-१८३, १८४

पुणे-( श. १५६३ ) २५८;—केद्र १०५;

१०६—परमणा (स. १६२८) २८३

( पुणे चाळ )

- प्रांताची सीमा ( श. १५६० ) २६३  
 —शिवाजी निवास, बाळपण ( श. १५५२, -६२ ) २४०-सं.स्थल ७  
 पुरंदर-मार्गे पुण्याहून १०६; ( श. १५६० ) २६३ ( श. १५७७ ) २७५; २७६  
 —किट्टा, शिवाजी स्वाधीन ( श. १५६८ कानां. ) २६२; व पेशवे ( स. १७१५ ) १३०  
 पुरंदर-नाना-दमाजी गाडपराभव(स. १७५१ ए. ) १२-महादोबा, कुकडी लढाई ( स. १७५१ डिसें. ), बिंदनूरस्वारी ( स. १७५५ जाने. ) १२  
 पुलुमाथि-वाशिष्ठीपुत्र ( श. ५७-८५ ); रोष-टळा ( श. २२२ ) २२६  
 पुळ्याचा गणपति-( स. १७५५ ) १३  
 पेंडगांव-सं. स्थ. ७; ( स. १७१४ ) ३४  
 पेण-सं. स्थ. ७  
 पेशवे-आरमार ९७-इतिहास व भूगोल-ज्ञान ९६, ९७;—इंग्रज तुलना ९६, ९७; ( स. १७३९; १७५—तोफखाना ) ९७;  
 —चा दोष ९४-चे कारण ९५  
 —पंचांग १९९-बखर २१३, २१४ चे खत्रू घरचे व दारचे(स. १७५०-६०) ६२, ६४-च्या सत्तेची भिस्त व प्रीति ९३, ९४  
 पैठण-सं. स्थ. ७ आंग्र शातवाहनराजा २२४  
 पोर्तुगीज-( स. १७३९ ) १७५  
 —आग्ने बंजु ( स. १७३४-३७ ) १७१  
 —कारुण ( स. १५१२ ) १४९; ( स. १७१५ ) १५२  
 —चा बंडावा व त्यावर स्वारी ( स. १७-३६ ) १७०-१७२  
 —ची वसईनंतर हुदशा-१७४  
 पोवाडे प्रामाण्य २९७  
 पंचांग-पेशवेसंग्रह १९९  
 पंढरपूर-मार्गे पुण्याहून १०६  
 —सं. स्थ. ७  
 पंताजी गोपीनाथ-शि. वक्रील ( श. १५-८१ ) २७८  
 पांडववाडी-सं. स्थ. ७

- पांडुरंग वासुदेव मामलतदार-विजापूर बखर ( श. १७४४ ) २६७  
 पिंपरी-ज. खा. इनाम ( स. १७१६ ) १५८  
 पिंपळी- सातारा ( श. १४६३ ) ३८७  
 पृथ्वीराज चव्हाण पराभव-( स. ११९३ ) ३७४  
 प्रगतीची अवस्था व तिची पांच लक्षणे  
 —पाश्चात्य ३०८  
 —आर्यांची ३०८, ३०९  
 —चे झटके व युोपीयन आणि पौरात्य राष्ट्र ३१०, ३११  
 प्रतापगड २७५  
 प्रताप-नाणांवेशे ४३७  
 प्रतिनिधी व यमाजी शिवरेव बंड ( स. १७-५०-५४ ) ११  
 प्रधान कोण १०३  
 —पद्धति १०४  
 प्रपंच परमार्थ ३४३, ३४४  
 —व तत्त्वज्ञानाची जोड ३३३, ३३४  
 प्रबळगड १५२  
 प्रभु-चांद्रसेनीय ( लेखणी व तरवारीचे इतिहासकार्य ) २९४, २९५  
 —रानमाला २८०  
 प्रवास मार्ग १०५-१०६  
 प्रल्हाद निराजी २१७  
 प्राचीन इतिहासलेखक १  
 फ  
 फत्तेसिंग भोसले ( स. १७१७ ) १२५  
 —व कर्नाटक ( स. १७१३-४० ) १४३, १४४  
 —व जंजिरा मोहिम ( स. १७३३ ए. ) १६४, १६५  
 —व निजाम ( स. १७३२ ) १३४  
 —व शाहू ( स. १७ ४ ) ३४  
 —हालचालीचे ४ प्रसंग १३२-१३४, १३५  
 —हालचालीचा तक्ता ( स. १७१७-४० ) १४२  
 फत्तेखान मलिकंबर नि स. २३५  
 फलटण सं. स्थ. ७

कारकी अक्षरमालिका ४१५  
 — लिपी नदत्र व शिक्षित ३७६, ३७७  
 — तर्जुने व किताब इ; ३७९  
 — व मराठी भाषा ३७९  
 फॉरेस्ट-प्रो. अविश्वाय वंशावळी १५१  
 फिंरंगी व कोकण, स्वारी १६१  
 फिलॉसफी व सायन्स ३३८-३३९  
 फौंडा-मराठ्यांचे स्वाधीन ( स. १७३९ )  
 १७३  
 फ्रेंच बखार-सुरत स्थापना (स. १६६८) ४४३

व

वकाजी नार्डिक-ब्र. स्वा हस्तक १६०  
 वकाजी नार्डिक महाडीक व सिद्धीसात युद्ध  
 ( स. १७३२ ) १६२  
 — बाणकोट व मंडगणडावरील स्वारी  
 ( स. १७३३ ) १६४, १६५  
 बखार—अनिधान ३४८, ३४९  
 — अस्सल कागद ३, ४  
 — कारविवेचन ३५०, ३५१  
 — कालनिर्देश २६४, २६५, २६७  
 — गोविंदपंत बुंदेले ५९  
 — ग्रँटडफ इतिहास २९  
 — ग्रंथ ३, १०२, २०४;—परीक्षणाचा  
 उपसंहार २९४-२९८  
 — चिटणिसी (बडोदे) २; ११५, ११६,  
 २६९, २७९  
 — चित्र गुप्त (श. १६८२-९२) २१६, २१७  
 — चूक (मोठी) विवेचन २२६, २२९  
 — छपाई २२१, २२९  
 — तवारिखा २४२  
 — दलपतराय २१८  
 — दा रोजी कांडदेव मृत्यु २६८  
 — दोष २२०  
 — निर्मिती २  
 — निवीस पेशवेकालीन २  
 — पानपत्र ८५  
 — चें प्रामाण्य जातिशः नाही २४१,  
 २४२  
 — फलित ३००

— माऊसाहेबांची ५९  
 — मल्हार रामराव ( श. १७३२ )  
 २१८, २१९, २७९  
 — रचना १६६, १६७, ४२४  
 — रायरी २१८  
 — लिखाण २, २२९, वाचन २३०  
 — चे वर्ग २१४  
 — राहाजी इतिहास श. १५५९-८४)  
 २३९-शिवजन्मतिथि चोटाळा  
 २३६, २३७  
 — शिवादिभ्विजय २१९, २२०, २६९  
 — शिवाजीप्रताप २१८  
 — सभासरी २१७, २६९, २७९  
 — सालवाईतह ( श. १७०३ ) २  
 बडोदे सं. स्थ. ७  
 बदलापूर ( स. १७३७ ) १७१  
 बदाऊ युद्ध ( स. १७६० जाने ) ६०  
 बप्परावळ ( इ. स. ८ वें श. ) २३०  
 बरीदशाही ( स. १६५६ ) ३९७  
 बलवडा प्रांत जयनगर ( स. १७६० ) ६०  
 बलाळ ( = भिल्लम ५ ) ४३९  
 बसवशेट्टी-निंब ( श. १४६३ ) ३८५  
 बळवंत गणपत मेहेंदळे-दिल्ली सर करतात  
 ( स. १७६० ) ७४  
 बहलोल खान व फतेसिंग ( स. १७१४ ) ३४  
 बहादुरपुरा ( स. १७३७ ) १७१  
 बहादुरभेंड्यावरील स्वारी ( स. १७४७ ) ६४  
 बहादुरशाहा कैद ( श. १५२२ ) २३४  
 बहिरजी घोरपडे २१७  
 बहिरापंत पिंगळे पेशवाई ( स. १७०८ )  
 १२९  
 — कैद व सुटका ( स. १७१३ ) १३०  
 बहिरंभट ज्योतिषी-मिरज ( स. १६२७-  
 ५६ ) ४३६, ४३७  
 बहुगांव-सातारा ( श. १४६३ ) ३८७  
 बन्हाणपूर सं. स्थ. ७; (स. १७३८) १७२  
 — स नानासो ससैन्य येतात ( स  
 १७६० डिसें. ) ८४  
 — सदाशिवराव भाऊंचा मुकाम ( स.  
 १७६० ए. ४ ) ६५

बागपत ( दिव्हीपासून २० मैल ) ७९  
बाजीराव घोषडे ( श. १५७१ ) २३९  
— व शहाजी करार ( श. १५७५ ? )  
२७२

बाजीराव चंद्रराव मोरे ( श. १५७७ )  
२७५-२७६  
बाजीराव बल्लाळ पेशवे १०३, ( स. १७२७ )  
३८३

— चें नांव १११  
— व अबदुल रहिमान तह ( स. १७३३-  
३६ ) १६६  
— कर्नाटक १४४  
— कामागिरी, हिंदुपदपादशाहास्थापक  
( १७३१-४० ) ३५, ४०  
— कौकण ( स. १७३५ फे. ) १६९  
— वरील तिहेरी जबाबदारी ९३  
— जहागिरीपद्धत १३१, १३२  
— जंजिरामोहीम ( स. १७३३ ए. )  
१६४, १६५  
— जिकलेले प्रदेश १३५  
— पोतुंगीज ( स. १७३७ ए. ) १७२  
— प्रधानपदप्राप्ति ( स. १७२० ए. १७ )  
१३२

— फतेसिंग दुही १४४, १४५  
— मृत्यु ( स. १७४० ) ५३, १३४  
— माझाजी संभजी आंग्रे ऐक्य १६६  
— विरुद्धमंडळी १४३  
— व शाहु छत्रपती ३७, १३१  
— शिवाजी तूलना १३७  
— सरदारमंडळी १३५  
— सेखोजी आंग्रे ( स. १७३२ ) १६२,  
१६३

— स्वान्या ३८ व त्यांचे काल  
१३२- १३४  
— हालचालींचा तक्ता-१३८-१४०  
बाजीराव हुसरे १८४, ३३७  
बाणकोट ( स. १७३३ ) १६४  
— मार्ग पुण्याहून १०५  
बातगुडा-सागिर्वा ( श. १४६३ ) ३८६,  
४३५

बालिगघर-सातारा ( श. १४६३ ) ३८७  
बादशहा व मराठे ( स. १७५० ) ३८  
बाधेलखंड ( स. १७२३ ) १३२, १३६  
जापू गोखले १०३  
बापू बागल १६३  
बापूजी महादेव द्विगणे ५२, ५७  
बापोबा ज्योतिषी ४३६

बाबसेटी एकसेटी विगोवी-निंब ( श.  
१४७९ ) ३८८, ४३५  
बाबाजी भाळिघरा-सनपने ( श. १४६३ )  
३८६, ४३५

बाबाजी भोसले जन्म ( श. १४५५ ) २३३  
बाबासाहेब-यशवंतराव होळकर  
( स. १८१२ ) ११३

बाबूजी नाईक बारामतीकर ( स. १७४०-  
४४ ) ४०, ४१

बाबुराव आंग्रे ( स. १७२२-३५ ) १५०

बाबुराव नरसी-गो. बुंदेल्यांचा पुण्यातील  
वकील ५४

बाबुराव फडणीस-कुळडी लढाई ( स. १७५१  
डि. ) १२

बाबुराव महादेव- ( स. १७५४ ) ६५

बाबुराव मुजमदार-चित्रगुप्त २५७

बायबल-दोपगृह ३३८, ३३९

बारीभती-सं. स्थल ७, ( स. १७२०  
आक्टो. ) १३२, १३६

बालबोध लिपी व फारसी नखलिपी ३७६,  
३७७

बावघन सं. स्थ. ७

बालकृष्णस्वामी ( स. १६२७-५६ ) ४३६

बाळवडे ( श. १४६३ ) ३८६

बाळसदाशिव बाळिंबे-रमास्वयंवरकर्ता २९९

बाळाजी आवजी-काकाजी प्रभु २१६

— स चिटागिशी ( श. १५७० ) २७१

बाळकृष्णपंत मुजुमदार ( श. १५६० ) २५७

बाळाजी गणेश-चिटागिशी कारकून, पेशवे-  
बखरलेखक २१३

बाळाजी गोविंद खेर हुंदेले ५४, ५९  
— स सदाशिवरावभाऊंचें पत्र ८७



बाळाजी बाजीराव पेशवे नानासागी पहा  
 बाळाजी विश्वनाथ-हेतु व कामगिरी ४०  
 —दिल्लीस ( स. १७१८ ) ३५  
 —पेशवाई ( स. १७१३ नो. १६ )  
 १३०  
 —मृत्यु ( स. १७१९ आक्टो. ) ३५;  
 १३१ व ग्रंटडफ १३५;  
 —शाहूची कामगिरी-याद ३४  
 —शिंदे तह ( स. १७१५ ) १३०  
 —सेनाकर्ते ( स. १७११ ) १२९  
 —हालचाली १२४, २५, २६; ( स.  
 १७११-१७२०; ) १२९, १३१  
 बाळापूर ( स. १७२० जुलै ) १३२  
 बिडंबट ज्योतिषी-मिरज ४३६  
 बिदन्त ( स. १६५९ ) ३३  
 बिरवाडी-कोंकण ( स. १७३३ मे ) १६६  
 बिलाल हपशी ३ मावळचा हवालदार ( श.  
 १५६० ) २६२  
 बीड सं. स्थ. ७, शहर ३९२  
 बुद्धतत्वज्ञान ३३५  
 बेडग ( स. १६२७-५६ ) ४३६  
 बेलापूर-मराठ्यांचे स्वार्थान ( स. १७३७ )  
 १७१  
 बेळगांव-कर्णराज ( स. १४९५ ) ३९७  
 बांदल देशमुख हिरडस मा. शी. २६३,  
 २६६  
 बिंब देवराणे-ठाणे ( स. १४५० ) ३९७  
 बुंदी सं. स्थ. ७  
 बुंदेलखंड ( स. १७३३-४६ ) वाटणी ५२,  
 ५३; १३४  
 ब्रह्मोदस्वामी-३३६  
 —आग्नि सरदार १६०, १६८, १७२,  
 १७५, १८२  
 —इंग्रज १९०, १९१  
 —कर्नाटक ( स. १७२६ ) १५४  
 ब्रह्मोदराचे कारस्थान १६३, १७२  
 —कोंकणांत गमन ( स. १७२७, २८,  
 २९ ) १५९; ( स. १७३४ )  
 १६८, १८१  
 —दहशती १८६

—दाभाडे घराणें १८७  
 —देशावर आगमन १५६, १५७  
 —धावडशी ९३  
 —पेशवे ९३  
 —प्रवास १५७-१५८  
 —बाजीराव १६३, १८७, १८८, १८९  
 —बारामतीकर नाईक १८७  
 —महाराष्ट्र नाश १८४, १९१  
 —मानाजी आग्नि ( स. १७३७ ) १६८,  
 १७२  
 —राजकारण १८१  
 —राजस्त्रिया १९०  
 —रामदासतूलना १९३-१९४  
 —वसई प्रकरण १८२, १८९  
 —वार्षिक प्राप्ति १८८  
 —शाहू छत्रपती १५७, १८७  
 —शिफारशी १८६  
 —शिष्य १४७  
 —सरदारस्त्रिया १८६  
 —सेल्फी आग्नि १६३  
 —संभाजी आग्नि १६०  
 —समाधिस्थ ( स. १७४५ जुलै २६ )  
 १७६  
 —सार्वतवाडीकर-१५७, १५८  
 —स्वभाव १५५  
 —हबशी हत्तीप्रकरण १५४-१५६  
 ब्राह्मण कारकून व मराठी भाषा ४१६  
 ब्राह्मणपदादशाही ( स. १७५० नंतर ) ३७  
 ब्राह्मणपोटभेद व पानपत पराभव ४७, ८९  
 ब्राह्मणवाडी-सातारा ( श. १४६३ ) ३८६  
 ब्रिगज-परदेशी ऐ. कागद नेणारा ६  
 —  
 भ  
 भक्तिमार्ग २८४, २८६  
 —उत्पत्ति व प्रगति २८५  
 —वाक्य ( श. १२९२-१५७५ ) ३५३  
 भगवानलाल इंद्राजी-पौराणिक ग्रंथविवेचक  
 ३५९  
 भडबुंज्या मोगल नि. स. ( स. १७२१ )  
 १३२

भरतपुर-सं. स्थ. ७  
 भवानराव प्रतिनिधी ४६९  
 भविष्यकथन व इतिहास ३१६  
 भाई पाटेल-४३६  
 भाऊ दाजी ३५६-पौराणिक ग्रंथविवेचक  
 ३५९  
 भाऊमहाराज-३३६  
 भाऊसाहेबांची कैफियत व बखर १०८  
 —हालचालींचा तत्का ११-१४  
 भागवतधर्म ३३६  
 भागानगरमार्ग-पुण्याहून १०६  
 भातखंडे ९७  
 भानाजी आग्नि ( स. १६५७-८० ) १५०  
 भानुभट ज्योतिषी, मिरज ४३७  
 भाम सावंत-मठ ( श. १३१७-१९ ? ) ३८९,  
 ४३४  
 भारतवर्ष मा. पत्रविल्हे ६  
 —तील मिन्या १२२-१२३  
 भाल्कीची लढाई ( स. १७५२ ) १२, १५  
 भाषा व जातिसंबंध ३१४, ३१५  
 —संस्कृत व हिंदु ३१२  
 —प्रगति चार पायऱ्या ४२१  
 —भ्रष्टता ४१०, ४११  
 —बदल ४१७  
 —संकोच व वाढ ४३०  
 भाळघर-सातारा ( श. १४६३ ) ३८७  
 भिऊजी काठिकी ४३५, -किन्हेई ( श.  
 १४६३ ) ३८५  
 भिऊजी बोळ्ये-काठवडी ( श. १४६३ )  
 ३८७  
 भिल्लम जाधव ( १, २, ३, ४ व ५ वा )  
 ४३८, ४३९  
 भिवजी गुजर-कुलाब्याचा बंदरदार १५२  
 भिवोजी देसाई-निंब ( स. १५४१ )  
 ३७६  
 भिवंडी सं. स्थ. ७;  
 —साथा सैफखान भों. स. २३८  
 भीमगढ-शाहाजी २३७; नि. २३७, २३८  
 भीमसिंग-चितोड ( श. १०१२ ) २३०  
 भुवनेश्वरी- ( स. १६२७-५६ ) ४३६

भूखनकवी भूषण पहा  
 भूगोलज्ञान ( शतक १६, १७ ) ९५  
 भूपालवल्लभ ग्रंथ-३७३  
 भूषण कवि २६० ( श. १५७१ ) २७५,  
 २९८, ४४८  
 भूज्ञान २९७  
 भेल्सा १३७,  
 —ची स्वारी ( स. १७३७ ) १३४  
 भोगवडी-सातारा ( श. १४६३ ) ३८६  
 भोज-निपाणीजवळ ९६  
 भोजपाटेल-दरेखुर्दे ( श. १४६३ ) ३८६,  
 ४३५  
 भोपाळ सं. स्थल ७, ( स. १७३८ )  
 १३४  
 भोया पाटेल ४३६  
 भोर सं. स्थ. ७  
 भोसले-कोंकण ( श. १६४० ) १४९  
 —सावत ४३४  
 —मूळपीठिका व बखर जुका २३०,  
 २३१  
 —सातारकर व वितोडकर संबंध  
 ४३२-४३५  
 —संज्ञा ४३२, ४३३  
 भोसाजी व मल्हाररा० वि. २३१  
 भोसावत वंशावळ ४३४  
 भांडारकर-डों. ३५९, ३७२  
 म  
 मृगनहळकी ( स. १६२७-५६ ) ४३६  
 मॅकेंझी ६  
 मठ बंदर-मराठे घेतात ( स. १७३९ )  
 १७३  
 मठ-चेंगुलें ( स. १३१९ ) ३८९  
 मथुरा-संभाजी मुक्ताम ४४६  
 मदनसिंग शा. ( स. १७१४ ) ३४  
 मद्रास सं. स्थ ७  
 मध्ययुगीन इतिहास १  
 मनोहर-मराठ्यांचे स्वाधीन ( स. १७३७ )  
 १७१  
 मराठी भाषा-अधोगती टळण्याची कारणे  
 ४१४-४१७

( मराठी भाषा-चाळ )

- अन्तःस्वरूप न बदलण्याची चार कारणे ४२३
  - इंग्रजी भाषा ४२४, ४२५, ४२८, ४२९-चा परिणाम ४१३, ४१४
  - एकनाथस्वामी ( स. १५४८-१६०९ ) ३८४
  - ग्रंथकार ४१६; व राज्यक्रांति ४१७
  - दरवार ४१५
  - दोन भाषा ४१७
  - पत्रलेखन मायने ३७९
  - प्रयोग इ. ३८०, ३८१, ४००, ४०१, ४०२, ४०३
  - फारसी भाषा ( स. १६२८ व १७२८ ) तुलना ३८२-३८४; ४१४, ४२४; सिद्धांत ( ४ ) ( श. १२९०-१८१८ ) ३९६ ३९७
  - फारशी भाषेचे कार्य ३९६, -मदत ४२३, ४२४; -खुलासा ४०३-१०; जाती ४००
  - रिस्ले मत ४६८
  - विद्वानांचे ग्रंथ ४२५-४२७
  - शिलालेख-मठ ( श. १२७८, १३१९ ) ३८९, ३९०
  - संकोच ४२९-४३०
  - स्थिति ( स. १३१८-१६५६ ) ३९७
- मराठे ५ अवदली ३८
- इतिहास २, -प्रकार ( ११ ) राजकीय विभाग ( ८ ) १०५
  - उत्कर्षापकर्ष कारणे ९३२
  - एकछत्री राज्य-सातारा व कोल्हापूर ४४, ४५
  - कर्नाटक ( स. १७२६-४० ) १४३, १४४, १४५
  - कर्नाटकस्थ ९१
  - काटकपणा व स्वभाव ८९, ९०
  - कार्य हिंदुस्थानांतील ३१-३९:

९१

- कुणबी २६०, ४४८
- कौंकण ( स. १३१८ पूर्वी ) १४९
- गाडदी ( स. १७५१ ) ९८
- गिलच तुलना ९०; ९१
- ग्रंथ व उणिवा ३५८, ३५९
- जूट ( स. १७०७-८ ) १२७-
- फूट ( स. १७०७-३१ ) १२७
- नाश कारणे ३९८-३९९
- महाराष्ट्र वंश ४६६, ४६७
- मुळुखगिरीचा हेतु व धोरण ३०-३३
- मोहिमा प्रमुख ४२, ( स. १७५०-६१ ) १९-२१
- रजपूत व क्षत्रिय २३२
- रु-महाराष्ट्री २२४
- राजे व राजकुले आणि त्यांचा इतिहास ८
- राठोड ९१
- राज्यक्रांति व हिंदुस्थानांतील भा ४१३.
- शिही भांडण ( श. १६११ ) १५
- शीख ९१
- सत्तेची प्राप्ती व स्थिरता ९२-९
- संस्कृतीतील चार व्यंगे ९७
- स्वराज्यसाधन ३५
- साम्राज्य १८०
- क्षत्रिय व रजपूतसंबंध ४३४, ४ मर्दनगड-मराठ्यांचे स्वार्थीन ( स. १७३९ १७३
- मरोठ बंदर १७४
- मलकापूर-सं. स्थ. ७
- मलखेड सं. स्थ. ७
- मलिकंबर-नि. मालोजी २३४ मोगल ( श. १५४२ ) २३५. ( १६२८ ) २८२.
- मल्लिभट ज्योतिषी-मिरज ४३७
- मल्लुगी यादव ४३९
- मल्हारदादाजी सरसुभेदार ४४९
- मल्हार रामराव वखर-पिठोर पराभव २१ २२९

- ( मल्हार०-वाळ )  
 — ( श. १५६८-८१ ), ( प्रसंग ४५ )  
 २६९, २७०  
 — शकैल्लेख, व  
 — शिव प्रसंग ( ७३ ) २४६-२४९  
 मल्हारराव रास्ते-११५  
 मल्हारराव होळकर  
 — गो. हुंदेले तुलना ६१  
 — दिरंगाई व कुटिलता ५६, ५७  
 — पानपत प्रसंग ८५, ८६ लाहार ५६  
 — वर्तन ( स. १७६१ ) ६०, ६१  
 — हालचालींचा तक्का ( स. १७५०-  
 ६१ ) १४-१६, व त्याचें स्पष्टी-  
 करण १८-२१  
 मवास-पुंडावेखोर २  
 महमद अदिलशाहा २७७ व निजामशाही  
 वाटणी २३८, २४०; ( स.  
 १६२७-५६ ) ४३७  
 — मृत्यु ( स. १५-११-१६५६ )  
 व ग्रंटडफ ४४१  
 महमद सुलतान-रूमशामचा राजा ( स.  
 १७३०-५४ ) ९६  
 महाड-सं. स्थ. ७  
 महादजी केशव-माहीम मोहीम, मृत्यु ( स.  
 १७३७ ) पे. स. १७२  
 महादजी शिंदे चरित्र-नाटूकत चूक ५९,  
 ६१, १०३; ३३७  
 महादजी गदाधर-सुमंत ( स. १७१९ )  
 १२५  
 मदादेव यादव-देवगिरी; ३७४; ( स.  
 १२६०-७१ ) ४३९  
 महादोबा पुरंदरे ६४  
 महानुभव ३९६-सिधणादि यादव बखरी  
 ३४८  
 म्हंबळेधर ( श. १५७१ ) २७६  
 महाराष्ट्र-आर्थिकस्थिति ( श. १२२२-  
 १५२२ ) ३५२  
 — आंत्र २२४  
 — इतिहासलेखनसंभी १०२; चार  
 प्रयांश ( स. १७७९-१८२२ )

- विचार ३५८;—साधनांचो अनु-  
 पलब्धी ( श. १४८६-१५५९ )  
 २३९  
 — व इंग्लंड राज्यपद्धति तुलना १७८,  
 १७९  
 — तत्त्वज्ञानाची परिस्थिति ( श. १७३९  
 -१७७९ ) ३५५;—च्या अवस्था  
 ( श. १२००-१७३९ ) ३५४,  
 ३५५  
 — पश्चिम देशमूख व देशपांडे  
 ( श. १५६३ ) २५८  
 — प्रवास १०७  
 — व महाराष्ट्रतर प्रांतस्थिति ९२  
 — व सुसलमान राज्य ( स. १३१८ )  
 ३७४;—अमलांतील मराठी भाषा  
 ३८९  
 — युरोपसंस्कृति तुलना ९६, ९७  
 — राज्यकारभार ( स. १३१८-१६८७ )  
 ३९७  
 — लोकांचे तीन प्रकार ९५  
 — शास्त्रीयस्थित्यागमन ३५६  
 — शिक्षणस्थिति ३ प्रकार ९५  
 — सारस्वत ( श. १२१२-१५७५ ) ३५३  
 — सुधारणा खांकार ३७६  
 — हिंदु व महाराष्ट्रतर ८९  
 महाराष्ट्र धर्म ३२-३४  
 — ( श. १५७१ ) २८२-२८४, २८६  
 — चौं ४ अंगें ३८७  
 — प्रसार ९१, ९२; उत्तर हिं० त ८९  
 — राज्यप्रसार ४५, ४६  
 महिपती भट-ज्योतिषी मिरज ४३६, ४३७  
 महेश्वर-सं. स्थ. ७  
 महिसदास कवि-संभाजी राजे ४४८  
 माकाडामा-खडीची सडक-शोधक ( स.  
 १७८० ) १०६  
 माखजभेट-कान्होजीची चौकी १५५  
 माणकोजी मराठे-खांदेरा बंदराचा अमल-  
 दार १५२  
 माणको भांवरव-रायरी बखर नकलकार  
 २१८

माणिकपूर-( स. १७३७ ) १७१  
 माणिक भट्ट-ज्योतिषी मिरज ४३७  
 मादनेटी-निंब ( श. १४७९ ) ३८८, ४३६  
 माधवराव बळाळ १००  
 मानव समाज-परंपरा ३२८  
 --शास्त्र, भेद व इतिहास ( ४३, ४४ )  
 ३३२, ३३३, ३४४  
 मानासिंग मोरे उ० व द० पाइन घाट ( स.  
 १७०७ ) १२७, शा. स. १२८  
 --सप्तहजारी ( श. १६९१ ) ४४९  
 मानाजी आंग्रे ( स. १७१५-१७२१ ) १५०,  
 ( स. १७४० ) १३४  
 --अंजनवेल, राजमाची ( स. १७-  
 ३५ ए. ) १६९  
 --वजारतमाह, संभाजीऐक्य ( स.  
 १७३५ ) १६९  
 --कुलाब्याचा आरमारी सुभेदार रेव-  
 दंडा १६८  
 --वसईस वेढा ( स. १७३९ ) १७३  
 मामलतदार=सरदार ४९, ५०  
 माया पाटेळ मुकुटा, निंब ( श. १४६३ )  
 ३८५  
 मायभट्ट ज्योतिषी मिरज ४३६, ४३७  
 माळकी सातारा ( श. १४६३ ) ३८६  
 मालवर्ण=भित्तुदुर्गे बांधणी ( श. १५८६ )  
 मार्ग. व. २ ) २७३  
 मालेगांव सं. स्थ. ७  
 मालोजी नरसिंगराव सितोळे दोख-पुणे  
 --अ. सं. ( श. १५६८ ) २६३  
 मालोजी बाबाजी भोसले-जन्म ( श. १४-  
 ७२ ),  
 --जहागिरीचा पसारा २३४-२३५ दृष्टांत  
 ( श. १५१५ ) २३३; २३४  
 --मृत्यु ( श. १५४१ ) २३५  
 --शिलेदार ( श. १४९९-१५२१ )  
 २३४  
 मालोजी माळी-इंद्रवडी ( श. १४६३ )  
 ३८६  
 मात्रजी शेट-पुरुषोत्तम विश्राम ४५५  
 मात्रळें-बारा २६२

--शिवाजी स्वाधीन ( श. १५६० ) २६१  
 माहीमवर मोहीम-साठे व पोर्तुगीज ( स.  
 १७३७ ) १७२  
 माहुतर्डा-सातारा ( श. १४६३ ) ३८७  
 माहुली किन्ना नि ( श. १५४९ ) २३५  
 --वेढा मोगलाचा ( श. १५५९ )  
 २३६  
 --शिवाजी मुकाम ( श. १५५२-५५ )  
 २४०  
 माळपाटेळ-मुकुटा ३८५, ४३५  
 मिरज-( स. १७१४ ) ४३४  
 --( स. १६२७-५६ ) ४३६  
 --सं स्थ. ७  
 मिरत ८०  
 मिरन मृत्यु ( स. १७६० जुलै ) ८५  
 मीरगड ( स. १७३९ ) पे. स्वाधीन १०५  
 मुकुंदराज कवि ३७६, ३९६  
 मुंगी तद्-निजाम व बाजीराव ( स. १७२८  
 मार्च ६ ) १३३  
 मुजफरखान व सदाशिवरावभाऊ ( स. १७५९ )  
 ६२  
 --गारदी ९७  
 मुसफरजंग-मृत्यु ( स. १७५१ जाने. ) १९  
 मुद्रणकला व पेशवे ९७  
 मुथोळ सं. स्थ. ७  
 मुबारिक मुल्तान ( स. १३१८ ) ३७४  
 मुरदें-फिरंगी पराभव ( स. १७३७ ) १७२  
 मुरारराव घोरपडे-त्रिचनापल्ली १४३  
 मुरार जगदेव अ. स. दौलताबादेवर स्वारी  
 ( श. १५५५ ) २३८  
 मुठें बारा-सातारा ( श. १४६३ ) ३८७  
 मुलाणा अहमद-( श. १५६८-६९ ) २७०  
 मुशे डुरो-फ्रेंच वखारदार ४४३  
 मुसलमान व इतिहास २  
 --कोंकण ( स. १३१८ ) १४६  
 --ब्राह्मणीराज्य ३९७  
 --संस्कृति ३९८, ३९९  
 --हिंदू ४६८  
 मुसातुसी-कोरिगांवी ( स. १७५१ ) ६४  
 --गाढ्यांचा मुख्य ९८

( सुमावुसी-चाळ )  
 —पांडेचरीस जातो ( स. १७५८  
 जून ) ६३  
 मुस्तफाखान-अ. स. कर्नाटक ( स. १५६८ )  
 २६८  
 मूर्तजा निजामशाहा २३८  
 —मृत्यु ( श. १५४८ ) २३५  
 मूर्तजाबाद ( स. १६२७-५६ ) ४३६  
 मैकाले १९२  
 मेणवली सं. स्थ. ६  
 मैराळलिंग मंगसोळी ( स. १६२७-५६ )  
 ४३६  
 मोंगलवंशा ३२६  
 मोडी लिंगी ३७३, —चा उगम ३७६  
 —बनाव ३७८  
 —मुसलमान ४२४  
 —ज्ञानेश्वरी ३७६  
 मोरगिरी-मोरे ( स. १४५० ) ३९७  
 मोरघर सातारा ( १४६३ ) ३८६  
 मोरो जिवाजी-सेनाखासखेल १४७  
 मोरोजा शिंदे-वसई ( स. १७३७ ) १७१,  
 १७२; १८२  
 मोरो तानदेव-छुपे ( स. १५५२-५८ ) २५८  
 मोरोपंत पेशवे ( स. १६६० नो. ) ४४४  
 मोरोबा फडणीस ४६९, ४७०  
 —पुस्तकसंग्रह ९७  
 मोहिमाबाद=पुणे १०५-१०६  
 मोहोबतखान मों. स. ( श. १५५४ फा. )  
 —दौलताबाद घेतो, दिल्लीस गमन  
 ( श. १५५६ ) २३८  
 मंगसोळी ( स. १६२७-५६ ) ४३६, ४३७  
 मंचभट्ट मिरज ४३६  
 मंडणगड ( स. १७३३ ) १६४  
 —मराठ्यांच्या स्वाधीन ( स. १७३३  
 मे २५ ) १६६  
 मंगळवेढे ( स. १७१४ ) ३४  
 मांडवी- मराठ्यांचे स्वाधीन ( स. १७३७ )  
 १७१  
 मांडोणगड ( स. १७३१ ) १३४; १३६  
 मुंबई सं. स्थ. ७

—मार्ग पुण्याहुन १०५  
 म्हालोजी झांबरा-मोकदम-पुणे अ. स. ( श.  
 १५६८ ) २६३  
 म्हैसवें-सातारा ( श. १४६३ ) ३८७  
 म्हैसुर-सं. स्थ. ७; ( स. १७५९ ) ३९

य

यमाजी शिवदेवाचे बंड ( स. १७५० )  
 ६४  
 यवन व महाराष्ट्र ३२  
 यशवंतराव महादेव १६५  
 यशवंतराव शाहजी ४४८  
 यशवंतराव होळकर=बाबासो ( स. १८१२ )  
 ११३  
 यज्ञयातकर्णी-गौतमीपुत्र ( श. १००-  
 १२२ ) २२६  
 यादुतखान व ब्रह्मद स्वामी १५६  
 यादुबखान ऊर्फ शेखजीपाटील १६५  
 यादवांचे राज्य ७७  
 —वंशावळ ४३८, ४३९  
 येरंडे-वाई १० ११; ( स. १७५७ ) ५४;  
 ५५ व पानपत प्र. दुंदिले ९९, १००

र

रखमाजी शिवदेऊ ४४४  
 रघुनाथ नामदेवभट्ट ज्योतिषी मिरज  
 ( स. १६२७-५६ ) ४३७  
 रघुनाथ बळाल सबनीस ( श. १५६० )  
 २५७, २६०  
 रघुनाथ भट्ट ज्योतिषी-मिरज ४३७  
 रघुनाथ यादव चित्रे २१६;  
 —पानिपतबखर कर्ता ९६, काल व  
 गुणदोष १०८  
 रघुनाथराव पेशवे राघोबादादा पहा  
 रघुनाथ हरि प्रभु-आंध्यांचे दिवाण १७६  
 रघोजी भोसले-कर्नाटक व्यवस्था  
 ( स. १७४० ) १४४  
 —पेशवे स्नेह ( स. १७४४ ) ४०, ४१  
 रजपूत २  
 —व मराठे २३२

( रजपूत-वालू )  
 —वंश ४६५, ४६६  
 —संस्थानीक ( स. १७६० ) ६४,  
 ६८  
 रणदुल्लाखान अ. स. २३८  
 —मृत्यु ( श. १५६५, -७० ? )  
 २७२  
 रतनसा सुमेरसा-बुंदेलखंड ( स. १७६० )  
 ६९-बंड ७३  
 रमलशास्त्र २२८, २२९  
 रमास्वयंवर-सवाई माधवरात्र लघ्न २९९  
 रमूल याकुदखान माहिती व मृत्यु  
 ( स. १७०६-१७३३ ) १६४  
 राघोजी आंग्रे ( स. १६८०-१७१५ )  
 १५०  
 ,, ,, २ रा ( स. १७३९-६० )  
 १५०  
 राघो पाटेल ४३५  
 राघो बड्याळ व मोरप्रेकरण ( श. १५७७ )  
 २७५-२७७  
 राघोबादादा पेशवे ४७०  
 —कामाची याद ५६, ५७  
 —खानदेश व गुजराथ मोहीम  
 ( स. १७५०, १७५६ ) ९, १०  
 —नाकर्तेपणा ५७, ५८; ६३, ६४  
 —माळवा—( स. १७५७ ) १०  
 —सदाशिवराव भाऊ तुलना ६४  
 —स्वान्या चार २२  
 —हालचार्लोचा तक्ता ( स. १७५०  
 ६१ ) १६-१८; व त्याचें स्पष्टी-  
 करण १८-२१  
 राजकारण-दोन रूपें ( स. १७२६-४५ )  
 १७७-८०  
 —ब्रह्मदस्वामी १८०-१८१  
 राजकीय इतिहास २७  
 राजकुंवरबाई शिवाजीकन्या व दामोळ  
 देशमुखी १४७  
 राजकोट बंदर १५२;-( स. १७३९ )  
 १७५  
 राजगड-बांधणी ( श. १५६० सु. ) २६५

राजगी ऊर्फ श्रीराज जाधव ४३८  
 राजनीति-अमात्य ( श. १६२२ );  
 —नारायण शीक्षा व चिटणीसी ३५१,  
 ३५२  
 राजपुरीकर खान व ब्रह्मदस्वामी १५६  
 राजमाची-सराळाचे स्वाधीन ( स. १७३५  
 ए. ) १६९  
 —मुलाणा अहमद ( श. १५६० )  
 २६२  
 राजमान्य संज्ञा ४४५  
 राजमंडळ-सातारा ४८, ५०  
 राजापूर लुट-शिवाजी ( श. १५७० )  
 २७०  
 राजाराम व वननें १४७  
 राजेंद्रलाल मित्र-पुराणेतिहासविवे० ३५९  
 राजोभाष्ये ३८३  
 राज्यपद्धति-बाळाजी विश्वनाथ कारकीर्द  
 १७८, १७९  
 —यंत्रशास्त्रज्ञा ( ३९ ) ३२९  
 —लक्षणें ( ३ ) २६४  
 —सत्तेच्या केंद्राभवनाचा उद्योग ( स.  
 १७४०-५३ ) ५०, ५१  
 —संस्था ३२७ ३२८  
 राणिनेघार-सातारा ( श. १४६३ ) ३८६  
 राणे-रामनगर ( स. १४५० ) ३९७  
 राणोजी शिंदे-वसई मोहिम ( स. १७३८ )  
 १७२  
 रानडे महादेव गोविंद-३३६, ३७२, ४१९  
 ४२०  
 —शिवाजी इतिहास ३५७, ३५८  
 रामचंद्र ऊर्फ रामदेव यादव ( स. १२७१  
 -१३०१ ) ४३९  
 रामचंद्र नालकंठ अमात्य-ता. स. ( स.  
 १७०७ ) १२७, १२८, २१७,  
 ४५२  
 रामचंद्र बाबा शेणवी ( स. १७५० ) १३,  
 ( स. १७५०-५३ ) ४०  
 —श्रीरंगपण स्वारी ६४  
 रामचंद्र बाबाजी-शिववंश शोधक २३१  
 रामचंद्र मल्हार १०७

- रामचंद्र यादव-देवगिरी, मृत्यु ( स. १३०७  
३७४  
रामचंद्र हरी पटवर्धन-ठाणे मोहीम ( स.  
१७३६ ) १७१  
—पै. स. माहीमवर स्वारी (स. १७३७)  
१७२  
रामजोशी-सोलापूर ३३६  
रामाजी अनंत ७२;—दाभोलकर अकोळनेर  
१२०  
रामाजी महादेव-ठाणे मोहीम पै. स. ( स.  
१७३७ ) १७१  
रामदास स्वामी ३३६  
—ची कामगिरी ९२, ९३, ९४  
—चाफळ राममंदीर ( स. १५७० )  
२७०  
—तत्त्वज्ञान ३४३, ३४४, ३५४  
—बखर ( श. १७१५ ) २७१  
—शिकवण ३१, ३२, १८४  
रामदासपंत मृत्यु ( स. १७५२ ए. ) १११  
—सलाबतखानाचा दिवाण (स. १७५१)  
११७  
रामदुर्ग-सं. स्थल ७  
रामनगर-राणे ( स. १४५० ) ३९७  
रामनाथ-सं. स्थल ७  
रामनारायण-पाटणा ८५  
रामराजा छत्रपति-सातारा ४३; ४०-४५,  
४८  
' रामराम ' २४०  
रामसेठी-गुठालु ४३५  
रामेश्वरभट नारायणभट आरवांकर  
—शहाजी-भो. चे उपाध्ये ( स.  
१६२८ ) ३८२  
रायगड ( स. १७३३ ) १६४  
—मराठ्यांचे स्वाधीन ( स. १७३३ )  
जून ८ ) १६६  
—माग पुण्याहून १०५  
—शिवाजी घेतो (श. १५६८ ) २७०  
—शंकरमंदीर शिलालेख सं. २६७  
रायभट्ट ज्योतिषी-मिरज ४३७  
रायरी ( स. १४५० ) ३९७१  
—बखर २१८; २५६  
—प्रसंगानुक्रम २५४-५५  
रावरभा निंबाळकर-मों. फितूर (स. १७१५)  
१३०  
राष्ट्र-चरित्राची व्याप्ति २६, २७  
—त्व ३४१, —ची प्रधान अंगें ४१८  
—चें शरीर यंत्र ३२६, ३२७  
—संज्ञा-स्वराज्ययंत्राधिष्ठित लोक-  
समाज ३२४  
राष्ट्रीयत्व व पानपतपराभव ४७, ८९  
—नीतिमतेचे घटक १८५  
राहागाव-सातारा ( श. १४६३ ) ३८५  
राक्षसतागडीची बखर ( श. १४८८ )  
३४९  
रुक्माजी ज्योतिषी मिरज ४३७  
रुमशाम-कुस्तुतुनिया ( स. १७३०-५४ )  
९६  
रोहीघर-सातारा ( श. १४६३ ) ३८७  
ल  
लक्ष्म सावंत व शिवाजी तह (स. १६५९)  
३३  
लक्ष्मणराव चिपळोणकर इति. ३५७  
लक्ष्मण शंकर राजे बहादर ( स. १७४० )  
५२, ५३, ५७  
लक्ष्मणसिंह. वितोड ( श. १०१२ ) २३०,  
( स. १२७५-१३०३ ) ४३४  
लक्ष्मीधर भट ज्योतिषी-मिरज ४३६, ४३७  
लक्ष्मीबाई अग्नि-कान्होजी परानी (स. १७३४)  
१५०, १६८  
लागो पोटलु-आनिवाडी ( श. १४६३ )  
३८५  
लिपी बालबोध व मोडी ३७६  
लिस्वन-सं. स्थ. ६  
लुक्की जाधवराव व मालोजी (श. १४९९-  
१५२१ ) २३४  
लुक्की जाधवराव व मालोजी (श. १४९९-  
१५२१ ) २३४  
—मोंगलास मिळतो ( श. १५४३ )  
२३५



लुट २९२  
 लोकप्रशस्ति-सांप्रतन्वी ४५४  
 लोकमान्य टिळक-वैदिक इति. ४२८  
 लोकसंस्था-हिंदुस्थानातील ३६७  
 —संज्ञा-स्वराज्ययंत्र-विहिनवर्ग ते  
 ३२४  
 लौकिकधर्म ३२७  
 लंका व मोडीलिपी ३७७  
 लंडन सं. स्थ. ६  
 लिंगो पाटेळु ४३५  
 लिंब सं. स्थ. ७.-(सातारा) चीविहीर  
 ( स. १७२१-२५ ) १५८  
 —  
 व  
 बजाबाई ( स. १७३९ ) १७३  
 बणगो माळी मेहतरी-निंब ( स. १४७९ )  
 ३८८, ४३६  
 वर्तमानकाल, -संज्ञा, -इति. लेखन ( १० )  
 ३०६, ३०७-विषय ( ११ ) ३०८  
 बंध संज्ञा २९२  
 ब्रन्यावस्था व युरोपीयसमाज आणि आर्थ  
 ३३२  
 बसई सं. स्थ. ७  
 —चा मार्ग पुण्याहून १०५  
 —मराठ्यांचा वेढा ( स. १७३९ फे. ६ )  
 १७३  
 —मोहीम व ब्रह्मेद १८२  
 —मराठ्यांच्या स्वाधीन मितिविवेचन  
 —१७३, २००-२०१  
 बचहाड ( स. १३४७-१४८४ ) ३९७  
 बार्ई-सं. स्थ. ७  
 —परगणा ( श. १४६३ ) ३८५  
 —मराठ्यांकडे ( स. १७०६ ) १४८  
 —मार्ग पुण्याहून १०६  
 बाघोजी खानविलकर पे. स. माहीममोहीम  
 ( १७३७ ) मृत्यु १७२  
 बाटुगीऊर्फ बड्डीग ( १, २ ) जाधव ४३८  
 बाफगांव सं. स्थ. ७  
 बारंगळ सं. स्थ. ७  
 बासुदेव दीक्षित-कायगांवटोकेकर ९३

बासुदेवराव जोशी चित्रशाळा ३६२, ३६३  
 बास्को दगासा-हिंदुस्थानास येतो ( स.  
 १४९८ मे ११ ) ९७  
 बाहागाव-सातारा ( श. १४६३ ) ३८७  
 बाळुनु-सातारा ( श. १४६३ ) ३८७  
 विक्रमवंश व शिवदिविजय २२५, २२६  
 विचारांच्या तीन पायऱ्या व त्यांचा परि-  
 णाम ३५३, ३५४  
 विजयगड ( स. १७३३ ) १६४  
 विजापूर सं. स्थ. ७, ( स. १४८९ ) ३९७  
 विजापूरकर प्रो. ३६२, ३६३  
 विजापूर बखर ( श. १७४४ ) २६७  
 विजापूर मार्ग-पुण्याहून १०६  
 विठ्ठल गोपाळ सुभेदार-जाउली ४४९  
 विठ्ठल छापखाना ( श. १८१९ ) ३६२  
 विठ्ठल दत्तो सुभेदार शि. ४४५  
 विठोजी बाबाजी जन्म ( श. १४७५ ) २३३  
 विठोजी नाईक शितोळे देशमुख-पुणे अ.  
 स. ( श. १५६८ ) २६३  
 विनायकराव बासुदेवजी ३५६  
 विरुबाई-शाहूची दासी ( स. १७२१ )  
 १५८, १५९  
 विविधज्ञानविस्तार व ऐ. लेख छपाई ६  
 विशेषनामं ४३१, ४३२, ४४०,  
 —इतर ४३५, ४३८  
 —ब्राह्मण ४३६-४३८  
 विश्राम रामजी घोले ३५६  
 विश्वनाथ नारायण मंडलीक १, ३५६, ३५९  
 विश्वासराव पदवी-कृष्णराव त्रिमल ४४६  
 विश्वासराव बल्लाळ ( स. १७६० ) ६४  
 —दिल्ली तख्त ७७  
 —हालचाली तक्ता ( स. १७५०-६१ )  
 ११-१४; स्पर्धीकरण १८-२१  
 विष्णुपुराण व शिवदिविजय वंशान्वळी २२५  
 विसाजी कृष्ण विनावाले-नगराकला घेतात  
 ( स. १७५९ आक्टो. १० ) ६२  
 विसाजी त्रिमल-मथुरा ४४६  
 वीरवाहदे सं. स्थ. ७  
 वीवर-सातारा ( श. १४६३ ) ३८७  
 वेठीची पद्धत-उगम ३९९

वेसाचें-मराठ्यांचे स्वाधीन ( स. १७३७ )  
१७१  
वेसुगी जाधव ( १. २ ) ४२८, ४३९  
बैजापूर-शिवाजी मुकाम २३८, ( श. १५-  
५२-५५ ) २४०  
बोडसैं-भाऊसो मुकाम ( स. १७६०  
जून ) ६९  
वंशावळ व प्रो. फोरेस्ट १५१ व बखरी  
२२२, २२३  
चांद्रे-म.स्वाधीन(स.१७३९ मार्च १५)१७३  
विचूर सं. स्थ. ७  
व्यंकटराव नारायण घोरपडे-फोंडा व मर्दन-  
गड घेतात ( स. १७३९ ) १७३  
व्यक्तित्व लोप ३४०  
व्यवहारशिक्षण ९५  
व्रतखंड-हेमाद्री ३९८, ३९९

श

शककालगणन २२५  
शकवंश व रजपूत जाट इ. ४६५, ४६७  
शकावली खं. २-१२६  
शत्रुसेवा व शिक्षा ४६९  
शरीरपोषण संस्था ३२७  
शहाजहान-कामबक्षपुत्र (स.१७५०-६० )  
७६  
शहाजहान-दौलताबादवर स्वारी (श. १५-  
५० ) २३८  
—शहाजीवर स्वारी २३८  
शहाजी निबाळकर ता. स. ( स. १७०७ )  
१२७, १२८  
शहाजी राजे भोसले ( स. १६२८ ) ३८३;  
—इतिहाससाधने २३७, २३९  
ची स्थलें ४५१  
—कर्नाटक ( श. १५५९-८४ ) २३९  
—कैद ( श. १५७१ ) २६८, २७२  
( श. १५६९ ) २७०  
—खान जहान लोदी ( श. १५५० )  
२३८  
—जन्म ( श. १५१६ ) २३५  
—योरवी २३९, २४०

—दौलताबाद व वजिरी ( श. १५४६,  
—४९-५५ ) २३६  
—मनसबदारी ( श. १५४१ ) २३५  
—मोंगल ( श. १५४९ ) २३५  
—मृत्यु ( १५८३ व ८६ श. ? ) २७३  
—शहाजहान ( श. १५५१ ) २३८  
—लम ( श. १५२५ ) २३४  
—वास्तव्य ( श. १५६८ ? ) २६७,  
२६८  
—शत्रु २४०  
—सुटका ( श. १५७५ ? ) २७२  
—स्वराज्य ( श. १५६३ ? ) २५९  
शहाजी-थशवंतराव वडील, शि. का. ४४८  
शहाबुद्दीन घोरी २२७; ३७४  
—दिल्ली ( स. ११९३ )  
शामजी आवजी प्रभु २१६  
शामजी रंगनाथ-स. भाऊचा वकील ( स.  
१७६० ) ६९, ७१  
शामराव निळकंठ पेशवे रांजेकर ( श. १५-  
६० ) २५७ ( श. १५६५ ) २५९,  
२६० ( श. १५६८ ) २६३  
शामळ राजपुरीकर-( स. १७२६ ) १६१  
—चा दंगा, निजामुं व शाहू १५४  
—संज्ञा १६४  
शालिवाहन बखर-३४८  
—शक २२५  
=शातवाहन २२४  
शाल ३३८, ३३९; -निर्मिती ३२९  
—ग्रंथ व शिक्षाग्रंथ २१३  
शाहिस्तेखान ( स. १६६३ ) ४४५  
शाहूछत्रपती ( स. १७३७ ) ३८३  
—आधिकारमंडळ १२९  
—कान्होजीची बेपर्वाई ( स. १७२६ )  
१५४  
—जहागीरपदत १३१-१३२  
—पक्ष ( स. १७२०-३१ ) १२७,  
१२८, १३१  
—बाजीराव पहिले १३१  
—बाळाजी बाजीरावास ४ आज्ञा ४२;  
४३

( श्राद्ध-चाळ )

- मुक्काम (स. १७०८-१०) १२९, १४८
- मोहिमा १२५, १२६
- रोजनिशी ३६९, ३७२
- शिक्षा मृत्यूनंतर ९
- सुटका व परिणाम ( स. १७०७  
माचें ) १२७, १२८

शाहू छत्रपती दुसरे-मृत्यु (स. १८०८ मे ४)  
२१८

शिऊभट साठे-( स. १७६० ) वकील ७७  
शिकंदरा ७८

शिद्दी संज्ञा १६४.

- अवदळा, रसूलवडील मुलगा ( स.  
१७३३ ए. ) मृत्यु १६५
- अवदला रहिमान-१६५, १६६; -  
मराठ्यांच्या संमतीर्ने जंजिरा आधि-  
पत्य. ( स. १७३७-४० ) १७०
- अंबर, बिलाल, संवूल जंजिरेकर  
सुभेदार १६५, १६७, २३८
- अंबर अफवानी मृत्यु ( स. १७३४ )  
१६९
- कान्होजी युद्ध ( स. १६९८ ) १५२
- कासाम-याकूदखान ( मृत्यु स.  
१७०६ ) १६४
- युद्ध १८१, १८२
- दोन पक्ष ( १७३३-३६ ) १६६,  
१७०
- मराठे भांडण ( स. १६८९ ) १५२
- मसूद-सुरत ( स. १७३३ ) १६६
- सत्ता ( स. १७३७ ) १५२
- याकूब १६५, -उंदेरीचा किल्लेदार  
( स. १७३६ ) १७०
- रया-सोलापूर २३७
- रहाण ठार १६६
- सात ( स. १७३५ ) १६९
- साया सैफखान-तळकोकण २३७
- हसन जंजिरा १६५

शिरके ( स. १४५० ) ३९७

शिरें सं. स्थ. ७

शिवचरित्र रहस्य ३१

शिवदिग्विजय बखर-प्रसंग ७० अनुक्रम.

शकोल्लेख २४४-२४६

—विष्णुपुराण २२५

—हस्तनापूर वंशावळचूक २२६-२७

शिवनेरी-शिवाजीनिवास ( श. १५४९-  
५२ व १५५५-५९ ) २४०

शिवप्रताप २१३ व गण्णा २५५; मजकूर  
२५३-५४

शिवराम गोविंद भिडे ( स. १७५१ ) ११०

शिवाजीमहाराज

—अनुकूल स्थिति १२ प्रकार २५८-  
५९

—अफझलखान २७७, २२८, ४४२

—अंमलदार ( श. १५६०-६८ ) २३३

—इतिहाससाधन स्थल ४५२

—इनामें ४४४

—इंज्रज लेखक २९१

—कसाई पारिपत्य ( श. १५६३ ) ३५८

—चाकण ( श. १५६८ ) २६९,

—चाफळ २७४

—चंद्रराव मोरे ( श. १५७७ ) २७५-

२७६, ४४१-स्वारी कारण ४४२

—जन्म व बखरीचा घोटाला २३६,  
२३७

—तुकारामबोवा २६०, २७४

—तोरणा ( श. १५६८ फा० ) २३८

—थोरवी २८८, २८९ची पाश्चात्यांशी  
तुलना २९०

—पुरंदर घेतो ( श. १५६८ क्र. )  
२६९

—पोवाडे २७९

—फौज ४४३

—बालपण निवासस्थलें ५ ( श. १५४९-  
६२ ) २४०; -विजापूर २३८; शिब-  
नेरी २३६

—बाजीराव पहिले, तुलना १३७

—बाळाजी बाजीराव व तुलना ९५

—बायका ( ३-६ ) २४३

—मक्ता नारळ सुपारी मीठ ४४६

—मराठी भाषा ३८१

( शिवाजी-चाळ )

- महाराष्ट्र १७७-१७८
- राजापूर लूट ( श. १५७० ) २७०
- रामदासमेठ ( श. १५७१ वै० शु. ९, १० ) २६०, २७०-२७१-चा उपदेश २७४
- रायगड घेतो ( श. १५६८ ) २७०
- लमें २ ( श. १५६२-६३ ) २४०, २४१, २५७, २६६
- वामन पंडित २६०
- विजापुरी जाणें ( श. १५५८, -६३ ) २५७, २५८
- शाहाजीमेठ-बेंगळ ( श. १५६० ) २५७,
- शिक्षण २५९-६०
- सावंत कुडाळ तह ( स. १६५९ ) ३३
- स्वराज्य निर्मिती ( श. १५६०-६८ ) २६४
- हालचालप्रारंभ ( श. १५६० ) २५७, २६१

शिवाजी शैव्याजी खराडे हो. स. ( स. १७६१ ) ६१

शिवाजी-कौल्हापूरकर १४८

—दंगा ( स. १७०८ ) १२९

—मृत्यु ( स. १७१२ ) १३०

शिवापृष्ण=शिवापूर पुणें ४४५

शिसोदे घराणें-भोसले कुल २३१, २३२  
शांख २

शुक्राल ५८, ५९

शेखजी पाटील-गुहाघर १६५

व बाजीराव १६६

शेखमिरे-वाई शा. स. ( स. १७०७ ) १२८

शेखोजी आंग्रे मृत्यु ( स. १७३३ सप्त. ) १३६

शंकरदेव-खेळणा ( स. १४५० ) ३९७

शंकरदेव-यादव ( स. १३०९-१३१२ ) ३७४, ४३९

शंकरभट उपाध्या-मुरुडकर महाजन १६३

शंकराजी नारायण सचीव ता. स. ( स. १७०७ ) १२७, १२८

—जलसमाध ( स. १७१२ नोव्हें. ) १३०

शंकराजीपंत-वसई ( स. १७३७ ) १७१, १७२

—वेढा वसईस ( स. १७३९ ) १७३

शंकर पांडुरंग पंडित-तुकाराम गाथा ( श. १७९१ ) २२१

शिंदखेडची लढाई ( स. १७५७ ) १३

शिंदे व आंग्रे भांडण ( स. १७१३ ) १३०

—शाहू छ० तह ( स. १७१५ जाने. ३० ) १३०

शृंगारपूर-चै दळवी ( श. १५८३ ) २७२

## स

सईवाई निंबाळकर २४०, २४१

सकपाळ-आंग्रे १५०

सकुराबाद प्रांत इटावा ( स. १७६० ) ७१, ७२

सखारामवापू ८६, १००

सखो विठ्ठल-न्यायाधिकारी ( स. १७१९ ) १२५; ( स. १७०८ ) १२९

सजणसिंह=काकाजी २३०, २३१; ( स. १२२५ ) २३३

सडक-खडीची शोध ( श. १७८० ) १०६

सत्यपूर्ण गुरु ( स. १६२७-५६ ) ४३६

सत्य. व स्वजाति गौरव आणि युरोपीय

( २२ ) ३१५

सदानंद गोसावी मठ-निंब ( स. १४६३ ) ३८५

( श. १४७९ ) ३८८

सदाशिव रामचंद्र ( स. १७५६-५७ ) १०

सदाशिव चिमणाजी ऊर्फ भाऊसाहेब ( स. १७५०-५३ ) ४०

—उदासपणाचा आरोप ८८, १०८

—कार्यदिग्दर्शन ( १७५८-६० ) ६१

—डाव १ ला व २ रा ( स. १७६० ) ७२-७६

—दिल्ली पातशाही ७७

—महत्वाकांक्षा ३७

—राजकारणें ७६, ७७

- ( सदाशिव विमणाजी-चाळू )  
 —यौम्यता ( स. १७४७-६० ) ६४  
 —रसद व धव. रसद ८३  
 —वर्तन ८६-८८  
 —साम्राज्यकल्पना ६१-६२  
 —हालचाली ( स. १७५०-६१ )  
 ११-१४ स्पर्शीकरण १८-२१  
 सदोबा शोणवी ४६९, ४७०  
 सनपने-सातारा ( श. १४६३ ) ३८६  
 सफदरजंग वजीर-सुजां चा बाप ( स. १७-  
 ४८-५४ ) ६५  
 —मराठ्यांशी करार ५६  
 सभासद बलर ( श. १६१६, -१९ ) २१७  
 —प्रसंग ७० अनुक्रम, शकोत्प्रेष १  
 २४९-५१  
 सबळगड ७९  
 समदरखान अ, स. चौ लूट ७८, ७९  
 समदुद्धि व जर्मन ३४०  
 —फ्रेंच व युरोपीय ३०९  
 —महाराष्ट्र नाश ३४०-३४२  
 —हिंदुस्थान ३४६  
 समाज-उन्नतावनत स्थिति ( १९ ) ३१३  
 —चरित्र-कमिशन ३६१  
 —चार प्रकार ३४३  
 —प्रजापोषणसंस्था ३२७  
 —भ्रष्टतेचें एक लक्षण ४१०  
 —शास्त्र व तत्त्वज्ञान ३३७, -संज्ञा (३९)  
 ३२९  
 सयाजी कनोजा-ब्रह्मोद्रेक कडील १८५  
 सय्यद तह, मदत १३१, (श. १७१८) १४८  
 —बंधु व बाळाजां विश्वनाथ ( स.  
 १७१८ ) १८०  
 सरकार व इतिहासकार्य ३०२  
 सरतळे-सातारा ( श. १४६३ ) ३८७  
 सरदार पेशवे संबन्ध ४९, ५०  
 —स्वतंत्रपणा. ५०, ५१  
 सरदेशमुखी-शाहू ( स. १७१४ ) ३५  
 —शिवाजी ३४  
 सरदेसाई-रियासतग्रंथ ३५७  
 सरंजामी सरदार १३२, (१०)१७८, १७९
- मलावतखान व कोरगांव ( स. १७५१ ) २०.  
 ६४  
 —गाडदी ( स. १७५३ ) ९८  
 —गादीवर थैती १९  
 —वर मराठ्यांच्या स्वाऱ्या ( स. १७५०-  
 ६० ) ३९, ६२, ६३  
 सत्यपर्वत व कोकणप्रांत १४९  
 साईघर-सातारा ( श. १४६३ ) ३८६  
 साकसन भाषा व नार्मनलोक ४११, ४१२  
 साखरखेडले ( स. १७२४ ) १३३  
 साखरें-मावळ २८०  
 सांगर सं. स्थ. ७  
 सागरगड ( स. १७३९ ) १७५, -बंदर १५२  
 साठे २  
 सातारा सं. स्थ. ७  
 —मार्ग पुण्याहून १०६  
 सादुल्लाखान-नजीवाचा साथीदार ( स.  
 १७५९ ) ५८  
 साबाजी भट ज्योतिषी-मिरज ४३७  
 साबाजी शिंदे ५८ ( स. १७५८ ) ५९  
 सामाजिक ग्रंथनिर्मिती- ( श. ११००-  
 १७२२ ) ३५२, ३५३  
 साथगांव-सातारा ( श. १४६३ ) ३८५  
 सालरजंग ३५६  
 सालेरी- ( श. १५२२ ) २३४  
 सावनूर-सं. स्थ. ७  
 —मार्ग पुण्याहून १०६  
 —लढाई ( स. १७५६ ) १३  
 —स्वारी ( स. १७५५ ) ६४  
 सावंत- ( स. १७१५ ) कोकणभाग १५२  
 सावंतवाडी ७ ( स. १४५० ) ३९७  
 —कर १७०, ४३२  
 साष्टी बेट ( स. १७३९ ) १७३  
 सासवड-सं. स्थ. ७  
 साळामुवे- ( स. १७३९ ) १७३  
 सिद्दीबिडेश ( स. १६२७-५६ ) ४३६  
 शिद्दीभट ज्योतिषी मिरज-४३६, ४३७  
 सिद्दीसात-परशराम गांव लुटतो ( स.  
 १७२७ फे. ) ९५५  
 सिद्दीरा-भाऊसाहेब मुकाम ( स. १७३० ए. ) ६८

- सुजाउदौला-५७, ५८, ५९ ( स. १७५९  
-६० ) ६५  
—अबदाली ६५; ७७, १०८  
—नजीबखान ( स. १७६० ) ६०, ७१  
७५  
—मल्हारराव होळकर ८६  
सुजा-शाहाजानचा मुलगा ( स. १५५६ )  
२३८  
सुपें-सं. स्थ. ७; ( श. १५६३ ) २५८  
सुभानजी खराटे-राजकोट बंदरदार १५२  
सुमंत-महादजी गदाधर ( स. १७१९ )  
१२५  
सुरजमल जाठ-सबळगड ७९, ८६  
सुरगिरी-दौलताबाद ४४४  
सुरत सं. स्थ. ७, ( स. १७३३ ) १६६  
—फ्रेंच बखार स्थापना ( स. १६६८ )  
४४३  
सुवर्ण दुर्ग १६०  
सूर्याजी चव्हाण-कोकणराव, गोवळकोट  
( स. १७३५ आग. ) १६९  
सूर्याजीराव मोरे ( श. १५७७ ) २७५, २७६  
सेखोजी आग्ने ( स. १६५१-५५ ) १५०  
—उंदेरी इंप्रजावर स्वारी ( स. १७३३ )  
१६४, १६५  
—जयसिंग ? १६७; ( स. १७२९ )  
१५९, १६० )  
—बाजीराव ऐक्य ( स. १७३२ ) १६२  
—मृत्यु ( स. १७३३ ) २०७  
सेनापती मंडळी ( स. १७६१ ) १८, १९  
सेनाखासखेल १४७, १४८  
सेवणचंद्र जाधव १ ला व २रा ( श. ९९१-  
१०६९ ) ४३८, ४३९  
सोडवळकर-कोंकण २५९  
सोदनवाडी-सातारा ( श. १४६७ ) ३८७  
सोतनगड ( स. १४५० ) ३९७  
सोतनगाव-सातारा ( श. १४६३ ) ३८६  
सोनपत-दिल्लीपासून २६ मैल ७९  
सोनोपंत डबीर ( श. १५६० ) २५७  
—मृत्यु ( श. १५६७ ) २६०  
सोनोपंत बावडेकर ४५२
- सोनोरी-सं. स्थ. ७  
सोलापूर-सिद्दीरयान २६७  
संत २८५, २८६  
—व इतिहास वर्ज्यता ४१९ राष्ट्रत्व  
४२०  
—मराठी भाषा ४१७  
—रानडे म. गो. ४१९-२०  
—हिंदुधर्म ४१८-४२०  
संताजी घोरपडे २१७, सेनापती ( स. १६-  
९१ ) ४४९  
संताजी पांडरे ता. स. ( स. १७०७ ) १२७,  
४४९  
संन्यस्त तत्त्वज्ञान ३४३, ३४४  
संभाजी आग्ने ( स. १६५५-५७ ) १५०;  
( स. १७३९ ) १७५  
—ब्रह्मोद १६७, १६८, १७२  
—मानाजी व पोर्तुगीज ( स. १७३७ )  
१६९, १७१  
—मृत्यु ( स. १७४२ ) १७५  
—शिक्षा १६०  
—सरखेल ( १७३३ आक्टो. ) १६७,  
१६९  
—स्वभाव इ. १५९-१६०  
संभाजी कावजी-मोरे प्र. ( श. १५७७ )  
२७५-७७  
संभाजी कोल्हापूरकर ( स. १७४० ), ४०,  
४२, ४३, ४४  
—निजाममुलूक १३१, -फारकत  
( स. १७२८ ) १३३  
—शाहूशी तह ( १७३१ ) १३४  
संभाजी मोहिते-सुपे २५९  
संभाजी भोसले-बाबाजीचा बाप २३३  
संभाजी भोसले-शाहाजीचा मुलगा ( श.  
१५४५ ) २३५  
संभाजी सेखोजी-वैमनस्य १६०, -सख्य  
१६१  
संभाळकिया-दिल्लीपासून ४५ मैल-७९  
संशोधक ४५६, ४५७  
—ची बौद्धिक तयारी ४५९  
—स्थले ( ८-११३ ) ६, ७

संस्था-उत्पत्ति व प्रामुख्य ३२७, ३३०  
 संस्थानद्रोही ४३९-७१  
 संस्थानिक व इतिहास ४६३  
 सांगोले ( स. १७१४ ) ३४  
 सिंघण यादव-देवगिरी ३७४, (स. १२४०)  
 ३९९  
 सिंघण १ ला व दुसरा ( स. १२१०-४७ )  
 ४३९  
 सिंधुदुर्ग बांधणी ( श. १५८६ मार्ग. व. २ )  
 २७३  
 सिंहागड ( श. १५६० ) २६३  
 सिंहाली भाषा व मोडी लिपी ३७७  
 सुंदर तुकदेव १४८  
 श्रीप्राधान्य-आंध्रकुल २२५  
 स्थलनामें ४४०  
 स्मृति-इतिहास व गुण ४६४  
 स्वजनविरोध व पेशवे ९४  
 स्वदेश व स्वभाषा ४३१  
 —अभिमान इतिहास ३०१, ३०२  
 स्वराज्याची अंगें २६६  
 —स्थापनेची त्रिविध तयारी ३२  
 —हक्क व वसुलीबाब शिवाजी व शाहू  
 ३४, ३५

ह

हकीम रहिमतखान-नजीबचा साथ ( स.  
 १७५९ ) ५८  
 हणमंतराव मोरे ( श. १५७७ ) २७५,  
 २७६  
 हफीज. रहिमतखान नजीबखानाचा साथी-  
 दार ( स. १७५९ ) ५८  
 हबशी व कोंकण ( स. १७३९ ) १७५;  
 ( स. १७१५ ) १५२  
 —जंजिरेकर व सिद्दीसात १५६  
 —संज्ञा १६४  
 हरपाळ ( स. १३१२-१८ ) ३७४, ४३९  
 हरि गाउळा-आहारगणा ( श. १४६३ )  
 ३८६, ४३५  
 हरि पाटील भालघर ( श. १४६३ ) ३८७  
 हरिभट्ट ज्योतिषी-मिरज ४३७

हसन गंगो ब्राह्मणी ३९७  
 हिरा कोट ( स. १७३९ ) १७५  
 हिराजी, रायगडचे शिवालय बांधणारा शि.  
 स. २६०  
 हिरो भोया पाटील हागवणा-निंब ( श.  
 १४७९ ) ३८८, ४३५  
 हिवरें सं. स्थ. ७  
 हुएनत्संग ३७९  
 हुकेरी- ( स. १६२७-५६ ) ४३६  
 हुमने अल्ली ( स. १७१८ ) ३५  
 हेमाडपंत=हेमाद्री ३७३, ४५२  
 —चतुर्वर्गचिंतामणी वनखंड ३९८  
 —जमाखर्च पद्धति ४१६  
 —मोडीलिपी ३७६ प्रसार ३७७  
 —यादव प्रधान व दसरदार ३७३  
 लंकेहून आगमन ( श. ११९३ ) २४६  
 हेमोल्ट ३१८, ३२१  
 हैदर ९८  
 —तह ( १७७९ ) १२२  
 हैदराबाद सं. स्थ. ७  
 हैबनराव निंबाळकर ( स. १७०७ ) १२७;  
 —शा. स. १५८  
 —सरलच्छर ( स. १७०८ ) १२९  
 —(स. १६२८) ३८२  
 होनाप देशपांडे-पुणें ( श. १५२२-५८ )  
 २५८  
 होनी अनंत-सेनाकर्ते ( स. १७०८ ) १२९  
 होळी-होन्नुरची स्वारी ( स. १७५४ ) ६४  
 हंबिरराव मोहिते सरलच्छर ४४९  
 हिंदी भाषा-मराठी राज्यक्रांति ४१३  
 हिंदु-धर्म महाराष्ट्र व बाह्य ३२, ३३  
 —अष्टता कोंकण १६५  
 —पद बादशाही मराठे ३५  
 —मनोरचना ३६०, ३६१,  
 —मुसलमानसंस्कृति ३९८, ३९९  
 —साष्टी व पोर्तुगे ( स. १७६६ )  
 १७१  
 हिंदुराव घोरपडे-कर्नाटक ( स. १७०७ )  
 १२७

हिंदुस्थानचा नकाशा ९६

—शोध ( स. १४९८ मे ११० ) ९७

—स्थिति ( १८५७ ) ३५६

हिमतराव मोरे प्रिंटर्स (श. १५७७)

३७६

क्ष

क्षत्रप-परदेशीय २२५

क्षत्रिय अस्तित्व २३२

## मराठ्यांच्या इतिहासाचीं साधनें.

#खं.	प्रस्तावना पृष्ठें	लेखांक पृष्ठें	प्रसिद्धीचें	प्रसिद्धीचें
			वर्ष	स्थळ
१	१२७	४१०	इ. स. १८९८	वाई-मोदवृत्त छा०
२	३६	१५९	१९००	कोल्हापूर-ग्रंथमाला
३	९७	५२२	१९०१	" "
४	१३९	१८७	१९००	पुणें-चित्रशाळा
५	४	२०८	१९०२	कोल्हापूर-ग्रंथमाला
६	९८	६७६	१९०५	" "
७	७	४३३	१९०४	मुंबई-गद्रे धारपुरे राजवाडे
८	१२७	२३०	१९०३	कोल्हापूर-ग्रंथमाला
९	०	१०२	१९०६	धुळें-प्रभात (तंजावर शिलालेख)
१०	९	४९६	१९०९	पुणें-म. सा. परिषद
११	९	८५	१९०८	पुणें-ज्ञानप्रकाश.
१२	०	२३७	१९१२	पुणें-भा. इ. सं. मंडळ
१३	}	५	१६६	पुणें-यशवंत छापखाना
१४		०	६६	
१५	०	४८८	१९१२	धुळें-आत्माराम छापखाना
१६	०	८४	"	मुंबई-निर्णयसागर
१७	०	९३	१९१३	"
१८	०	९३	१९१४	"
१९	०	१३८	"	"
२०	०	४३६	१९१५	पुणें-भा. इ. सं. मंडळ
२१	०	३६०	१९१८	धुळें-इतिहास-ऐतिहासिक
२२	०	१३७	१९१७	मुंबई-निर्णयसागर

\* हे ग्रंथ चित्रशाळा व भा. इ. सं. मं. पुणें, येथें मिळतील.



## राजवाडे लेखसंग्रह—संपूर्ण ग्रंथ.



[ पुणे--भा. इ. सं. मंडळ पुरस्कृतग्रंथमाला क्र. १२---१६ ]

भाग १	ऐतिहासिक प्रस्तावना	किं. रु. ३
भाग २	ऐतिहासिक निबंध	छापत आहे.
भाग ३	भाषाविषयक निबंध	”
भाग ४	सामाजिक निबंध	”
भाग ५	राजकीय व इतर निबंध	”



## राजवाडे लेखसंग्रह—संपूर्ण ग्रंथ.



[ पुणे--भा. इ. सं. मंडळ पुरस्कृतग्रंथमाला क्र. १२--१६ ]

भाग १	ऐतिहासिक प्रस्तावना	किं. रु. ३
भाग २	ऐतिहासिक निबंध	छापत आदि.
भाग ३	भाषाविषयक निबंध	„
भाग ४	सामाजिक निबंध	„
भाग ५	राजकीय व इतर निबंध	„



